

ГРАЖДАНСКИЙ КОНТРОЛЬ
Общественная правозащитная организация



МОНИТОРИНГ
судебных процессов
по преступлениям
на почве расовой
ненависти

Отчет за 2016 год

Санкт-Петербург
2016

СПб ООО «Гражданский контроль»

МОНИТОРИНГ судебных процессов по преступлениям на почве расовой ненависти

Отчет за 2016 год

ББК 67.408+67.400.7

М 77 Мониторинг судебных процессов по преступлениям на почве расовой ненависти. Отчет за 2016 год.
Информационное издание. СПб. 2016. 58 стр.

Настоящее издание представляет собой отчет о мониторинге судебных процессов по преступлениям на почве расовой ненависти за 2016 год. В ходе судебного мониторинга проводился сбор информации о рассмотрении уголовных дел по преступлениям на почве расовой ненависти в судах Санкт-Петербурга. Анализ информации позволяет увидеть, как соблюдаются международные гарантии справедливого суда в делах этой категории. В результате проведенного анализа выявлены конкретные нарушения права на справедливый суд и структурные проблемы, вызывающие эти нарушения. Для решения этих проблем сформулированы рекомендации, адресованные государственным органам и/или лицам, в ведении которых находятся затронутые в рекомендациях вопросы.

Издание подготовлено к печати Санкт-Петербургской общественной правозащитной организацией «Гражданский контроль» при поддержке Civil Rights Defenders (Швеция).

РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ БЕСПЛАТНО

Тираж 300 экземпляров

Оглавление

Список сокращений	4
Краткое содержание	5
Введение	6
Команда мониторинга: руководители и наблюдатели	8
Понятие и принципы судебного мониторинга	9
Глава 1. Общая информация о делах, вошедших в мониторинг	10
Раздел 1.1 Подсудимые	13
Раздел 1.2 Подсудимые в зале суда	16
Присутствие подсудимых в зале суда	16
Условия содержания в зале судебного заседания	16
Раздел 1.3 Потерпевшие	17
Глава 2. Соблюдение права на справедливый суд: результаты мониторинга	19
Раздел 2.1 Принцип гласности	19
Информация на сайте суда	20
Работа судебных приставов	22
Оповещение о начале судебного заседания	22
Установление личности слушателей	23
Действия судьи	23
Права журналистов и слушателей	23
Проведение судебного разбирательства в закрытом режиме	24
Раздел 2.2 Равенство сторон	25
Расположение сторон в зале суда	27
Раздел 2.3 Независимый и беспристрастный суд, профессионализм и компетентность суда	27
Независимость судей	27
Профессионализм, компетентность и добросовестность	28
Объективность и беспристрастность	30
Нарушения презумпции невиновности	30
Раздел 2.4 Право на защиту и представители потерпевших	31
Представление интересов потерпевших	31
Качество работы адвоката	32
Право на общение с адвокатом	32
Раздел 2.5 Право на услуги переводчика	34
Качество перевода	34
Потерпевшие и услуги переводчика	35
Глава 3. Мониторинг СМИ	36
Глава 4. Рекомендации	39
Судам	39
Сотрудникам судов	39
Журналистам и СМИ	39
Школам, родителям	40
Министерству образования	40
Приложение 1: Описание дел	41
Дела, вошедшие в мониторинг	41
Дела, исключенные из мониторинга	43
Приложение 2: формы анкет	45
Приложение 3: реестр заполненных анкет	57

Список сокращений

БДИПЧ

Бюро по демократическим институтам и правам человека

ВС РФ

Верховный Суд Российской Федерации

ЕКПЧ

Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод

ЕСПЧ

Европейский Суд по правам человека

КС РФ

Конституционный Суд Российской Федерации

МВД РФ

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Минюст

Министерство юстиции Российской Федерации

ОБСЕ

Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе

ООН

Организация Объединенных Наций

ПОШПЧ

Петербургская открытая школа прав человека

ППРН

Преступления на почве расовой ненависти

РФ

Российская Федерация

СК РФ

Следственный комитет Российской Федерации

СК РФ по Санкт-Петербургу

Следственный комитет Российской Федерации по Санкт-Петербургу

УК РФ

Уголовный кодекс Российской Федерации

УПК РФ

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

ФССП РФ

Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации

ЮНЕСКО

от англ. UNESCO — United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization

Краткое содержание

Российское общество не обошла стороной проблема высокого уровня агрессии, скрытых и явных проявлений ксенофобии и нетерпимости по отношению к «чужим». Попытки разжигания ненависти появляются в различных сферах; нередко преступления, совершенные на почве расовой или национальной ненависти (ППРН). Российские власти не относятся к этой проблеме серьезно; они рассматривают незарегистрированных мигрантов как зло, рассчитывая разрешить все этнические конфликты и противоречия воспитанием подрастающего поколения в духе патриотизма и борьбы с экстремизмом и терроризмом. Однако ППРН совершаются, и их жертвы должны иметь возможность прибегнуть к эффективным способам защиты для восстановления своих прав.

Одним из таких средств является разбирательство уголовного дела в суде. Уголовное и уголовно-процессуальное законодательства нашей страны в целом отвечают международным стандартам и позволяют жертвам преступлений на почве расовой ненависти надеяться на правосудие и восстановление своих прав даже с учетом того, что российское законодательство не содержит такого понятия, как преступление на почве расовой ненависти. Специалисты правозащитной организации «Гражданский контроль» решили провести мониторинг судебных процессов по этой категории дел, чтобы выяснить, как соблюдается право жертв на справедливый суд в судах Санкт-Петербурга и какие меры необходимы для улучшения защиты прав жертв преступлений в суде. Полученная от наблюдателей судебных процессов информация анализировалась с точки зрения соблюдения российского законодательства и гарантий, закрепленных в Конституции России, Европейской Конвенции по правам человека и практике Европейского Суда по правам человека.

В процессе судебного мониторинга проводился сбор информации о рассмотрении уголовных дел по ППРН в судах Санкт-Петербурга. В результате проведенного анализа выявлены конкретные нарушения права на справедливый суд и структурные проблемы, вызывающие эти нарушения. Для решения этих проблем сформулированы рекомендации, адресованные государственным органам или лицам, в ведении которых находятся затронутые в них вопросы. Команда мониторинга надеется, что рекомендации будут приняты адресатами к сведению и рассмотрены. Рекомендованные по результатам мониторинга меры направлены на улучшение ситуации с защитой прав жертв ППРН и упрочение гарантий прав жертв ППРН на справедливый суд. Возможность жертв ППРН прибегнуть к правосудию как эффективному способу защиты своих прав должна позитивно сказаться на представлении о правосудии в российском обществе и уменьшить уровень ксенофобии.

В делах, по которым проводился мониторинг, участвовали 27 подсудимых: 24 – мужчины, 3 – женщины. Больше половины подсудимых были несовершеннолетними на момент совершения преступления. Подавляющее большинство подсудимых придерживались националистических взглядов. Практически ко всем подсудимым применена мера пресечения в виде заключения под стражу. Только в двух делах подсудимые обвинялись в совершении ненасильственных преступлений (публикация постов в социальной сети), которые не причинили вреда конкретным людям. Вынесенными приговорами к реальным срокам лишения свободы приговорены все обвиняемые в совершении насильственных пре-

ступлений. Те, кто совершил преступления ненасильственного характера, приговорены к условным срокам.

Все известные нам потерпевшие являются представителями этнических меньшинств: уроженцы Дагестана, выходцы из Азербайджана, Киргизии и Узбекистана. Очевидно, это наиболее уязвимая категория лиц, которые могут стать жертвами преступлений на почве расовой ненависти.

Результаты мониторинга выявили нарушения принципов гласности судебного разбирательства, независимости, профессионализма и беспристрастности судей, состязательности и равенства сторон. Некоторые действия сотрудников суда, судебных приставов, сотрудников конвоя, а также судей, по нашему мнению, умаляют авторитет судебной власти. В то же время среди дел, по которым проводился мониторинг, были и такие, в которых судьи профессионально вели судебный процесс и поддерживали порядок в зале судебного заседания. Качество юридической помощи адвокатов подсудимых не всегда отвечало стандартам справедливого суда. В одном из дел можно говорить о нарушении права подсудимого на бесплатные услуги переводчика.

Мониторинговая группа столкнулась с ограничениями принципа гласности еще при планировании наблюдения судебных заседаний: на сайте суда, где, согласно российскому законодательству, должна публиковаться информация по делам, она не всегда публикуется в полном объеме. На сайтах судов скрывается информация о фамилиях и именах обвиняемых по статьям 280 и 282 УК РФ; по другим делам она часто искажается или приводится не в полном объеме.

Наблюдатели не всегда могли попасть на открытое судебное слушание. Свободному доступу слушателей препятствовали секретари судебного заседания, не объявлявшие о начале, и судьи, не пускавшие слушателей в зал судебного заседания без объяснения причин. Наблюдатели не могли попасть также на судебные заседания, проходившие в закрытом режиме, где рассматривались два дела из семи, вошедших в наш мониторинг.

По обоим делам решения о закрытии судебного разбирательства представляются необоснованными и нарушающими принцип гласности: при их принятии судьи не учли резонансный характер обоих дел, высокий интерес к ним общества и журналистов и не рассмотрели возможности по закрытию части судебного заседания.

Слушатели и журналисты не всегда могли попасть в судебное заседание из-за слишком маленького зала, причем в одном из дел судья нарушила принцип гласности, проведя судебное заседание в маленьком зале, не допустив в него слушателей и журналистов. Судья не предприняла никаких попыток, чтобы обеспечить возможность наблюдения за судебным заседанием, замены зала на более вместительный или организации онлайн трансляции.

Также наблюдатели отмечали поведение сотрудников конвоя и судебных приставов, которое умаляет авторитет судебной власти. Эти должностные лица не имеют отношения к судебной системе и подчиняются исполнительным органам власти; в публичном доступе нет информации о правилах работы сотрудников конвоя с обвиняемыми и подсудимыми, а также с публикой в судах.

Судьи соблюдали принципы независимости, беспристрастности, профессионализма, равенства и состязательности сторон не во всех судебных заседаниях.

Соблюдение принципа независимости судей поставлено под сомнение случаями неформального общения судей и стороны обвинения. Высказывания судей, прокурора в зале судебного заседания и пресс-службы суда на сайте суда в ряде случаев нарушали презумпцию невиновности и показывали их пристрастность. Иногда судьи вели себя непрофессионально, делая неуважительные замечания по отношению к адвокату или акцентируя внимание на этнической принадлежности подсудимых. В двух делах судьи не пресекали неуместные комментарии со стороны прокурора. Непрофессионализм судей также проявлялся в повсеместных задержках начала судебных заседаний от 10 минут до полутора часов, при этом зачастую задержки до получаса никак не объяснялись судьями в судебном заседании и извинения не приносились; участники судебного производства воспринимают задержки как неизбежное зло. В двух делах судьи необоснованно отклоняли ходатайства защиты, принимая без возражений ходатайства обвинения. В одном деле судья не провел добросовестную проверку заявления подсудимого о пытках на предварительном следствии, в другом – утверждения подсудимого о плохом владении русским языком. Все это говорит о нарушениях права на справедливый суд.

Судьи не всегда разъясняли права всем участникам процесса, что могло воспрепятствовать им в полной мере реализовывать свои права, и в результате привело к нарушению права на справедливый суд.

Важна и внешняя сторона отправления правосудия в судебном заседании. Всё в зале суда должно указывать на независимость и беспристрастность, в том числе и расположение участников судопроизводства относительно судьи: если стол стороны обвинения расположен непосредственно возле судьи, а сторона защиты располагается дальше и не может слышать, например, обмен репликами между прокурором и судьей, то суд теряет видимость независимости и беспристрастности. Наш мониторинг не выявил таких случаев: во всех делах стороны располагались равноудаленно от судьи.

Мы дополнили мониторинг судебных процессов мониторингом электронных СМИ, пишущих о соответствующих делах.

Были выявлены различные нарушения журналистской этики: в публикациях о судебных заседаниях СМИ, как правило, ограничивают поиск информации для своих публикаций сведениями от правоохранительных органов и не выясняют мотивов произошедшего. При этом журналисты упоминают о национальности потерпевших и преступников без оценки необходимости публикации такой информации.

К нарушениям журналистской этики необходимо отнести выбор некорректной лексики для упоминания национальности фигурантов уголовных дел; такая лексика приводит к распространению предубеждений в обществе. Также выявлены случаи однобокого освещения произошедшего, когда ракурс смещается в сторону обвинения или защиты.

Выявленные в результате судебного мониторинга за 2016 год нарушения и ограничения права на справедливый суд показывают, что российская судебная система не в полной мере гарантирует соблюдение права на справедливый суд в делах по преступлениям на почве расовой ненависти. Различные ограничения¹ в работе наблюдателей не позволяют однозначно решить в каждом сомнительном случае, было ли нарушено право на справедливый суд, но само количество таких сомнительных случаев в каждом конкретном деле позволяет по меньшей мере говорить о том, что судья не смог провести уголовный процесс так, чтобы авторитет судебной власти не был умален, а доверие публики к судебной системе – укреплено.

Мы будем продолжать судебный мониторинг дел, производство по которым было начато в 2016 году, а также новых уголовных дел по преступлениям на почве расовой ненависти, рассматриваемых в судах Санкт-Петербурга. Анкеты по судебным заседаниям подвергнутся изменениям: из них будут исключены вопросы, ответы на которые не дают однозначного понимания соблюдения или нарушения права на справедливый суд и требуют дополнительной информации из материалов дела, объяснений сторон, комментариев судьи, то есть таких источников, которые недоступны в рамках настоящего мониторинга. Часть вопросов будет переформулирована. Мы надеемся, что эти меры позволят сделать судебный мониторинг по ППРН более эффективным.

¹ К ограничениям можно отнести отсутствие доступа к материалам уголовного дела, мониторинг которого проводится, отсутствие профессионального юридического образования у наблюдателей, плохую слышимость в зале судебного заседания, мониторинг не всех заседаний по одному уголовному делу, мониторинг судебного разбирательства по уголовному делу не с его начала и т.д.

Введение

Российскому обществу не чужда проблема высокого уровня агрессии, скрытых и явных проявлений ксенофобии и нетерпимости по отношению к «чужим». Попытки разжигания ненависти появляются в различных сферах; нередко преступления, совершенные по мотиву расовой или национальной ненависти (ППРН). Во всех преступник выбирает жертву не из-за личной неприязни или каких-либо других качеств, присущих жертве преступления как личности; она выбирается как представитель какой-либо группы. А в контексте нашего мониторинга – как представитель той или иной национальности, этничности, места происхождения. Любой представитель такой группы может стать жертвой ППРН; более того, лицо, фактически не являющееся, например, уроженцем Кавказа, может стать жертвой такого рода преступлений из-за ошибки преступника.

ППРН совершаются с целью запугивания жертвы и всех людей той же национальности, что и жертва; ППРН посылают им сигнал о том, что люди определенной национальности не нужны в этом обществе, что им не рады и что все они могут стать жертвами ППРН². Такие действия ведут к расколу общества, созданию атмосферы вражды и нетолерантности, что делает ППРН угрозой не только для конкретной личности, но для общества в целом.

Официальная статистика по такой категории преступлений отсутствует; Прокуратура РФ и МВД РФ собирают лишь данные о преступлениях, совершенных иностранцами и в отношении иностранцев³. Эти обстоятельства, а также федеральные и региональные стратегии и программы по борьбе с преступностью показывают, что российские власти видят свою основную цель в этой сфере в борьбе с экстремизмом и терроризмом: такова задача различных федеральных и региональных программ, направленных на гармонизацию межэтнических отношений и недопущение межэтнических конфликтов. Но их эффективность в борьбе с преступлениями на почве расовой ненависти ставится под сомнение вследствие акцента на воспитании патриотизма как главного действенного средства.

Санкт-Петербург – первый российский регион, в котором появилась программа, призванная выстроить отношения между представителями различных национальностей в духе толерантности и взаимопонимания. Программа «Толерантность» была разработана по указанию губернатора города В.И. Матвиенко в 2006 году, а в 2009 году она была отмечена почетным дипломом премии ЮНЕСКО за распространение идей толерантности и ненасилия. В настоящий момент эта программа завершена, заменена другой, повторяющей положения федеральных программ. В Санкт-Петербурге появился сайт с информацией для мигрантов, напечатаны памятки по различным вопросам жизни в России, проведено множество семинаров и конференций, но неофициальная

статистика по преступлениям на почве ненависти, которую ведет ряд общественных организаций, фиксирует высокий уровень бытовой ксенофобии и свидетельствует об отсутствии качественных изменений.

Жертвы преступлений на почве расовой ненависти ищут защиты в российских судах. Уголовное и уголовно-процессуальное законодательство нашей страны в целом отвечают международным стандартам и позволяют жертвам преступлений на почве расовой ненависти надеяться на правосудие и восстановление своих прав, даже с учетом того, что российское законодательство не содержит такого понятия как преступления на почве расовой ненависти. Специалисты правозащитной организации «Гражданский контроль» провели мониторинг судебных процессов по этой категории дел, чтобы выяснить, как соблюдается право жертв на справедливый суд в судах Санкт-Петербурга. Полученная от наблюдателей судебных процессов информация анализировалась с точки зрения соблюдения российского законодательства и гарантий, закрепленных в Конституции России, Европейской конвенции по правам человека и практике Европейского суда по правам человека. Анализ информации позволил сформулировать рекомендации, предложения о принятии конкретных мер, направленных на укрепление гарантий защиты прав жертв ППРН.

Судебный мониторинг, по результатам которого публикуется настоящий отчет, является частью проекта СПбОО «Гражданский контроль» «Улучшение защиты жертв преступлений на почве расовой ненависти»⁴ (Improving the protection of victims of hate crime and discrimination due to race). Реализация этого проекта началась в ноябре 2015 года. В рамках мониторинга группа волонтеров, отобранная из выпускников Петербургской открытой школы прав человека (ПОШПЧ) и студентов юридических ВУЗов, под руководством двух руководителей из числа сотрудников «Гражданского контроля» проводит мониторинг судебных заседаний по ППРН в Санкт-Петербурге.

Если преступление совершено, то жертва преступления должна иметь доступ к средствам защиты для восстановления своего нарушенного права и/или компенсации причиненного ущерба – жертва имеет право на правосудие. Если деятельность органов следствия в настоящий момент непрозрачна, то деятельность судов – с учетом изменений в законодательстве – стала более открыта, доступна для общественного контроля и позволяет проводить мониторинг судебных дел с учетом определенных ограничений. При проведении мониторинга особое внимание уделяется соблюдению прав потерпевших от ППРН, которые в российском процессуальном праве являются полноценными участниками судебного производства.

² Законодательство против преступлений на почве ненависти: практическое руководство. БДИПЧ ОБСЕ. 2009. С. 20.

³ Так, по данным Прокуратуры РФ, на январь-декабрь 2016 года в России зарегистрировано 42 155 преступлений, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства, и выявлено 36 400 иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших преступления (см. Портал правовой статистики, URL.: http://crimestat.ru/offenses_map).

⁴ Термин «расовая ненависть» довольно условен; мы понимаем под этим предубеждение, основанное на национальности, этничности, этническом происхождении, цвете кожи, как мнимом, так и действительном. В настоящем отчете употребляются термины «расовая» и «национальная» ненависть или «ненависть по национальному» или «расовому» признаку как синонимы. Подробнее о проблеме терминологии в контексте преступлений на почве ненависти см. Верховский Александр. Уголовное право стран ОБСЕ против преступлений ненависти, возбуждения ненависти и языка вражды – М.Ж Центр «Сова», 2015. – 287 с.

Структура отчета

Настоящий отчет состоит из трех глав, которые, в свою очередь, делятся на разделы. В конце каждого раздела можно найти краткую информацию о выявленных нарушениях – выводы.

Глава 1 начинается с раздела с общей информацией о делах, вошедших в мониторинг: о подсудимых, потерпевших, а также об условиях содержания подсудимых в зале судебного заседания.

Глава 2 посвящена принципу гласности и нарушениям этого принципа, выявленным в ходе мониторинга, и затрагивает вопросы опубликования судебной информации на сайтах судов, прав журналистов и слушателей в судебном заседании, случаи проведения закрытого судебного заседания, работу сотрудников судов и самих судей, сотрудников конвоя и судебных приставов. Следующие два раздела главы 2 касаются взаимосвязанных принципов равенства и состязательности сторон, независимости, беспристрастности и профессионализма судей и выявленных в ходе мониторинга нарушений этих принципов. Следующие два раздела посвящены правам подсудимого на защиту и бесплатного переводчика и правам потерпевшего на представителя и бесплатные услуги переводчика; в соответствующих разделах рассматриваются вопросы качества оказываемых адвокатами и переводчиками услуг.

Глава 3 рассказывает о мониторинге публикаций интернет-СМИ по делам, вошедшим в наш мониторинг, поднимая вопросы соблюдения журналистской этики при освещении судебных дел по ППРН.

Глава 4 содержит рекомендации о мерах, направленных на улучшение защиты жертв от ППРН, адресованных судам, исполнительным органам власти и другим лицам, в полномочия которых входит принятие решений в соответствующей области.

Отчет также дополнен тремя приложениями: описанием дел, вошедших в мониторинг (включая исключенные из мониторинга), формами анкет, которые заполняли волонтеры в 2016 году, и реестром заполненных анкет, на основе которых был сделан этот отчет.

Команда мониторинга: руководители и наблюдатели

С начала проекта мониторинг проводился силами сотрудников организации, в результате чего была апробирована методика мониторинга: разработаны анкеты для проведения мониторинга, подготовлены руководство для волонтеров и инструкции к заполнению анкеты судебного заседания, налажена методика выявления удовлетворяющих критериям мониторинга дел.

Руководителями мониторинга являются сотрудники «Гражданского контроля», прошедшие тренинг по мониторингу судебных заседаний по методологии Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) и принимающие участие в ежегодных встречах по судебному мониторингу, которые проводились Бюро по демократическим институтам и правам человека при ОБСЕ (ODIHR Trial Monitoring Annual Meeting) в 2014 и 2016 годах.

Команду наблюдателей сформировали руководители мониторинга. С апреля 2016 года они проводили семинары и тренинги, на которых рассказывали о проводимом мониторинге и искали волонтеров-наблюдателей. На этих мероприятиях руководители мониторинга инструктировали волонтеров о стандартах и требованиях к наблюдателю; о принципах независимости, профессионализма, беспристрастности и невмешательства; об особенностях проводимого нашей организацией мониторинга и его методике.

По итогам трех проведенных тренингов была собрана группа наблюдателей из шести человек, которая в дальнейшем помогала в поиске и анализе информации о преступлениях на почве ненависти и проводила мониторинг судебных заседаний с помощью руководителей мониторинга. Часть волонтеров была набрана из выпускников Петербургской открытой школы прав человека, часть – студенты юридических ВУЗов 2-го – 4-го курсов. Наблюдателей нельзя назвать профессионалами в том смысле, что никто из них не имеет законченного юридического образования. Мы постарались учесть это обстоятельство при разработке анкеты судебного заседания и инструкций по ее заполнению. Все наши волонтеры вовлечены в защиту прав человека, осведомлены о проблемах в судебной системе РФ, имеют высокую мотивацию к правозащитной деятельности.

Наблюдатели представлялись в судах обычными слушателями. Как правило, их присутствие на заседаниях и ведение записей не вызывали вопросов, однако в деле Чебана Серджо адвокат обвиняемого и отец задавали вопросы о личности слушателей и цели посещения ими судебного заседания и вели себя достаточно агрессивно по отношению к наблюдателям. В деле Прахова судья вела себя недружелюбно, угрожая выгнать наблюдателя из зала судебного заседания. По окончании одного судебного заседания по тому же делу судья прогнала наблюдателей из коридора, где находится зал судебного заседания, со словами: «Нечего тут ходить всяким! Слушатели!»

Руководители мониторинга подготовили анкету судебного заседания в Google Forms. Волонтеры заполняют ее после посещения судебного заседания в режиме онлайн в соответствии с конспектом судебного заседания, который ведут непосредственно в зале судебного заседания.

Наблюдатели отвечали на вопросы анкеты, чтобы оценить соответствие судебного разбирательства стандартам справедливого суда. Право на справедливый суд закреплено как в международном, так и в национальном российском праве; при разработке анкеты и проведении мониторинга мы прежде всего руководствовались ст. 6 Европейской Конвенции по правам человека и практикой Европейского Суда по правам человека.

Методология мониторинга и обзор наблюдаемых дел были представлены на семинаре, организованном при поддержке Уполномоченного по правам человека Санкт-Петербурга 17 мая 2016 года. В мероприятии приняли участие ведущие российские эксперты в области преступлений на почве ненависти, дискриминации и экстремизма, в том числе эксперты Центра «СОВА».

В настоящем отчете проанализированы результаты мониторинга судебных заседаний по уголовным делам по ППРН в Санкт-Петербурге в 2016 году. Этого отчета не было бы без работы наших волонтеров, которым мы благодарны за их добросовестное и активное участие в мониторинге. Мы надеемся, что будем продолжать совместную работу.

Понятие и принципы судебного мониторинга

Судебный мониторинг – это наблюдение и сбор информации о судебных заседаниях с целью оценки соответствия судебного разбирательства международным стандартам справедливого суда.

Предметом нашего мониторинга являются судебные заседания по делам о преступлениях на почве ненависти. ОБСЕ дает следующее определение ППРН: это «уголовное деяние, мотивированное предубеждением»⁵. ППРН включают в себя два компонента:

- уголовное преступление;
- мотив предубеждения; применительно к настоящему мониторингу это мотив национальной ненависти или вражды, вражды по признаку этнического происхождения, реальному или приписываемому⁶.

ППРН представляет собой действия, криминализованные в УК РФ и совершенные по мотиву национальной ненависти или вражды. Без первого компонента преступления на почве ненависти не будет. Второй компонент означает, что «преступник умышленно избирает объект для своего преступления, исходя из защищаемого признака». В контексте настоящего мониторинга таким защищаемым признаком является национальность или этничность⁷.

Таким образом, цель нашего мониторинга – выяснить, насколько судебные разбирательства по уголовным делам по ППРН соответствуют международным стандартам справедливого суда.

Принципы судебного мониторинга

При проведении мониторинга сотрудники и волонтеры правозащитной организации «Гражданский контроль» руководствуются принципами невмешательства, объективности, беспристрастности и профессионализма. Эти принципы являются взаимосвязанными. Они направлены на обеспечение объективности результатов мониторинга.

А. Невмешательство в судебное разбирательство

Справедливый суд – это независимый суд, что означает отсутствие давления, вмешательства с какой-либо стороны, в том числе со стороны волонтеров-наблюдателей. Они не иници-

ровали контакты с участниками судебного разбирательства, но и не отказывались от общения, если такие участники первыми вступали в контакт. С наблюдателями общались адвокаты подсудимых и представитель потерпевшего. Наблюдатели не разговаривали ни с прокурором, ни с судьями. Мы полагаем, что в такой ситуации нельзя говорить о каком бы то ни было вмешательстве в процесс помимо общего «сдерживающего» эффекта, который появляется вследствие присутствия лиц, не участвующих в судопроизводстве, и заключается в том, что представители государственных органов ведут себя сдержаннее и в соответствии с требованиями процессуального законодательства.

Б. Объективность

Руководители мониторинга требовали от наблюдателей как можно более точного и полного заполнения анкеты судебного заседания. При анализе полученной от наблюдателей информации они давали оценку соблюдения права на справедливый суд с учетом всех известных данных о поведении всех участников судебного разбирательства.

В. Беспристрастность

Одним из условий объективности мониторинга является беспристрастность наблюдателей, осуществляющих наблюдение судебных заседаний: на результаты мониторинга не должны влиять личные привязанности или предубеждения наблюдателей. Для обеспечения их беспристрастности перед волонтерами ставилась цель: наиболее полно и четко ответить на вопросы анкеты и указать на возможные нарушения права на справедливое разбирательство, а не удостовериться, что все виновные будут привлечены к ответственности в законном порядке.

Г. Профессионализм

От наблюдателей требовалось вести себя профессионально, то есть соблюдать руководство по проведению мониторинга, разработанное сотрудниками «Гражданского контроля», а в случае возникновения вопросов задавать их руководителям мониторинга. Руководители мониторинга на зафиксировали серьезных нарушений принципов; все спорные ситуации обсуждались с волонтерами.

Команда мониторинга верит, что соблюдение всех принципов обеспечивает объективность результатов мониторинга и возможность эффективного использования рекомендаций для дальнейшей адвокации и улучшения защиты прав жертв ППРН.

⁵ Законодательство против преступлений на почве ненависти: практическое руководство. БДИПЧ ОБСЕ. 2009. С. 18.

⁶ Там же.

⁷ Там же. С. 19.

Общая информация о делах, вошедших в мониторинг

На момент написания отчета был проведен мониторинг 60 судебных заседаний по 12 уголовным делам; 5 судебных заседаний по 4 уголовным делам были исключены как не подпадающие под предмет мониторинга. Информация о судебных заседаниях по исключенным делам не использовалась при составлении отчета.

Исключение дел вызвано особенностями методологии мониторинга. Прежде чем начать мониторинг судебных заседаний по уголовному делу, необходимо найти уголовное дело, подпадающее под предмет нашего мониторинга.

Мы отбирали дела для мониторинга по следующим критериям:

- дела по определенной статье УК РФ;
- мотивом преступления служит расовая ненависть;
- преступление рассматривается в суде Санкт-Петербурга или Ленинградской области.

Третий критерий – вспомогательный, главными являются первые два. Наличие второго обусловлено тем, что Уголовный кодекс Российской Федерации не содержит такого преступления, как преступление на почве расовой ненависти⁸, но некоторые статьи УК РФ указывают на мотив ненависти в качестве обстоятельства, отягчающего уголовную ответственность (например, подпункт «л» части 2 статьи 105 УК РФ устанавливает ответственность за убийство, совершенное «по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы»).

Такие же отягчающие мотивы можно найти в:

- подпункте «е» части 2 статьи 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью);
- подпункте «е» части 2 статьи 112 УК РФ (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью);
- подпункте «б» части 2 статьи 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью);
- подпункте «б» части 2 статьи 116 УК РФ (побои);
- подпункте «з» части 2 статьи 117 УК РФ (истязание);
- части 2 статьи 119 УК РФ (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью);
- части 4 статьи 150 УК РФ (вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления);

- подпункте «б» части 1 и части 4 статьи 213 УК РФ (хулиганство);
- части 2 статьи 214 УК РФ (вандализм);
- подпункте «б» части 2 статьи 244 УК РФ (надругательство над телами умерших и местами их захоронения).

В ряде случаев мотив национальной ненависти является частью объективной стороны преступления. Это характерно для преступлений, закрепленных в главе 29 «Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства». Так, статья 282 УК РФ криминализует «действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично или с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»».

Российское законодательство относит ППРН к экстремистской деятельности: абзацы 5, 6 части 1 статьи 1 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» относят к экстремизму:

- пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии;
- нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности, или отношения к религии.

Статья 280 УК РФ криминализует публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности, в том числе через Интернет.

Ст. 282 УК РФ критикуется за нечеткость формулировок и включение понятия «социальная группа» в качестве защищаемого признака, влекущие непредсказуемое правоприменение. Исправить ситуацию пытались высшие суды России⁹. В ближайшем будущем Европейский Суд по правам человека оценит четкость формулировок ст. 282 УК РФ и ее соответствие стандартам Европейской Конвенции по защите прав

⁸ В законодательстве есть термин «преступления экстремистской направленности». Он закреплен в примечании 2 к статье 282.1 УК РФ и немного переформулирован в п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2011. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности». Согласно последнему «к числу преступлений экстремистской направленности относятся преступления, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, предусмотренные соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (например, статьями 280, 280.1, 282, 282.1, 282.2, 282.3 УК РФ, пунктом «л» части 2 статьи 105, пунктом «е» части 2 статьи 111, пунктом «б» части 1 статьи 213 УК РФ), а также иные преступления, совершенные по указанным мотивам, которые в соответствии с пунктом «е» части 1 статьи 63 УК РФ признаются обстоятельством, отягчающим наказание».

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2011. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности»; Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 41 от 03.11.2016. «О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 года № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» и от 28 июня 2011 года № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности»».

человека и основных свобод в деле *Andrushchenko v. Russia* (33938/08), которое Суд коммуницировал 29.09.2016, поставив перед сторонами вопрос о соответствии ст. 282 УК РФ требованиям качества закона, в особенности в части возможности классификации государственных чиновников как защищаемой «социальной группы»¹⁰.

Применительно к нашему мониторингу ст. 282 УК РФ и другие статьи УК РФ, отсылающие к понятию экстремизма, раскрываемому (в какой-то степени) в ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», также показали себя не с лучшей стороны. Все эти статьи УК РФ понимают под экстремизмом очень широкий список действий или бездействия (в том числе к ним относятся преступления на почве расовой ненависти¹¹). Это затрудняет поиск дел, удовлетворяющих критериям мониторинга, поскольку под ст. 282 УК РФ и характеристикой «экстремизм» на сайте суда, СМИ или государственного органа может скрываться ППРН или другое деяние, не имеющее с ППРН ничего общего кроме «сочительства» в одной и той же статье УК РФ. Зачастую доступные источники информации не дают достаточно подробностей о событии преступления, чтобы решить, есть в нем признаки ППРН или нет. В этом случае приходится искать больше информации, в том числе посетить ближайшее судебное заседание по выявленному уголовному делу. Иногда приходится посетить несколько судебных заседаний, чтобы решить, есть признаки ППРН или нет, так как это не всегда очевидно даже в судебном заседании, особенно если наблюдение началось не с первого судебного заседания по делу.

Еще одним источником получения информации о ППРН служат социальные сети, группы и индивидуальные страницы лиц, причисляющих себя к праворадикальным сообществам или пишущих о них. Здесь можно почерпнуть информацию о датах судебных заседаний. Такая информация является особенно важной, так как суды часто не публикуют информацию об уголовных делах по экстремистским статьям, такая информация является особенно важной.

Второй критерий отбора дел введен в связи с тем, что на практике мотив расовой ненависти не всегда вменяется подсудимому. Квалификация содеянного может не учитывать реального мотива преступления, поэтому мы обращаем внимание не только на квалификацию (формальный крите-

рий), но и на обстоятельства совершения преступления, содержащего признаки ППРН (неформальный критерий). Если признаки ППРН есть, то такое дело также входит в сферу настоящего мониторинга.

В ситуации, когда лицо не обвиняется по мотиву национальной ненависти или вражды, мы обращали внимание на так называемые «признаки» или «индикаторы» мотива расовой ненависти:

- выкрики, лозунги, слова, сказанные преступником¹² при совершении преступления;
- граффити или надпись, оставленная им на месте преступления;
- татуировки на теле преступника и иная атрибутика (специфическая одежда, ношение при себе складного ножа);
- националистическая литература и информация в иной форме, найденные в его доме или на принадлежащих ему электронных устройствах;
- принадлежность преступника к правым, националистическим группам с насильственной программой;
- его активность в социальной сети – размещение постов и иных текстов ксенофобского и агрессивного содержания.

Таким образом, мы руководствовались тремя критериями отбора дел для мониторинга: формальный – инкриминируемая статья, фактический – наличие мотива национальной ненависти в совершенном деянии, определяемого по индикаторам ППРН, и третий – территориальный, так как масштаб мониторинга ограничен судами Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Применение второго индикатора нельзя назвать простым и удобным. Источники информации по делам – сайты судов, государственных органов и СМИ – не всегда дают точный ответ на вопрос, есть ли в деле мотив расовой ненависти, поэтому зачастую требуется наблюдение за одним или – в некоторых случаях – несколькими судебными заседаниями по выявленному уголовному делу, чтобы понять, следует ли продолжать мониторинг данного судебного процесса в рамках нашего проекта. Это делает применение второго критерия трудоемким и времязатратным и приводит к исключению тех дел из мониторинга, которые не входят в его предмет.

¹⁰ *Andrushchenko v. Russia* (33938/08), communicated Case, 29.09.2016. Принимая решение по этому делу, ЕСПЧ дает оценку постановлению Конституционного Суда Российской Федерации № 564-О-О от 22.04.2010, в котором КС РФ не нашел неопределенности в понятии «социальная группа», содержащемся в ст. 282 УК РФ (Определение Конституционного Суда РФ от 22.04.2010 N 564-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Замураева Романа Владимировича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 282 Уголовного кодекса Российской Федерации»).

¹¹ Ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» понимает под экстремистской деятельностью (экстремизмом) следующее: насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации; публичное оправдание терроризма и иная террористическая деятельность; возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни; пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии; нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии; воспрепятствование осуществлению гражданами их избирательных прав и права на участие в референдуме или нарушение тайны голосования, соединенные с насилием либо угрозой его применения; воспрепятствование законной деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, общественных и религиозных объединений или иных организаций, соединенное с насилием либо угрозой его применения; совершение преступлений по мотивам, указанным в пункте «е» части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации; пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо публичное демонстрирование атрибутики или символики экстремистских организаций; публичные призывы к осуществлению указанных деяний либо массовое распространение заведомо экстремистских материалов, а равно их изготовление или хранение в целях массового распространения; публичное заведомо ложное обвинение лица, замещающего государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, в совершении им в период исполнения своих должностных обязанностей деяний, указанных в настоящей статье и являющихся преступлением; организация и подготовка указанных деяний, а также подстрекательство к их осуществлению; финансирование указанных деяний либо иное содействие в их организации, подготовке и осуществлении, в том числе путем предоставления учебной, полиграфической и материально-технической базы, телефонной и иных видов связи или оказания информационных услуг.

¹² Употребление термина «преступник» здесь условно, оно не должно рассматриваться как нарушающее презумпцию невиновности, согласно которой «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда» (ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398).

Дела, исключенные из мониторинга

Всего из мониторинга нами были исключены четыре дела:

1. К делу Рязанцева наше внимание привлекли средства массовой информации, указывавшие на экстремистский мотив совершения преступления. На сайте Невского районного суда была опубликована информация о судебном заседании по ст. 282 УК РФ. Информация о подсудимом была скрыта, на основании этих данных мы пришли к выводу, что данное уголовное дело может подпадать под предмет нашего мониторинга. Мы присутствовали на двух судебных заседаниях и выяснили, что Рязанцев обвиняется в разжигании ненависти или вражды не по национальному признаку, и исключили это дело из мониторинга.
2. На это дело обратил внимание наш волонтер, который путем сопоставления примерной даты окончания предварительного следствия по известному нам из СМИ событию преступления, имеющего признаки ППРН, и даты получения уголовного дела судом на сайте суда и указанной в нем статьи обвинения предположил, что это уголовное дело является тем самым ППРН, известным нам по СМИ. Наши наблюдатели посетили одно судебное заседание и установили, что даты событий преступления отличаются и нет мотива национальной ненависти. Это дело из мониторинга мы также исключили.
3. Информация об этом деле также была найдена нами в СМИ, где в качестве потерпевших назывались лица «неславянской внешности», а также указывалось на радикальные взгляды нападавших. Однако по результатам

мониторинга первого судебного заседания был сделан вывод об исключении дела из мониторинга, так как отсутствовал мотив расовой ненависти: преступление было совершено из корыстных побуждений.

4. К этому делу наше внимание привлек новостной раздел Городского суда Санкт-Петербурга. В описании дела указывалось, что обвиняемые совершили ряд разбойных нападений, в том числе на Соборную мечеть в Санкт-Петербурге. Мы решили провести мониторинг первого судебного заседания, чтобы выяснить, был ли в действиях обвиняемых мотив национальной ненависти или вражды. Мониторинг судебного заседания показал, что такого мотива не было, преступление было совершено из корыстных побуждений. Дело было исключено из мониторинга.

В связи с тем, что четыре дела были исключены при обработке результатов мониторинга, рассматривались данные из 55 анкет, заполненных по семи уголовным делам. Соответственно, информация о пяти судебных заседаниях, посещенных по исключенным впоследствии делам, в отчет не вошла.

Дела, вошедшие в мониторинг

Ситуация с мониторингом дел на момент написания настоящего отчета отражена в таблице 1.

Не во всех случаях мониторинг судебных заседаний удавалось осуществить с самого начала. Это связано с тем, что мы не сразу находили информацию о начале рассмотрения уголовного дела в суде.

Таблица 1. Мониторинг дел по ППРН

ВОШЛИ В МОНИТОРИНГ		НЕ ВОШЛИ В МОНИТОРИНГ
Мониторинг продолжается	Мониторинг окончен	
1. Обрядин Ф.И. и Трифонов К.Е.	1. Чебан С.	1. К., Р. и С.
2. Колесников А.В.	2. Гарина Д.В.	2. Рязанцев
	3. Прахов Д.С.	3. Г. и К.
	4. Аракелян А.В. и Тадевосян Г. М.	4. Соборная мечеть
	5. Бондарик Н.Н.	

Большей части подсудимых предъявлены обвинения по статьям УК РФ, которые включают в себя элемент физического насилия, такие как статья 105 УК РФ «Убийство», статья 111 УК РФ «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью», статья 115 УК РФ «Умышленное причинение легкого вреда здоровью», статья 126 УК РФ «Похищение человека», статья 161 УК РФ «Грабеж», статья 162 УК РФ «Разбой», статья 167 УК РФ «Умышленные уничтожение или повреждение имущества».

Среди дел с насильственным элементом только троим подсудимым по делу Колесникова вменяется пункт «л» статьи 105 УК РФ, который включает в себя отягчающее обстоятельство – мотив ненависти по национальному признаку.

Двоим подсудимым – Бондарику и Гариной – предъявлены обвинения по ненасильственным статьям – за размещение информации в сети Интернет.

Назначенное судом наказание

На момент составления отчета вынесены приговоры в первой инстанции по 4 делам и 5 подсудимым. На рисунке 1 показаны сроки отбывания наказания, назначенные судом по этим делам.



В совершении преступлений насильственного характера признаны виновными трое подсудимых и осуждены на 7, 9 и 18 лет с отбыванием наказания в колонии строгого режима. По преступлениям ненасильственного характера двое осужденных приговорены к условным срокам: Бондарик – к пяти годам условно с запретом на участие в общественно-политических объединениях, массовых мероприятиях, митингах; Гарина – к 1 году и 6 месяцам условно.

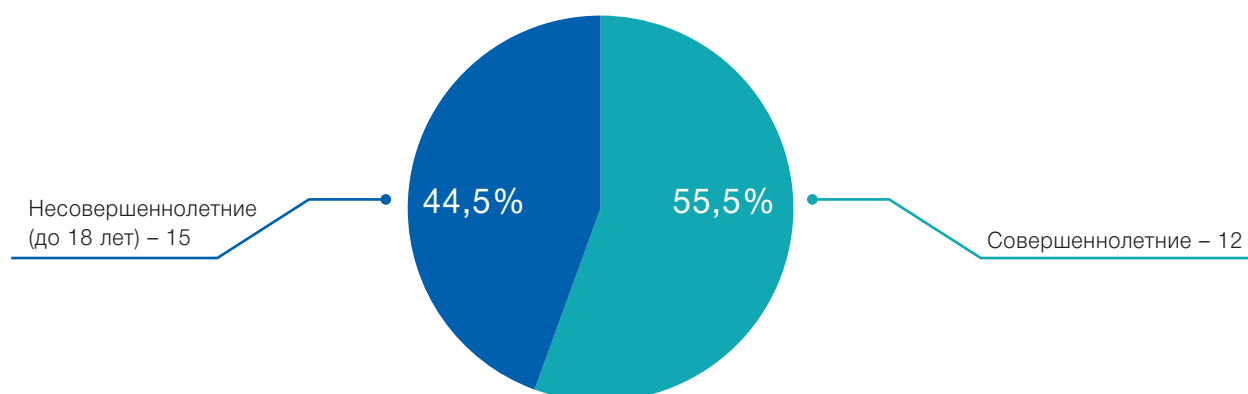
Участие несовершеннолетних в ППРН

Значительное число подсудимых составили несовершеннолетние, привлекаемые в качестве подсудимых по двум делам (56% от общего числа подсудимых). В деле Обрядина и Трифонова одному из подсудимых не было 18 лет на момент совершения преступления. В деле Колесникова в со-

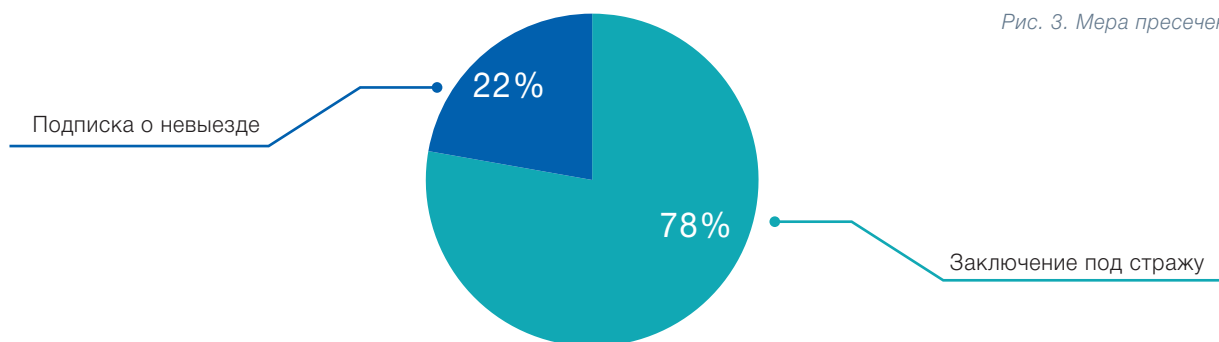
вершении преступлений участвовало 14 несовершеннолетних, некоторые из которых являются несовершеннолетними на настоящий момент. Судебное разбирательство по этому делу было закрыто по ходатайству адвоката одного из несовершеннолетних на момент совершения преступления, что явилось основанием для проведения судебного заседания в закрытом режиме. Один из подсудимых возражал против перехода заседаний в закрытый режим.

Несовершеннолетние на момент совершения преступления подсудимые были фигурантами только в двух делах нашего мониторинга; большинство из них являются фигурантами дела Колесникова и других. Тем не менее эти данные, по нашему мнению, отражают общую тенденцию популярности насилия по мотиву национальной ненависти в молодежной среде. Так, в ряде других дел преступления совершали если не несовершеннолетние, то молодые люди: подсудимым Чебану Серджи, Трифонову К.Е., Бондарю С.А., Гаврилову К.Ю. на момент совершения преступления не было 21 года.

Рис. 2 Соотношение совершеннолетних и несовершеннолетних подсудимых



Избранная мера пресечения



Мера пресечения в виде заключения под стражу применялась к 21 обвиняемому из 27-ми. Только в трех делах известно, с какого срока подсудимые находятся под стражей. Прахов находился под стражей с марта 2015 года, Чебан – с апреля 2015 года. Колесников находится под стражей с ноября 2013 года, и судебное разбирательство в отношении этого подсудимого все еще идет.

В задачи нашего мониторинга не входит исследование обоснованности заключения подсудимых под стражу, поэтому мы не делаем никаких выводов о соблюдении прав подсудимых по статье 5 ЕКПЧ (право на свободу и личную неприкосновенность), однако считаем необходимым отметить, что решение о заключении под стражу, а также о продлении срока содержания под стражей должно быть обоснованно и не основываться исключительно на тяжести вменяемой статьи. Кроме того, согласно части 3 статьи 109 УПК РФ предельный срок содержания под стражей не может превышать 18 месяцев.

В этом контексте содержание подсудимого Колесникова под стражей больше трех лет ставит вопрос о соблюдении права подсудимого, гарантированного ст. 5 ЕКПЧ. Однако, мы не располагаем всей информацией, необходимой для соответствующей оценки.

Необходимо отметить, что Гарина и Бондарик, обвиняемые по ненасильственной статье, также содержались под стражей (впоследствии в отношении Бондарика мера пресечения была изменена). Представляется, что общественная опасность деяния, в котором они обвинялись – опублико-

вание постов в социальной сети, не соответствует тяжести примененной меры пресечения.

Остальные шесть подсудимых находятся под подпиской о невыезде, среди них пять несовершеннолетних. Иных мер пресечения, таких как, например, домашний арест или залог, не применялось.

Идеологические взгляды подсудимых

В рамках проведенного мониторинга мы обращали внимание на идеологические взгляды подсудимых, а именно: придерживаются ли они ультраправой идеологии, что является одним из индикаторов ППРН. Для того чтобы найти ответ на этот вопрос, мы использовали несколько источников информации:

- СМИ; они часто указывают на взгляды фигурантов по делу, когда такая информация имеется в распоряжении журналистов;
- ИАЦ «Сова»; она публикует данные ежедневного мониторинга проявлений расизма и этнорелигиозной ксенофобии, в том числе информацию о ППРН¹⁶;
- Судебные заседания; на судебных заседаниях подсудимые или свидетели иногда говорили о взглядах подсудимого, приверженности к определенной идеологии или субкультуре.

Рис. 4 Идеологические взгляды подсудимых



Имеющаяся в нашем распоряжении информация показывает, что к антифашистам относит себя подсудимый Прахов, заявляющий о том, что он не придерживается ультраправых взглядов; 70% подсудимых СМИ относят к скинхедам

(фигуранты дела Колесникова и других)¹⁷, 15% – к националистам (Бондарик, Гарина, Обрядин), об остальных нет точной информации (подсудимые Аракелян, Тадевосян, Чебан Серджио и Трифионов)¹⁸.

¹⁶ Официальный сайт ИАЦ «Сова», URL.: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/> (последнее посещение: 25.01.2017).

¹⁷ Члены банды скинхедов начали знакомиться с материалами дела // Интернет-Газета «Neva.Today». URL: <http://neva.today/news/chleny-bandy-skinhedov-nachali-znakomitsya-s-materialami-dela-116218/> (дата посещения: 20.01.2017).

¹⁸ Нападения в Санкт-Петербурге // ИАЦ «Сова» URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2015/04/d31874/> (дата посещения: 20.01.2017).

Раздел 1.2

Подсудимые в зале суда

Присутствие подсудимых в зале суда

Одной из гарантий права на справедливый суд является право обвиняемого присутствовать на слушании в суде первой инстанции¹⁹.

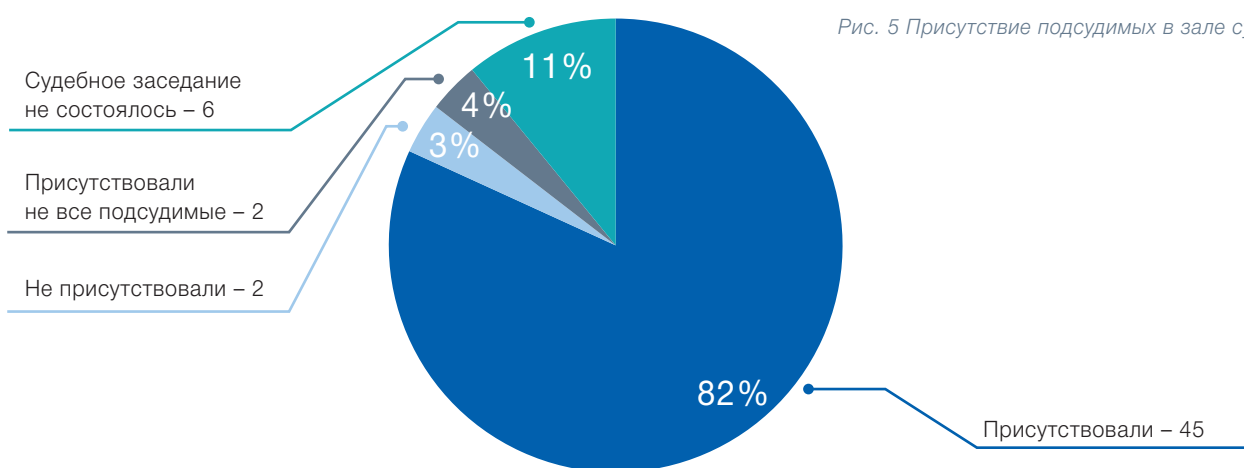


Рис. 5 Присутствие подсудимых в зале суда

В 6 случаях судебное заседание не состоялось по различным причинам.

В большинстве судебных заседаний подсудимые присутствовали в зале судебного заседания физически или участвовали в судебном заседании по видеоконференц-связи.

Мы отметили четыре случая, когда подсудимые не присутствовали в зале судебного заседания по различным причинам. В деле Чебана Серджю (в наш мониторинг вошла только стадия апелляции по этому уголовному делу) подсудимый не присутствовал на первом судебном заседании; также не была обеспечена видеоконференц-связь с местом лишения свободы. Во втором случае – в деле Прахова – подсудимого не доставили из места лишения свободы, и судебное заседание не состоялось. В деле Колесникова и других на двух судебных заседаниях присутствовали не все подсудимые, которых, напомним, 19 человек. В обоих случаях судья не сообщал о причине отсутствия подсудимых в судебном заседании.

Условия содержания в зале судебного заседания

Содержание подсудимого в клетке в зале судебного заседания является нарушением ст. 3 ЕКПЧ и рассматривается ЕСПЧ как унижающее человека обращение²⁰.

Залы заседаний в делах не менялись. Зал судебного заседания по делу Прахова оборудован двумя «клетками». Зал судебного заседания в Пушкинском районном суде оборудован двумя «аквариумами». Зал судебного заседания по делу Колесникова оборудован одним «аквариумом», как и зал судебного заседания по делу Трифонова и Обрядина.

В клетке содержался Прахов; соответственно, право одного подсудимого не подвергаться бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию было нарушено.

С «аквариумами» ситуация иная; содержание подсудимых в них может быть признано унижающим человеческое достоинство только в том случае, если обстоятельства содержания подсудимых, взятые в общем, причиняют им страдания или вызывают трудности такого уровня, который превышает неизбежный уровень страданий, присущих ограничению свободы²¹.

¹⁹ Постановление по делу Tierce and Others v. San Marino (25/07/2000) от 25.07.2000., п. 94.

²⁰ Постановление ЕСПЧ по делу Свиноренко и Сладнева против России (32541/08 43441/08) от 17.07.2014., пп. 137, 138.

²¹ Постановление по делу Ярослава Белоусова против России от 04.10.2016 (2653/13 60980/14), пп. 126, 127.

В «аквариумах» содержались подсудимые по 4 делам (Колесников и другие, Гарина, Обрядин и Трифонов, Аракелян и Тадевосян). Один из подсудимых участвовал в судебном заседании посредством видеоконференц-связи. В деле Бондарика подсудимый не содержался под стражей к моменту начала судебного разбирательства.

В большинстве дел подсудимых было немного, и санитарные нормы их содержания в «аквариумах» не нарушались, однако в деле Колесникова в одном «аквариуме» находились 13 или 14 человек, что может говорить о нарушении санитарных норм. В ходе промониторенных судебных заседаний от подсудимых и их адвокатов никаких жалоб на условия в «аквариумах» не поступало, и, по оценке наблюдателей, «аквариумы» не были переполнены.

ВЫВОД

В промониторенных делах было 27 подсудимых, из них 24 – мужчины, 3 – женщины. Подавляющее большинство подсудимых разделяют националистические взгляды. Больше половины из подсудимых были несовершеннолетними на момент совершения преступления. Большинство обвиняются в преступлениях насильственного характера. Ко многим подсудимым применена мера пресечения – заключение под стражу. Из вынесенных приговоров к реальным срокам решения свободы приговорены все обвиняемые в совершении насильственных преступлений, ненасильственных – приговорены к условным срокам. Один из подсудимых содержался в «клетке» во время судебных заседаний, что является нарушением международного права; при содержании подсудимых в «аквариумах» нарушений их прав не выявлено.

Раздел 1.3

Потерпевшие

Потерпевший является полноправным участником судебного процесса, обладает большим спектром возможностей и может активно участвовать в судебном разбирательстве не только поддерживая обвинение, но и самостоятельно заявляя ходатайства и представляя доказательства²². Международное право особо обращает внимание на право жертв преступлений на компенсацию²³.

Присутствие потерпевших в судебном заседании

Присутствие потерпевших в судебном заседании является важным для интересов правосудия и защиты их прав. Потерпевшие должны иметь возможность донести свою позицию до судьи самостоятельно или через представителя²⁴.

Российское законодательство рассматривает потерпевшего как полноправного участника судебного заседания с правом лично или через представителя заявлять ходатайства и предъявлять доказательства²⁵. Пленум ВС РФ разъясняет:

«Обеспечение судом исполнения потерпевшими их обязанностей являться по вызову в суд и давать правдивые показания способствует всестороннему и полному установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, и вынесению законного, обоснованного и справедливого судебного решения»²⁶.

В промониторенных уголовных делах по ППРН насильственного характера потерпевшие были во всех делах. Однако мы не располагаем полной информацией о них. В ненасильственных ППРН (в делах Бондарика и Гариной, обвиняемых по статьям 280 и 282 УК РФ) потерпевших не было, так как ущерб от поста в социальной сети или высказывания на митинге, по мнению обвинения, причинялся основам конституционного строя или безопасности государства, а не конкретному физическому лицу или лицам.

В деле Прахова в судебном разбирательстве участвовали 2 потерпевших; в деле Аракеляна и Тадевосяна потерпевшей была признана мать погибшего; в деле Чебана Серджю и деле Обрядина и Трифонов участвовало по одному потерпевшему. Известно, что в деле Колесникова также есть потерпевшие, однако, так как процесс проходит в закрытом режиме, у наблюдателей нет информации о потерпевших по этому делу.

²² УПК РФ, ст. 42.

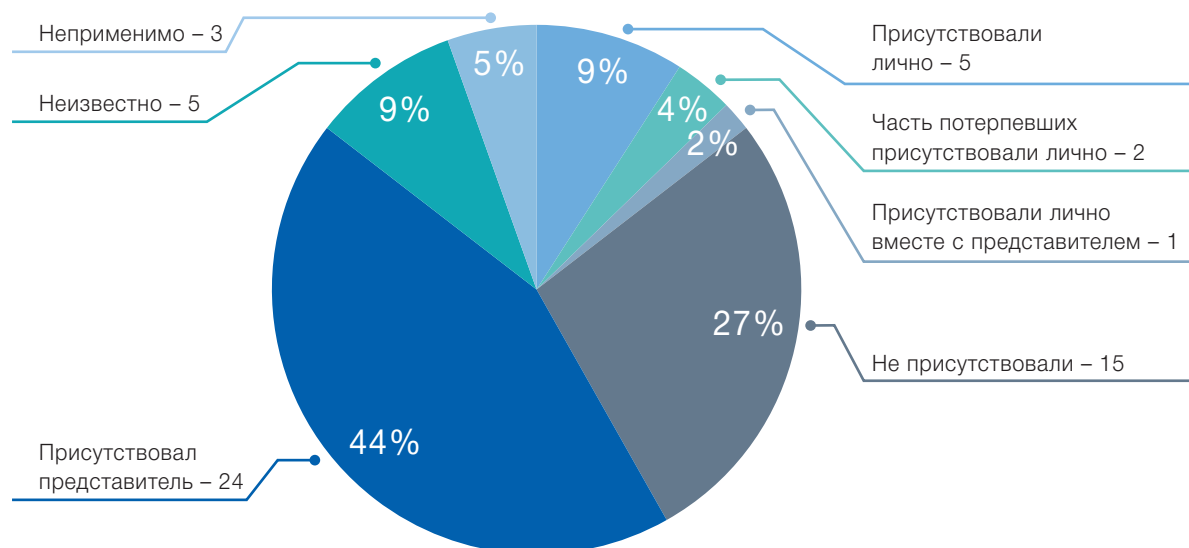
²³ Рекомендация Комитета министров Совета Европы «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса» от 28 июня 1985 года № R (85) 11.

²⁴ Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью (принята Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 года 40/34), п. 6 (b).

²⁵ УПК РФ, ст. 42, пп. 4, 5 ч. 2.

²⁶ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года № 17, Москва «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», п. 18.

Рис. 6. Присутствие потерпевших в зале судебного заседания



В пяти судебных заседаниях наблюдатели не указали никакой информации о присутствии потерпевших в зале суда. Еще в трех судебных заседаниях по двум делам нет потерпевших (дела Гариной и Бондарика).

На восьми судебных заседаниях потерпевшие присутствовали лично, точнее, на пяти присутствовали все потерпевшие; на двух – часть потерпевших, на одном присутствовали сам потерпевший и его представитель. На 24 судебных заседаниях потерпевшие отсутствовали, и их интересы представлял представитель. На 15-ти потерпевшие не присутствовали вовсе и не были никак представлены.

В деле Чебана Серджю потерпевший написал ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, и два судебных заседания по этому делу прошли без его участия. Нам неизвестно, подавались ли аналогичные ходатайства по другим делам, где потерпевшие не принимали участия.

Национальность подсудимых и потерпевших

Национальность потерпевшего и преступника является одним из индикаторов ППРН, поэтому мы обращали на нее внимание во время мониторинга.

Среди подсудимых есть пятеро русских (в делах Прахова, Бондарика, Гариной, Обрядина и Трифонова), двое – уроженцы Армении (в деле Аракеляна и Тадевосяна), один – уроженец Молдовы (в деле Чебана Серджю). По сообщениям прессы, Колесников является арабом по происхождению и раньше носил арабское имя²⁷. О национальности остальных 13 подсудимых нам неизвестно.

Среди потерпевших есть два уроженца Дагестана, два уроженца Киргизии, один потерпевший родом из Азербайджана, один из потерпевших по делу Колесникова и других, согласно информации из СМИ, является выходцем из Узбекистана²⁸.

ВЫВОД

На подавляющем большинстве судебных заседаний потерпевшие представляли себя лично, либо с помощью представителя. Только на трети судебных заседаний не присутствовали ни потерпевшие, ни их представители. Все известные нам потерпевшие являются уроженцами Дагестана, Азербайджана, Киргизии, Узбекистана, что характерно для преступлений на почве расовой ненависти.

²⁷ В Петербурге под суд пойдет банда юных националистов, на счету которых 36 преступлений // Комсомольская правда URL: <http://www.spb.kp.ru/daily/26552/3568638/> (дата посещения: 22.01.2017)

²⁸ Уголовное дело банды 19 неонацистов рассмотрит суд присяжных // РАПСИ. URL: http://rapsinews.ru/judicial_news/20160815/276666989.html (дата посещения: 22.01.2017)

Соблюдение права на справедливый суд: результаты мониторинга

Право на справедливый суд закреплено в национальном российском праве и в международных договорах, участницей которых является Россия. В своем мониторинге мы ориентировались на текст Европейской Конвенции по защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ) и на практику Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ).

Ст. 6 ЕКПЧ закрепляет право на справедливое судебное разбирательство:

- «1. Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо – при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.
2. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным, до тех пор пока его виновность не будет установлена законным порядком.

3. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права:

- а) быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения;
- б) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты;
- в) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия;
- г) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него;
- е) пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке».

Далее аспекты права на справедливый суд, мониторинг которых мы производили, будут кратко поясняться в соответствующем разделе.

Раздел 2.1

Принцип гласности

Присутствие публики на судебном заседании является одним из средств поддержания доверия к суду. Гласное, открытое для слушателей судебное заседание, по мнению ЕСПЧ, способствует достижению цели п. 1 ст. 6 ЕКПЧ, то есть осуществлению справедливого судебного производства²⁹. П. 1 ст. 6 ЕКПЧ допускает исключения из этого принципа, когда публика может не допускаться на судебное заседание (закрытое судебное разбирательство в терминологии УПК РФ)

«по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе... или – в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, – при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия»; проведение судебного заседания в закрытом режиме должно быть строго обусловлено обстоятельствами дела³⁰.

²⁹ Постановление по делу Крестовский против России (14040/03) от 28.10.2010., пункт 24.

³⁰ Постановление по делу Welke and Bialek v. Poland (15924/05) от 01.03.2011., пункт 74.

Наши наблюдатели входили в залы судебных заседаний вместе с участниками процесса и представлялись в качестве слушателей; никаких особых условий в суде для наблюдателей не создавалось.

В целом в ходе мониторинга наблюдатели не встретили противодействия со стороны работников суда. Однако в нескольких случаях наблюдатели отмечали некоторые моменты, которые можно расценить как органичные гласности, а именно: неверная или отсутствующая информация на сайте суда, постоянные задержки начала судебных заседаний, установление личности слушателей, непрофессионализм работников суда, условия в зале судебных заседаний, недружелюбные действия судьи и – с большой долей вероятности – необоснованное решение о проведении судебного разбирательства в закрытом режиме.

Информация на сайте суда

Карточка дела

Карточка на сайте суда была заведена на сайте соответствующих судов по всем семи делам. Однако не всегда можно было найти информацию о деле на сайте суда. Так, например, по делам, где подсудимым было предъявлено обвинение по статьям 280 и 282 УК РФ, информация о подсудимых была скрыта. Соответственно, зная только фамилию подсудимого, найти информацию о деле на сайте суда невозможно. Для осуществления поиска в таких случаях нужно знать номер дела. Для нахождения информации по таким делам наблюдатели обращались к иным источникам.

Чтобы найти информацию по делам Гариной и Бондарика, обвиняемым по статьям 280 и 282 УК РФ, было необходимо до-

полнительно искать информацию на страницах в социальных сетях националистических групп и СМИ.

Мониторинг показал, что суды скрывают информацию о подсудимых по двум причинам: если обвиняемому предъявлено обвинение по т.н. «экстремистской» статье или если обвиняемый несовершеннолетний.

Публикация информации по так называемым «экстремистским» статьям

Столкнувшись с тем, что информация по делам Гариной и Бондарика на сайтах районных судов не публикуется, мы провели небольшое исследование сайтов судов на предмет публикации информации по делам, обвинение по которым предъявлено по следующим статьям УК РФ:

- статья 280. Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности;
- статья 282. Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства;
- статья 282.1. Организация экстремистского сообщества;
- статья 282.2. Организация деятельности экстремистской организации;
- статья 282.3. Финансирование экстремистской деятельности.

В ходе мониторинга нами были исследованы 23 сайта районных судов, 2 сайта военных судов и сайт суда субъекта – Санкт-Петербургского городского суда.

Поиск проводился по приведенному выше списку статей среди уголовных дел первой инстанции, рассмотрение которых началось с июля 2010 года, когда Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» вступил в законную силу и публикация информации о работе судов на их сайтах стала обязательной³¹.

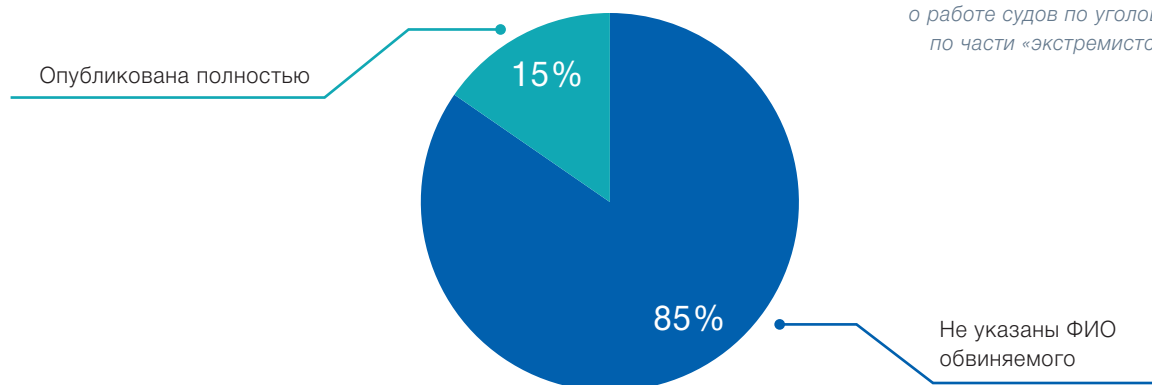


Рис. 7 Опубликование информации о работе судов по уголовным делам по части «экстремистских» статей

В результате нами были найдены 52 дела в различных судах, где обвинение было предъявлено по вышеуказанным пяти статьям УК РФ; в 44 делах (85%) не указывались фамилия, имя и отчество обвиняемого; в остальных 8 делах (15%) фамилия подсудимого и инициалы были опубликованы. Все эти 8 дел были рассмотрены, и, соответственно, информация о них была опубликована на сайте одного суда – Санкт-Петербургского городского суда, что указывает на различную практику опубликования информации об уголовных делах в районных судах Санкт-Петербурга и в суде субъекта.

Неопубликование фамилии подсудимого в карточке дела не противоречит закону. Опубликование информации о судебных делах регулируется ФЗ от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», Инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде³² и Регламентом организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте суда общей юрисдикции³³.

³¹ Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», ст. 26.

³² Приказ Судебного департамента при ВС РФ № 36 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде». 29.04.2003 (с изменениями на 18 февраля 2016 года).

³³ Постановление Президиума Совета судей РФ № 253 «Об утверждении Регламента организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте суда общей юрисдикции». 27.01.2011.

Иногда информация о судебных заседаниях в ней отсутствовала или появлялась с большой задержкой. Так, например, в промониторенном полностью и уже оконченном деле Прахова, по которому состоялось 40 судебных заседаний, в карточке дела на сайте суда до сих пор отсутствует информация о трех судебных заседаниях (от 14.03.2016, 06.06.2016 и 10.06.2016), на которых присутствовали наши наблюдатели. При этом информация о более поздних и более ранних судебных заседаниях в карточке дела отражена.

Раздел «Рассмотрение дела» на определенную дату не всегда содержит полную и актуальную информацию. В 31% случаев (15 из 55 судебных заседаний) на сайте информация по делу не отображалась или не обновлялась. Чаще всего информации о судебном заседании не было в расписании на день судебного заседания (12); иногда она обновлялась в день судебного заседания (1), иногда в предоставленной информации были ошибки, например, указано неверное время начала судебного заседания (1) или не отображалась информация о переносе дела (1).

Работа судебных приставов

Проход в здание суда осуществляется через пост охраны, где судебные приставы досматривают сумки и проверяют паспорта посетителей, а также уточняют цель визита. На посту охраны наблюдатели, как правило, не отмечали никаких препятствий. Только один раз произошел курьезный случай, когда один из судебных приставов, узнав, что наблюдатели идут в судебное заседание по делу об убийстве, не сразу их пропустил, так как посчитал, что все уголовные дела по убийствам рассматриваются в закрытом судебном заседании. Он позвонил, уточнил этот вопрос у судьи и пропустил наблюдателей. На это происшествие можно было бы не обращать внимания, если бы это не исходило от представителей власти – судебных приставов, – встречающих посетителя на входе в суд. Представляется, что подобная некомпетентность пагубно сказывается на авторитете судебной власти³⁴.

Наблюдатели столкнулись с избирательным применением мер безопасности: при входе в суд судебные приставы несколько раз не досматривали сумки посетителей. Все эти случаи произошли в Смольнинском районном суде Санкт-Петербурга.

Работа конвоя

В деле Прахова сотрудник, осуществляющий функции конвоирования подсудимого и его охраны в зале судебного заседания, хотел воспрепятствовать передаче подсудимому адвокатом документов для ознакомления во время специально объявленного для этого перерыва. Однако судья пресекла неправомерные действия конвоя и разрешила подсудимому ознакомиться с документами.

В деле Аракеяна и Тадевосяна сотрудники полиции, конвоирующие подсудимых³⁵, в грубой форме запретили слушателям общаться с подсудимым.

Эти случаи показывают, что работа сотрудников конвоя не всегда безупречна. Ее оценку затрудняет то, что правила работы и этические стандарты (если последние закреплены в тексте) сотрудников конвоя не опубликованы со ссылкой на то, что содержат сведения, составляющие государственную тайну или сведения конфиденциального характера³⁶.

Представляется, что неопубликование правил, регулирующих работу сотрудников конвоя, их обращение как с подсудимыми, так и с публикой в суде, само по себе является нарушением права на доступ к информации и при определенных условиях может нарушать право на свободу от пыток и от унижающего достоинство личности обращения, а в зафиксированной в мониторинге ситуации – право на гласный суд, так как грубое обращение сотрудников конвоя с посетителями суда наносит вред авторитету судебной власти и может оказать «охлаждающий эффект» на публику, способствуя разочарованию в идее независимого, справедливого и беспристрастного суда.

Более того, существующие правила приняты в 1996 году, то есть за два года до ратификации Европейской Конвенции «О защите прав человека и основных свобод»³⁷. Эти правила устарели и не соответствуют современным стандартам защиты прав человека, разработанным в российском законодательстве, и международным стандартам, и нуждаются в переработке или замене.

Оповещение о начале судебного заседания

В ряде судебных заседаний по делу Прахова слушатели не могли попасть в зал судебного заседания к его началу, так как не знали, что оно началось: участники вошли в зал, дверь закрылась, и даже родители подсудимого не знали, можно ли входить.

³⁴ Судебные приставы не являются сотрудниками судов, так как служат в Федеральной службе судебных приставов (ФССП РФ), которая является федеральным органом исполнительной власти и подведомственна Минюсту РФ. Строго говоря, к авторитету судебной власти они не должны иметь никакого отношения, однако в силу того, что одной из функций является обеспечение установленного порядка деятельности судов общей юрисдикции, их работа не может не сказываться на восприятии судебной системы обществом (см. Указ Президента РФ «Вопросы Федеральной службы судебных приставов» № 1316 от 13.10.2004 // Российская газета № 3607 (0), 19.10.2004).

³⁵ В Санкт-Петербурге подозреваемых и обвиняемых, содержащихся в изоляторах временного содержания, сопровождают в суд сотрудники полиции, входящие в Полк охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых Главного управления внутренних дел по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Деятельность Полка регулируется Положением о Полке охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых ГУВД по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, утвержденным Приказом ГУВД по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области № 1174 от 14.08.2007.

³⁶ Речь идет о наставлениях по содержанию, охране и конвоированию подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, утвержденных Приказом МВД РФ от 26.01.1996 № 41, которые имеют пометку в названии «для служебного пользования». Некоторое представление о содержании наставлений можно получить из судебных решений, в текстах которых содержатся цитаты из Наставлений (см., например, Решение Верховного Суда Российской Федерации от 28.08.2013 № АКПИ 13-646). Опубликованы Правила внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, утвержденные Приказом МВД России от 22.11.2005 № 950, однако они не содержат правил поведения и этических стандартов сотрудников конвоя.

³⁷ См. Федеральный закон от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» // Российская газета, № 67, 07.04.1998.

Установление личности слушателей

Секретари суда неоднократно проверяли паспорта у слушателей³⁸. Сам факт проверки паспорта у слушателей не вызывает возражений, так как секретари суда должны проверять явку в судебное заседание и обеспечивать, чтобы свидетели не входили в зал судебного заседания до начала их допроса. Обычно явка свидетелей проверяется без просмотра паспортов: секретарь уточняет у собравшейся возле зала судебного заседания публики, есть ли среди нее свидетели. Однако секретари не всегда это делают, и в деле Прахова выяснилось, что свидетель присутствовал в зале судебного заседания до своего допроса. После этого происшествия в одном из судебных заседаний сама судья взяла через секретаря паспорта у наблюдателей, попросила их подняться и представиться, а также ответить на вопрос: откуда они и чем занимается их организация. Эта же судья в другом судебном заседании задавала подобные вопросы другим наблюдателям. Такие действия судьи представляются излишними, так как судья видела этих наблюдателей уже не первый раз и знала, что свидетелями они не являются. Скорее всего ее действия были направлены не на обеспечение порядка судебного разбирательства, а на запугивание наблюдателей.

Действия судьи

В нескольких судебных заседаниях по делам Прахова, а также по делу Аракеляна и Тадевосяна судьи не пускали слушателей в зал судебного заседания после начала судебного разбирательства. В одном случае судья еще не начала судебное заседание, но, когда в зал судебного заседания попытались войти слушатели, она их не пустила.

Такие действия судьи представляются необоснованными, если вход слушателей в зал не мешает порядку в судебном заседании. Свободный вход слушателей в зал судебного заседания может нарушать порядок заседания, если секретарь суда или судья начнет уточнять у каждого слушателя, не является ли он свидетелем по рассматриваемому делу, однако свидетели приглашаются не в каждое судебное заседание и, как правило, об их явке известно до начала судебного заседания, то есть судье и секретарю суда нет необходимости устанавливать личность слушателя. Если условия зала судебного заседания позволяют слушателям войти в него не привлекая внимания, то, представляется, что такая возможность слушателям должна быть обеспечена.

В деле Прахова зал судебного заседания был достаточно просторным, и дверь в него находится далеко от столов судьи, секретаря суда, обвинения, защиты и потерпевших, а также «клетки» с подсудимым; следовательно, вход слушателей в зал не нарушает порядок судебного заседания. Представляется, что в этом деле судья необоснованно ограничивала право слушателей на доступ в зал судебного заседания. И делала это неоднократно.

В одном из судебных заседаний по делу Прахова из-за нерегулярной проверки явки свидетелей в зал судебного заседания вместе со всеми слушателями зашла свидетель; ее статус выяснился уже в самом судебном заседании.

Цитаты из анкет:

«В ходе длительного судебного заседания один из слушателей, брат подсудимого, выходил на продолжительное время из зала судебного заседания – когда он хотел вернуться, судья велела ему покинуть зал со словами “не надо тут ходить туда-сюда”» (Прахов, 19.08.2016).

«В самом начале заседания, когда оно по сути еще не началось (не было объявлено), но все пришедшие уже зашли в зал, через пару минут заглянули еще двое молодых людей (выглядели они как антифашисты, по всей видимости, пришли поддержать Прахова) – судья велела им уйти без объяснения причины – другие слушатели перешептывались, что молодые люди опоздали (они пришли в 13.12, а не в 13.00). Пишу об этом, так как судья несколько раз совершала похожие действия и давала понять, что ей не нравится присутствие слушателей на процессе» (Прахов, 23.09.2016).

«После начала судебного заседания в зал попыталась войти некая девушка, судья сказала ей “закрывать дверь с той стороны”; после окончания судебного заседания выяснилось, что это была свидетель» (Прахов, 26.02.2016).

Права журналистов и слушателей

Одной из гарантий права на открытое (гласное) публичное судебное заседание является право журналистов и слушателей присутствовать на судебном заседании, вести письменные записи, аудиозапись и видеозапись с разрешения суда³⁹.

Из промониторенных 55 судебных заседаний журналисты присутствовали на 6 заседаниях (11%) по двум делам: на пяти заседаниях по делу Прахова, на одном по делу Колесникова и других.

Только на одном судебном заседании наблюдатели отметили нарушение принципа гласности. В деле Гариной все или часть журналистов не попали в зал судебного заседания (вместе с наблюдателем), так как зал был слишком маленький, чтобы вместить всех желающих. Представляется, что в такой ситуации, когда зал судебного заседания не может вместить всех желающих, суд должен был найти способы обеспечить гласность судебного заседания, перенести слушание в другой, более просторный зал или вести видеотрансляцию заседания. Однако это сделано не было, а само заседание началось даже чуть раньше намеченного времени, и, очевидно, судья не делала никаких попыток соблюсти баланс между интересами журналистов и слушателей и необходимостью быстро провести судебное разбирательство. В этом конкретном случае серьезность ограничения гласности обусловлена тем, что это было первое (если не считать несостоявшегося судебного заседания по причине болезни судьи) и последнее судебное заседание по делу, так как оно рассматривалось в особом порядке.

³⁸ Этот факт наблюдатели отмечали девять раз в одном и том же суде по делу Прахова. При этом иногда паспорта у слушателей проверялись выборочно, а иногда – у всех слушателей, пришедших на судебное заседание.

³⁹ УПК РФ, ч. 5 ст. 241.

В большинстве судебных заседаний, помимо журналистов и наблюдателей, присутствовали слушатели (на 46 судебных заседаниях были слушатели – 84% от всего количества судебных заседаний). В большинстве случаев слушатели соблюдали порядок, кроме 6 судебных заседаний, из них 3 судебных заседания по делу Прахова и 3 судебных заседания по делу Аракеяна и Тадевосяна, то есть по тем уголовным делам, которые регулярно посещало достаточно много слушателей. Суд, как правило, своевременно применял эффективные и соразмерные меры для прекращения беспорядка.

Цитаты из анкет:

«Судья сделала 6 замечаний за 4 часа заседания, пообещала в следующий раз поставить пристава» (Аракеян и Тадевосян, 17.10.2016).

«Один из слушателей (всего 21) не выключил телефон; он зазвонил. Суд: «Предупреждаю слушател[ей] о необходимости выключения телефонов в зале судебного заседания и соблюдения порядка. В следующий раз вы будете удалены из зала заседания без предупреждения».

Один из слушателей встал и попросил повторить, что сказала свидетельница, так как он не расслышал. Далее еще раз встал и на армянском попросил адвоката потерпевшей задать вопрос. Суд: «Прошу адвоката потерпевшей разъяснить участникам процесса правила поведения в зале заседаний. Мы должны проявить уважение к возрасту, но я его удалю в следующий раз» (Аракеян и Тадевосян, 05.07.2016).

Проведение судебного разбирательства в закрытом режиме

Согласно российскому законодательству суд принимает решение о проведении части или всего судебного разбирательства в закрытом режиме в следующих случаях:

- «1) разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны;
- 2) рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет;
- 3) рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство;
- 4) этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц»⁴⁰.

Из дел, вошедших в мониторинг, в закрытом режиме рассматривались два дела: дело Бондарика и дело Колесникова и других.

По делу Бондарика обоснованность проведения судебного разбирательства в закрытом режиме вызывает сомнения. Наблюдатели не присутствовали на судебном заседании, на котором было принято решение о закрытии судебного заседания, поэтому источником информации для нас послужили СМИ. Ходатайство о его закрытии заявила сторона обвинения; сторона защиты возражала. В СМИ сообщают, что сторона обвинения мотивировала ходатайство о проведении закрытого судебного разбирательства двумя причинами: безопасностью свидетеля, на которого якобы может быть оказано давление «со стороны лиц, придерживающихся стойких взглядов в совершении преступлений по национальной почве», и приговор по другому делу в отношении Бондарика, запрещающий ему какие-либо «выступления в СМИ»⁴¹. Представляется, что ходатайство необоснованно и судья не должен был его удовлетворять.

Помимо закрытия всего судебного разбирательства по делу безопасность свидетеля можно обеспечить другими средствами (закрытие части судебного заседания, допрос свидетеля в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства)⁴². Приговор Бондарика, запрещающий ему общаться со СМИ, нельзя расценивать как запрет СМИ на освещение судебных процессов с его участием; обратное представляется непропорциональным ограничением свободы слова, а также права Бондарика на гласное судебное разбирательство.

По делу Колесникова процесс закрыли по ходатайству адвоката одного из несовершеннолетних подсудимых с обоснованием, что несколько подсудимых несовершеннолетние. Один совершеннолетний подсудимый возражал. Судья удовлетворил ходатайство защиты.

Оба дела можно назвать резонансными и вызывающими общественный интерес. Это обстоятельство суд также был должен учесть при решении вопроса о проведении судебного разбирательства в закрытом режиме. Представляется, что в деле Колесникова и других суд также принял необоснованное решение о закрытии процесса. Не все дела по преступлениям, совершенным несовершеннолетними, точнее лицами, не достигшими 16 лет, должны автоматически рассматриваться в закрытом заседании. В деле Колесникова и других большинство подсудимых уже достигли совершеннолетнего возраста к моменту начала судебного разбирательства; только несколько человек оставались несовершеннолетними. Судья, с учетом общественного резонанса, вызванного преступлениями, в совершении которых обвиняются подсудимые, мог выделить в отдельное производство дела с участием несовершеннолетних подсудимых или рассматривать в закрытом режиме те части судебных заседаний, которые непосредственно касались несовершеннолетних (например, когда они давали показания или когда давали показания свидетели по эпизодам с их участием). К тому же судья не учел мнение одного из подсудимых, который возражал на ходатайство о закрытии судебного разбирательства. С учетом этих обстоятельств решение судьи о закрытии судебного разбирательства представляется необоснованным и нарушающим принцип гласности.

⁴⁰ УПК РФ, ч. 2 ст. 241.

⁴¹ Дело об экстремистских постах националиста Бондарика закрыли для прессы // РИА Новости. 16.08.2016. <https://ria.ru/incidents/20160816/1474492504.html> (последнее посещение: 27.01.2017).

⁴² УПК РФ, ч. 5-6 ст. 278, ч. 2 (4) ст. 241.

ВЫВОД

Право на публичное судебное разбирательство выражается в беспрепятственном доступе в зал судебного заседания слушателей и журналистов, возможности вести запись судебного заседания и в своевременном опубликовании информации об уголовном деле и о его движении на сайте суда. На сайтах судов скрывается информация о фамилии и инициалах обвиняемых по статьям 280 и 282 УК РФ; обезличивание персональных данных на сайтах судов иногда приводит к искажению информации о деле. Свободному доступу в судебное заседание препятствовали действия секретарей суда, не объявлявших о начале судебного заседания, постоянные задержки начала судебных заседаний и действия судей, не пускавших слушателей в зал судебного заседания по необоснованным причинам, а также проведение слушания по привлечшему внимание журналистов и публики делу в слишком маленьком зале судебного заседания. Наблюдатели отмечали непрофессионализм судебных приставов и сотрудников конвоя, который умаляет авторитет судебной власти. Проведение судебного разбирательства в закрытом режиме по двум из дел представляется необоснованным и нарушающим принцип гласности.

Раздел 2.2

Равенство сторон

Наблюдатели зафиксировали случаи, когда сторона защиты была поставлена в менее выгодное положение, чем сторона обвинения. В деле Прахова и деле Аракеляна и Тадевосяна наблюдатели отмечали, что суд необоснованно отклоняет ходатайства защиты. Усомниться в обоснованности отказа в удовлетворении ходатайства, а следовательно в его законности, можно, когда суд не поясняет причины своего решения с учетом всех обстоятельств заявления ходатайства.

В одном из судебных заседаний по делу Прахова судья запретила адвокату делать возражения в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 243 УПК РФ, указывающей, что «возражения любого участника судебного разбирательства против действий председательствующего заносятся в протокол судебного заседания». Запрет адвокату пользоваться своим правом на внесение возражений в протокол представляется явно незаконным и нарушающим право на защиту.

В другом судебном заседании по тому же делу судья необоснованно отклонила ходатайство защиты, удовлетворив аналогичное ходатайство со стороны обвинения. В ходе одного из судебных заседаний выяснилось, что показания двух свидетелей противоречат друг другу. Судья удовлетворила ходатайство обвинения о вызове в суд одного из свидетелей на повторный допрос, но отклонила аналогичное ходатайство защиты о вызове второго свидетеля на повторный допрос, обосновав отказ отсутствием существенных противоречий. В другом судебном заседании судья в ответ на обоснованное ходатайство адвоката о признании доказательств недопустимыми сказала, что ходатайство хорошее, но его следует заявить позже. Судья противоречит сама себе и показывает или пристрастность к стороне обвинения или свой непрофессионализм.

В целом судебное разбирательство по делу Прахова вызвало у наших наблюдателей множество вопросов к обоснованности отказов в удовлетворении ходатайств защиты. При допросах свидетелей стороной защиты судья регулярно снимала вопросы как не относящиеся к делу. В большей части случаев такое поведение судьи представляется обоснованным, так как адвокат обвиняемого задавал всем свидетелям и потерпевшим много повторяющихся вопросов, связь которых с обстоятельствами дела как минимум была неочевидной для наблюдателей, что приводило к затягиванию судебного разбирательства, но не служило установлению обстоятельств, имеющих значение для дела. Однако в одном из судебных заседаний судья, предвзято применяя адвокатом своей тактики по постановке вопросов, поставила перед ним условие, что он может задать только один вопрос. В этом случае поставленное судьей условие представляет собой необоснованное ограничение прав стороны защиты: какую бы тактику ни избрал адвокат, его нельзя ограничивать в праве задавать вопросы свидетелям.

В деле Аракеляна и Тадевосяна наблюдатели отмечали случаи, когда обоснованность отклонения ходатайств защиты была под вопросом. Серьезным нарушением представляется игнорирование судьей в деле Аракеляна и Тадевосяна заявления одного из подсудимых о пытках во время предварительного следствия и дачи явки с повинной вследствие пыток. Судья не предприняла серьезных действий по проверке этого факта; она только вызвала следователя, бравшего явку с повинной, и, очевидно, поверила его словам о неприменении пыток. Представляется, что утверждение подсудимого о даче показаний под пыткой заслуживает более тщательного расследования, и в этом случае можно говорить о нарушении права подсудимого на справедливый суд.

Далее, адвокату Аракеяна было отказано в удовлетворении ходатайства о перерыве судебного заседания для подготовки к прениям, в обоснование указав, что в данном суде «такой практики нет»; это обстоятельство было упомянуто в прениях как одно из оснований для возможного обжалования. Здесь можно говорить о нарушении права на защиту, так как адвокату не дали достаточно времени на подготовку к прениям, которые являются отдельной важной стадией судебного разбирательства.

В деле Аракеяна и Тадевосяна вопросы вызывает обоснованность отклонения судьей ходатайства о возвращении дела прокурору в связи с существенным нарушением норм УПК РФ при проведении предварительного следствия, так как одному из подсудимых не был предоставлен переводчик на стадии предварительного следствия, а подсудимый, по утверждению адвоката, плохо владеет русским языком.

Факт и уровень владения русским языком подсудимым по делу Аракеяна и Тадевосяна имеют существенное значение для дела, так как одним из доказательств по делу является явка с повинной, якобы им написанная. Зачитанная в судебном заседании явка с повинной содержит такие слова, как «сопряженные, вышеперечисленные, расположил, населенный пункт, вслед, смятение, удовлетворение, вынужденная остановка, стремительно, дифференцировать, ступор», которые не может употребить человек, плохо владеющий или не владеющий русским языком, находящийся в стрессовом состоянии (так как писал явку с повинной в отделении полиции). Усомниться в факте написания явки с повинной самим подсудимым также заставляет употребляемое в ней выражение «азербайджанец Айгил» в отношении потерпевшего. Маловероятно, что человек, делающий явку с повинной, будет указывать национальность жертвы преступления. Эти обстоятельства должны были указать судье на необходимость тщательного исследования обстоятельств дачи явки с повинной, в том числе удостовериться в уровне владения подсудимым русским языком. Из анкет наблюдателей следует, что судья проводила такую проверку недобросовестно: она уточняла причину, по которой он не заявлял такого ходатайства раньше, спрашивала, владеет ли кто-либо из его родственников, близких людей русским языком, а ходатайство отклонила с формулировкой «гражданский брак с гражданкой РФ подтверждает факт владения языком». Представляется, что одного факта «гражданского брака» с гражданкой РФ, которая, являясь частью многонационального народа РФ⁴³, может и не владеть или в недостаточной степени владеть русским языком, недостаточно для принятия решения по вопросу о владении подсудимым русским языком. Более того, некоторые реплики судьи свидетельствовали о ее предубеждении к подсудимому и, напротив, доверии к органам предварительного следствия и их оценке владения подсудимым русским языком⁴⁴. Учитывая важность вопроса владения или невладения подсудимым русским языком, можно говорить о нарушении права подсудимого по делу Аракеяна и Тадевосяна на справедливый суд.

В прениях по делу Аракеяна и Тадевосяна адвокат Аракеяна заявил, что ему было отказано в удовлетворении хода-

тайства об ознакомлении с протоколами судебных заседаний. Здесь нельзя говорить о необоснованном отклонении ходатайства и о возможном нарушении права на справедливый суд. Адвокат не лишен возможности ознакомиться с протоколом судебного заседания, так как согласно российскому законодательству ознакомиться с ним можно по мере его изготовления, а изготовление протокола должно быть завершено в течение трех суток со дня окончания судебного заседания, то есть после оглашения приговора⁴⁵.

Цитаты из анкет:

«В конце заседания [судья] заявила: «Перерыва не дам (адвокатам на подготовку к прениям, они просили), у нас такой практики нет» (Аракеян и Тадевосян, 11.11.2016).

«Защита заявила ходатайство о возвращении дела прокурору на прошлом заседании. На текущем [судебном заседании] данное ходатайство не было удовлетворено с формулировкой «гражданский брак с гражданкой РФ подтверждает факт владения языком». При обсуждении ходатайства [судья] между делом заявила: «Сдавал ли Тадевосян экзамен по русскому языку при получении гражданства, остается тайной (Тадевосян сказал, что экзамена не сдавал).» (Аракеян и Тадевосян, 11.11.2016).

«Я просил дать мне время подготовиться – отказано, просил выдать протоколы судебных заседаний – отказано. Считаю все эти действия незаконными и сообщаю, что укажу на них в своей апелляционной жалобе» (Аракеян и Тадевосян, 18.11.2016).

«Председательствующий отводила вопросы защитника, которые считала излишними, касающимися оперуполномоченных» (Прахов, 17.12.2015).

«Суд по ходатайству стороны обвинения согласился повторно вызвать [свидетеля 1], ввиду существенных разногласий в показаниях, данных [свидетелем 1], и показаниями [свидетеля 2], но при этом суд отклонил ходатайство стороны защиты о повторном вызове [свидетеля 2], в обоснование указав, что его показания не содержат существенных противоречий» (Прахов, 22.06.2016).

«Были отклонены два ходатайства адвоката подсудимого об истребовании истории болезни и флеш-карты с рентгенограммой для проверки обоснованности двух экспертных заключений» (Прахов, 01.07.2016).

⁴³ Преамбула Конституции Российской Федерации.

⁴⁴ В более позднем судебном заседании, уже после разрешения вопроса о владении подсудимым русским языком, судья заявила в ответ на ходатайство о выдаче копий протоколов на армянском языке: «Обвинительное заключение составлено на русском и подсудимому понятно» (Аракеян и Тадевосян, 18.11.2016).

⁴⁵ УК РФ, ч.6 ст. 259.

Расположение сторон в зале суда

Важным аспектом в осуществлении правосудия является внешняя сторона его отправления: всё в судебном заседании должно свидетельствовать о том, что система правосудия является справедливой, беспристрастной и независимой. Так, если сторона защиты располагается дальше стороны обвинения по отношению к судье, то возникает сомнение в соблюдении принципа равенства участников судебного производства. Потерпевший также должен занимать равное место со сторонами уголовного дела, так как имеет свой

интерес в его исходе. В подавляющем большинстве случаев стороны в зале судебного заседания располагались на одинаковом удалении от суда. Это обеспечивается расстановкой столов; во всех судах она более или менее одинаковая и позволяет сторонам обвинения и защиты располагаться в одинаковом удалении от судьи. При этом потерпевший и его представитель, как правило, располагаются за столом рядом с прокурором.

Исключением служит дело Колесникова, где к судье ближе располагалась сторона обвинения; при этом в зале судебного заседания, по оценкам наблюдателей, была техническая возможность расположить всех 19 подсудимых в равном удалении вместе со стороной обвинения от судьи.

ВЫВОД

Принцип равенства сторон означает, что сторона обвинения и сторона защиты обладают равными возможностями в судебном процессе. Наблюдатели отмечали случаи нарушения этого принципа в двух делах; в частности, судьи необоснованно отклоняют ходатайства защиты, принимая без возражений аналогичные ходатайства обвинения, а также не проводят добросовестные проверки обстоятельств, на которые ссылаются подсудимые для обоснования ходатайств о признании доказательств недопустимыми.

Раздел 2.3

Независимый и беспристрастный суд, профессионализм и компетентность суда

ЕКПЧ гарантирует право на независимый и беспристрастный суд. В России принят Кодекс судейской этики, который раскрывает содержание принципов независимости и беспристрастности, а также указывает судьям на необходимость быть компетентными и добросовестными; судьям, нарушающим правила Кодекса судейской этики, грозят дисциплинарные наказания вплоть до лишения статуса судьи. Эти принципы, а также принцип равенства и состязательности сторон, являются близкими: нарушение одного, как правило, невозможно без нарушения другого. Принцип равенства вынесен в отдельную главу, так как регулирует взаимоотношения сторон в судебном процессе. Принципы независимости, объективности, беспристрастности и профессионализма выделены в отдельный раздел, так как регулируют непосредственно работу судьи.

Независимость судей

Статья 8 Кодекса судейской этики говорит о принципе независимости судей:

«1. Независимость судебной власти является конституционным принципом обеспечения верховенства права при осуществлении правосудия, условием беспристрастности и основной гарантией справедливого судебного

разбирательства. Поддержание независимости судебной власти, следование принципу независимости является обязанностью судьи.

2. Судья при рассмотрении дела обязан придерживаться независимой и беспристрастной позиции в отношении всех участников процесса. Судья должен осуществлять судебские полномочия, исходя исключительно из оценки фактических и правовых обстоятельств дела, в соответствии с внутренним убеждением, уважая процессуальные права всех участвующих в деле лиц, независимо от какого-либо постороннего воздействия, давления, угроз или иного прямого или косвенного вмешательства в процесс рассмотрения дела, с какой бы стороны оно не оказывалось и какими бы мотивами и целями не было вызвано.
3. Судья должен осуществлять профессиональную деятельность в строгом соответствии с законом, опираясь на внутреннее убеждение и не поддаваясь влиянию кого бы то ни было. Публичное обсуждение деятельности судьи, критические высказывания в его адрес не должны влиять на законность и обоснованность выносимого им решения. О любых попытках воздействия на судью, прямого или косвенного давления на него с целью повлиять на выносимое решение судье следует поставить в известность председателя суда, судейское сообщество, а также правоохранительные органы.

4. Судье следует проинформировать лиц, участвующих в деле, о любых устных либо письменных обращениях не-процессуального характера, поступивших к нему в связи с рассмотрением конкретного дела, а также о наличии обстоятельств, могущих поставить его в ситуацию конфликта интересов»⁴⁶.

Наблюдатели отмечали неформальный характер отношений между судьями и прокурорами, которые порой вели себя как сотрудники суда. В деле Обрядина и Трифонова было принято решение об отложении судебного заседания вне судебного заседания: прокурор зашел в зал судебного заседания, вышел, за ним вышла секретарь суда и сообщила адвокатам подсудимых об отложении и дате следующего судебного заседания.

В деле Прахова в одном из судебных заседаний прокурор находилась в зале судебного заседания до его начала; затем вышла из зала, заперев его на ключ. Такие действия прокурора указывают на неформальный характер взаимоотношений судьи и прокурора и сами по себе являются существенным нарушением принципа равенства сторон и независимости суда, умаляют авторитет судебной власти, подрывая веру в его независимость.

Профессионализм, компетентность и добросовестность

На необходимость для судьи быть компетентным и добросовестным обращает Кодекс судейской этики:

- «1. Компетентность и добросовестность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьей своих обязанностей по осуществлению правосудия.
2. Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела, а также содействовать примирению сторон, мирному урегулированию спора.
3. Судья должен принимать меры, направленные на обеспечение права каждого на справедливое судебное разбирательство в разумный срок; должным образом организовывать и проводить судебные заседания, не допуская назначения рассмотрения нескольких дел на одно и то же время, неоднократных и безосновательных отложений судебных разбирательств, в том числе в связи с их неадекватной подготовкой.
4. Судья должен поддерживать свою квалификацию на высоком уровне расширять профессиональные знания, совершенствовать практический опыт и личные качества, необходимые для надлежащего исполнения своих обязанностей. В этих целях судья должен использовать как возможности самостоятельного обучения, так и систематически проходить переподготовку в государственной системе повышения квалификации.
5. Судья должен знать об изменениях в законодательстве Российской Федерации, о нормах международного права, включая международные конвенции и другие документы в области прав человека, систематически изучать правоприменительную практику, в том числе Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда

Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека.

6. Судья не вправе разглашать информацию, полученную при исполнении своих обязанностей. Конфиденциальная информация, ставшая известной судье в силу его должностного положения, не может быть использована им или раскрыта кому-либо в целях, не связанных с исполнением обязанностей судьи.
7. Судья должен соблюдать высокую культуру поведения в процессе, поддерживать порядок в судебном заседании, вести себя достойно, терпеливо, вежливо в отношении участников процесса и других лиц, присутствующих в судебном заседании.

Судья должен требовать такого же поведения от участников процесса и всех лиц, присутствующих в судебном заседании, а также от работников аппарата суда».⁴⁷

В деле Прахова судья инициировала неформальные беседы с обвиняемым с неясной целью: «[Судья] разговаривала с подсудимым «не для протокола», указывая, что он дает разные показания по делу, задавала ему вопросы, но прерывала его ответы».

Судья во время судебного заседания в диалоге с одним из участников судебного процесса давала оценку свидетельским показаниям: «Девочка [о несовершеннолетней свидетельнице] ничего не знает». Представляется, что суд не может публично давать оценку показаниям свидетеля до вынесения приговора.

В этом же деле судья чересчур активно старалась добиться от свидетеля ответа на свой вопрос. В судебном заседании свидетель давал иные показания, чем записаны в протоколе его допроса во время следствия, и выражал сомнения в подлинности своей подписи на протоколе допроса. Судья повысила голос и требовала однозначно подтвердить или опровергнуть подлинность подписи, и возмутилась, когда не смогла получить однозначный ответ: «Впервые слышу формулировку, что подпись «похожа»! подпись либо моя, либо нет». Представляется, что такое поведение судьи выходит за рамки, предписанные законом для независимого и профессионального арбитра.

Постоянные задержки начала судебных заседаний

В анкете судебного заседания наблюдатели фиксировали назначенное время судебного заседания и его фактическое начало. В результате было замечено, что судебные заседания никогда не начинаются в положенное время (только в двух анкетах отмечено, что судебное заседание началось вовремя). Фактическое время начала судебного заседания идет с задержкой – в среднем около 30 минут (минимум 10 минут – максимум 1 час 35 минут). Зачастую судья не поясняет причину задержки и не извиняется, особенно если задержка была большой. В 68% случаев никто из работников суда не сообщал эту информацию; наибольшая не поясненная судом задержка при этом составила 45 минут. Наблюдатели отметили три случая, когда задержка составила час и более. Суд объяснял причины длительных задержек. В одном из дел суд разъяснил, что конвой выехал из СИЗО в 11.20 [судебное заседание было назначено на 11.00], так как в Петербург приехала прокурорская проверка из Москвы; в другой раз суд разъяснил, что конвой застрял в дороге из-за снегопада; в третий раз причиной стало опоздание присяжных заседателей.

⁴⁶ Кодекс судейской этики, Утвержден VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 года, ст. 8.

⁴⁷ Кодекс судейской этики, ст. 11.

Таблица 3. Разъяснение судом причины задержки судебных заседаний

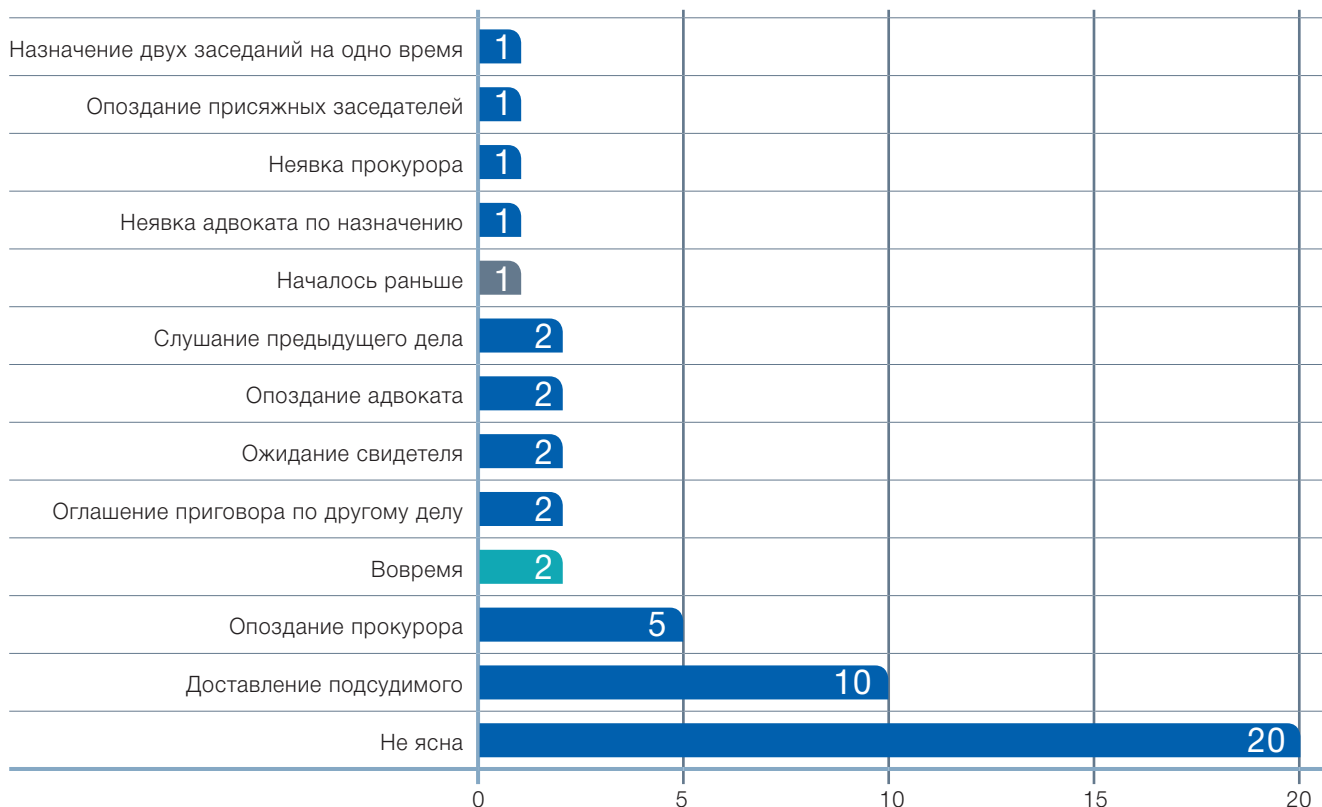
ЗАДЕРЖКА СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ		
	Судебные заседания	В процентах
Пояснялась	13	26%
Не пояснялась	34	68%
Судебное заседание началось вовремя	2	4%
Судебное заседание началось раньше	1	2%
Итого	50*	100%

* Из общего количества судебных заседаний, вошедших в мониторинг, было исключено 5 судебных заседаний, мониторинг которых не состоялся по различным причинам.

Следует отметить, что в приведенной статистике не учитывались судебные заседания, которые были перенесены: по причине болезни судьи (3), по причине оглашения приговора по другому делу (1); также не учитывалось судебное

заседание по делу Бондарика, которое рассматривалось в закрытом режиме (1). Соответственно, мы не можем говорить о задержках судебных заседаний, мониторинг которых не осуществлялся.

Рис. 9. Причины задержки судебных заседаний, указанные наблюдателями в анкетах



Наблюдатели отметили возможную причину задержки начала судебного заседания, причина которой не пояснялась судом в 20 случаев из 34-х. По свидетельству наблюдателей, наиболее частой причиной задержек в судебных заседаниях является доставка подсудимого (10 случаев). Опоздания участников процесса: прокурора (5 случаев) и адвоката (2 случая), опоздание свидетеля (2 случая), опоздание присяжных заседателей (1 случай), неявка прокурора (1 случай), неявка адвоката по назначению и его замена на другого адвоката по назначению (1 случай), назначение рассмотрения двух уголовных дел на одно и то же время (1 случай), оглашение приговора по другому делу (2 случая).

Также следует особо отметить, что одно судебное заседание началось немного раньше назначенного времени, вследствие чего внутрь смогли попасть не все слушатели и журналисты.

Представляется, что судьям следует более ответственно относиться к планированию судебных заседаний и избегать задержек их начала; противное говорит о непрофессионализме судей.

Разъяснение прав, отвод суда

Одной из процессуальных гарантий, закрепленных в ряде статей УПК РФ и направленных на обеспечение законности и равенства сторон, является разъяснение судьей прав различным участникам судебного разбирательства, в том числе права на отвод суда.

В большинстве случаев судьи разъясняют права всем участникам процесса. В одном случае судья зачитывал текст разъяснений о правах так неразборчиво, что их содержание не было понятным. Из 55 судебных заседаний в 9 заседаниях судья не разъяснил право на заявление отвода судье.

Объективность и беспристрастность

Статья 9 Кодекса судейской этики говорит о принципах объективности и беспристрастности:

- «1. Объективность и беспристрастность судьи являются обязательными условиями надлежащего осуществления правосудия. Поведение судьи в ходе судебного разбирательства и вне стен суда должно способствовать поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти.
2. При исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности»⁴⁸.

Кодекс судейской этики практически ставит знак равенства между принципами равенства и беспристрастности:

- «1. Обеспечение равного отношения ко всем лицам, участвующим в деле, является условием объективного и беспристрастного осуществления правосудия, справедливого судебного разбирательства.
2. Судья при исполнении своих обязанностей должен руководствоваться принципом равенства, поддерживать баланс между сторонами, обеспечивая каждой из них равные возможности, проявляя объективность и беспристрастность, с одинаковым вниманием относиться ко всем участникам судопроизводства вне зависимости от их пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.
3. Судья вправе требовать от лиц, участвующих в деле, и иных участников процесса воздерживаться от проявления пристрастности или предубеждения в отношении любого лица, за исключением тех случаев, которые связаны с установлением фактических обстоятельств, имеют правовое значение для предмета судебного разбирательства и могут быть законным образом оправданы.
4. Судья должен проявлять корректность в общении с гражданами, с уважением относиться к нравственным обычаям и традициям народов, учитывать культурные и иные особенности различных этнических и социальных групп и конфессий, способствовать межнациональному и межконфессиональному согласию, не допускать конфликтных ситуаций, способных нанести ущерб его репутации или авторитету судебной власти.
5. Судья при исполнении своих обязанностей не должен демонстрировать свою религиозную принадлежность.
6. Судья должен исполнять свои профессиональные обязанности без какого-либо предпочтения и без действительной либо видимой предвзятости, дискриминации, обеспечивая необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, обеспечивая справедливое рассмотрение дела в разумный срок»⁴⁹.

В деле Прахова судья позволяла себе неуместные шутки, показывающие ее пристрастность, вступала в споры с участниками судебного разбирательства во время судебного заседания и вне его рамок, открыто игнорировала выступление адвоката, использовала при обращении к адвокату неуважительные формулировки.

В одном судебном заседании по делу Аракеляна и Тадевояна судья позволила себе нетактичные высказывания по поводу национальности подсудимых. В этом же деле судья не пресекала подобные высказывания стороны обвинения: так, когда обсуждался вопрос о владении или непадении одним из подсудимых русским языком, прокурор прокомментировал: «Человек, который днсят лет живет на территории РФ, обязан знать русский язык».

Нарушения презумпции невиновности

В деле Прахова судья и представитель обвинения допускали некорректные высказывания, нарушающие презумпцию невиновности. Судья предложила уточнить у обвиняемого, как открывается орудие преступления – нож, а помощник прокурора пошутила: «Тот, кто выиграл драку, сидит за решеткой».

Пресс-служба Санкт-Петербургского городского суда опубликовала на официальном сайте суда новость под заголовком: «В Санкт-Петербургский городской суд поступило уголовное дело в отношении неонацистов»⁵⁰. Представляется, что в заголовке и тексте новости утверждается о факте существования банды неонацистов и совершения ими преступлений до вынесения обвинительного приговора; тем самым нарушается презумпция невиновности.

Цитаты из анкет:

«Судья: «Даже в армянской школе учат, что не нужно подписывать что-то не читая», – относительно собственноручной явки с повинной, которая не была написана Тадевояном собственноручно» (Аракелян и Тадевоян, 17.10.2016).

«Во время осмотра ножа (вещ.док.) прокурор [не сразу понял], как открыть этот складной нож; судья пошутила: «Спросите у Прахова, он знает» и посмеялась. Когда адвокат показывал на различия в протоколе выемки вещей потерпевшего и подсудимого, адвокат вел себя весьма дотошно, и судья снова пошутила: «Свитер Вам не тот, нож не тот» и посмеялась. Перебивала адвоката» (Прахов, 11.08.2016).

«Судья часто переходила на крик, обращаясь к защитнику. Некоторые ее цитаты: «Сядьте и не надо меня перебивать и возражать!», «Человек не очевидец, ничего не видел, что вы его допрашиваете по 25 раз! Вы одно и то же повторяете!». Устав во время допроса первого свидетеля, судья начала снимать

⁴⁸ Кодекс судейской этики, ст. 9 (1-3).

⁴⁹ Кодекс судейской этики, ст. 10.

⁵⁰ В Санкт-Петербургский городской суд поступило уголовное дело в отношении неонацистов. 01.08.2016 / Сайт Санкт-Петербургского городского суда. URL.: http://sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&or=1&did=166 (последнее посещение 29.01.2017).

вопросы. В конце допроса второго свидетеля судья попросила защитника быть покороче – «только один вопрос»; в адрес представителя стороны потерпевших и прокурора судья таких высказываний не позволяла» (Прахов, 16.06.2016).

«Судья не скрывает своего не самого уважительного отношения к [адвокату подсудимого]: во время выступления защитника отвлекается на книгу; один раз встала и с улыбкой передала записку секретарю. Отношение к прокурору у нее другое» (Прахов, 01.11.2016).

«Судья во время вопросов [адвоката] эксперту допустила ряд бестактных высказываний: «Сидите на месте, не ползайте» (адвокат пытался подойти к эксперту); «Давайте по существу, не надо разводить вот эту воду»; «Конкретные вопросы, без вот этих вот» (Прахов, 30.08.2016).

ВЫВОД

Мониторинг показал, что судьи не всегда оставались независимыми, объективными, беспристрастными и профессиональными. Наблюдатели отмечали признаки неформальных отношений между судом и прокурором в двух делах. Презумпция невиновности нарушалась в двух делах высказываниями судьи, прокурора и пресс-службы суда. В двух делах судьи вели себя непрофессионально, делая неуважительные замечания по отношению к адвокату и относительно национальности подсудимых. В двух делах судьи не пресекали неуместные комментарии со стороны прокурора. Задержки начала судебных заседаний носили системный характер, показывали непрофессионализм судей и умаляли авторитет судебной власти.

Раздел 2.4

Право на защиту и представители потерпевших

Европейский Суд раскрывает основные гарантии права на защиту таким образом: «Право лица, обвиняемого в совершении преступления, на эффективную защиту адвокатом является одной из фундаментальных характеристик справедливого судебного разбирательства»⁵¹. «Право обвиняемого на эффективное участие в судебном разбирательстве в общем смысле включает не только право на присутствие, но также право на получение правовой помощи по мере необходимости»⁵². При этом оказываемая адвокатом помощь должна быть «практической и эффективной». Эффективная помощь включает право на конфиденциальное общение с адвокатом»⁵³.

Потерпевший имеет право участвовать в судебном заседании лично или через представителя⁵⁴.

Представление интересов потерпевших

На 8 судебных заседаниях потерпевшие присутствовали лично, точнее, на 5-ти присутствовали все потерпевшие, на 2-х – присутствовала часть потерпевших, на 1-м – присутствовал не только потерпевший, но и его представитель. На 24 судебных заседаниях их интересы представлял представитель, потерпевшие отсутствовали. На 15-ти потерпевшие не присутствовали вовсе и не были никак представлены.

⁵¹ Постановление по делу Salduz v. Turkey [GC] (36391/02) от 27.22.2008, п. 51.

⁵² Постановление по делу Lagerblom v. Sweden (26891/95) от 14.01.2003, п. 49.

⁵³ Постановление по делу Sakniovskiy v. Russia [GC] (21272/03) от 02.11.1010, п. 102.

⁵⁴ УПК РФ, ч. 8 ст. 42.

Качество работы адвоката

Из всех 55 промониторенных заседаний во всех делах интересы подсудимых представляли адвокаты; у нас недостаточно данных, чтобы сказать, были ли это адвокаты по соглашению или по назначению. Только в одном судебном заседании наблюдатели точно знают, что адвокат был по назначению, так как это обстоятельство объявил судья, объясняя причину задержки судебного заседания неявкой адвоката по назначению и заменой неявившегося адвоката на другого защитника по назначению. В трех судебных заседаниях наблюдатели отметили, что адвокаты менялись, однако повлияло ли это на право на защиту, невозможно оценить из-за недостатка данных⁵⁵.

Качество работы адвокатов необходимо оценивать с учетом всех обстоятельств дела. Нельзя сказать однозначно, что адвокаты по соглашению работают лучше, чем адвокаты по назначению, однако нельзя не отметить низкую оплату труда последних, которая сама по себе не может служить стимулом к качественной работе⁵⁶.

Наблюдатели отметили, что в одном из судебных заседаний по делу Аракеляна и Тадевосяна адвокат по назначению приступил к защите подсудимого непосредственно перед самым началом судебного заседания, не имея возможности ознакомиться с делом и побеседовать со своим клиентом; о предоставлении ему такой возможности адвокат не ходатайствовал. Представляется очевидным, что в таких условиях адвокат не мог оказывать своему доверителю качественной помощи. Этот случай свидетельствует о пассивной роли адвоката по назначению и о некачественном оказании им услуг защитника в судебном разбирательстве.

В деле Прахова, судя по активному поведению адвоката и его постоянному общению перед каждым судебным заседанием с родителями подсудимого, он работал по соглашению, однако качество оказываемой им юридической помощи вызвало ряд вопросов у наших наблюдателей. Так, они отмечали, что адвокат вел себя непрофессионально и нарушал Кодекс профессиональной этики адвоката (в частности, во время прений занял иную позицию, чем его подзащитный, относительно признания вины⁵⁷).

Представляется, что в деле Прахова отдельные случаи непрофессионализма и нарушения этики адвокатом могли повлиять на исход дела, так как в определенной степени настроили судью против адвоката и, соответственно, его подзащитного. Однако вызван ли достаточно строгий приговор поведением адвоката, либо общим обвинительным уклоном, присущим российскому правосудию, либо предубеждением судьи, невозможно сказать из-за нехватки данных.

В любом случае, государство несет ответственность за качество услуг адвоката если «адвокат явно неэффективно

представляет интересы обвиняемого, или в том случае, если [его] внимание было обращено на такую неэффективность»⁵⁸. В деле Прахова подсудимый не высказывал никаких претензий по поводу работы своего адвоката, а адвокат не показывал явной неэффективности своей работы по защите интересов подсудимого, поэтому нельзя говорить о нарушении права на защиту.

Цитаты из анкет:

«Адвокат [пытался] приобщить к делу протокол допроса свидетеля и подозреваемого Тадевосяна без подписей и надлежащего заверения, аргументируя это тем, что ему такой протокол выдал следователь, а сам он не просил заверения. «Ну все же честные люди» (Аракелян и Тадевосян, 17.01.2016).

«На прениях выяснилось странное несовпадение: сам подсудимый частично признал вину, прося суд переквалифицировать дело в самооборону, а защитник продолжал настаивать на том, что в ходе следствия было много нарушений УПК, нет весомых доказательств и вина не доказана никак. На вопрос судьи, почему их позиции не совпадают, [адвокат] ответил: «Ну, Прахов не адвокат, адвокат я, мне лучше знать» (Прахов, 01.11.2016).

Право на общение с адвокатом

В российском законодательстве закреплено право обвиняемого пользоваться помощью защитника и «иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально... без ограничения их числа и продолжительности». Условия в зале судебного заседания не должны этому препятствовать. На суд возлагается обязанность по созданию условий для свободной реализации подсудимым этого права. Так, согласно п. 16 Постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», «в тех случаях, когда участие обвиняемого в судебном разбирательстве обеспечивается путем использования систем видеоконференцсвязи, суду в целях надлежащего обеспечения права обвиняемого пользоваться помощью защитника необходимо разъяснить ему право общения с защитником в отсутствие других участников судебного заседания и принять меры к обеспечению возможности такого общения»⁶⁰.

⁵⁵ Адвокаты менялись в деле Аракеляна и Тадевосяна (Аракелян и Тадевосян, 05.07.2015); в деле Колесникова и других имела место замена адвоката в двух судебных заседаниях (Колесников и другие, 12.09.2016 и 25.10.2016).

⁵⁶ Размер вознаграждения адвоката по назначению не изменялся с 2013 года и составляет не менее 550 руб. и не более 1200 руб. за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время - не менее 1100 руб. и не более 2400 руб. (п. 2 Приказа Минюста России № 174, Минфина России № 122н от 05.09.2012 «Об утверждении порядка расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела»).

⁵⁷ Ч. 1 (2) ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката от 31.01.2003 гласит: «Адвокат не вправе... занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самоговора своего подзащитного».

⁵⁸ Постановление по делу Kamasinski v. Austria (9783/82) от 19.12.1989, п. 65.

⁵⁹ УПК РФ, пп. 8-9, ч. 4.

⁶⁰ Постановление Пленума ВС РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // Российская газета, № 150, 10.07.2015, п. 16.

Нахождение подсудимого в «аквариуме» не должно ограничивать его право на конфиденциальное общение с адвокатом. В деле Белоусова ЕСПЧ нашел нарушение права на справедливый суд в ситуации, когда подсудимый находился в «аквариуме» и мог общаться с адвокатом только через микрофон, в то время как сотрудники конвоя находились рядом и могли все слышать; также «аквариум» не был оборудован таким образом, чтобы подсудимый мог работать с документами или делать записи⁶¹. Практика ЕСПЧ показывает, что судьи должны проявлять гибкость и, усматривая ограничения права подсудимого на защиту, предпринимать меры для компенсации этих ограничений⁶².

Наблюдатели отмечали случаи ограничения права подсудимого на эффективную помощь в части возможности общения с адвокатом. Конфиденциальному общению мешали «клетки», конференц-связь и сотрудники конвоя. Конфиденциальное общение с адвокатом при видеоконференц-связи невозможно. Наблюдатели отмечали, что нахождение подсудимого во время судебного заседания в «клетке» ограничивает его возможность общения с адвокатом. Препятствием для осуществления конфиденциальных переговоров между адвокатом и его подзащитным, находящимся под стражей, часто становятся сотрудники конвоя, всегда находящиеся возле подсудимого.

Достичь конфиденциальности общения адвоката и подзащитного в зале судебного заседания трудно в принципе, так как часто рядом находится если не сотрудник конвоя, то кто-нибудь другой. Так, в одном из судебных заседаний по делу Прахова судья, очевидно, слышала, о чем говорили подсудимый и его адвокат, так как прервала их общение громкой ремаркой: «Вас даже Прахов не понимает!»

Право на конфиденциальное общение не является абсолютным, поэтому нельзя автоматически приравнять каждый случай нарушения конфиденциальности общения адвоката с доверителем в зале суда к нарушению права последнего на справедливое судебное разбирательство⁶³. Подсудимый должен иметь возможность конфиденциально проконсультироваться с адвокатом до судебного заседания, если он такой возможности лишен; тогда можно говорить о нарушении его права⁶⁴. В ходе промониторенных судебных заседаний жалоб на ограничение общения от подсудимых или их защитников не поступало; из других источников нам также неизвестно о таких случаях.

Цитаты из анкет:

«Обвиняемый находится в «клетке», поэтому возможность общения адвоката с подзащитным отсутствует. Каждый раз адвокату надо встать, подойти к «клетке» и задать вопрос» (Прахов, 1.01.2016).

«Не было возможности вести конфиденциальный разговор, так как все присутствующие в зале слышали, о чем идет речь» (Чебан Серджиу, 14.07.2016).

«Обвиняемый находился в железной «клетке»; общение с адвокатом происходило в присутствии [сотрудников конвоя]» (Прахов, 30.06.2016).

ВЫВОД

На 29% судебных заседаний потерпевшие не присутствовали; в остальных случаях они представляли свои интересы лично или с помощью представителя. Подсудимых представляли как адвокаты по назначению, так и по соглашению. У нас нет информации о жалобах подсудимых на адвокатов, однако у наблюдателей возникали вопросы к качеству адвокатской помощи. Можно назвать один случай, когда адвокат по назначению вел себя пассивно в судебном заседании, а также одно дело, где адвокат по соглашению вел себя непрофессионально. Реализации права на квалифицированную юридическую помощь препятствует отсутствие возможности конфиденциального общения подсудимого и адвоката по видеоконференц-связи, а также подсудимого, находящегося в «клетке» или в «аквариуме».

⁶¹ Постановление по делу Yaroslav Belousov v. Russia (2653/13, 60980/14) от 04.10.2016, п. 151.

⁶² Там же, п. 152.

⁶³ Постановление по делу Sakhnovskiy v. Russia (21272/03) от 02.11.2010, п. 102.

⁶⁴ Постановление по делу S. v. Switzerland (12629/87, 13965/88) от 28.11.1991 г., п. 48.

Раздел 2.5

Право на услуги переводчика

Помощь переводчика является важным элементом права на справедливый суд, если участник судебного разбирательства (подсудимый, потерпевший или свидетель) не говорит или плохо говорит по-русски. ЕКПЧ предусматривает право на бесплатного переводчика только для подсудимого. Положение Конвенции о переводчике предусматривает, что помощь переводчика должна быть оказана в таком объеме, который позволит подсудимому понять существо предъявленного ему обвинения и защищать себя, в частности, путем доведения до суда своей версии случившегося. Для обеспечения эффективности права на переводчика уполномоченные органы не только должны назначить переводчика для подсудимого, но и контролировать качество его услуг. Во время судебного заседания суду надлежит проверить степень владения подсудимым языком судопроизводства и оценить, затруднит ли отсутствие переводчика подсудимому возможность понимать происходящее в судебном заседании и участвовать в нем⁶⁵.

В РФ судопроизводство ведется на русском языке, а участникам судопроизводства для реализации их прав должно быть разъяснено и обеспечено право бесплатно пользоваться помощью переводчика⁶⁶. УПК РФ закрепляет право потерпевшего, обвиняемого и свидетеля пользоваться услугами переводчика бесплатно⁶⁷. УПК РФ также предусматривает перевод на родной язык для участника уголовного судопроизводства или на язык, которым он владеет, документов, подлежащих обязательному вручению такому лицу⁶⁸.

Нарушение права подсудимого давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика является существенным нарушением УПК РФ и может служить основанием для отмены или изменения приговора⁶⁹.

В деле Аракеляна и Тадевосяна оба подсудимых утверждают, что не владеют русским языком в достаточной степени, чтобы участвовать в процессе. Один из подсудимых пользуется услугами переводчика, другой заявлял о плохом владении русским языком, но судья, проведя проверку этого утверждения, не согласился с подсудимым и оценил уровень его владения русским языком как достаточный для написания явки с повинной и участия в судебном заседании без помощи услуг переводчика.

В одном судебном заседании по делу Аракеляна и Тадевосяна наблюдатели указали на возможность нарушения права на справедливый суд в части непредставления документов на родном языке, а именно – копии протокола на армянском языке. Для оценки обоснованности такого отказа необходимо прежде всего владеть информацией о том, заявлял

ли подсудимый или его адвокат о невладении подсудимыми языком судопроизводства – русским – или о недостаточном уровне владения; о том, проверял ли суд эту информацию, насколько добросовестно⁷⁰ и насколько непредоставление копии протокола на армянском языке повлияло на возможность обвиняемых защищать себя⁷¹.

В деле из мониторинга подсудимый Ааркелян заявлял о плохом владении русским языком, что проверял суд. Насколько непредоставление копии протокола на армянском языке повлияло на право обвиняемого на защиту, невозможно оценить в ходе судебного мониторинга. Однако, учитывая то обстоятельство, что судья недобросовестно провел проверку по вопросу владения подсудимым русским языком, представляется, что отказ в удовлетворении иных ходатайств, связанных с необходимостью перевода подсудимому с русского на его родной язык, особенно такого важного документа, как протокол судебного заседания, является необоснованным и нарушающим право подсудимого на справедливый суд.

Качество перевода

Исходя из предмета нашего мониторинга, мы включили в анкету судебного заседания вопросы о качестве перевода. В промониторенных делах из 13 обвиняемых четверо являются уроженцами России, трое – уроженцами других стран (Армения и Молдова); в отношении остальных 6 подсудимых страна происхождения не установлена.

Переводчик участвовал в двух делах в 8 судебных заседаниях: в деле Чебана в Санкт-Петербургском городском суде и в деле Аракеляна и Тадевосяна в Пушкинском районном суде. Переводчикам разъяснили их права и обязанности, предупредили об ответственности за заведомо ложный перевод. По делу Аракеляна и Тадевосяна наблюдатели сочли перевод качественным; при этом у наблюдателей нет точных данных, был предоставлен этот переводчик судом или оплачен от имени и/или в интересах подсудимых; наблюдатели склоняются ко второму варианту.

В судебном заседании по делу Чебана Серджию переводчик был освобожден от участия в судебном заседании в связи с рассмотрением дела в отсутствие потерпевшего.

Наблюдатели не заметили явных ошибок или намеренного искажения перевода (например, когда участник судопроизводства говорит речь на несколько минут, а переводчик переводит в двух словах). Отводов переводчику ни в том, ни в другом деле не заявлялось. Перевод документов не производился.

⁶⁵ Постановление по делу *Ucak v. the United Kingdom* (44234/98) от 22.01.2002, С. 9.

⁶⁶ УПК РФ, ч. 1, 2 ст. 18.

⁶⁷ УПК РФ, ч. 7 ст. 42, ч. 7 ст. 46, ч. 3 ст. 56.

⁶⁸ УПК РФ, ч. 3 ст. 18.

⁶⁹ УК РФ, ч. 1 (5) ст. 389.17.

⁷⁰ Из промониторенных судебных заседаний из слов судьи видно: он не сомневается в том, что подсудимые владеют русским языком в достаточной степени. Так, судья заявил в ответ на ходатайство о выдаче копий протоколов на армянском языке: «Обвинительное заключение составлено на русском и подсудимому понятно».

⁷¹ Возможно, эти обстоятельства прояснятся во время судебного заседания в апелляции. На момент написания отчета еще не было сведений о факте подачи апелляционной жалобы, но есть большая вероятность, что она будет подана. Мы следим за информацией.

Потерпевшие и услуги переводчика

Двое потерпевших в деле Прахова являются уроженцами Дагестана, владеют русским языком и не нуждались в переводчике. Потерпевшая в деле Аракеляна и Тадевосяна яв-

ляется уроженкой Азербайджана, владеет русским языком. В деле Чебана Серджю потерпевший является уроженцем Киргизии; он нуждался услугах переводчика. Последний присутствовал на заседании, но перевод не осуществлялся, так как потерпевший отсутствовал на заседании суда апелляционной инстанции. По делу Обрядина и Трифонова нет данных о владении русским языком родственником убитого уроженца Киргизии, признанного потерпевшим по делу.

ВЫВОД

В большинстве уголовных дел ни один из участников судебного процесса не нуждался в услугах переводчика. Только в одном из дел подсудимый пользовался услугами переводчика, но нет информации, бесплатно или платно, а относительно второго подсудимого можно сделать вывод о нарушении его права на бесплатные услуги переводчика. На качество перевода жалоб участников судопроизводства не было.

Мониторинг СМИ

СМИ играют, по мнению Европейского Суда по правам человека, роль «сторожевого пса» в жизни общества⁷². Эта роль обуславливает необходимость их особой защиты. Вместе с тем, помимо требований закона, журналисты обязаны соблюдать определенные правила в своей работе – журналистскую этику. Ее основные положения, применимые и для журналистов Российской Федерации, содержатся в Декларации принципов поведения журналиста Международной федерации журналистов, принятой в Бордо 25-28 апреля 1954 года⁷³, а также в Кодексе этических норм Общества профессиональных журналистов⁷⁴ и Медиаэтическом стандарте Общественной коллегии по жалобам на прессу-2015⁷⁵. Мы выделили следующие принципы журналистской этики, которые показали нам самыми важными в контексте нашего мониторинга:

- «журналист должен отдавать себе отчет в той опасности, которую таит в себе призыв к дискриминации, распространенный через СМИ, и должен сделать все возможное для того, чтобы избежать даже невольного стимулирования дискриминации на основе расы, пола, сексуальной ориентации, языка, религии, политических или иных взглядов, национального и социального происхождения»⁷⁶;
- «обеспечить, чтобы заголовки, информация, имеющая броский характер и способная породить соответствующую реакцию, фото-, видео- и аудиоматериалы, графика, звуковые фрагменты и цитаты были достоверными. Они не должны приводить к упрощенному восприятию материала или его освещению вне контекста»⁷⁷;
- «избегать стереотипов в отношении к людям на основе их расы, пола, возраста, вероисповедания, националь-

ности, сексуальной ориентации, физических недостатков и социальной принадлежности»⁷⁸;

- принцип уважения частной жизни и человеческого достоинства, согласно которому «журналист принимает все меры к тому, чтобы избежать даже и невольного стимулирования дискриминации человека по признакам расы... языка... национального... происхождения. Журналист воздерживается от любых пренебрежительных намеков или комментариев в отношении расы... языка... национального... происхождения конкретного лица. Публикация сведений, касающихся персональных данных подобного рода, допустима только в случае выраженного общественного интереса, находящегося внятном обосновании в конкретном журналистском тексте»⁷⁹.

Эти стандарты призывают журналистов избегать дискриминации по национальному признаку и распространению стереотипов и предубеждений к национальностям. В них нет явного запрета на упоминание о стране происхождения правонарушителей. Однако журналистам следует придерживаться этой рекомендации, чтобы избежать упреков в предвзятом отношении к представителям той или иной национальности⁸⁰.

Журналистам следует указывать национальность героев публикаций только тогда, когда эта информация нужна для понимания описываемых событий. В Кодексе этики журналистов Германии указывается, что в сообщениях о преступлениях нельзя называть национальную принадлежность правонарушителей кроме случаев, когда такая информация нужна для понимания читателем случившегося⁸¹. Подобные положения можно найти в кодексах журналистской этики

⁷² Такую роль, по мнению ЕСПЧ, играют не только традиционные СМИ, но и т.н. «посредники» в Интернете – сайты, порталы, представляющие площадку для пользователей Интернета, где они могут размещать собственные публикации или оставлять комментарии к публикациям этого сайта или других пользователей (см., например, решение по делу Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete and Index.hu Zrt v. Hungary (22947/13) от 02.02.2016, где были два заявителя – саморегулирующаяся организация венгерских интернет-провайдеров и новостной портал, а также решение по делу Delfi AS v. Estonia (64569/09) от 16.06.2015, где заявителем также был новостной портал. В этих делах заявители жаловались на нарушение ст. 10 Европейской Конвенции о защите прав человека, защищающей свободу выражения мнения).

⁷³ Декларация принципов поведения журналиста Международной федерации журналистов принята на II Всемирном конгрессе Международной федерации журналистов в Бордо 25-28 апреля 1954 года; изменения внесены на XVIII Всемирном Конгрессе МФЖ в Хельсинки 2-6 июня 1986 года. URL.: <http://presscouncil.ru/index.php/teoriya-i-praktika/dokumenty/754-deklaratsiya-printsipov-povedeniya-zhurnalista-mezhdunarodnoj-federatsii-zhurnalistov> (последнее посещение: 29.11.2016).

⁷⁴ Кодекс этических норм Общества профессиональных журналистов, 1996, URL.: <http://presscouncil.ru/index.php/teoriya-i-praktika/dokumenty/1901-kodeks-eticheskikh-norm-obshchestva-professionalnykh-zhurnalistov> (последнее посещение: 29.11.2016).

⁷⁵ Медиаэтический стандарт Общественной коллегии по жалобам на прессу-2015, URL: <http://presscouncil.ru/index.php/teoriya-i-praktika/dokumenty/4756-mediaeticheskij-standart-2015> (последнее посещение: 30.11.2016).

⁷⁶ Декларация принципов поведения журналиста Международной федерации журналистов, принцип 7.

⁷⁷ Кодекс этических норм Общества профессиональных журналистов.

⁷⁸ Там же.

⁷⁹ Медиаэтический стандарт Общественной коллегии по жалобам на прессу-2015. С. 14.

⁸⁰ СК РФ по Санкт-Петербургу не придерживается этих рекомендаций: в каждом сообщении о преступлении он публикует информацию о стране происхождения жертвы преступления и преступника. Тем временем правоохранительные органы некоторых стран отказываются от такой практики, устав от обвинений в расизме и дискриминационного представления определенных этнических групп как преступников. Так поступила, например, полиция Швеции (Swedish police banned from describing criminals anymore in case they sound racist, 14.01.2016, The Independent, URL.: <http://www.independent.co.uk/news/world/europe/swedish-police-are-not-allowed-to-give-descriptions-of-alleged-criminals-so-as-not-to-sound-racist-a6810311.html> (последнее посещение: 01.02.2016).

⁸¹ German Press Code, guideline 12.1, URL.: http://ethicnet.uta.fi/germany/german_press_code (последнее посещение: 01.02.2016).

других европейских стран⁸². Некоторые кодексы акцентируют внимание на недопустимости указания национальности правонарушителя, если это может повлечь дискриминацию, вызвать враждебность в обществе по отношению к людям этой национальности⁸³.

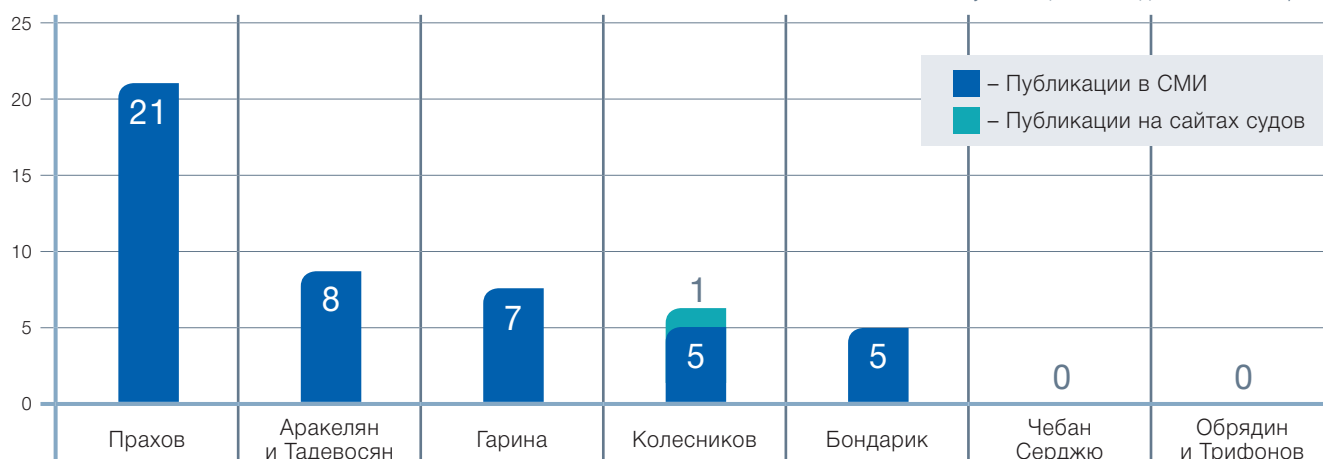
Мы произвели мониторинг 46 публикаций интернет-СМИ, а также одной публикации официального сайта Городского суда Санкт-Петербурга, которое СМИ не является, но публикует новости о судебной деятельности, посвященных делам, входящим в предмет нашего мониторинга. По делу Чебана Серджо и делу Обрядина и Трифонова нам не удалось найти никаких публикаций. Большинство публикаций пришлось на дело Прахова (21 публикация), 8 публикаций – по делу Аракеляна и Тадевосяна; 7 публикаций освещали два дела Дины Гариной, одно из которых не вошло в настоящий отчет, но мы их сюда включили, так как публикации по второму делу упоминают также и первое дело Гариной. По делу Колесникова мы нашли 6 публикаций, по делу Бондарика – 5. Все публикации мы оценили на предмет соблюдения журналистами журналистской этики.

В большинстве публикаций была ссылка на идеологические взгляды подсудимых. В шести публикациях по делу Колес-

никова и других подсудимых называли националистами. Гарину называли «активисткой» не только националистического движения, но и градозащитного, и экологического⁸⁴. Все пять публикаций упоминали об идеологических взглядах Бондарика⁸⁵. Из 21-й публикации по делу Прахову в семи указывалась такая информация, но без разъяснений, которые представляются нам особенно важными в этом деле, так как Прахов называет себя «антифашистом». Представляется, что для широкой аудитории было бы полезно пояснить разницу между «антифашистами», «националистами» и «скинхедами», с которыми в некоторых публикациях путали называющего себя «антифашистом» Прахова.

В публикациях о ППРН невозможно игнорировать национальность преступника и/или жертвы, так как именно она послужила мотивом к совершению преступления. В 20 публикациях по делам, входящим в наш мониторинг, СМИ указывали информацию о национальности или этническом происхождении потерпевших, а в деле Колесникова одно СМИ указало на его происхождение и раскрыло такую информацию о его частной жизни, как факт смены имени. На наш взгляд, такая информация является избыточной, так как не добавляет ничего нового к освещаемому событию.

Рис. 10. Публикации, вошедшие в мониторинг



⁸² Press Code of Bosnia and Herzegovina, art. 4, URL.: http://ethicnet.uta.fi/bosnia_and_herzegovina/press_code_of_bosnia_and_herzegovina (последнее посещение: 01.02.2016); Press Code for Kosovo, art. III (3), URL.: http://ethicnet.uta.fi/kosovo/press_code_for_kosovo (последнее посещение: 01.02.2016); Guidelines from the Netherlands Press Council, art. 1 (1.6), URL.: http://ethicnet.uta.fi/netherlands/guidelines_from_the_netherlands_press_council (последнее посещение: 01.02.2016); Code of Ethics of Ukrainian Journalists, art. 15, URL.: http://ethicnet.uta.fi/ukraine/code_of_ethics_of_ukrainian_journalists (последнее посещение: 01.02.2016); Declaration of the Duties and Rights of a Journalist (Switzerland), art. 8, URL.: http://ethicnet.uta.fi/switzerland/declaration_of_the_duties_and_rights_of_a_journalist (последнее посещение: 01.02.2016); Journalists' Code (Serbia), art. 2, para. 10, URL.: http://ethicnet.uta.fi/serbia/journalists039_code (последнее посещение: 01.02.2016); Codex of Montenegrin Journalists, guidelines 5.2, URL.: http://ethicnet.uta.fi/montenegro/codex_of_montenegrin_journalists (последнее посещение: 01.02.2016); Ethical Code of the Bulgarian Media, art. 2.5.2, URL.: http://ethicnet.uta.fi/bulgaria/ethical_code_of_the_bulgarian_media (последнее посещение: 01.02.2016); Journalists Ethics Code (Belarus), principle Respecting the rights and lawful interests of third parties, URL.: http://ethicnet.uta.fi/belarus/journalists_ethics_code (последнее посещение: 01.02.2016); Code of Ethics of Lithuanian Journalists and Publishers, art. 54, URL.: http://ethicnet.uta.fi/lithuania/code_of_ethics_of_lithuanian_journalists_and_publishers (последнее посещение: 01.02.2016).

⁸³ Медиаэтический стандарт Общественной коллегии по жалобам на прессы-2015. С. 14; Declaration of the Duties and Rights of a Journalist (Switzerland), art. 8; Codex of Montenegrin Journalists, guidelines 5.1; Journalists Ethics Code (Belarus), principle Respecting the rights and lawful interests of third parties; Code of Ethics of Lithuanian Journalists and Publishers, art. 54.

⁸⁴ «Урод», «бездельник», «дармоед», «полукровка», «отброс». Правую активистку Дину Гарину судят за «возбуждение ненависти к сотрудникам центра «Э» // Медиазона. URL.: <https://zona.media/article/2016/16/12/garina> (последнее посещение: 16.12.2016); Петербургской активистке Дине Гариной продлили арест на два месяца // Радио Свобода. URL.: <http://www.svoboda.org/a/27456186.html> (последнее посещение: 02.12.2016).

⁸⁵ Националиста Бондарика задержали в Петербурге за старый пост в соцсети // Деловая газета «Взгляд». URL.: <http://vz.ru/news/2015/9/17/767436.html> (последнее посещение: 19.12.2016); В Петербурге мужчину за пост «ВКонтакте» задержали полиция и ФСБ // Общественный контроль. URL.: <https://ok-inform.ru/obshchestvo/proissheshiya/rassledovaniya/43944-v-peterburge-muzhchinu-za-post-vkontakte-zaderzhali-politsiya-i-fsb.html> (последнее посещение: 19.12.2016); В Петербурге начался новый суд над националистом Николаем Бондариком // Росбалт. URL.: <http://www.rosbalt.ru/piter/2016/08/16/1541515.html> (последнее посещение: 19.11.2016); Националист Бондарик получил пять лет условного срока за запись в соцсети // РБК. URL.: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/587392939a79475cfd43702c> (последнее посещение: 10.01.2016); Суд в Петербурге приговорил к условному сроку националиста Бондарика за запись в соцсети // Росбалт. URL.: <http://www.rosbalt.ru/piter/2017/01/09/1581459.html> (последнее посещение: 13.01.2017).

Однако в тех публикациях, которые освещают события, не акцентируя внимания на том, совершено ли это преступление по мотиву национальной ненависти или вражды, указание национальности фигурантов описываемых событий является излишним. Публикации часто используют только доступную от органов следствия информацию о предъявленном обвинении, а в делах нашего мониторинга это либо статьи 280 и 282 УК РФ, в которых мотивом преступления может служить ненависть не только по национальному признаку, но и по ряду иных оснований, либо статьи 105, 111, 213 и другие статьи УК РФ, не указывающие национальную ненависть или вражду в качествеотягчающего основания или квалифицирующего признака. Иными словами, из публикации часто непонятен мотив совершения преступления. В таких случаях информация о национальности потерпевшего или преступника, на наш взгляд, не нужна для понимания произошедшего и является избыточной.

Также избыточной, а к тому же, с высокой вероятностью, непроверенной и недостоверной, является указание на потерпевших как на мигрантов⁸⁶. В этом случае подчеркивается их иностранное происхождение, что, на наш взгляд, также не является необходимой информацией для понимания происходящего.

Нарушением журналистской этики является использование некоторыми СМИ таких слов при обозначении национальности потерпевших, как «кавказцы», «лица кавказской национальности», «гастарбайтеры из Узбекистана»⁸⁷, «азиаты», «лица неславянской внешности»⁸⁸.

Также к нарушениям журналистской этики необходимо отнести однобокое представление информации – в интересах одной стороны конфликта, без изложения позиции противной стороны – в двух публикациях. В публикации по делу Прахова приведена позиция стороны потерпевших, позиция обвиняемого указывалась со слов и с ремарками председателя Содружества молодежи республики Дагестан, руко-

водителя регионального отделения Российского конгресса народов Кавказа, лица, явно симпатизирующего жертвам преступления. В публикации без каких-либо комментариев приводятся его слова о том, что защита задает некорректные вопросы, пытаясь подвести свидетеля к удобным ей показаниям, а именно: «...адвокат защиты пытался подвести свидетеля... к тому, чтобы получить от него свидетельства о встретившей его агрессивной дагестанской толпе... свидетель этого не подтвердил... судья пресек некорректные вопросы со стороны адвоката»⁸⁹. Показания противоположной стороны – стороны подсудимого – охарактеризованы как путанные и противоречивые. Несмотря на то что высказывания о позиции защиты оформлены как цитаты с указанием автора, отсутствие каких-либо комментариев со стороны самого СМИ или описания позиции защиты подводит читателя к выводу, что это точка зрения самого СМИ.

СМИ «Петербургский дневник» сделало довольно подробную, особенно в сравнении с другими, публикацию о суде над Гариной. В ней обращает на себя внимание большое количество цитат неназванного сотрудника УФСБ России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, давшего информацию об обстоятельствах, побудивших Гарину написать пост, из-за которого ее обвинили в разжигании национальной розни. Этот сотрудник также охарактеризовал личность Гариной и тех людей, которые «пытаются использовать в своих интересах любой конфликт, в котором участвуют представители разных национальностей»⁹⁰. Иными словами, СМИ достаточно подробно и обстоятельно изложило точку зрения стороны обвинения на произошедшее, однако точка зрения защиты никак не была представлена. Представляется, что такая однобокость не дает читателю полного понимания произошедшего. Исходя из отсутствия в публикации информации о попытках связаться с Гариной и выяснить ее точку зрения можно сделать вывод об отсутствии таких попыток и, следовательно, о необъективности СМИ.

ВЫВОД

Мониторинг СМИ показывает, что в публикациях о судебных заседаниях СМИ зачастую ограничивают поиск информации для своих материалов сведениями от правоохранительных органов и не выясняют обстоятельств произошедшего, в частности мотивов преступления. При этом журналисты упоминают о национальности потерпевших и преступников без оценки необходимости публикации такой информации. К нарушениям журналистской этики необходимо отнести выбор некорректной лексики для упоминания о национальности потерпевших; такая лексика приводит к распространению предубеждений в обществе. Также выявлены случаи однобокого освещения произошедшего, когда приоритет уделяется стороне обвинения или защиты.

⁸⁶ В Петербурге задержаны все участники банды экстремистов // Невские новости. URL.: <https://nevnov.ru/442613-v-peterburge-zaderzhany-vse-uchastniki-bandy-ekstremistov> (последнее посещение: 30.11.2016); Банда бритоголовых не сдается // Новости Узбекистана. URL.: <http://nuz.uz/k-veliko-pobede/15190-banda-britogolovyh-ne-sdaetsya.html> (последнее посещение: 30.11.2016); Дело националистов пройдет в закрытом режиме // Коммерсантъ. URL.: <http://kommersant.ru/doc/3156740> (последнее посещение: 30.11.2016); Националистку в Петербурге приговорили за пост в социальной сети // Петербургский дневник. URL.: <http://www.spbdnevnik.ru/news/2016-03-28/natsionalistku-prigovorili-za-post-v-sotsialnoy-seti/> (последнее посещение: 02.12.2016).

⁸⁷ Дело националистов пройдет в закрытом режиме // Коммерсантъ. URL.: <http://kommersant.ru/doc/3156740> (последнее посещение: 30.11.2016).

⁸⁸ В Санкт-Петербурге завершили расследование дела банды, нападавшей на кавказцев и азиатов // Национальный акцент. URL.: <http://nazaccent.ru/content/17365-v-sankt-peterburge-zavershili-rassledovanie-dela-bandy.html> (последнее посещение: 30.11.2016).

⁸⁹ Убийство дагестанца толпой с ножами объясняют самообороной // On Kavkaz. URL.: <http://onkavkaz.com/news/391-ubiistvo-dagestanca-tolpoi-s-pozhami-objasnjayut-samooboronoj.html> (дата посещения: 25.11.2016).

⁹⁰ Националистку в Петербурге приговорили за пост в социальной сети // Петербургский дневник. URL.: <http://www.spbdnevnik.ru/news/2016-03-28/natsionalistku-prigovorili-za-post-v-sotsialnoy-seti/> (последнее посещение: 02.12.2016).

Рекомендации

Судам:

- разработать общие для всех правила порядка разрешения ходатайств прессы о проведении видеосъемки судебного заседания, опубликовать их, провести серию обучающих мероприятий для прессы о порядке проведения судебных заседаний, правах и обязанностях журналистов в судебном заседании;
- заменить железные «клетки» в судах на хорошо вентилируемые и просторные «аквариумы», с хорошей слышимостью, оборудованные таким образом, чтобы содержащиеся в них подсудимые имели возможность работать с документами и делать записи;
- не допускать случаев нарушения санитарных норм при помещении подсудимых в «аквариумы»;
- обеспечить возможность конфиденциального общения подсудимого и его адвоката в зале судебного заседания, когда подсудимый участвует в судебном заседании посредством видеоконференц-связи или находится в «аквариуме»;
- тщательно выяснять уровень владения русским языком лица, в отношении которого есть обоснованные подозрения в плохом владении языком судопроизводства, и обеспечивать ему возможность пользоваться бесплатными услугами переводчика при необходимости;
- избегать неформальных отношений с прокурорами, представляющими сторону обвинения, избегая ситуаций, когда авторитет судебной власти и независимость суда могут быть скомпрометированы;
- принимать обоснованные решения по ходатайствам сторон уголовного дела с учетом всех обстоятельств дела, объяснять причины своих решений;
- проводить тщательную проверку утверждений подсудимых о пытках в ходе предварительного следствия, о недостаточном владении русским языком и признавать недопустимыми доказательства, полученные в результате пыток и/или с нарушением права на бесплатного переводчика;
- планировать свое рабочее время таким образом, чтобы начинать судебные заседания без задержек; в случае задержки начала судебного заседания разъяснять ее причину;
- избирать в качестве меры пресечения заключение под стражу только в тех случаях, когда подсудимый может скрыться или оказать давление на свидетеля или иным образом повлиять на ход расследования; при этом рассматривать возможность применения иной, более мягкой меры пресечения.

Сотрудникам судов:

- если судебное заседание долго не начинается, помощнику судьи или секретарю судебного заседания следует подойти к залу судебного заседания и пояснить слушателям и журналистам, желающим попасть в это судебное заседание, причину задержки его начала и время планируемого начала судебного заседания;
- для обеспечения доступа в открытое судебное заседание и предотвращения случаев присутствия свидетелей в зале судебного заседания до их допроса, секретарям судебного заседания следует проверять до начала судебного заседания, есть ли среди пришедших на судебное заседание слушателей свидетели, и разъяснять им порядок их участия в судебном заседании.

Журналистам и СМИ:

- для обеспечения реализации своего права на видеосъемку судебного заседания приходить в суд с письменным ходатайством на имя председательствующего судьи на проведение видеосъемки;
- для наиболее полного и объективного освещения судебного процесса присутствовать на всех судебных заседаниях (по крайней мере, по наиболее важным и резонансным делам о преступлениях на почве национальной ненависти);
- указывать этническое происхождение героев публикаций только в тех случаях, когда это необходимо для понимания произошедшего;
- включать пояснения о субкультурах, движениях и других формальных и неформальных объединениях праворадикального и иного толка в освещение новостей о конфликтах на почве расовой ненависти с участием этих субкультур и движений. Это нужно для понимания проблемы широкой публикой и недопущения неверного понимания произошедшего;
- объективно и полно освещать все возможные точки зрения как жертв преступления, так и лица, обвиняемого или осужденного в их совершении. Изложение разных точек зрения позволит публике сделать мотивированные выводы;
- разработать рекомендации по использованию конкретных слов, указывающих на национальность, с учетом их приемлемости и использования (возможно, степени приемлемости).

Министерству внутренних дел Российской Федерации:

- опубликовать Правила по содержанию, охране и конвоированию подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений;
- с учетом мнения судов разработать и утвердить правила поведения и этические стандарты в работе полицейских, осуществляющих охрану и конвоирование обвиняемых и подсудимых в суды, по отношению к публике в судах и лицам, охрану и конвоирование которых они осуществляют;
- регулярно проводить обучение и повышение квалификации сотрудников конвоя по вопросам права на справедливое судебное разбирательство, запрета пыток и унижающего достоинство обращения, прав осужденных и обвиняемых, в частности, права на конфиденциальное общение подсудимого и адвоката.

Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации:

- с учетом мнения судов разработать и утвердить правила поведения и этические стандарты работы судебных приставов, осуществляющих функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, в частности, по вопросам взаимодействия с посетителями судов, их правам и обязанностям, и проводить регулярное обучение и повышение квалификации по этим стандартам.

Школам, родителям:

- необходимо бороться с национальными предрассудками и возникающим на их основе насилием путем воспитания уважительного отношения и принятия «инаковости» других национальностей, культур и обычаев, развития эмпатии, навыков разрешения конфликтов ненасильственным путем и критического мышления у детей и молодежи.

Министерству образования:

- разработать руководства для школ с участием признанных экспертов по борьбе с национальными предрассудками и возникающим на их основе насилием путем воспитания уважительного отношения и принятия «инаковости» других национальностей, культур и обычаев, развития эмпатии, навыков разрешения конфликтов ненасильственным путем и критического мышления и обеспечить школы необходимыми ресурсами для исполнения этих руководств;
- провести обучение сотрудников школ методам борьбы с проявлениями ксенофобии и речами национальной ненависти, навыкам идентификации таких случаев и мирного разрешения конфликтов.

Описание дел

Дела, вошедшие в мониторинг

1. Дело Колесникова и других в Санкт-Петербургском городском суде⁹¹

Расследование уголовного дела велось в отношении 19 человек, 14 из которых на момент совершения инкриминируемых деяний были несовершеннолетними. Некоторые из них остаются несовершеннолетними на момент суда, что явилось причиной для закрытия судебного разбирательства.

В зависимости от роли каждого подсудимые по делу обвиняются в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «в» ч. 2 ст. 282 УК РФ, ч.1 ст. 161 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ, п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ, пп. «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 4 ст. 150 УК РФ, ч.ч. 1,2 ст. 325 УК РФ (возбуждение ненависти и вражды, грабеж, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, убийство, вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, уничтожение и похищение паспорта гражданина).

Согласно позиции обвинения, Колесников организовал банду из несовершеннолетних подростков, которая с декабря 2012 года по ноябрь 2014 года совершила 36 преступлений различной категории, среди них: убийство, 6 эпизодов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, 17 эпизодов вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений, 4 преступления, направленных на возбуждение ненависти либо вражды, 3 разбоя, 3 грабежа, 2 случая уничтожения и похищения паспорта⁹².

Уголовное дело рассматривается Санкт-Петербургским городским судом с 11.08.2016, в открытом судебном заседании – с 12.09.2016; с 29.11.2016 судебное разбирательство перешло в закрытый режим.

На момент написания отчета производится мониторинг СМИ и сайта Санкт-Петербурга городского суда на предмет новостей о судебных заседаниях и оглашения приговора, которое производится публично и подлежит мониторингу.

2. Дело Чебана Серджю в Санкт-Петербургском городском суде⁹³

Обвиняемому было предъявлено обвинение в умышленном убийстве уроженца Киргизии по ч. 1 ст. 105 УК РФ. В СМИ отмечают, что подозреваемые были одеты в футболки «с агрессивной символикой» и рисунками со скрещенными ножами и надписью «Россия для русских»⁹⁴. Исходя из этих признаков ППРН мы сделали вывод о необходимости мониторинга этого дела, но, к сожалению, о нем мы узнали, только когда обвинительный приговор был вынесен и обжалован в апелляции; мы провели мониторинг двух судебных заседаний в апелляции.

Согласно информации из ИАЦ «Сова» в описании инцидента указано, что нападавших было пятеро, однако на сайте

Санкт-Петербургского городского суда и на сайте Калининского районного суда, где дело рассматривалось по первой инстанции (не вошло в мониторинг), нет информации о других подсудимых.

В Санкт-Петербургском городском суде дело рассматривалось в отсутствие обвиняемого и потерпевшего в связи с ранее написанными ими заявлениями. Переводчик с киргизского (потерпевшие) была отпущена по решению суда. Адвокат со стороны защиты Хохлов сообщил о том, что обвиняемый будет отзываться апелляционную жалобу. Впоследствии жалоба была отозвана. Судебное разбирательство по его жалобе было прекращено 16.07.2016.

⁹¹ Карточка дела № 2-11/2017 (2-46/2016) на сайте Санкт-Петербургского городского суда. URL.: https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=4124097&delo_id=1540006&case_type=0 (последнее посещение: 13.01.2017).

⁹² <http://spb.sledcom.ru/Novosti/item/1052451> <http://spb.sledcom.ru/Novosti/item/815293>

⁹³ Карточка дела № 22-4667/2016 на сайте Санкт-Петербургского городского суда. URL.: https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=2976828&delo_id=4&new=4 (последнее посещение: 13.01.2017).

⁹⁴ Уроженец Молдовы в майке «Россия для русских» зарезал азиата во время «охоты» на кавказцев на Пасху, Gazeta.Spb, 14.04.2015, URL.: <http://www.gazeta.spb.ru/1832290-0/> (последнее посещение: 13.01.2017).

3. Дело Прахова в Смольнинском районном суде⁹⁵

Прахову предъявили обвинение в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью с применением оружия по ч.2 (з) ст. 111 УК РФ и в умышленном убийстве по ч. 1 ст.105 УК РФ двух уроженцев Дагестана Г. и Р. в результате массовой драки. Сам Прахов определяет себя как антифашиста и обвинение отрицает, утверждая, что его действия являлись самообороной.

Дело рассматривалось в Смольнинском районном суде с 20.10.2015, мониторинг проводился с 26.11.2015 по 07.11.2016. Всего по делу было проведено 39 судебных

заседаний, из которых был проведен мониторинг 35 судебных заседаний.

14.11.2016 был вынесен обвинительный приговор. Его текст на момент написания отчета (13.01.2017) не опубликован. П. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105, п. «з» и ч. 2 ст. 111 УК РФ; ему назначено наказание по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний в виде 9 лет лишения свободы, без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

4. Дело Аракеляна и Тадевосяна в Пушкинском районном суде⁹⁶

Обстоятельства этого дела таковы: 14 сентября 2015 года двое уроженцев Армении Аракелян и Тадевосян избили уроженца Азербайджана после конфликта в кафе, положили его в багажник, вывезли за город, убили 13 ударами ножа в грудь и спину и закопали, а машину убитого сожгли. Исходя из национальностей обвиняемых и потерпевшего, известных своей враждебностью друг к другу, было принято решение провести мониторинг судебных заседаний. В результате наблюдатели пришли к выводу, что есть мотив национальной ненависти, и было решено продолжать мониторинг.

Обвиняемому Аракеляну было предъявлено обвинение в убийстве по ч. 1 ст. 105 УК РФ и похищении человека группой лиц по предварительному сговору по ч. 2 (а) ст. 126 УК РФ.

Обвиняемому Тадевосяну было предъявлено обвинение в укрывательстве преступления по ст. 316 УК РФ, умышленном уничтожении или повреждении чужого имущества по ч. 1 ст. 167 УК РФ и похищении человека группой лиц по предварительному сговору по ч. 2 (а) ст. 126 УК РФ.

Дело рассматривалось Пушкинским районным судом с 28.03.2016. Было проведено 11 судебных заседаний, из которых был осуществлен мониторинг 7 судебных заседаний.

18.11.2016 был вынесен обвинительный приговор. На момент написания отчета (13.01.2017) приговор еще не был опубликован на сайте суда.

5. Дело Гариной в Кировском районном суде⁹⁷

Лидеру националистической группы «Правые-СПб» Гариной было предъявлено обвинение за публикацию поста в социальной сети по ч. 1 ст. 282 УК РФ (возбуждение розни по национальному признаку) и ч. 2 ст. 280 УК РФ (интернет-призывы к экстремистской деятельности). Обвиняемая

согласилась на особый порядок судебного разбирательства, согласившись с обвинением и признав свою вину (в этом случае приговор постановляется без исследования доказательств по делу). По приговору суда от 03.03.2016 Г. приговорили к 1 году и 6 месяцам лишения свободы условно.

6. Дело Бондарика в Калининском районном суде⁹⁸

Активному члену националистического движения России Бондарик предьявлено обвинение в возбуждении национальной ненависти или вражды к уроженцам Кавказа и интернет-призывы к экстремистской деятельности за опубликование поста в социальной сети «ВКонтакте». Судебное разбирательство по его делу проходило в закрытом режиме по ходатайству прокурора.

Дело рассматривалось в Калининском районном суде с 16 августа 2016 года.

22 декабря 2016 года был вынесен обвинительный приговор: Бондарик приговорен к условному сроку в 5 лет с испытательным сроком в 5 лет.

⁹⁵ Карточка дела № 1-36/2016 (1-453/2015) в Смольнинском районном суде, URL.: https://smolninsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_or=case&case_id=71255528&case_uid=E0ABAD19-36B4-4080-9170-57634F964F2A&delo_id=1540006 (последнее посещение: 13.01.2017).

⁹⁶ Карточка дела 1-116/2016 на сайте Пушкинского районного суда, URL.: https://psh--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_or=r&delo_id=1540006&case_type=0&new=0&U1_DEFENDANT__NAMESS=%F2%E0%E4%E5%E2%EE%F1%FF%ED&u1_case__CASE_NUMBERSS=&delo_table=u1_case&u1_case__ENTRY_DATE1D=&u1_case__ENTRY_DATE2D=&U1_CASE__JUDGE=&u1_case__RESULT_DATE1D=&u1_case__RESULT_DATE2D=&U1_CASE__RESULT=&U1_CASE__BUILDING_ID=&U1_EVENT__EVENT_NAME=&U1_EVENT__EVENT_DATEDD=&U1_DEFENDANT__LAW_ARTICLESS=&U1_DEFENDANT__RESULT_DATE1D=&U1_DEFENDANT__RESULT_DATE2D=&U1_DEFENDANT__RESULT=&U1_DOCUMENT__PUBL_DATE1D=&U1_DOCUMENT__PUBL_DATE2D=&U1_CASE__VALIDITY_DATE1D=&U1_CASE__VALIDITY_DATE2D=&Submit=%CD%E0%E9%F2%E8# (последнее посещение: 13.01.2017).

⁹⁷ Карточка дела 1-234/2016 на сайте Кировского районного суда, URL.: https://krv--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_or=case&case_id=81834323&case_uid=42A6ED26-9A2C-4FFA-B249-B662B02ED960&delo_id=1540006 (последнее посещение: 13.01.2017).

⁹⁸ Карточка дела № 1-561/2016 на сайте Калининского районного суда, URL.: https://kln--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_or=case&case_id=83369261&case_uid=4B515148-A373-4CEA-87D9-A48524AE340E&delo_id=1540006 (последнее посещение: 13.01.2017).

7. Дело Обрядина и Трифонова в Кировском районном суде⁹⁹

Обстоятельства дела следующие: возле дома № 10 по бульвару Новаторов 17-летний безработный Обрядин и 18-летний учащийся 11-го класса Трифонов напали на 50-летнего гражданина Киргизии и нанесли ему несколько ударов ножом. Пострадавший был госпитализирован в больницу, где утром скончался. В апреле 2015 года сотрудники уголовного розыска Кировского района совместно с центром «Э» произвели задержание обоих молодых людей.

Обвиняемому Трифонову было предъявлено обвинение в умышленном причинении легкого вреда здоровью из хулиганских побуждений и с применением оружия по ч. 2 (а, в) ст. 115 УК РФ и в хулиганстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору по ч. 2 ст. 213 УК РФ.

Второму обвиняемому – Обрядину – было предъявлено обвинение по тем же статьям.

Дело рассматривается в Кировском районном суде с 03.10.2016.

Дела, исключенные из мониторинга

1. Дело о разбое в Соборной мечети в Санкт-Петербургском городском суде (исключено)¹⁰⁰

На официальном сайте Санкт-Петербургского городского суда появилась новость о рассмотрении уголовного дела, в рамках которого обвиняемые совершили ряд разбойных нападений, в том числе на Соборную мечеть в Санкт-Петербурге. Мы решили провести мониторинг первого судебного заседания, чтобы удостовериться, был ли в действиях обвиняемых мотив национальной ненависти или вражды. Мониторинг судебного заседания показал, что такого мотива не было, поэтому мы исключили данное уголовное дело из мониторинга.

В деле 6 обвиняемых. Согласно публикации на сайте Санкт-Петербургского городского суда указано: «все обвиняются в совершении особо тяжких преступлений, а именно: бандитизме, разбое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору с применением оружия и незаконным проникновением в помещение, кражах и грабежах, а также хищении и незаконном приобретении огнестрельного оружия и боеприпасов».

2. Дело Рязанцева в Невском районном суде (исключено)¹⁰¹

В СМИ появились новости о судебном процессе в отношении Рязанцева за ведение группы националистического толка в социальной сети «ВКонтакте» и опубликовании экстремистских постов. Мы провели мониторинг судебного заседания по уголовному делу и решили, что данное дело

не подпадает под предмет нашего мониторинга, так как Рязанцев обвиняется не в преступлении на почве ненависти по национальному признаку, но в возбуждении ненависти против социальных групп антифашистов и марксистов.

⁹⁹ Карточка дела № 1-83/2017 (1-766/2016) на сайте Кировского районного суда. URL.: https://krv--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=81839722&case_uid=05DBDF32-191D-4605-B728-9812F5A35A61&delo_id=1540006 (последнее посещение: 13.01.2017).

¹⁰⁰ Карточка дела № 2-4/2017 (2-31/2016) на сайте Санкт-Петербургского городского суда. URL.: https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=4123877&delo_id=1540006&case_type=0 (последнее посещение: 13.01.2017).

¹⁰¹ Карточка дела № 1-28/2017 (1-373/2016) на сайте Невского районного суда. URL.: https://nvs--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=62762216&case_uid=9883F2CD-9BF1-4587-9C50-7D4BA05D3047&delo_id=1540006 (последнее посещение: 13.01.2017).

3. Дело К., Р. и С. в Красносельском районном суде (исключено)¹⁰²

В СМИ сообщалось, что 11.10.2015 в Санкт-Петербурге группа молодых людей напала на посетителей кафе быстрого питания «неславянской внешности» и избила их.

Троим обвиняемым было предъявлено одинаковое обвинение в хулиганстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Исходя из национальности жертв было принято решение о проведении мониторинга судебного заседания, который

показал, что в действиях подсудимых не было мотива национальной ненависти или вражды, а преступление было совершено из корыстных побуждений. Было принято решение исключить дело из мониторинга.

Уголовное дело рассматривалось в Красносельском районном суде с 11.02.2016.

04.10.2016 был вынесен обвинительный приговор в отношении троих обвиняемых.

4. Дело Г. и К. в Кировском районном суде (исключено)¹⁰³

Сопоставив известную по СМИ дату события преступления – нападение двух молодых людей на уроженца Калмыкии, случившееся в начале августа 2015 года, и даты поступления дела в Кировский районный суд на сайте суда, наблюдатели предположили, что дело Г. и К. может подходить под предмет мониторинга, но ошиблись.

Наблюдатели посетили судебное заседание и установили, что дата совершения деяния по делу Г. и К. отличается от предполагаемой нами даты, а также что в деле нет мотива национальной ненависти.

¹⁰² Карточка дела № 1-198/2016 на сайте Красносельского районного суда. URL.: https://ksl--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_or=case&case_id=72359632&case_uid=797778FB-A00E-40D7-8DF1-CAF30A62BC00&delo_id=1540006 (последнее посещение: 13.01.2017).

¹⁰³ Карточка дела № 1-253/2016 на сайте Кировского районного суда. URL.: https://krv--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_or=case&case_id=81834557&case_uid=F3A74D81-F09A-41CD-A832-A52C71738D2F&delo_id=1540006 (последнее посещение: 25.01.2017).

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Формы анкет

Установочная анкета

Это первая часть анкеты. Она заполняется один раз - по результатам первого судебного заседания и информации в карточке дела с сайта суда.

Раздел 1. Общая информация о деле

1. Выберите из списка ниже название суда, в котором происходит рассмотрение дела*

В списке приведены суды Санкт-Петербурга. Если Вашего суда нет в списке, пожалуйста, впишите его название в поле «Другое».

- | | | |
|--|--|--|
| ☐ Санкт-Петербургский городской суд | ☐ Красносельский районный суд | ☐ Приморский районный суд |
| ☐ Василеостровский районный суд | ☐ Кронштадтский районный суд | ☐ Пушкинский районный суд |
| ☐ Выборгский районный суд | ☐ Куйбышевский районный суд | ☐ Сестрорецкий районный суд |
| ☐ Дзержинский районный суд | ☐ Ленинский районный суд | ☐ Смольнинский районный суд |
| ☐ Зеленогорский районный суд | ☐ Московский районный суд | ☐ Фрунзенский районный суд |
| ☐ Калининский районный суд | ☐ Невский районный суд | ☐ 224 гарнизонный военный суд |
| ☐ Кировский районный суд | ☐ Октябрьский районный суд | ☐ Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд |
| ☐ Колпинский районный суд | ☐ Петроградский районный суд | ☐ Другое: _____ |
| ☐ Красногвардейский районный суд | ☐ Петродворцовый районный суд | |

2. Номер дела* _____

4. ФИО прокурора (государственного обвинителя) _____

3. ФИО судьи _____

Раздел 2. Подсудимый

Если подсудимых несколько, заполните данный раздел по количеству подсудимых

1. ФИО подсудимого* _____

2. Пол*

- ☐ Мужской ☐ Женский

3. Дата рождения или возраст _____

4. Национальность (Страна происхождения) _____

5. Владение языком судопроизводства

- ☐ Да ☐ Нет ☐ Нет данных

6. Место работы и (или) род занятий _____

7. Образование

- ☐ Основное общее (с 9 по 11 класс)
☐ Среднее профессиональное (в техникуме, колледже, лицее)
☐ Неоконченное высшее
☐ Оконченное высшее (бакалавр, магистр, кандидат наук, доктор наук)
☐ Нет данных

8. Семейное положение

- | | |
|--|---|
| ☐ Женат/Замужем | ☐ Разведен/Разведена |
| ☐ Холост/Не замужем | ☐ Нет данных |
| ☐ Вдовец/Вдова | |

9. Политическая принадлежность, членство в организациях, иная информация, характеризующая личность подсудимого

Укажите, если подсудимый относит себя к каким-либо движениям, субкультурам (правые, скинхеды, антифашисты и т.д.)

10. Статьи УК РФ, в соответствии с которыми предъявлено обвинение*

Эту информацию удобнее всего смотреть на сайте суда, особенно если подсудимому предъявлено несколько статей обвинения

11. Краткое описание деяния

12. Мера пресечения

Укажите меру пресечения, выбранную в отношении данного подсудимого

- ☐ не применялась
☐ заключение под стражу
☐ подписка о невыезде
☐ личное поручительство
☐ залог
☐ домашний арест
☐ присмотр за несовершеннолетним обвиняемым

13. Если подсудимый находится под стражей – отметьте, с какого момента

 дд.мм.гггг

Раздел 3. Потерпевший

1. ФИО потерпевшего _____

2. Пол

- ☐ Мужской ☐ Женский

3. Дата рождения или возраст _____

4. Национальность (страна происхождения)

5. Владение языком судопроизводства

- ☐ Да ☐ Нет ☐ Нет данных

6. Место работы и (или) род занятий

7. Образование

- ☐ Основное общее (с 9 по 11 класс)
☐ Среднее профессиональное (в техникуме, колледже, лицее)
☐ Неоконченное высшее
☐ Оконченное высшее (бакалавр, магистр, кандидат наук, доктор наук)
☐ Нет данных

8. Семейное положение

- ☐ Женат/Замужем ☐ Разведен/Разведена
☐ Холост/Не замужем ☐ Нет данных
☐ Вдовец/Вдова

9. Политическая принадлежность, членство в организациях, иная информация, характеризующая личность

Укажите здесь, если потерпевший относит себя к каким-либо движениям, субкультурам (правые, скинхеды, антифашисты и т.д.)

10. ФИО адвоката / представителя

11. Ходатайствовал ли потерпевший о применении мер безопасности?

- ☐ нет данных
☐ не ходатайствовал
☐ личная охрана, охрана жилища и имущества
☐ выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности
☐ обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице
☐ переселение на другое место жительства
☐ замена документов
☐ изменение внешности
☐ изменение места работы (службы) или учебы
☐ временное помещение в безопасное место
☐ применение дополнительных мер безопасности в отношении защищаемого лица, содержащегося под стражей или находящегося в месте отбывания наказания, в том числе перевод из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое

12. Возмещение имущественного вреда

12.1 Предъявлял ли потерпевший требование о возмещении имущественного или морального вреда?

- ☐ Да ☐ Нет ☐ Нет данных

12.2 Был ли потерпевший признан гражданским истцом?

- ☐ Да ☐ Нет ☐ Нет данных

Раздел 4. Иные вопросы

Разъяснили ли подсудимому (подсудимым) права в соответствии со статьей 47 УПК (заявлять отводы, пользоваться помощью переводчика и другое)?

☐ Да ☐ Нет ☐ Нет данных

Разъяснили ли потерпевшему (потерпевшим) право не свидетельствовать против себя и своих близких?

☐ Да ☐ Нет ☐ Нет данных

Нашли ли Вы карточку дела на сайте суда?

☐ Да ☐ Нет

Подходит ли настоящее уголовное дело под тематику мониторинга?

☐ Да ☐ Нет

Укажите, почему это дело не подходит под тематику преступлений на почве расовой ненависти:

Комментарии

Если Вы хотите указать на какие-то детали или особенности судебного заседания, которые заинтересовали Вас, и Вы хотите отметить это в анкете, пожалуйста, напишите о них ниже. Например, один из участников дела – человек с ограниченными возможностями, и нуждается в сурдопереводчике и иные подобные детали.

Раздел 5. О наблюдателе

Пожалуйста, укажите ФИО наблюдателя, который заполнял настоящую анкету

Укажите дату заполнения настоящей анкеты

Спасибо за заполнение анкеты!

Это первая анкета, содержащая в себе установочные данные участников судебного заседания и информацию о деле, а также общие моменты, которые, вероятнее всего, не будут изменяться в ходе рассмотрения дела.

Если в ходе рассмотрения дела какие-то данные изменятся или Вам станет известна более точная информация, то в анкете, посвященной последнему судебному заседанию, Вы сможете дополнить эти моменты.

Настоящая анкета была создана, чтобы не вводить одни и те же данные постоянно при заполнении анкеты судебного заседания.

По результатам каждого судебного заседания необходимо заполнять отдельную анкету судебного заседания.

Мониторинг отдельных судебных заседаний

Анкета для отдельных судебных заседаний

Раздел 1. Информация о наблюдателях

1.1 ФИО наблюдателя*

1.2 ФИО наблюдателя

(Укажите здесь фамилию второго наблюдателя. Если наблюдателей больше двух – укажите их фамилии через запятую)

Раздел 2. Организационные моменты

2.1 Название суда*

В списке приведены суды Санкт-Петербурга (с 1-25). Если Вашего суда нет в списке, пожалуйста, впишите его название в поле «Другое».

- | | | |
|--|--|--|
| ☐ Санкт-Петербургский городской суд | ☐ Красносельский районный суд | ☐ Приморский районный суд |
| ☐ Василеостровский районный суд | ☐ Кронштадтский районный суд | ☐ Пушкинский районный суд |
| ☐ Выборгский районный суд | ☐ Куйбышевский районный суд | ☐ Сестрорецкий районный суд |
| ☐ Дзержинский районный суд | ☐ Ленинский районный суд | ☐ Смольнинский районный суд |
| ☐ Зеленогорский районный суд | ☐ Московский районный суд | ☐ Фрунзенский районный суд |
| ☐ Калининский районный суд | ☐ Невский районный суд | ☐ 224 гарнизонный военный суд |
| ☐ Кировский районный суд | ☐ Октябрьский районный суд | ☐ Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд |
| ☐ Колпинский районный суд | ☐ Петроградский районный суд | ☐ Другое: _____ |
| ☐ Красногвардейский районный суд | ☐ Петродворцовый районный суд | |

2.2 Номер дела* _____

2.3 Дата судебного заседания _____

2.4 Запланированное время начала судебного заседания _____

2.5 Фактическое время начала судебного заседания _____

2.6 Причина задержки

(Не пояснялась, опоздание одной из сторон, доставление подсудимого и т.д.)

2.7 Время окончания судебного заседания _____

2.8 Дата следующего слушания

Если судебное слушание окончено или Вы по каким-то причинам не знаете даты следующего судебного заседания – необходимо оставить это поле пустым

2.9 Отображалась ли на сайте суда полная и актуальная информация о деле?

- ☐ Да ☐ Нет

Если Вы ответили «Нет», поясните, в чем именно это выразилось

2.10 Дополнительные вопросы

Находился ли в зале суда судебный пристав?

- ☐ Да ☐ Нет

Просили ли Вас и/или других слушателей предъявить паспорт?

Можно выбрать несколько вариантов, например, всех слушателей просили предъявить паспорт, делали копию, или только мониторов просили предъявить паспорт и делали ксерокопию

- ☐ Да, только мониторов просили предъявить паспорт
☐ Да, всех слушателей просили предъявить паспорт
☐ Делали ксерокопию паспорта
☐ Нет

2.11 Условия в зале судебного заседания

Какая сторона судебного разбирательства располагалась ближе к судье в зале суда?

- ☐ Сторона защиты
☐ Сторона обвинения
☐ На одинаковом расстоянии

Оцените слышимость в зале судебного заседания:

- ☐ Неудовлетворительно
☐ Удовлетворительно

Находился ли обвиняемый в металлической «клетке» или в «аквариуме» в зале судебного заседания?

Если Вы не сумели попасть в зал судебного заседания – выбирайте ответ «Нет данных».

- ☐ Да, в клетке ☐ Нет
☐ Да, в «аквариуме» ☐ Нет данных

2.12 Удалось ли Вам попасть в зал судебного заседания?

Это технический вопрос. Если Вы ответили «Нет», пожалуйста, поясните, почему Вам не удалось попасть в зал, в поле ниже

- ☐ Да ☐ Нет

Пожалуйста, укажите причину, по которой Вам не удалось провести мониторинг судебного заседания.

Например, заболела судья, Вы не попали на судебное заседание по каким-то другим причинам (не хватило места в зале суда и т.д.)

2.13 Комментарии

(Отметьте иные моменты, на которые Вы обратили внимание. В конце анкеты будет еще одно поле – комментарии, если Вы вспомнили еще какие-то детали по ходу заполнения анкеты, но не нашли, где их отразить)

«Аквариум»

Если подсудимые не содержались в «аквариуме» – оставьте этот раздел пустым и переходите далее.

Сколько «аквариумов» было в зале судебного заседания?

Сколько человек содержалось в каждом «аквариуме»?

Были ли «аквариумы» переполнены?

- ☐ Да ☐ Нет

Жаловались ли подсудимые на условия в «аквариуме»?

- ☐ Нет ☐ На духоту
☐ На тесноту ☐ На плохую слышимость
☐ Другое: _____

Раздел 3. Журналисты и другие слушатели

Журналисты

1. Присутствовали ли журналисты на данном слушании или на его части?

- ☐ Да ☐ Нет

2. Нарушались ли права журналистов?

- ☐ Если журналисты не присутствовали в зале судебного заседания – выберите ответ «Нет»/«Нет данных».
☐ Нет/Нет данных
☐ Да, были удалены из зала судебного заседания;
☐ Да, было отказано в ведении аудиозаписи;
☐ Другое: _____

Слушатели

3. Присутствовали ли другие слушатели на данном слушании или на его части?

- ☐ Да ☐ Нет

4. Нарушали ли слушатели порядок судебного заседания (допускали неэтичные высказывания, поступки)?

- ☐ Да ☐ Нет

Если Вы ответили «Да», поясните, в чем состояло нарушение порядка в судебном заседании

5. Удалялись ли слушатели из зала заседания?

- ☐ Да ☐ Нет

Если Вы ответили «Да», опишите, почему слушатели удалялись из зала судебного заседания. Если Вы знаете, кем является удаленный слушатель (родственник, друг, наблюдатель), также укажите это здесь

Раздел 4. Участие в судебном заседании сторон

Подсудимые

1. Присутствовали ли в судебном заседании подсудимые?

- ☐ Да ☐ Да, но не все
☐ Да, по видеоконференц-связи ☐ Нет

Поясните причину отсутствия подсудимого (подсудимых).
 Если это не пояснялось, пожалуйста, так и укажите, что это не пояснялось

2. Была ли установлена личность подсудимых?

- ☐ Да ☐ Да, но не всех ☐ Нет

Потерпевшие

3. Присутствовали ли в судебном заседании потерпевшие?

В данном вопросе можно выбрать несколько вариантов ответа, например, присутствовали один из потерпевших (вариант «Да, но не все») и представитель потерпевшего.

- ☐ Да ☐ Присутствовал представитель
☐ Нет потерпевших (потерпевшего)
☐ Да, но не все ☐ Потерпевших по делу нет

Поясните причину отсутствия потерпевшего. Если это не пояснялось, пожалуйста, укажите, что причина отсутствия не пояснялась

Раздел 5. Процессуальные гарантии

1. Было ли право на отвод состава суда разъяснено судьей?

- ☐ Да ☐ Нет

2. Учитывал ли суд мнение участников процесса при рассмотрении ходатайств об отводе?

- ☐ Да ☐ Нет ☐ Не заявлялось

Протокол судебного заседания

3. Высказывали ли стороны какие-либо замечания относительно содержания протокола судебного заседания?

- ☐ Да ☐ Нет

4. Приобщил ли судья замечания на протокол судебного заседания к протоколу судебного заседания?

Если требование не заявлялось – выберите ответ «Нет данных».

- ☐ Да ☐ Нет ☐ Нет данных

Укажите, кто высказывал замечания на протокол судебного заседания, в чем именно они выражались

5. Принял ли суд замечания на протокол?

- ☐ Да, вынес постановление об удостоверении их правильности
☐ Нет, вынес постановление об их отклонении
☐ Замечания не заявлялись

Раздел 6. Беспристрастность и профессионализм суда

1. Оставался ли судья беспристрастным в ходе рассмотрения дела?

- ☐ Да ☐ Нет

Поясните, в чем выражалась пристрастность суда

2. Выполнял ли обвинитель свои функции без явных признаков личной предвзятости или ненадлежащего воздействия?

- ☐ Да ☐ Обвинение представляет
☐ Нет частный обвинитель

Поясните, в чем выражалась личная предвзятость или ненадлежащее воздействие прокурора

3. Допускал ли судья и другие участники процесса бестактные или неэтичные высказывания (действия) в отношении кого-либо из участников процесса?

- ☐ Да ☐ Нет

Поясните, какого рода бестактные или неэтичные высказывания (действия) высказывались, в отношении кого и кем именно

4. Имели ли место ненадлежащие контакты между сторонами и судом, например, между обвинением и судьей, защитой и судьей?

- ☐ Да ☐ Нет

Поясните, какие ненадлежащие контакты между сторонами и судом имели место

5. Оказывал ли судья давление на подсудимого с целью вынудить его признать свою вину?

- ☐ Да ☐ Нет

Поясните, в чем это выразилось

Раздел 7. Равенство сторон

- Оказывал ли судья помощь в сборе доказательств по запросу стороны обвинения?
 - ☐ Да, суд оказал содействие в сборе доказательств
 - ☐ Нет, суд отказал в содействии
 - ☐ Нет, такие ходатайства не заявлялись
- Оказывал ли судья помощь в сборе доказательств по запросу стороны защиты?
 - ☐ Да, суд оказал содействие в сборе доказательств
 - ☐ Нет, суд отказал в содействии
 - ☐ Нет, такие ходатайства не заявлялись
- Была ли одна из сторон поставлена в менее выгодное положение, чем другая сторона (например, исключались ли из дела предъявляемые защитой ходатайства и доказательства без каких-либо оснований)?
 - ☐ Да, сторона защиты
 - ☐ Да, сторона обвинения
 - ☐ Нет

Поясните, в чем это выражалось

- Имелись ли у каждой из сторон достаточные возможности для того, чтобы предъявлять доказательства?
 - ☐ Да
 - ☐ Нет, сторона защиты была лишена этой возможности
 - ☐ Нет, сторона обвинения была лишена этой возможности
 - ☐ На судебном заседании доказательства не предъявлялись

Раздел 8. Право защищать себя самостоятельно или с помощью адвоката по собственному выбору

- Имела ли место замена адвоката (защитника) на данном судебном заседании?
 - ☐ Да
 - ☐ Нет
- Укажите ФИО адвоката и/или представителя

- Ограничивал ли суд общение защитника с подсудимым каким-либо образом?
 - ☐ Да
 - ☐ Нет

Поясните, как суд ограничивал общение защитника с подсудимым

- Была ли у защиты возможность получать и/или комментировать приобщенные к делу доказательства, приводившиеся противной стороной?
 - ☐ Да
 - ☐ На судебном заседании доказательства не предъявлялись
 - ☐ Нет
- Дайте описание любых иных препятствий на пути эффективной реализации права на квалифицированную, компетентную и эффективную защиту

Раздел 9. Участие эксперта (специалиста) и переводчика

Эксперт (Специалист)

- Проводился ли в ходе суда допрос экспертов (специалистов)?
 - ☐ Да
 - ☐ Нет
- Разъяснял ли судья эксперту (специалисту) его права и обязанности?

Если эксперт не присутствовал в судебном заседании – выберите ответ «Нет данных»

 - ☐ Да
 - ☐ Нет
 - ☐ Нет данных
- Предупреждал ли судья эксперта (специалиста) об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения?

Если эксперт не присутствовал в судебном заседании – выберите ответ «Нет данных»

 - ☐ Да
 - ☐ Нет
 - ☐ Нет данных
- Разъяснил ли судья подсудимому право задавать вопросы эксперту (специалисту)?

Если эксперт не присутствовал в судебном заседании – выберите ответ «Нет данных»

 - ☐ Да
 - ☐ Нет
 - ☐ Нет данных

Переводчик

5. Участвовал ли переводчик?

☐ Да ☐ Нет

6. Разъяснил ли судья переводчику его права и обязанности?

Если переводчик не присутствовал в судебном заседании – выберите ответ «Нет данных»

☐ Да ☐ Нет ☐ Нет данных

7. Был ли переводчик предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный перевод?

Если переводчик не присутствовал в судебном заседании – выберите ответ «Нет данных»

☐ Да ☐ Нет ☐ Нет данных

8. Считаете ли Вы, что перевод был полным и качественным?

Если переводчик не присутствовал в судебном заседании – выберите ответ «Нет данных»

☐ Да ☐ Нет ☐ Нет данных

Поясните, почему перевод не показался Вам качественным и полным

9. Получал ли подсудимый в ходе суда письменный перевод правовых документов, которые обязаны предоставляться защите по закону?

Если переводчик не присутствовал в судебном заседании – выберите ответ «Нет данных»

☐ Да ☐ Нет ☐ Нет данных

10. Получал ли потерпевший в ходе суда письменный перевод правовых документов, которые обязаны предоставляться потерпевшему по закону?

Если переводчик не присутствовал в судебном заседании – выберите ответ «Нет данных»

☐ Да ☐ Нет ☐ Нет данных

11. Заявлялся ли отвод переводчику?

Если переводчик не присутствовал в судебном заседании – выберите ответ «Нет данных»

☐ Да, со стороны защиты ☐ Нет
☐ Да, со стороны обвинения ☐ Нет данных

Раздел 10. Допрос свидетеля

1. Свидетель со стороны

☐ Защиты ☐ Обвинения

2. ФИО свидетеля

3. Пол

☐ Мужской ☐ Женский

4. Дата рождения или возраст

5. Место работы и род занятий

6. Образование

☐ Основное общее (с 9 по 11 класс)
☐ Среднее профессиональное (в техникуме, колледже, лицее)
☐ Неоконченное высшее
☐ Оконченное высшее (бакалавр, магистр, кандидат наук, доктор наук)
☐ Нет данных

7. Политическая принадлежность, членство в организациях, иная информация, характеризующая личность

Укажите здесь, если свидетель относит себя к каким-либо движениям, субкультурам (правые, скинхеды, антифашисты и т.д.)

8. Присутствовал ли свидетель в зале судебного заседания до допроса?

☐ Да ☐ Нет

9. Были ли свидетелю разъяснены его права?

☐ Да ☐ Нет

10. Предупрежден ли свидетель об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний?

☐ Да ☐ Нет

11. Краткое содержание показаний

12. Оказывалось ли на свидетеля психологическое либо другое давление кем-либо из участников процесса при допросе?

☐ Да, со стороны суда
☐ Да, со стороны прокурора
☐ Да, со стороны адвоката
☐ Нет

Поясните, в чем выражалось давление на свидетеля

13. Ходатайствовал ли свидетель о применении мер безопасности?

☐ не ходатайствовал;
☐ личная охрана, охрана жилища и имущества;
☐ выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности;
☐ обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице;
☐ переселение на другое место жительства;

- ☐ замена документов;
- ☐ изменение внешности;
- ☐ изменение места работы (службы) или учебы;
- ☐ временное помещение в безопасное место;
- ☐ применение дополнительных мер безопасности в отношении защищаемого лица, содержащегося под стражей или находящегося в месте отбывания наказания, в том числе перевод из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое.

14. Оглашались ли показания свидетеля без вызова в суд?

- ☐ Да ☐ Нет

15. Какова была причина неявки свидетеля в суд?

Раздел 11. Допрос потерпевшего

1. ФИО потерпевшего* _____

2. Пол*

- ☐ Мужской ☐ Женский

3. Дата рождения или возраст _____

4. Место работы и род занятий _____

5. Образование

- ☐ Основное общее (с 9 по 11 класс)
- ☐ Среднее профессиональное (в техникуме, колледже, лицее)
- ☐ Неоконченное высшее
- ☐ Оконченное высшее (бакалавр, магистр, кандидат наук, доктор наук)
- ☐ Нет данных

6. Политическая принадлежность, членство в организациях, иная информация, характеризующая личность

Укажите здесь, если свидетель относит себя к каким-либо движениям, субкультурам (правые, скинхеды, антифашисты и т.д.)

7. Были ли потерпевшему разъяснены его права?

- ☐ Да ☐ Нет

8. Предупрежден ли потерпевший об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний?

- ☐ Да ☐ Нет

9. Краткое содержание показаний

10. Оказывалось ли на потерпевшего психологическое либо другое давление кем-либо из участников процесса при допросе?

- ☐ Да, со стороны суда
- ☐ Да, со стороны прокурора
- ☐ Да, со стороны адвоката
- ☐ Да, со стороны представителя потерпевшего
- ☐ Нет

Поясните, в чем выражалось давление на потерпевшего

11. Ходатайствовал ли потерпевший о применении мер безопасности?

- ☐ не ходатайствовал;
- ☐ личная охрана, охрана жилища и имущества;
- ☐ выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности;
- ☐ обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице;
- ☐ переселение на другое место жительства;
- ☐ замена документов;
- ☐ изменение внешности;
- ☐ изменение места работы (службы) или учебы;
- ☐ временное помещение в безопасное место;
- ☐ применение дополнительных мер безопасности в отношении защищаемого лица, содержащегося под стражей или находящегося в месте отбывания наказания, в том числе перевод из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое.

12. Оглашались ли показания потерпевшего без вызова потерпевшего в суд?

- ☐ Да ☐ Нет

13. Какова была причина неявки потерпевшего в суд?

Раздел 12.1 Допрос подсудимого

1. ФИО подсудимого* _____

2. Пол*

- ☐ Мужской ☐ Женский

3. Дата рождения или возраст _____

4. Место работы и род занятий _____

5. Образование

- ☐ Основное общее (с 9 по 11 класс)
- ☐ Среднее профессиональное (в техникуме, колледже, лицее)
- ☐ Неоконченное высшее
- ☐ Оконченное высшее (бакалавр, магистр, кандидат наук, доктор наук)
- ☐ Нет данных

7. Были ли подсудимому разъяснены его права?

- ☐ Да ☐ Нет

8. Краткое содержание показаний

9. Оказывалось ли на подсудимого психологическое либо другое давление кем-либо из участников процесса при допросе?

- ☐ Да, со стороны суда
- ☐ Да, со стороны прокурора
- ☐ Да, со стороны адвоката
- ☐ Да, со стороны представителя потерпевшего
- ☐ Нет

Поясните, в чем выражалось давление на подсудимого

10. Оглашались ли показания подсудимого?

- ☐ Да, ввиду существенных противоречий между показаниями, данными в ходе предварительного расследования и в суде
- ☐ Да, в связи с рассмотрением дела в отсутствие подсудимого
- ☐ Да, подсудимый отказался от дачи показаний
- ☐ Нет
- ☐ Другое: _____

Раздел 13. Комментарии

Напишите здесь то, что, на Ваш взгляд, является нарушением права на справедливое судебное разбирательство и не вошло в саму анкету

Заключительная анкета

Раздел 1. Общая информация о деле

1. Название суда*

В списке ниже приведены суды Санкт-Петербурга (с 1-25) и Ленинградской области (26 по 45). Районные и городские суды расположены в алфавитном порядке.

- | | | |
|--|--|--|
| ☐ Санкт-Петербургский городской суд | ☐ Красносельский районный суд | ☐ Приморский районный суд |
| ☐ Василеостровский районный суд | ☐ Кронштадтский районный суд | ☐ Пушкинский районный суд |
| ☐ Выборгский районный суд | ☐ Куйбышевский районный суд | ☐ Сестрорецкий районный суд |
| ☐ Дзержинский районный суд | ☐ Ленинский районный суд | ☐ Смольнинский районный суд |
| ☐ Зеленогорский районный суд | ☐ Московский районный суд | ☐ Фрунзенский районный суд |
| ☐ Калининский районный суд | ☐ Невский районный суд | ☐ 224 гарнизонный военный суд |
| ☐ Кировский районный суд | ☐ Октябрьский районный суд | ☐ Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд |
| ☐ Колпинский районный суд | ☐ Петроградский районный суд | ☐ Другое: _____ |
| ☐ Красногвардейский районный суд | ☐ Петродворцовый районный суд | |

2. Номер дела* _____

Раздел 2. Участники судебного процесса

1. Сколько раз в процессе менялся адвокат (защитник)?

Если он не менялся, поставьте здесь 0, если менялся один раз – 1 и так далее.

2. Сколько раз в процессе менялся государственный обвинитель (прокурор)?

Если он не менялся, поставьте здесь 0, если менялся один раз – 1 и так далее.

Раздел 3. Доказательства, полученные под пытками

1. Отказывался ли подсудимый от каких-либо ранее данных показаний, мотивируя это тем, что давал их под психологическим или физическим принуждением, под пытками, в результате жестокого обращения, насилия, угроз, обмана или иного незаконного обращения с ним на стадии следствия?

☐ Да ☐ Нет ☐ Нет данных

2. Учел ли суд, что показания подсудимого были даны под психологическим или физическим принуждением, под пытками, в результате жестокого обращения, насилия, угроз, обмана или иного незаконного обращения с ним при вынесении приговора?

☐ Да ☐ Нет ☐ Нет данных

3. Заявлялись ли ходатайства об исключении доказательств на том основании, что они были получены под пытками?

☐ Да, стороной защиты ☐ Нет
☐ Да, стороной обвинения ☐ Нет данных

4. Удовлетворил ли суд заявленное ходатайство об исключении доказательств, полученных под пытками?

☐ Удовлетворил ☐ Нет данных
☐ Не удовлетворил

Раздел 4. Прения

1. Была ли кому-либо из участников процесса ограничена возможность выступать в прениях?

☐ Да, стороне защиты ☐ Нет
☐ Да, стороне обвинения ☐ Нет данных

2. Ограничивал ли суд продолжительность прений?

☐ Да ☐ Нет ☐ Нет данных

3. Ссылались ли участники прений сторон на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании или признаны судом недопустимыми?

☐ Да ☐ Нет ☐ Нет данных

4. Учел ли суд, что доказательства не исследовались судом или были признаны недопустимыми при вынесении приговора?

☐ Да ☐ Нет ☐ Нет данных

5. Было ли обвиняемому позволено последнее слово?

☐ Да ☐ Нет ☐ Нет данных

Равенство сторон

6. Была ли одна из сторон поставлена в менее выгодное положение, чем другая (например, исключались ли из дела предъявляемые защитой ходатайства и доказательства без каких-либо оснований)?

☐ Да, сторона защиты ☐ Нет
☐ Да, сторона обвинения ☐ Нет данных

Поясните, в чем это выражалось.

7. Имелись ли у каждой из сторон достаточные возможности для того, чтобы предъявлять доказательства?

☐ Да
☐ Нет, сторона защиты была лишена этой возможности
☐ Нет, сторона обвинения была лишена этой возможности
☐ Нет данных

8. Была ли у защиты возможность получать и/или комментировать приобщенные к делу доказательства, приводившиеся противной стороной?

☐ Да ☐ Нет ☐ Нет данных

9. Дайте описание любых иных препятствий на пути эффективной реализации права на квалифицированную, компетентную и эффективную защиту

Раздел 5. Вынесение и оглашение приговора

1. Какой приговор был вынесен по существу дела?

☐ Обвинительный ☐ Оправдательный

2. Избранная мера наказания

3. Если подсудимый был оправдан, разъяснил ли суд ему право на реабилитацию?

☐ Да ☐ Нет ☐ Неприменимо

4. Был ли приговор оглашен полностью?

☐ Да ☐ Нет ☐ Нет данных

5. После того как приговор был зачитан, разъяснил ли судья его суть подсудимому и другим участникам процесса?

☐ Да ☐ Нет ☐ Нет данных

6. Было ли удовлетворено требование о возмещении имущественного или морального вреда?

☐ Да ☐ Требование не заявлялось
☐ Нет ☐ Нет данных

Раздел 6. Комментарии

Отметьте здесь, если в ходе судебного следствия менялись какие-либо установочные данные из первой анкеты. Например, сменился судья, Вы узнали национальность подсудимого, его принадлежность к какой-то субкультуре или движению, изменили меру пресечения в отношении подсудимого и так далее.

Пожалуйста, укажите ФИО наблюдателя, который заполнял настоящую анкету

Отметьте здесь всё, что Вы хотели бы отразить в анкете, но не нашли для этого соответствующего поля

Укажите дату заполнения настоящей анкеты

ДД.ММ.ГГГГ

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Реестр заполненных анкет

УСТАНОВОЧНЫЕ АНКЕТЫ			
№	Название суда	Номер дела	Имя подсудимого
1	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015)	Прахов Д.С.
2	Кировский районный суд	1-234/16	Гарина Д. В.
3	Пушкинский районный суд	1-116/2016	Аркелян А. В.; Тадевосян Г.М.
4	Санкт-Петербургский городской суд	22-4667/2016	Чебан Серджио
5	Калининский районный суд	№ 1-561/2016	Бондарик Н.Н.
6	Санкт-Петербургский городской суд	№ 2-46/2016	Колесников и другие
7	Кировский районный суд	1-766/2016	Обрядин и Трифонов

АНКЕТЫ МОНИТОРИНГА СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ			
№	Название суда	Номер дела	Дата судебного заседания
1	Смольнинский районный суд	1-453/2015	26.11.2015
2	Смольнинский районный суд	1-36/2016, 1-453/2015	17.12.2015
3	Смольнинский районный суд	1-453/2015	14.01.2016
4	Смольнинский районный суд	1-36/2016, 1-453/2015	22.01.2016
5	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015;)	05.02.2016
6	Смольнинский районный суд	№ 1-36/2016 (1-453/2015;)	15.02.2016
7	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015)	24.02.2016
8	Кировский районный суд	1-234/16	24.02.2016
9	Кировский районный суд	1-234/2016	03.03.2016
10	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015)	14.03.2016
11	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015)	30.03.2016
12	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015;)	12.04.2016
13	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015;)	20.04.2016
14	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015)	26.04.2016
15	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015;)	11.05.2016
16	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015;)	01.06.2016
17	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015;)	06.06.2016
18	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015;)	10.06.2016
19	Смольнинский районный суд	1-36/2016	16.06.2016
20	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015;)	22.06.2016
21	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015;)	30.06.2016
22	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015)	01.07.2016
23	Пушкинский районный суд	1-116/2016	05.07.2016
24	Санкт-Петербургский городской суд	22-4667/2016	07.07.2016

25	Санкт-Петербургский городской суд	22-4667/2015	14.07.2016
26	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015)	26.07.2016
27	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015)	29.07.2016
28	Смольнинский районный суд	1-36/2016	02.08.2016
29	Смольнинский районный суд	1-36/2016	11.08.2016
30	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015)	30.08.2016
31	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015)	31.08.2016
32	Пушкинский районный суд	1-116/2016	01.09.2016
33	Калининский районный суд	№ 1-561/2016	05.09.2016
34	Санкт-Петербургский городской суд	№ 2-46/2016	12.09.2016
35	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015)	12.09.2016
36	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015;)	19.09.2016
37	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015;)	21.09.2016
38	Смольнинский районный суд	№ 1-36/2016 (1-453/2015;)	22.09.2016
39	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015;)	23.09.2016
40	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015;)	28.09.2016
41	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015;)	29.09.2016
42	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015)	10.10.2016
43	Пушкинский районный суд	1-116/2016	17.10.2016
44	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015;)	18.10.2016
45	Санкт-Петербургский городской суд	2-46/2016	25.10.2016
46	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015;)	01.11.2016
47	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015)	07.11.2016
48	Пушкинский районный суд	1-116/2016	10.11.2016
49	Пушкинский районный суд	1-116/2016	11.11.2016
50	Санкт-Петербургский городской суд	2-46/2016	15.11.2016
51	Кировский районный суд	№ 1-766/2016	16.11.2016
52	Пушкинский районный суд	1-116/2016	18.11.2016
53	Санкт-Петербургский городской суд	2-46/2016	22.11.2016
54	Санкт-Петербургский городской суд	2-46/2016	29.11.2016
55	Кировский районный суд	1-766/2016	26.12.2016

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ АНКЕТА

№	Название суда	Номер дела	Имя подсудимого
1	Санкт-Петербургский городской суд	22-4667/2016	Чебан Серджю
2	Кировский районный суд	1-234/16	Гарина Д. В.
3	Пушкинский районный суд	1-116/2016	Аркелян А. В.; Тадевосян Г.М.
4	Калининский районный суд	1-561/2016	Бондарик Н.Н.
5	Смольнинский районный суд	1-36/2016 (1-453/2015)	Прахов Д.С.

Мониторинг судебных процессов по преступлениям на почве расовой ненависти. Отчет за 2016 год.

Информационное издание

Компьютерная верстка и редактирование –
СПб ООО «Гражданский контроль»

Подготовка к печати – СПб ООО «Гражданский контроль»
191040, Санкт-Петербург, Лиговский пр., 87, офис 300.

30.12.2014 СПб ООО «Гражданский контроль»
распоряжением Министерства юстиции РФ
был включен в реестр некоммерческих организаций,
«выполняющих функции иностранного агента».

e-mail: info@citwatch.org

Подписано в печать 25.12.2016 Тираж 300 экз.

РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ БЕСПЛАТНО

