

Мониторинг судебных заседаний по КоАП РФ

Общая информация по делу

1. ФИО наблюдателя (-ей)*

Если наблюдателей двое, укажите фамилии через запятую

2.1 Выберите суд Санкт-Петербурга, в котором рассматривается судебное заседание

В списке приведены суды Санкт-Петербурга (с 1-25). Если Вашего суда нет в списке, впишите его название в следующем вопросе.

- | | | |
|--|--|--|
| <input type="checkbox"/> Санкт-Петербургский городской суд | <input type="checkbox"/> Красносельский районный суд | <input type="checkbox"/> Приморский районный суд |
| <input type="checkbox"/> Василеостровский районный суд | <input type="checkbox"/> Кронштадтский районный суд | <input type="checkbox"/> Пушкинский районный суд |
| <input type="checkbox"/> Выборгский районный суд | <input type="checkbox"/> Куйбышевский районный суд | <input type="checkbox"/> Сестрорецкий районный суд |
| <input type="checkbox"/> Дзержинский районный суд | <input type="checkbox"/> Ленинский районный суд | <input type="checkbox"/> Смольнинский районный суд |
| <input type="checkbox"/> Зеленогорский районный суд | <input type="checkbox"/> Московский районный суд | <input type="checkbox"/> Фрунзенский районный суд |
| <input type="checkbox"/> Калининский районный суд | <input type="checkbox"/> Невский районный суд | <input type="checkbox"/> 224 гарнизонный военный суд |
| <input type="checkbox"/> Кировский районный суд | <input type="checkbox"/> Октябрьский районный суд | <input type="checkbox"/> Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд |
| <input type="checkbox"/> Колпинский районный суд | <input type="checkbox"/> Петроградский районный суд | |
| <input type="checkbox"/> Красногвардейский районный суд | <input type="checkbox"/> Петродворцовый районный суд | |

2.2 Укажите название суда

Если судебное заседание проходило в судах Ленинградской области или мировых судах, укажите название суда здесь.

3. Номер дела*

4. ФИО судьи

5. Дата судебного заседания

Информация о судебном заседании

1. Запланированное время начала судебного заседания

2. Фактическое время начала судебного заседания

3. Объяснял ли суд причину задержки?

Если заседание не началось вовремя, и причина задержки понятна (например, ее обсуждали другие участники процесса), укажите ее в поле «Другое»

- Судебное заседание началось вовремя
- Да, объяснял
- Нет, но причина задержки понятна
- Нет, причина задержки неизвестна
- Другое: _____

4. Время окончания судебного заседания

5. Дата и время следующего судебного заседания

6. Отображалась ли на сайте суда полная и актуальная информация о деле?

Если какой-то информации на сайте суда не хватает, не забудьте прислать pdf-файл или принт-скрин, подтверждающий это на почту jurist@citwatch.org

- Да
- Нет, не указана дата одного или нескольких судебных заседаний
- Нет, скрыта информация о привлекаемом лице
- Нет, дело не указано в списке заседаний на дату судебного заседания
- Нет, на сайте суда нет информации о деле
- Другое: _____

Навигация: Вы хотите перейти к заполнению установочных данных по участникам судебного заседания? *

Это технический вопрос. Выбрав ответ «Да», Вы перейдете в раздел «Участники дела», чтобы заполнить или дополнить установочные данные участников судебного заседания. Выбрав «Нет» вы подтверждаете, что информация об участниках уже заполнялась и у Вас нет дополнительной информации.

Да, это первое промониторенное судебное заседание

Да, я хочу дополнить установочные данные

Нет, все заполнено, доп. информации нет (Навигация)

Участники дела

Лицо, привлекаемое к ответственности:

Физическое лицо

Юридическое лицо (руководитель и/или ответственное лицо)

Физическое лицо, привлекаемое к административной ответственности

ФИО привлекаемого лица

Пол

Мужской

Женский

Другое: _____

Год рождения / Возраст

Владение языком судопроизводства

Да

Нет

Нет данных

Место работы / род занятий

Должностное лицо, составившее протокол

Статьи КоАП РФ, в соответствии с которыми рассматривается дело об административном правонарушении

Эту информацию удобнее всего смотреть на сайте суда, особенно если привлекаемому лицу предъявлено несколько статей.

Краткое описание деяния

Мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении

В поле «другое» укажите, если Вам известно об иных мерах обеспечения.

нет данных

не применялась

административное задержание

доставление

личный досмотр

досмотр вещей

изъятие вещей и документов

медицинское освидетельствование на состояние опьянения

привод

Помещение в СУВСИГ иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы РФ

Другое: _____

Если к лицу применено административное задержание, укажите какое время (в часах/днях) он находится под стражей

Есть ли защитник?

Если есть и если известно, то в поле «другое» укажите его имя и отметьте, является ли он адвокатом

Да

Нет

Другое: _____

Выберете нужный ответ:

В деле есть другое привлекаемое лицо

В деле есть потерпевшие (К разделу «Потерпевшие»)

В деле нет потерпевших

Юридическое лицо, привлекаемое к административной ответственности

Наименование привлекаемого лица

ФИО руководителя юридического лица

Должность и ФИО ответственного лица

ФИО представителя юридического лица

Должностное лицо, составившее протокол

Статьи КоАП РФ, в соответствии с которыми рассматривается дело об административном правонарушении

Эту информацию удобнее всего смотреть на сайте суда, особенно если привлекаемому лицу предъявлено несколько статей.

Краткое описание деяния

Мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении

- нет данных
 не применялась
 осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов
 изъятие вещей и документов
 арест товаров, транспортных средств и иных вещей
 временный запрет деятельности
 Другое: _____

Выберете нужный ответ:

- В деле есть потерпевшие (К разделу «Потерпевшие»)
 В деле нет потерпевших

Потерпевший

ФИО потерпевшего

Пол

Мужской Женский

Другое: _____

Год рождения / Возраст _____

Владение языком судопроизводства

Да Нет Нет данных

Место работы / род занятий

Интересы потерпевшего представляет адвокат или представитель?

Да, адвокат Да, представитель Нет

Предъявлял ли потерпевший требование о возмещении имущественного ущерба?

Если такое требование заявлялось – укажите в поле «другое» размер требования. Обратите внимание, что моральный вред в порядке КоАП РФ, а не взыскивается, это делается в порядке гражданского судопроизводства.

Нет

Другое: _____

Выберете нужный ответ:

- В деле есть другой потерпевший (К разделу «Потерпевший»)
 К Навигации

Навигация

Удалось ли Вам попасть в зал судебного заседания?*

Это технический вопрос. Если Вы ответили «Нет», поясните почему Вам не удалось попасть в зал в поле ниже.

Да Нет

Укажите причину, по которой Вам не удалось провести мониторинг судебного заседания.

Например, заболела судья, вы не попали на судебное заседание по каким-то другим причинам (не хватило места в зале суда и т.д.).

Условия в зале судебного заседания

Оцените слышимость в зале судебного заседания:

В поле «Другое» опишите почему Вы не можете оценить слышимость в зале суда как удовлетворительную.

Удовлетворительно Другое: _____

Журналисты и слушатели

Журналисты

1. Присутствовали ли журналисты на данном слушании или на его части?

Да Нет

2. Нарушались ли права журналистов?

- Нет/Нет данных
 Да, судья не разрешил вести видеозапись, т.к. не журналисты не подали письменное ходатайство
 Да, было отказано в ведении аудиозаписи
 Другое: _____

Слушатели

1. Поместились ли все слушатели и журналисты в зал судебного заседания?

Если в зал попали не все желающие – в поле «другое» уточните две вещи: 1. причину (например, зал был слишком маленький); 2. поясните по какому принципу пропускали в зал судебного заседания (например, тех, кто ближе стоял, только родственников, только журналистов).

Да
 Другое: _____

2. Просили ли Вас и/или других слушателей предъявить паспорт при входе в зал судебного заседания?

- Да, паспорта смотрели у всех слушателей
 Да, паспорта смотрели только у наблюдателей
 Да, снимали копию паспорта
 Нет
 Другое: _____

3. Присутствовали ли другие слушатели на данном слушании или на его части?

Да Нет

4. Поддерживал ли судья порядок в зале судебного заседания профессионально?

Укажите свой вариант ответа в поле «Другое».

- Порядок в зале суда не нарушался
 Да, судья поддерживал порядок профессионально
 Нет, судья повышал голос на слушателей
 Нет, судья необоснованно удалял слушателей из зала
 Нет, судья необоснованно не пускал слушателей в зал
 Другое: _____

5. Если порядок в зале суда нарушался, приведите примеры. Если Вы знаете, кем является удаленный или недопущенный слушатель (родственник, друг, наблюдатель), также укажите это здесь.

Судебное разбирательство

Укажите, присутствовали ли в судебном заседании:

- Привлекаемое лицо
 Защитник привлекаемого лица
 Потерпевший
 Представитель потерпевшего
 Не все привлекаемые лица
 Не все потерпевшие
 В деле нет потерпевших
 Прокурор в качестве стороны обвинения
 Никого не было

Ходатайствовали ли лицо, привлекаемое к ответственности или потерпевший (потерпевшие) о рассмотрении дела в их отсутствие?

- Нет
 В деле нет потерпевших
 Нет данных
 Да, все потерпевшие ходатайствовали об этом
 Да, часть потерпевших ходатайствовала об этом
 Да, все привлекаемые лица ходатайствовали об этом
 Да, часть привлекаемых лиц ходатайствовала об этом

Если стороны не явились, устанавливал ли суд извещены ли участники дела об административном правонарушении надлежащим образом?

В поле «другое» укажите, надлежащее уведомление какого участника (ов) не проверял судья.

- Да
 Другое: _____

Разъяснял ли суд права участникам судебного заседания?

- Да
 Да, но делал это слишком быстро и/или неразборчиво
 Нет, привлекаемому лицу
 Нет, потерпевшему
 Нет, свидетелю
 Нет, эксперту (специалисту)
 Нет, переводчику
 Другое: _____

Высказывал ли судья суждения о виновности привлекаемого лица?

Если судья высказывал суждения о виновности привлекаемого лица, приведите примеры в поле «другое».

- Нет
 Другое: _____

Пресекал ли судья непрофессиональное поведение стороны обвинения (прокурор «давил» на свидетеля, неэтично шутил)?

В поле «другое» опишите действия суда и прокурора, если некорректное поведение имело место.

- Прокурор не участвует в деле
 Прокурор вел себя корректно
 Суд пресекал некорректное поведение прокурора (в поле «другое» приведите примеры некорректного поведения прокурора и действия судьи)
 Суд НЕ пресекал некорректное поведение прокурора (в поле «другое» приведите примеры некорректного поведения прокурора и действия судьи)
 Другое: _____

Допускал ли сам судья бестактные или неэтичные высказывания (действия) в отношении кого-либо из участников процесса?

В поле «другое» приведите примеры действий или высказываний судьи, которые Вы считаете неэтичными или бестактными.

- Нет
 Другое: _____

Имели ли место ненадлежащие контакты между участниками и судом, например, между прокурором и судьей; лицом, привлекаемым к ответственности и судьей?

В поле «другое» опишите ненадлежащий контакт суда с участниками процесса.

- Нет
 Другое: _____

Оказывал ли судья давление на привлекаемое лицо с целью вынудить его признать свою вину?

В поле «другое» приведите примеры давления, оказываемого на привлекаемое лицо.

- Нет
 Другое: _____

Укажите причину отложения судебного заседания

В поле «другое» поясните, что именно вызвало отложение судебного заседания (например, не явился прокурор, представитель потерпевшего, иные причины).

- Судебное заседание не откладывалось
 Неявка свидетелей
 Неявка участников
 Истребование новых доказательств
 Другое: _____

Выберите наиболее подходящие утверждения для оценки подготовки прокурора к судебному заседанию, в поле «другое» кратко прокомментируйте свой выбор или его отсутствие

- Прокурор не участвует в деле
 Прокуроры часто менялись
 Прокурор хорошо ориентировался в материалах дела
 Прокурор вел себя пассивно
 Прокурор вел себя активно
 Другое: _____

Состязательность

1. Укажите ходатайства, которые заявляло привлекаемое лицо / его защитник

2. Укажите ходатайства защиты, которые суд НЕ удовлетворил

3. Укажите ходатайства защиты, которые суд удовлетворил

4. Укажите ходатайства, которые заявлял прокурор

5. Укажите ходатайства прокурора, которые суд НЕ удовлетворил

6. Укажите ходатайства прокурора, которые суд удовлетворил

7. Признавал ли суд какие-либо доказательства недопустимыми?

В поле «другое» укажите причины такого решения и какое именно доказательство было признано недопустимым.

Да

Другое: _____

Право на защиту

1. Имела ли место замена адвоката (защитника) на данном судебном заседании?

Да Нет

У привлекаемого лица не было адвоката/защитника

2. Укажите имя защитника (ов) или адвоката (ов)

3. Ограничивал ли суд общение защитника с привлекаемым лицом каким-либо образом?

Поясните, как суд ограничивал общение защитника с привлекаемым лицом в поле «другое»

Нет

Другое: _____

4. Как вел себя адвокат/защитник в судебном заседании?

Пассивно Активно

У привлекаемого лица не было адвоката

Другое: _____

5. Как вел себя представитель потерпевшего в судебном заседании?

Пассивно Активно

У потерпевшего не было представителя

Другое: _____

Навигация: Участвовали ли в судебном заседании эксперт (специалист) или переводчик?

Участвовал эксперт (специалист) (К разделу «Участие эксперта (специалиста)»)

Участвовал переводчик (К разделу «Участие переводчика»)

Участвовали оба (К разделу «Участие эксперта (специалиста)»)

Не участвовали (К разделу «Навигация»)

Участие эксперта / специалиста

1. Предупреждал ли судья эксперта (специалиста) об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения?

Да Нет

2. Укажите краткое содержание показаний эксперта (специалиста) и/или его экспертизы (заключения)

3. Кратко укажите обстоятельства, которые судья и/или участники дела уточняли у эксперта (специалиста)

Навигация: Участвовал ли в судебном заседании еще один эксперт или переводчик?

Да, еще один эксперт (К разделу «Участие эксперта 2»)

Да, переводчик (К разделу «Участие переводчика»)

Нет (К разделу «Навигация»)

Участие переводчика

1. Кому переводчик оказывал услуги?

Привлекаемому лицу

Потерпевшему

Свидетелю

Другое: _____

2. Был ли переводчик предупрежден об административной ответственности за заведомо неправильный перевод?

Да Нет

Другое: _____

3. Считаете ли Вы, что перевод был полным и качественным?

Поясните, почему перевод не показался Вам качественным и полным в поле «другое».

Да

Другое: _____

4. Получало ли привлекаемое лицо в ходе суда письменный перевод правовых документов, которые обязаны предоставляться ему по закону?

Да Нет Нет данных

5. Получал ли Потерпевший в ходе суда письменный перевод правовых документов, которые обязаны предоставляться потерпевшему по закону?

Да Нет Нет данных

6. Заявлялся ли отвод переводчику?

В поле «другое» напишите причину отвода, если отвод заявлялся.

Нет
 Да, привлекаемым лицом/защитником
 Да, прокурором
 Да, свидетелем
 Другое: _____

Навигация

Проводился ли в судебном заседании опрос кого-то из этих лиц?

Опрос Свидетелей / Потерпевших / Понятых Допрос Привлекаемого лица Нет (К разделу «Навигация»)

Опрос свидетеля

Согласно КоАП РФ в качестве свидетеля опрашиваются и потерпевший, и понятые, и иные лица, которым могут быть известны обстоятельства дела

1. ФИО лица

2. Статус лица

В поле «другое» укажите иной известный Вам статус лица.

Свидетель Потерпевший Понятой
 Другое: _____

3. Пол свидетеля

Мужской Женский
 Другое: _____

4. Год рождения / Возраст _____

5. Предоставлялся ли свидетелю переводчик?

В поле «другое» укажите, предоставлялся ли свидетелю / потерпевшему переводчик и с какого языка осуществлялся перевод.

Нет, свидетель владеет русским языком
 Другое: _____

6. Место работы и род занятий

7. Краткое содержание показаний

8. Присутствовал ли свидетель в зале судебного заседания до допроса?

Если свидетель присутствовал в зале до допроса, в поле «другое» напишите об этом подробнее.

Нет
 Другое: _____

9. Предупрежден ли свидетель об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний?

Если свидетель не был предупрежден об административной ответственности – укажите обстоятельства в поле «другое».

Да
 Другое: _____

10. Оказывалось ли на свидетеля психологическое либо другое давление кем-либо из участников процесса при допросе?

Нет
 Да, судом
 Да, привлекаемым лицом/ защитником
 Да, прокурором
 Другое: _____

11. Приведите примеры давления, оказываемого на свидетеля:

12. Оглашались ли показания свидетеля без вызова в суд?

Если показания свидетеля оглашались без его вызова в суд – опишите в пункте «другое» причину оглашения показаний в судебном заседании.

Нет
 Другое: _____

Навигация: Опрашивались ли другие лица в сегодняшнем судебном заседании?

Да, к опросу Свидетеля 2
 Да, к допросу привлекаемого лица
 Нет, к Навигации.

Допрос привлекаемого лица

1. ФИО привлекаемого лица

2. Краткое содержание показаний

3. Оказывалось ли на привлекаемое лицо психологическое либо другое давление кем-либо из участников процесса при допросе?

Нет

Да, судом

Да, потерпевшим / его представителем

Да, прокурором

Другое: _____

4. Приведите примеры давления, оказываемого на привлекаемое лицо:

5. Оглашались ли показания привлекаемого лица без вызова в суд?

Если показания оглашались без вызова лица в суд – опишите в пункте «другое» причину оглашения показаний в судебном заседании.

Нет

Другое: _____

Навигация: [Опрашивались ли другие лица в сегодняшнем судебном заседании?](#)

Да, к опросу привлекаемого лица 2

Нет, к Навигации.

Навигация

Выберете, если в судебном заседании:

Оглашалось решение

Больше ничего интересного не было, или Вы хотите оставить комментарий (К разделу «Комментарии»)

Решение суда

1. Какое решение был вынесено по существу дела?

о назначении административного наказания

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

о передаче дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным назначать административные наказания иного вида или размера либо применять иные меры воздействия в соответствии с законодательством Российской Федерации

о передаче дела на рассмотрение по подведомственности, если выяснено, что рассмотрение дела не относится к компетенции рассмотревших его судьи, органа, должностного лица.

Другое: _____

2. Избранная мера наказания

3. Было ли удовлетворено требование потерпевшего о возмещении имущественного ущерба?

Если требование было удовлетворено, в поле «другое» укажите размер компенсации.

Нет

Требование не заявлялось

Другое: _____

Комментарии

Отметьте здесь все, что Вы хотели бы отразить в анкете, но не нашли для этого соответствующего поля

Благодарим Вас за участие!

Если у Вас возникли вопросы при заполнении анкеты, свяжитесь с нами!

e-mail: jurist@citwatch.org с пометкой «Анкета Мониторинг судебных заседаний»

СПб ООО «Гражданский контроль»

Мониторинг судебных заседаний по уголовным делам

Общая информация по делу

1. ФИО наблюдателя (-ей)*

Если наблюдателей двое, укажите фамилии через запятую

2.1 Выберите суд Санкт-Петербурга, в котором рассматривается судебное заседание

В списке приведены суды Санкт-Петербурга (с 1-25). Если Вашего суда нет в списке, впишите его название в следующем вопросе.

- | | | |
|--|--|--|
| <input type="checkbox"/> Санкт-Петербургский городской суд | <input type="checkbox"/> Красносельский районный суд | <input type="checkbox"/> Приморский районный суд |
| <input type="checkbox"/> Василеостровский районный суд | <input type="checkbox"/> Кронштадтский районный суд | <input type="checkbox"/> Пушкинский районный суд |
| <input type="checkbox"/> Выборгский районный суд | <input type="checkbox"/> Куйбышевский районный суд | <input type="checkbox"/> Сестрорецкий районный суд |
| <input type="checkbox"/> Дзержинский районный суд | <input type="checkbox"/> Ленинский районный суд | <input type="checkbox"/> Смольнинский районный суд |
| <input type="checkbox"/> Зеленогорский районный суд | <input type="checkbox"/> Московский районный суд | <input type="checkbox"/> Фрунзенский районный суд |
| <input type="checkbox"/> Калининский районный суд | <input type="checkbox"/> Невский районный суд | <input type="checkbox"/> 224 гарнизонный военный суд |
| <input type="checkbox"/> Кировский районный суд | <input type="checkbox"/> Октябрьский районный суд | <input type="checkbox"/> Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд |
| <input type="checkbox"/> Колпинский районный суд | <input type="checkbox"/> Петроградский районный суд | |
| <input type="checkbox"/> Красногвардейский районный суд | <input type="checkbox"/> Петродворцовый районный суд | |

2.2 Укажите название суда

Если судебное заседание проходило в судах Ленинградской области или мировых судах, укажите название суда здесь.

3. Номер дела*

4. ФИО судьи

5. Дата судебного заседания

Усматривается ли в деле мотив национальной ненависти или вражды?

Вы можете ответить «да» на этот вопрос, если в деле есть признаки преступления на почве расовой ненависти (ППРН), такие как националистические выкрики во время преступления, данные о ультраправых взглядах обвиняемого и другое.

- Да, это ППРН
 Нет, это обычное уголовное дело

Информация о судебном заседании

1. Запланированное время начала судебного заседания

2. Фактическое время начала судебного заседания

3. Объяснял ли суд причину задержки?

Если заседание не началось вовремя, и причина задержки понятна (например, ее обсуждали другие участники процесса), укажите ее в поле «Другое»

- Судебное заседание началось вовремя
 Да, объяснял
 Нет, но причина задержки понятна
 Нет, причина задержки неизвестна
 Другое: _____

4. Время окончания судебного заседания

5. Дата и время следующего судебного заседания

6. Отображалась ли на сайте суда полная и актуальная информация о деле?

Если какой-то информации на сайте суда не хватает, не забудьте прислать pdf-файл или принт-скрин, подтверждающий это на почту jurist@citwatch.org

- Да
 Нет, не указана дата одного или нескольких судебных заседаний
 Нет, скрыта информация о подсудимых

- Нет, дело не указано в списке заседаний на дату судебного заседания
- Нет, на сайте суда нет информации о деле
- Другое: _____

Подсудимый

ФИО подсудимого

Пол

- Мужской Женский
- Другое: _____

Год рождения / Возраст _____

Национальность / Страна происхождения

Владение языком судопроизводства

- Да Нет Нет данных

Место работы / род занятий

Политическая принадлежность, членство в организациях, иная информация, характеризующая личность подсудимого

Укажите здесь, если подсудимый относит себя к каким-либо движениям, субкультурам (правые, скинхеды, антифашисты и т.д.)

Статьи УК РФ, в соответствии с которыми предъявлено обвинение

Эту информацию удобнее всего смотреть на сайте суда, особенно если подсудимому предъявлено несколько статей обвинения.

Потерпевший

ФИО потерпевшего / жертвы

Если жертва преступления скончалась – укажите здесь все, что знаете о жертве. Если потерпевшим по делу признан кто-то из родственников жертвы – заполните вторую форму на родственника потерпевшего, указав в ней данные родственника жертвы, признанного потерпевшим.

Навигация: Вы хотите перейти к заполнению установочных данных по участникам судебного заседания?

Это технический вопрос. Выбрав ответ «Да», Вы перейдете в раздел «Общая информация по делу», чтобы заполнить или дополнить установочные данные участников судебного заседания. Выбрав «Нет» вы подтверждаете, что информация об участниках уже заполнялась и у Вас нет дополнительной информации.

- Да, это первое промониторенное судебное заседание
- Да, я хочу дополнить установочные данные
- Нет, все заполнено, доп. информации нет (Навигация)

Краткое описание деяния

Мера пресечения

- Нет данных
- не применялась
- заключение под стражу
- подписка о невыезде
- личное поручительство
- залог
- домашний арест
- присмотр за несовершеннолетним обвиняемым

Если подсудимый находится под стражей, укажите дату помещения под стражу

Выберете нужный ответ:

- В деле есть другой подсудимый (К разделу «Подсудимый 2»)
- В деле есть потерпевшие (К разделу «Потерпевшие»)
- В деле нет потерпевших

Пол

- Мужской Женский
- Другое: _____

Год рождения / Возраст _____

Национальность / Страна происхождения

Владение языком судопроизводства

Да Нет Нет данных

Место работы / род занятий

Политическая принадлежность, членство в организациях, иная информация, характеризующая личность потерпевшего

Укажите здесь, если потерпевший относит себя к каким-либо движениям, субкультурам (правые, скинхеды, антифашисты и т.д.)

Интересы потерпевшего представляет адвокат или представитель?

Да, адвокат Да, представитель Нет

Ходатайствовал ли потерпевший о применении мер безопасности?

Если потерпевший ходатайствовал о применении мер безопасности в поле «другое» опишите подробнее, было ли удовлетворено ходатайство, и повлияло ли это обстоятельство на течение судебного заседания.

Нет
 Другое: _____

Предъявлял ли потерпевший требование о возмещении имущественного или морального вреда?

Если такое требование заявлялось – укажите в поле «другое» размер требования.

Нет
 Другое: _____

Был ли потерпевший признан гражданским истцом?

Да Нет Нет данных
 Не заявлял такого требования

Выберете нужный ответ:

В деле есть другой потерпевший (К разделу «Потерпевший 2»)
 К Навигации

Навигация

Удалось ли Вам попасть в зал судебного заседания?

Это технический вопрос. Если Вы ответили «Нет», пожалуйста, поясните почему Вам не удалось попасть в зал в поле ниже.

Да Нет

Пожалуйста, укажите причину по которой Вам не удалось провести мониторинг судебного заседания.

Например, заболела судья, вы не попали на судебное заседание по каким-то другим причинам (не хватило места в зале суда и т.д.).

Условия в зале судебного заседания

1. Какая сторона судебного разбирательства располагалась ближе к судье в зале суда?

- Сторона защиты
- Сторона обвинения
- На одинаковом расстоянии

2. Оцените слышимость в зале судебного заседания:

В поле «Другое» опишите почему Вы не можете оценить слышимость в зале суда как удовлетворительную.

Удовлетворительно
 Другое: _____

3. Находился ли обвиняемый в металлической клетке или в «аквариуме» в зале судебного заседания?

Да, в «аквариуме» Да, в клетке Нет

Аквариум

1. Сколько «аквариумов» было в зале судебного заседания?

2. Сколько человек содержалось в каждом «аквариуме»?

3. Показалось ли Вам, что «аквариумы» переполнены?
 Да Нет
4. Жаловались ли подсудимые на условия в «аквариуме»?
 Нет
 Да, на тесноту
 Да, на духоту
 Да, на плохую слышимость
 Да, на затруднительность общения с адвокатом
 Другое: _____

Журналисты и слушатели

Журналисты

1. Присутствовали ли журналисты на данном слушании или на его части?
 Да Нет
2. Нарушались ли права журналистов?
 Нет/Нет данных
 Да, судья не разрешил вести видеозапись, т.к. не журналисты не подали письменное ходатайство
 Да, было отказано в ведении аудиозаписи
 Другое: _____

Слушатели

1. Поместились ли все слушатели и журналисты в зал судебного заседания?
Если в зал попали не все желающие – в поле «другое» уточните две вещи: 1. причину (например, зал был слишком маленький); 2. поясните по какому принципу пропускали в зал судебного заседания (например, тех, кто ближе стоял, родственников, журналистов).
 Да
 Другое: _____
2. Просили ли Вас и/или других слушателей предъявить паспорт при входе в зал судебного заседания?
 Да, паспорта смотрели у всех слушателей
 Да, паспорта смотрели только у наблюдателей
 Да, снимали копию паспорта
 Нет
 Другое: _____
3. Присутствовали ли другие слушатели на данном слушании или на его части?
 Да Нет
4. Поддерживал ли судья порядок в зале судебного заседания профессионально?
Укажите свой вариант ответа в поле «Другое».
 Порядок в зале суда не нарушался
 Да, судья поддерживал порядок профессионально
 Нет, судья повышал голос на слушателей
 Нет, судья необоснованно удалял слушателей из зала
 Нет, судья необоснованно не пускал слушателей в зал
 Другое: _____
5. Если порядок в зале суда нарушался, приведите примеры. Если Вы знаете, кем является удаленный или недопущенный слушатель (родственник, друг, наблюдатель), также укажите это здесь.

Судебное разбирательство

Укажите, присутствовали ли в судебном заседании:

- Подсудимый
- Адвокат подсудимого
- Потерпевший
- Представитель потерпевшего
- Не все подсудимые
- Не все потерпевшие
- В деле нет потерпевших

Ходатайствовал ли потерпевший (потерпевшие) о рассмотрении дела в их отсутствие?

- Нет
- В деле нет потерпевших
- Нет данных
- Да, все потерпевшие ходатайствовали об этом
- Да, часть потерпевших ходатайствовала об этом

Разъяснял ли суд права участникам судебного заседания?

- Да
- Да, но делал это слишком быстро и/или неразборчиво
- Нет, подсудимому
- Нет, потерпевшему
- Нет, свидетелю
- Нет, эксперту (специалисту)
- Нет, переводчику
- Другое: _____

Высказывал ли судья суждения о виновности подсудимого?

Если судья высказывал суждения о виновности подсудимого приведите примеры в поле «Другое».

- Нет
- Другое: _____

Пресекал ли судья непрофессиональное поведение стороны обвинения (прокурор «давил» на свидетеля, неэтично шутил)?

В поле «другое» опишите действия суда и прокурора, если некорректное поведение имело место.

- Обвинение представляет частный обвинитель
- Сторона обвинения вела себя корректно
- Суд пресекал некорректное поведение прокурора (в поле «другое» приведите примеры некорректного поведения прокурора и действия судьи)
- Суд НЕ пресекал некорректное поведение прокурора (в поле «другое» приведите примеры некорректного поведения прокурора и действия судьи)
- Другое: _____

Допускал ли сам судья бестактные или неэтичные высказывания (действия) в отношении кого-либо из участников процесса?

В поле «другое» приведите примеры действий или высказываний судьи, которые Вы считаете неэтичными или бестактными.

- Нет
- Другое: _____

Имели ли место ненадлежащие контакты между сторонами и судом, например, между обвинением и судьей; защитой и судьей?

В поле «другое» опишите ненадлежащий контакт суда с участниками процесса.

- Нет
- Другое: _____

Оказывал ли судья давление на подсудимого с целью вынудить его признать свою вину?

Приведите примеры давления, оказываемого на подсудимого.

- Нет
- Другое: _____

Укажите причину отложения судебного заседания

В поле «Другое» поясните, что именно вызвало отложение судебного заседания (например, не явился прокурор, представитель потерпевшего, иные причины)

- Судебное заседание не откладывалось
- Неявка свидетелей
- Неявка участников
- Истребования новых доказательств
- Другое: _____

Выберите наиболее подходящие утверждения для оценки подготовки прокурора к судебному заседанию, в поле «другое» кратко прокомментируйте свой выбор или его отсутствие

- Прокуроры часто менялись
- Прокурор хорошо ориентировался в материалах дела
- Прокурор вел себя пассивно
- Прокурор вел себя активно
- Другое: _____

Навигация: Настоящее уголовное дело рассматривается с судом присяжных?

- Да (К Присяжным)
- Нет (К равенству сторон)

Присяжные

1. Какие разъяснения по вопросам права давал председательствующий судья присяжным?

2. Задавал ли судья четкие и однозначно понимаемые вопросы, на которые присяжным нужно ответить для принятия решения по делу?

В поле «другое» приведите примеры нечетких или неоднозначно понимаемых вопросов, которые задавались судом.

- Да
- Другое: _____

Равенство сторон

1. Оказывал ли судья помощь в сборе доказательств по запросу стороны Обвинения?

- Да, суд оказал содействие в сборе доказательств
- Нет, суд отказал в содействии
- Нет, такие ходатайства не заявлялись

2. При отклонении ходатайств Обвинения, объявлял ли суд причины своего решения?

Если суд НЕ объявлял причин своего решения, приведите примеры в поле «другое».

- Да
- Ходатайства не заявлялись
- Другое: _____

3. Оказывал ли судья помощь в сборе доказательств по запросу стороны Защиты?

- Да, суд оказал содействие в сборе доказательств
 Нет, суд отказал в содействии
 Нет, такие ходатайства не заявлялись

4. При отклонении ходатайств Защиты, объявлял ли суд причины своего решения?

Если суд НЕ объявлял причин своего решения, опишите ситуацию подробнее в поле «другое».

- Да Ходатайства не заявлялись
 Другое: _____

5. Дайте описание любых иных нарушений принципа равенства сторон

Навигация: Заявлялось ли ходатайство о признании доказательств недопустимыми?

- Да (К разделу «Недопустимые доказательства: провокация и пытки»)
 Нет (К разделу «Право на защиту»)

Недопустимые доказательства

Провокация

1. Заявлял ли подсудимый об исключении доказательств, полученных в результате провокации (подстрекательства к совершению преступления)?

- Да, согласно подсудимому он не совершил бы деяния, если бы не активные действия полиции
 Да, у полиции не было данных о преступной деятельности подсудимого до проведения ОРД
 Да, ОРД была проведена с процессуальными нарушениями: необходимые протоколы составлены с ошибками и/или без судебного или прокурорского контроля
 Нет
 Другое: _____

2. Выяснял ли судья причины проведения ОРД и поведение полицейских, которые проводили ОРД?

- Нет, потому что подсудимый признал себя виновным во время предварительного следствия, а в суде изменил показания
 Нет, потому что подсудимый не делал заявлений о провокации
 Нет, потому что утверждение о провокации является совершенно неправдоподобным, поясните в поле «Другое»
 Нет, были другие причины, поясните в поле «Другое»
 Да, поясните в поле «Другое»
 Другое: _____

3. Были ли доказательства, полученные в результате провокации признаны недопустимыми?

- Да Нет
 Подсудимый не заявлял о провокации

Пытки

1. Заявлял ли подсудимый об исключении доказательств, полученных в результате пыток?

- Да Нет

2. Проверял ли судья утверждение подсудимого о пытках?

- Да, опишите действия судьи в поле «Другое»
 Нет, потому что подсудимый не делал таких заявлений
 Другое: _____

3. Были ли доказательства, полученные в результате пыток признаны недопустимыми?

- Да Нет
 Подсудимый не заявлял о пытках

Право на защиту

1. Имела ли место замена адвоката (защитника) на данном судебном заседании?

- Да Нет

2. Ограничивал ли суд общение защитника с подсудимым каким-либо образом?

Поясните, как суд ограничивал общение защитника с подсудимым в поле «Другое»

- Нет
 Другое: _____

3. Интересы подсудимого представлял адвокат по соглашению или по назначению?

По соглашению По назначению Нет данных

4. Как вел себя адвокат в судебном заседании?

Пассивно Активно
 Другое: _____

5. Как вел себя представитель потерпевшего в судебном заседании?

Пассивно Активно
 Другое: _____

Навигация: Участвовали ли в судебном заседании эксперт (специалист) или переводчик?

Участвовал эксперт (специалист) (К разделу «Участие эксперта (специалиста)»)

Участвовал переводчик (К разделу «Участие переводчика»)

Участвовали оба (К разделу «Участие эксперта (специалиста)»)

Не участвовали (К разделу «Навигация»)

Участие эксперта / специалиста

1. Предупреждал ли судья эксперта (специалиста) об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения?

Да Нет

2. Укажите краткое содержание показаний эксперта (специалиста) и/или его экспертизы (заключения)

3. Кратко укажите обстоятельства, которые судья и/или участники дела уточняли у эксперта (специалиста)

Навигация: Участвовал ли в судебном заседании еще один эксперт или переводчик?

Да, еще один эксперт (К разделу «Участие эксперта 2»)

Да (К разделу «Участие переводчика»)

Нет (К разделу «Навигация»)

Участие переводчика

1. Кому переводчик оказывал услуги?

Подсудимому Потерпевшему Свидетелю
 Другое: _____

2. Был ли переводчик предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный перевод?

Да Нет
 Другое: _____

3. Считаете ли Вы, что перевод был полным и качественным?

Поясните, почему перевод не показался Вам качественным и полным в поле «другое».

Да
 Другое: _____

4. Получал ли Подсудимый в ходе суда письменный перевод правовых документов, которые обязаны предоставляться защите по закону?

Да Нет Нет данных

5. Получал ли Потерпевший в ходе суда письменный перевод правовых документов, которые обязаны предоставляться потерпевшему по закону?

Да Нет Нет данных

6. Заявлялся ли отвод переводчику?

В поле «другое» напишите причину отвода, если отвод заявлялся.

Нет

Да, со стороны защиты

Да, со стороны обвинения

Да, свидетелем

Другое: _____

Навигация

Проводился ли в судебном заседании допрос кого-то из этих лиц?

Допрос Свидетеля Допрос Подсудимого Допрос Потерпевшего Нет (К разделу «Навигация»)

Допрос свидетеля

1. ФИО свидетеля

2. Пол свидетеля
 Мужской Женский
 Другое: _____
3. Год рождения / Возраст _____
4. Национальность / Страна происхождения

5. Предоставлялся ли свидетелю переводчик?
В поле «другое» укажите, предоставлялся ли свидетелю переводчик и с какого языка осуществлялся перевод.
 Нет, свидетель владеет русским языком
 Другое: _____
6. Место работы / род занятий

7. Политическая принадлежность, членство в организациях, иная информация, характеризующая личность

8. Краткое содержание показаний

9. Присутствовал ли свидетель в зале судебного заседания до допроса?
Если свидетель присутствовал в зале до допроса, в поле «другое» напишите об этом подробнее.
 Нет
 Другое: _____
10. Предупрежден ли свидетель об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний?
Если свидетель не был предупрежден об уголовной ответственности – укажите причину в поле «другое».
 Да
 Другое: _____

11.1 Оказывалось ли на свидетеля психологическое либо другое давление кем-либо из участников процесса при допросе?

- Нет
 Да, со стороны суда
 Да, со стороны адвоката
 Да, со стороны прокурора
 Другое: _____

11.2 Приведите примеры давления, оказываемого на свидетеля:

12. Ходатайствовал ли свидетель о применении мер безопасности?

Если свидетель ходатайствовал о применении мер безопасности опишите в пункте «Другое» удовлетворили ли заявленное ходатайство и отразилось ли это на течении судебного разбирательства.

- Нет
 Другое: _____

13. Оглашались ли показания свидетеля без вызова в суд?

Если показания свидетеля оглашались без вызова свидетеля в суд – опишите в пункте «Другое» причину оглашения показаний свидетеля в судебном заседании.

- Нет
 Другое: _____

Навигация: Допрашивались ли другие лица в сегодняшнем судебном заседании?

- Да, к допросу Свидетеля 2
 Да, к допросу Потерпевшего
 Да, к допросу Подсудимого
 Нет, к Навигации

Допрос потерпевшего

1. ФИО потерпевшего

2. Краткое содержание показаний

3. Предупрежден ли потерпевший об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний?

Если потерпевший не был предупрежден об уголовной ответственности – укажите причину в поле «другое».

- Да
 Другое: _____

4.1 Оказывалось ли на потерпевшего психологическое либо другое давление кем-либо из участников процесса при допросе?

- Нет
 Да, со стороны суда
 Да, со стороны адвоката
 Да, со стороны прокурора
 Другое: _____

4.2 Приведите примеры давления, оказываемого на потерпевшего:

5. Оглашались ли показания потерпевшего без вызова в суд?

Если показания потерпевшего оглашались без вызова потерпевшего в суд – опишите в пункте «Другое» причину оглашения показаний потерпевшего в судебном заседании.

- Нет
 Другое: _____

Навигация: Допрашивались ли другие лица в сегодняшнем судебном заседании?

- Да, к допросу Потерпевшего 2
 Да, к допросу Подсудимого
 Нет, к Навигации

Допрос подсудимого

1. ФИО подсудимого

2. Краткое содержание показаний

3. Оказывалось ли на подсудимого психологическое либо другое давление кем-либо из участников процесса при допросе?

- Нет
 Да, со стороны суда
 Да, со стороны адвоката
 Да, со стороны прокурора
 Другое: _____

4. Приведите примеры давления, оказываемого на подсудимого:

5. Оглашались ли показания подсудимого без вызова в суд?

Если показания подсудимого оглашались без вызова подсудимого в суд – опишите в пункте «Другое» причину оглашения показаний подсудимого в судебном заседании.

- Нет
 Другое: _____

Навигация: Допрашивались ли другие лица в сегодняшнем судебном заседании?

- Да, к допросу Подсудимого
 Нет, к Навигации.

Навигация

Выберете, если в судебном заседании:

- Были прения сторон Оглашался приговор

- Больше ничего интересного не было, или Вы хотите оставить комментарий (К разделу «Комментарии»)

Прения

1. Была ли кому-либо из участников процесса ограничена возможность выступать в прениях?

Если суд ограничивал возможность выступать в прениях – в поле «Другое» укажите сторону и ситуацию опишите подробнее.

- Нет
 Другое: _____

2. Ограничивал ли суд продолжительность прений?

В поле «другое» приведите примеры, как суд ограничивал продолжительность прений.

- Нет
 Другое: _____

3. Ссылались ли участники прений сторон на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании или признаны судом недопустимыми?

В поле «Другое» опишите подробнее, кто из участников и на какие доказательства ссылался.

- Нет
 Другое: _____

4. Смог ли обвиняемый реализовать свое право на последнее слово?

Если нет, укажите обстоятельства в поле «Другое»

- Да Нет
 Другое: _____

Приговор

1. Какой приговор был вынесен по существу дела?

- Обвинительный Оправдательный
 Другое: _____

2. Избранная мера наказания

3. Если подсудимый был оправдан, разъяснил ли суд ему право на реабилитацию?

- Да Нет
 Другое: _____

4. Был ли приговор оглашен полностью?

- Да Нет
 Другое: _____

5. После того как приговор был зачитан, разъяснил ли судья его суть подсудимому и другим участникам процесса?

- Да Нет
 Другое: _____

6. Было ли удовлетворено требование гражданского истца о возмещении имущественного или морального вреда?

Если требование было удовлетворено, в поле «другое» укажите размер компенсации.

- Нет Требование не заявлялось
 Другое: _____

Комментарии

Отметьте здесь все, что Вы хотели бы отразить в анкете, но не нашли для этого соответствующего поля

Благодарим Вас за участие!

Если у Вас возникли вопросы при заполнении анкеты, свяжитесь с нами!
e-mail: jurist@citwatch.org с пометкой «Анкета Мониторинг судебных заседаний»
СПб ОО «Гражданский контроль»

Анкета судебного заседания в порядке КАС РФ

Имя и фамилия наблюдателя (ей)*

Если наблюдателей несколько, то перечислите их ФИО через запятую.

Наименование суда

Не забудьте указать субъект, в котором находится суд.

Номер дела

ФИО судьи

Навигация: Вы хотите перейти к заполнению установочных данных по участникам судебного заседания?*

Это технический вопрос. Выбрав ответ «Да», Вы перейдете в раздел «Общая информация по делу», чтобы заполнить или дополнить установочные данные участников судебного заседания. Выбрав «Нет» вы подтверждаете, что информация об участниках уже заполнялась и у Вас нет дополнительной информации.

- Да, это первое промониторенное судебное заседание
- Да, я хочу дополнить установочные данные
- Нет, все заполнено, доп. информации нет (К разделу «Доступ в зал судебного заседания»)

Общая информация по делу

Сторона истца

ФИО или наименование административного истца(ов)

Им является лицо, само обратившееся в суд (им может быть гражданин, прокурор или гос. орган), либо лицо, в интересах которого прокурор или гос. орган обратились в суд

Лицо(лица), которым поручено ведение административно-го дела в интересах группы лиц (коллективный иск)

Обратите внимание, что это могут быть как физические, так и юридические лица.

Сторона ответчика

ФИО или наименование административного ответчика(ов)

Если Ответчиков несколько, укажите их через запятую.

ФИО или наименование заинтересованного(ых) лица(лиц)

Если таких лиц несколько, укажите их через запятую.

Привлекал ли суд административного ответчика по собственной инициативе?

Если суд привлекал административного ответчика по собственной инициативе, укажите в поле «другое» причину, например, замена ненадлежащего ответчика или иное.

- Да Нет Нет данных
- Другое: _____

Суть административного искового заявления

Кратко поясните, о чем административный истец просит суд.

Доступ в зал судебного заседания

Опубликована ли на сайте суда полная и актуальная информация о деле?

Если какой-то информации на сайте суда не хватает, не забудьте прислать pdf-файл или принт-скрин, подтверждающий это на почту jurist@citwatch.org

- Да
- Нет, не указана дата одного или нескольких судебных заседаний
- Нет, не указана информация об Истце или об Ответчике
- Нет, дело не указано в списке заседаний на дату судебного заседания
- Нет, на сайте суда нет информации о деле
- Другое: _____

Дата и запланированное время судебного заседания

Судебное разбирательство

Пояснял ли суд причину задержки начала судебного заседания?

- Заседание началось вовремя
- Да, пояснял
- Нет, не пояснял
- Нет, не пояснял, но причина задержки понятна

Укажите причину задержки начала судебного заседания?

Время окончания судебного заседания

Просили ли Вас и/или других слушателей предъявить паспорт при входе в зал судебного заседания?

- Да, паспорта смотрели у всех слушателей
- Да, паспорта смотрели только у наблюдателей
- Да, снимали копию паспорта
- Нет
- Другое: _____

Оцените слышимость в зале судебного заседания

Если Вы оцениваете слышимость как неудовлетворительную, поясните причину во втором поле.

- Удовлетворительно
- Другое: _____

Поместились ли все слушатели и журналисты в зале судебного заседания?

Если в зал попали не все желающие – в поле «другое» уточните две вещи: 1. причину (например, зал был слишком маленький); 2. поясните по какому принципу пропускали в зал судебного заседания (например, тех, кто ближе стоял, родственников, журналистов).

- Да
- Другое: _____

Фактическое время начала судебного заседания

Дата и время следующего судебного заседания:

Если дата и время неизвестны, оставьте поля пустыми

Смогли ли Вы попасть в зал судебного заседания?

Это технический вопрос. Если Вы выбрали «Нет», то Вы перейдете к последнему разделу анкеты «Комментарии».

- Да Нет

Если Вы ответили «Нет», укажите причину

Вступали ли в дело заинтересованные лица?

- Да, на стороне админ. истца
- Да, на стороне админ. ответчика
- Нет

Укажите лиц, присутствовавших в судебном заседании:

Если из отмеченных Вами лиц присутствовали не все, укажите об этом в поле «Другое».

- Админ. истец
- Админ. ответчик
- Представитель админ. истца
- Представитель админ. ответчика
- Заинтересованное лицо
- Лицо, которому поручено ведение административного дела в интересах группы лиц
- Эксперт/специалист
- Свидетель
- Переводчик
- Слушатели (помимо наблюдателей)
- СМИ
- Другое: _____

Устанавливалась ли личность следующих участников судебного заседания?

- Нет данных
- Личность участников не устанавливалась
- Устанавливалась личность административного истца
- Устанавливалась личность административного ответчика
- Устанавливалась личность заинтересованного лица
- Другое: _____

Разъяснялись ли права и обязанности участникам процесса?

В поле «другое» укажите кому разъяснялись права, а кому права разъяснены не были

- Нет данных
 Да, всем участникам процесса
 Другое: _____

Находились ли участники процесса в равном удалении от суда?

Если участники процесса не находились на равном расстоянии от суда – поясните их расположение во втором поле.

- Да
 Другое: _____

Кратко укажите позицию админ. Истца в данном судебном заседании

Кратко укажите позицию админ. Ответчика в данном судебном заседании

Кратко укажите позицию Заинтересованного лица в данном судебном заседании

При его наличии

Был ли судья вежлив и корректен в общении с участниками судебного разбирательства?

- Да
 Нет, судья повышал голос
 Нет, судья высказывал неэтичные замечания
 Другое: _____

Если Вы ответили «Нет» на предыдущий вопрос, приведите конкретные примеры некорректного поведения судьи:

Был ли судья вежлив и корректен, обращаясь к слушателям?

- Судья не обращался к слушателям
 Да
 Нет, судья повышал голос
 Нет, судья без необходимости удалил из зала или не дал зайти в зал слушателям
 Другое: _____

Если Вы ответили «Нет» на предыдущий вопрос, приведите конкретные примеры некорректного поведения судьи:

Применял ли суд меры предварительной защиты?

Если «Да», в поле «Другое» укажите какие именно меры.

- Да, по собственной инициативе
 Да, по ходатайству участников дела
 Нет
 Нет данных
 Другое: _____

Отменял ли суд меры предварительной защиты?

Если суд отменил меры, то в поле «другое» укажите почему.

- Да, по ходатайству админ. истца
 Да, по ходатайству админ. ответчика
 Да, по инициативе суда
 Нет, меры не принимались
 Нет, ходатайство не заявлялось
 Нет, ходатайство заявлялось, но суд решил его не удовлетворять
 Другое: _____

Применял ли суд меры процессуального принуждения?

Если применял, то в поле «Другое» укажите к кому была применена мера и почему.

- Да, ограничение выступления участника судебного разбирательства
 Да, лишение участника судебного разбирательства слова
 Да, предупреждение
 Да, удаление из зала судебного заседания;
 Да, привод
 Да, обязательство о явке
 Да, судебный штраф
 Нет
 Другое: _____

Истребовал ли суд доказательство по своей инициативе?

Если истребовал, то в поле «Другое» укажите, какие доказательства истребовались и причины истребования.

- Нет
 Другое: _____

Заявлялись ли ходатайства о признании доказательств недопустимыми и об их исключении?

Если заявлялись, то в поле «Другое» укажите об исключении каких именно доказательств и на каких основаниях просили суд.

- Нет
 Другое: _____

Обсуждал ли суд ходатайства с участниками судебного заседания?

Если Вы ответили «нет» и «не всегда», в поле «Другое» приведите обстоятельства произошедшего.

- Да
 Нет
 Не всегда
 Ходатайства не заявлялись
 Другое: _____

При отклонении ходатайств сторон, указывал ли судья причины своего решения?

- Ходатайства не заявлялись
 Да
 Нет, по ходатайству Истца
 Нет, по ходатайству Ответчика
 Суд не принял решения по ходатайству
 Судья не отклонял ходатайств

Если Вы ответили «Нет» на предыдущий вопрос, или отметили, что суд не принял решения по ходатайству, то приведите примеры или поясните подробнее:

Жаловались ли стороны на необоснованное отклонение своих ходатайств?

- Да, Истец Да, Ответчик Нет
 Ходатайства не заявлялись

Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, то приведите примеры:

Освобождались ли стороны от доказывания обстоятельств по делу?

В поле «Другое», поясните свой ответ: о каких именно обстоятельствах идет речь, почему суд принял то или иное решение.

- Да, судья признал обстоятельства общеизвестными
 Да, обстоятельства были установлены в другом решении суда
 Да, суд принял соглашение сторон по обстоятельствам
 Да, суд принял признание стороны
 Нет, суд не принял соглашения и/или одностороннего признания
 Нет, стороны не просили освободить их от доказывания
 Другое: _____

Возражали ли стороны на действия судьи?

- Да, Истец Да, Ответчик Нет

Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, то приведите примеры:

Жаловались ли участники судопроизводства на затягивание сроков судебного разбирательства?

- Да, Истец Да, Ответчик Нет

Если кто-либо из участников судебного разбирательства жаловался на затягивание его сроков, в чем они видели причины?

Переводчик

Кому переводчик оказывал услуги?

- Админ. истцу Свидетелю
 Другое: _____

По чьей инициативе переводчик был привлечен к участию в деле?

Если по инициативе суда, то в поле «Другое», укажите причины, побудившие суд привлечь переводчика и мнение участников дела относительно его привлечения.

- По инициативе суда
 По ходатайству лиц, участвующих в деле
 Другое: _____

Выберите наиболее подходящие утверждения для оценки качества работы представителя административного истца

Свой выбор обоснуйте в поле «Другое».

- Представитель вел себя активно
 Представитель вел себя пассивно
 Представитель был хорошо подготовлен
 Представитель был плохо подготовлен
 У истца нет представителя/он не явился
 Другое: _____

Выберите наиболее подходящие утверждения для оценки качества работы представителя административного ответчика

Свой выбор обоснуйте в поле «Другое».

- Представитель вел себя активно
 Представитель вел себя пассивно
 Представитель был хорошо подготовлен
 Представитель был плохо подготовлен
 У ответчика нет представителя/он не явился
 Другое: _____

Приостанавливалось ли производство по делу?

Если приостанавливалось, в поле «Другое» укажите причины.

- Да, по инициативе суда
 Да, по ходатайству участников дела
 Нет
 Другое: _____

Навигация: Участвовали ли в судебном заседании следующие лица:

- Переводчик (к разделу «Переводчик»)
 Свидетели (к разделу «Допрос свидетеля»)
 Эксперт / Специалист (к разделу «Участие эксперта / Специалиста»)
 Нет

Предупреждался ли переводчик об уголовной ответственности за заведомо ложный перевод?

- Да Нет

Заявлялось ли ходатайство об отводе или самоотводе переводчика?

Если такое ходатайство заявлялось в поле «Другое» укажите кто заявлял отвод переводчику и решение суда по нему.

- Да, самоотвод Да, отвод Нет
 Другое: _____

Как Вы можете оценить качество перевода

В поле «Другое» укажите обстоятельства, на которых Вы основываете свою оценку или ее отсутствие

- Полный и качественный
- Неполный и/или некачественный
- Затрудняюсь ответить
- Другое: _____

Навигация: Участвовали ли в судебном заседании следующие лица:*

- Свидетели (к разделу «Допрос свидетеля»)
- Эксперт / Специалист (к разделу «Участие эксперта / Специалиста»)
- Нет (к разделу «Навигация»)

Допрос Свидетеля

Имя и Фамилия Свидетеля

Год рождения или (примерный) возраст Свидетеля

Род занятий Свидетеля

По чьей инициативе вызывался Свидетель?

Если по инициативе суда, то в поле «Другое», укажите причины, побудившие суд вызвать свидетеля и мнение участников дела относительно вызова свидетеля.

- По инициативе суда
- По ходатайству участников дела
- Другое: _____

Предупреждался ли Свидетель об ответственности за заведомо ложные показания или отказ от дачи показаний?

- Да Нет
- Нет, так как свидетель не достиг 16 лет

Допрашивались ли в судебном заседании одновременно 2 и более свидетеля в целях выяснения причин расхождения в их показаниях?

- Да Нет

Краткое содержание показаний Свидетеля

Оказывалось ли на Свидетеля давление?

- Нет
- Да, со стороны Судьи
- Да, со стороны Истца
- Да, со стороны Ответчика

Если Вы ответили «Да», поясните в чем выражалось давление:

Навигация: Участвовали ли в судебном заседании следующие лица:*

- Свидетели (к разделу «Допрос свидетеля»)
- Допрашиваемый свидетель был несовершеннолетним (к разделу «Особенности допроса несовершеннолетнего свидетеля»)
- Эксперт / Специалист (к разделу «Участие эксперта / Специалиста»)
- Нет (к разделу «Навигация»)

Особенности допроса несовершеннолетнего свидетеля

Укажите, кто присутствовал при допросе несовершеннолетнего свидетеля?

- педагогический работник
- родители
- усыновители
- опекун
- попечитель
- никто не присутствовал
- Другое: _____

Задавал ли кто-нибудь из вышеперечисленных присутствовавших на судебном заседании лиц вопросы несовершеннолетнему?

Если вопросы задавались – укажите кто задавал вопросы и что спрашивали.

- Нет
- Другое: _____

Высказывал ли кто-нибудь из вышеперечисленных присутствовавших на судебном заседании лиц свое мнение относительно личности свидетеля и содержания данных им показаний?

Если высказывал, то в поле «Другое», кратко укажите автора и содержание его высказывания.

Нет
 Другое: _____

Удалялось ли то или иное лицо (участники судебного заседания или слушатели) из зала судебного заседания на время допроса несовершеннолетнего свидетеля?

Если кто-либо удалялся, то в поле «Другое» укажите основания для его удаления и кого удалили из зала.

Нет
 Другое: _____

Если из зала суда удалялся кто-либо из участников судопроизводства или слушателей, то по возвращении его в зал было ли ему сообщено о содержании показаний несовершеннолетнего?

Да Нет
 Другое: _____

Если из зала суда удалялся кто-либо из участников судопроизводства или слушателей, то по возвращении его в зал была ли ему предоставлена возможность задать свидетелю вопросы?

Да Нет
 Другое: _____

Навигация: Участвовали ли в судебном заседании следующие лица:

Допрашивался еще один свидетель (К разделу «Допрос Свидетеля 2»)

Эксперт / Специалист (к разделу «Участие эксперта / Специалиста»)

Нет (к разделу «Навигация»)

Участие эксперта/консультация специалиста

Эксперт

Предупреждался ли эксперт об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения?

Да Нет

Задавали ли эксперту вопросы в судебном заседании?

Если вопросы задавали, в поле «Другое» укажите, кто и какие вопросы задавал эксперту.

Нет
 Другое: _____

По чьей инициативе назначена экспертиза?

Если по инициативе суда, то в поле «Другое», укажите причины, побудившие суд назначить экспертизу и мнение участников дела относительно ее назначения.

По инициативе суда

По инициативе участников дела

Другое: _____

Укажите краткое содержание заключения эксперта и/или его ответов на вопросы

Специалист

Участвовал ли в судебном заседании специалист?

Да Нет

Укажите краткое содержание его консультации; вопросов, которые ему задавали участники, и ответов специалиста

Допрашивался ли в судебном заседании другой эксперт/специалист?

Да, (к разделу «Участие эксперта / Специалиста 2»)

Нет (к разделу «Навигация»)

Навигация

Принято ли решение по делу в этом судебном заседании?

Да (к разделу «Решение по делу»)

Нет (к разделу «Комментарии»)

Решение по делу

Каким решением по делу закончилось судебное разбирательство?

Если дело рассматривалось в апелляции или кассации – то укажите в поле «другое» какое решение по делу было принято.

- Суд удовлетворил административный иск полностью или в части
- Суд отказал в удовлетворении административного иска
- Суд оставил административное исковое заявление без рассмотрения
- Суд принял отказ административного истца от иска
- Суд принял признание административного иска ответчиком
- Суд утвердил Соглашение о примирении сторон
- Другое: _____

Краткое содержание решения по делу

Известны ли Вам доказательства, рассмотренные в судебном заседании, которым суд не дал оценки или дал немотивированную оценку?

Если Вам известны такие доказательства, то в поле «Другое», подробнее поясните свой ответ

- Нет
- Другое: _____

Разъяснял ли суд принятое решение?

- Нет, потому что стороны не задавали вопросов
- Нет, хотя стороны задавали вопросы
- Да, стороны задавали вопросы и суд на них ответил

Разъяснил ли суд право и срок обжалования вынесенного решения?

В поле «Другое», укажите, что именно не разъяснил суд.

- Да
- Другое: _____

Если судья объявил только резолютивную часть решения, разъяснил ли он, когда будет изготовлено мотивированное решение и каким образом это решение будет доведено до сведения лиц, участвующих в деле, их представителей?

В поле «Другое» поясните, что именно не разъяснил суд.

- Да
- Судья объявлял мотивировочную часть решения
- Другое: _____

Комментарии

Укажите здесь то, что не вошло в анкету, но кажется Вам важным для характеристики судебного заседания

Благодарим Вас за участие!

Если у Вас возникли вопросы при заполнении анкеты, свяжитесь с нами!
e-mail: jurist@citwatch.org

Анкета судебного заседания по гражданскому или арбитражному делу

Имя и фамилия наблюдателя (ей)*

Наименование суда

Номер дела

Навигация: Вы хотите перейти к заполнению установочных данных по участникам судебного заседания?*

Это технический вопрос. Выбрав ответ «Да», Вы перейдете в раздел «Общая информация по делу», чтобы заполнить или дополнить установочные данные участников судебного заседания. Выбрав «Нет» вы подтверждаете, что информация об участниках уже заполнялась и у Вас нет дополнительной информации.

- Да, это первое промониторенное судебное заседание
- Да, я хочу дополнить установочные данные
- Нет, все заполнено, доп. информации нет (К разделу «Доступ в зал судебного заседания»)

Общая информация по делу

Имя и фамилия или наименование Истца

Если Истцов несколько, укажите их через запятую.

Имя и фамилия или наименование Ответчика

Если Ответчиков несколько, укажите их через запятую.

Имя и фамилия или наименование Третьего лица

Если Третьих лиц несколько, укажите их через запятую.

Участвовали ли в деле представители государственных органов?

- Нет
- Да, прокурор
- Да, представители Министерства Юстиции
- Да, представители Казначейства
- Да, органы социальной защиты
- Другое: _____

Суть исковых требований

Доступ в зал судебного заседания

Опубликована ли на сайте суда полная и актуальная информация о деле?

Если какой-то информации на сайте суда не хватает, не забудьте прислать pdf-файл или принт-скрин, подтверждающий это на почту jurist@citwatch.org

- Да
- Нет, не указана дата одного или нескольких судебных заседаний
- Нет, не указана информация об Истце или об Ответчике
- Нет, дело не указано в списке заседаний на дату судебного заседания
- Нет, на сайте суда нет информации о деле
- Другое: _____

Дата судебного заседания

Запланированное время начала судебного заседания

Фактическое время начала судебного заседания

Дата и время следующего судебного заседания:

Если дата и время неизвестны, оставьте поля пустыми

Смогли ли Вы попасть в зал судебного заседания?*

Это технический вопрос. Если Вы выбрали «Нет», то Вы перейдете к последнему разделу анкеты «Комментарии».

- Да Нет

Если Вы ответили «Нет», укажите причину

Судебное разбирательство

Пояснял ли суд причину задержки начала судебного заседания?

- Заседание началось вовремя
 Да, пояснял
 Нет, не пояснял

Укажите причину задержки начала судебного заседания?

Время окончания судебного заседания

Просили ли Вас и/или других слушателей предъявить паспорт при входе в зал судебного заседания?

- Да, паспорта смотрели у всех слушателей
 Да, паспорта смотрели только у наблюдателей
 Да, снимали копию паспорта
 Нет
 Другое: _____

Оцените слышимость в зале судебного заседания?

Если Вы оцениваете слышимость как неудовлетворительную, поясните причину во втором поле.

- Удовлетворительно
 Другое: _____

Поместились ли все слушатели и журналисты в зале судебного заседания?

Если не все желающие поместились в зале – поясните обстоятельства пропуска в зал судебного заседания во втором поле.

- Да
 Другое: _____

Находились ли участники процесса в равном удалении от суда?

Если участники процесса не находились на равном расстоянии от суда – поясните их расположение во втором поле.

- Да
 Другое: _____

Был ли судья вежлив и корректен в общении с участниками судебного разбирательства?

- Да
 Нет, судья часто повышал голос
 Нет, судья высказывал неэтичные замечания
 Другое: _____

Если Вы ответили «Нет» на предыдущий вопрос, приведите конкретные примеры некорректного поведения судьи:

Был ли судья вежлив и корректен, обращаясь к слушателям?

- Да
 Нет, судья повышал голос
 Нет, судья без необходимости удалил из зала или не дал зайти в зал слушателям

- Судья не обращался к слушателям
 Другое: _____

Если Вы ответили «Нет» на предыдущий вопрос, приведите конкретные примеры некорректного поведения судьи:

При отклонении ходатайств сторон, указывал ли судья причины своего решения?

- Да
 Нет, по ходатайству Истца
 Нет, по ходатайству Ответчика
 Нет, по ходатайству Третьего лица
 Ходатайства не заявлялись

Если Вы ответили «Нет» на предыдущий вопрос, то приведите примеры:

Жаловались ли стороны на необоснованное отклонение своих ходатайств?

- Да, Истец
 Да, Ответчик
 Да, Третье лицо
 Нет

Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, то приведите примеры:

Возражали ли стороны на действия судьи?

- Да, Истец
 Да, Ответчик
 Да, Третье лицо
 Нет

Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, то приведите примеры:

Жаловались ли участники судопроизводства на затягивание сроков судебного разбирательства?

- Да, Истец
 Да, Ответчик
 Да, Третье лицо
 Нет

Если кто-либо из участников судебного разбирательства жаловался на затягивание его сроков, в чем они видели причины?

Допрашивались ли в этом судебном заседании:

- Свидетели
 Эксперт/Специалист (или оглашалось заключение эксперта/специалиста)
 Нет (Навигация)

Допрос Свидетеля

Имя и Фамилия Свидетеля

Год рождения или (примерный) возраст Свидетеля

Род занятий Свидетеля

Краткое содержание показаний Свидетеля

Оказывалось ли на Свидетеля давление?

- Нет
- Да, со стороны судьи
- Да, со стороны Истца
- Да, со стороны Ответчика
- Да, со стороны Третьего лица

Если Вы ответили «Да», поясните в чем выразалось давление:

Допрашивался ли в этом судебном заседании:

- Другой Свидетель
- Эксперт/специалист (или оглашалось заключение эксперта/специалиста)
- Нет (к навигации)

Заключение эксперта/консультация специалиста

Оглашалось ли заключение эксперта в судебном заседании?

- Да Нет

Задавали ли эксперту вопросы в судебном заседании?

Если вопросы задавали, в поле «Другое» укажите, что уточняли у эксперта участники дела (какие вопросы задавали)

- Да Нет

Другое: _____

Назначалась ли дополнительная или повторная экспертиза?

Если экспертиза назначалась, в поле «Другое» укажите причины и обстоятельства ее назначения (неясное или неполное заключение эксперта, сомнения в правильности выводов эксперта; по чьей инициативе назначена)

- Да, дополнительная
- Да, повторная
- Нет
- Это была дополнительная экспертиза
- Это была повторная экспертиза

Укажите краткое содержание заключения эксперта и/или его ответов на вопросы

Участвовал ли в судебном заседании специалист?

- Да Нет

Укажите краткое содержание его консультации; вопросов, которые ему задавали участники, и ответов специалиста

Допрашивался ли в судебном заседании другой эксперт/специалист?

- Да Нет (к навигации)

Навигация

Принято ли решение по делу в этом судебном заседании?

Если Вы выберете ответ «Нет», то перейдете к последнему разделу анкеты «Комментарии».

- Да Нет

Решение по делу

Краткое содержание решения по делу

Разъяснял ли суд принятое решение?

- Нет, потому что стороны не задавали вопросов
- Нет, хотя стороны задавали вопросы
- Да, стороны задавали вопросы и суд на них ответил

Разъяснил ли суд право обжалования вынесенного решения?

- Да Нет

Если решение принимал мировой судья, разъяснил ли он право ходатайствовать о составлении мотивированного решения?

- Да Нет

Комментарии

Укажите здесь то, что не вошло в анкету, но кажется Вам важным для характеристики судебного заседания

Благодарим Вас за участие!

*Если у Вас возникли вопросы при заполнении анкеты, свяжитесь с нами!
e-mail: jurist@citwatch.org*

Словарь основных юридических терминов

Настоящий словарь основных юридических терминов не претендует на всеохватность и юридическую точность, но это и не было целью его составления. Его задача – ознакомить людей, не имеющих юридического образования, с основными процессуальными терминами, с которыми им придется столкнуться во время судебного мониторинга и без понимания которых наблюдатели не смогут качественно заполнить анкету судебного заседания.

Абсолютное право – означает, что право не может быть ограничено, например, право на свободу от пыток является абсолютным, так как невозможно его ограничить без нарушения самой сущности права. Оно закреплено в статье 3 Европейской Конвенции по правам человека. Мониторинг судебных заседаний проверяет соблюдение права на справедливый суд, которое может быть ограничено, то есть не является абсолютным. Например, возможны такие ограничения, как допрос анонимного свидетеля, проведение заседания в закрытом режиме и др.

Административный истец – в гражданском и арбитражном процессе исковое заявление в суд подает истец, в процессе ему противостоит ответчик; на стороне каждого из них может быть третье лицо, имеющее интерес в исходе дела. Определение «административный» получил истец, подающий административное исковое заявление в административном процессе, урегулированном нормами относительно нового КАС РФ. Административный истец является частным лицом – физическим лицом или (не)коммерческой организацией. В административном процессе административному истцу противостоит административный ответчик, которым является должностное лицо или представитель государственного органа.

(Административный) ответчик – так называется лицо, которому предъявлено (административное) исковое заявление. (Административный) ответчик может быть признан ненадлежащим; в этом случае судья сам или по ходатайству истца должен заменить ответчика на надлежащего и привлечь его к участию в деле. Административный ответчик выступает стороной по делу в процессе, урегулированном нормами КАС РФ; им является должностное лицо или представитель государственного органа.

Адвокат – юрист, получивший статус адвоката и имеющий удостоверение адвоката. Его участие для защиты обвиняемого обязательно в уголовных делах. Обвиняемый может самостоятельно выбрать адвоката, заключить с ним соглашение, оплачивать его услуги, а при отсутствии денег на оплату адвоката ему назначается государственный адвокат.

Адвокат по соглашению – адвокат в уголовном деле, которого выбрал сам обвиняемый (или его родственники) и с которым обвиняемый (или его родственники) заключили соглашение.

Адвокат по назначению – адвокат в уголовном деле, привлеченный к участию в деле по постановлению следователя или суда; его услуги оплачиваются государством по фиксированной ставке.

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации; применяется арбитражными судами России для разрешения экономических споров между предпринимателями, коммерческими организациями и государственными органами, чьи решения, действия, бездействия затрагивают интересы граждан в экономической или предпринимательской сфере.

Бремя доказывания – правило распределения между участниками процесса обязанности обосновывать наличие тех или иных обстоятельств, существенных для разрешения дела.

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации; применяется при рассмотрении споров, как правило, между частными лицами, таких как невозвращение долга, неисполнение или некачественное исполнение работ или услуг.

Защитник – защитником может быть адвокат, юрист или не юрист. В уголовном суде участие адвоката обязательно, но по ходатайству подсудимого к его защите наряду с адвокатом может быть допущен один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый, то есть защитник. У мирового судьи и в производстве по делам об административных правонарушениях защитниками могут быть лица, не имеющие юридического образования и адвокатского статуса.

Заинтересованное лицо – лицо, права и обязанности которого могут быть затронуты при разрешении административного дела; его статус похож на статус третьего лица в административном процессе, ведущемся по нормам КАС РФ.

Закрытое судебное заседание – судебное заседание, которое суд решил проводить в закрытом режиме, то есть без присутствия публики и журналистов в заседании. Причинами для принятия такого решения могут быть соображения морали, общественного порядка или национальной безопасности, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон. В закрытом режиме могут проходить одно судебное заседание, только его часть или все судебные заседания по делу.

КАС РФ – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации. На его основании рассматриваются в основном споры между частным лицом и должностным лицом или государственным органом: споры о выдворении или депортации, оспаривание решения или действия/бездействия государственного органа или должностного лица, а также принудительная госпитализация и др.

КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях; по его правилам проходит привлечение к административной ответственности, в том числе в суде.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности – лицо, в отношении которого ведется дело о привлечении его к административной ответственности согласно нормам КоАП РФ. Его статус напоминает статус обвиняемого в уголовном деле, но с гораздо менее четко проработанными гарантиями справедливого суда в российском законодательстве.

Мониторинг – инструмент проверки соблюдения прав человека; заключается в сборе и анализе информации о соблюдении тех или иных прав человека.

Мониторинг судебных заседаний – наблюдение за судебными заседаниями по определенным судебным делам с целью сбора и анализа информации о соблюдении международных и российских стандартов справедливого суда.

Наблюдатель – лицо, осуществляющее мониторинг судебного заседания, которое руководствуется принципами невмешательства, объективности, беспристрастности и профессионализма.

Обвиняемый – лицо, которому предъявлено обвинение в совершении преступления; так может именоваться лицо на до-судебной стадии и во время суда.

Открытое судебное заседание – судебное заседание, доступ к которому не ограничен: все желающие имеют право на нем присутствовать.

Обязанность – закрепленная в международном и/или российском законодательстве необходимость совершать какой-либо действие или воздержаться от его совершения.

Подсудимый – лицо, которому предъявлено обвинение и дело которого рассматривается в суде.

Право – закрепленная в международном и/или российском законодательстве возможность совершить определенное действие, или получить какое-либо благо, или воздержаться от этого. На государстве лежит обязанность по созданию гарантий для реализации права.

Представитель – так может именоваться адвокат, юрист или защитник, защищающий интересы (то есть представляющий интересы) какого-либо участника судопроизводства.

Представитель потерпевшего – в уголовном деле адвокат, юрист или защитник, представляющий интересы потерпевшего.

Потерпевший – как правило, жертва преступления, то есть лицо, которому непосредственно причинили моральный или материальный ущерб преступлением, или его родственник, или законный представитель.

Процессуальный кодекс – свод правил, регулирующих судопроизводство в суде. В России есть 5 процессуальных кодексов: УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ и КоАП РФ. Они содержат как общие для всех правила (например, правило, что судьи должны быть независимы и беспристрастны), так и специфические для определенного вида судопроизводства (например, изменение бремени доказывания в административных делах или презумпция невиновности в уголовных делах и делах об административных правонарушениях).

Секретарь судебного заседания – работник суда, отвечающий/ая за организацию судебного разбирательства. Он проверяет явку участников судебного разбирательства, приглашает их, слушателей и журналистов в зал судебного заседания, удостоверяется, что свидетели не входят в зал судебного заседания до начала их допроса.

Судебный процесс – для целей судебного мониторинга синоним судебного разбирательства.

Судебное разбирательство – для целей судебного мониторинга процесс рассмотрения дела в суде, начиная с первого судебного заседания и заканчивая последним заседанием по делу в суде каждой инстанции.

Судебное заседание – судебное разбирательство состоит из судебных заседаний, дата и время которых назначаются судьей, рассматривающим/ей дело. Заседания проходят в зале судебного заседания с участием вызванных в судебное заседание сторон и иных участников судебного разбирательства, свидетелей, экспертов и, если заседание открытое, с присутствием журналистов и слушателей. Ведет судебное заседание судья; порядок в судебном заседании обеспечивает также судья с возможным привлечением судебных приставов. Судебное заседание начинается со входом судьи (при этом все встают), а заканчивается с его уходом (в этот момент всем также полагается встать).

Судебный пристав – лицо, наблюдающее за соблюдением порядка в суде и в зале судебного заседания; не является работником суда, представляет исполнительную власть.

Слушатель – лицо, присутствующее на судебном заседании, но не являющееся участником процесса и не имеющее никаких прав в судебном заседании кроме возможности делать записи от руки или аудиозаписи. С согласия судьи слушатель может вести видеосъемку и трансляцию в Интернет. Журналист, в сущности, обладает такими же правами, что и слушатель.

Свидетель – лицо, приглашенное для участия в судебном заседании по ходатайству одной из сторон и являющееся источником информации, необходимой для установления каких-либо обстоятельств по делу. Свидетель не должен находиться в зале судебного заседания до своего допроса, после него – может свободно присутствовать на заседании как слушатель.

Специалист – лицо, приглашенное для участия в судебном заседании по ходатайству одной из сторон и являющееся источником специальной (как правило, научной) информации, необходимой для установления каких-либо обстоятельств по делу.

Стороны по делу – сторона обвинения и сторона защиты в уголовном деле; сторона (административного) истца и (административного) ответчика в гражданском и административном делах.

Стандарт доказывания – критерий, известный из англосаксонской (или общей) системы права, на основании которого оцениваются доказательства и устанавливаются факты в судебном процессе. В зависимости от вида судебного разбирательства (гражданский или уголовный) этот стандарт разнится. Самый строгий принят в уголовном праве – «вне (всяких) разумных сомнений», что означает, что сомнение в доказанности вины обвиняемого должно толковаться в его пользу. В гражданском процессе, как правило, принят менее жесткий стандарт доказывания – «перевес доказательств» (он же – «баланс вероятностей»). Для континентально-европейского права, в том числе и российского, термин «стандарт доказывания» нехарактерен. Доказательства оцениваются на основании субъективного принципа «внутреннего убеждения» судьи. Однако с учетом того, что стандарты доказывания применяются в практике Европейского Суда по правам человека, в том числе по делам о праве на справедливый суд, этот термин необходимо принимать во внимание при наблюдении за судебным разбирательством.

Третьи лица – участники производства по гражданским делам, участие которых в процессе необходимо для воссоздания полноты картины тех или иных событий, связанных с предметом разбирательства. Они обладают ограниченным набором процессуальных прав и обязанностей. Их участие в деле является второстепенным, в отличие от основных действующих лиц – истца и ответчика, без которых процесс в принципе невозможен.

Участники судебного заседания / судопроизводства / судебного процесса / судебного разбирательства – лица, имеющие процессуальные права и обязанности: стороны, третьи и заинтересованные лица, свидетели, эксперты и специалисты, обладающие определенными процессуальными правами, например, заявлять ходатайства. Слушатели и журналисты не являются участниками судебного разбирательства и процессуальными правами не обладают (за исключением права делать записи от руки и вести аудиозапись, а с разрешения суда – видеозапись и интернет-трансляцию).

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; его правилами руководствуются при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, название и краткое описание которых дано в Уголовном кодексе Российской Федерации (УК РФ).

Эксперт – лицо, привлекаемое к участию в судебном заседании как источник научной информации об обстоятельствах дела, как правило, до суда или во время судебного разбирательства. Он проводит судебную экспертизу и дает пояснения по выводам экспертизы во время судебного заседания.

Юрист *(для целей мониторинга поясним, что юрист – это человек, имеющий диплом о высшем юридическом образовании российской ВУЗа).* Для него статус адвоката необязателен. В России на настоящий момент любой юрист может оказывать юридическую помощь, представлять интересы в любых судах, однако в уголовном суде у подсудимого по крайней мере один из представляющих его интересы защитников должен быть адвокатом (остальные могут не иметь этого статуса).

Руководство по мониторингу судебных заседаний

Настоящее руководство построено по принципу вопроса-ответа, где Вы как будто задаете вопрос, а мы на него отвечаем. Если своего вопроса Вы здесь не нашли, присылайте его нам. По мере накопления вопросов мы обновим руководство.

1. Зачем и для кого было разработано настоящее руководство?

Ответ:

Данное руководство было разработано для людей, которые хотят принять участие в мониторинге судебных заседаний, а также журналистов, которые хотят узнать больше о рассмотрении дел в суде. Здесь Вы найдете информацию о том, что такое судебный мониторинг и как его проводить. Это далеко не первое такое руководство в своем роде, но все известные нам руководства написаны на английском языке. Мы учитывали их при составлении настоящего руководства, в первую очередь это: International Commission of Jurists Trial Observation Manual (2002), Amnesty International' Fair Trial Manual (1998), the OSCE Trial Monitoring: A Reference Manual for Practitioners (revised edition 2012). Все эти документы на английском языке Вы можете найти в соответствующем разделе Сайта о судебном мониторинге.

2. Что такое судебный мониторинг?

Ответ:

Это часто применяющийся метод оценки соблюдения прав человека. Он заключается в сборе, проверке и анализе собранной информации, а также в ее дальнейшем использовании при защите прав человека. Мониторинг может осуществляться для проверки соблюдения прав человека во время демонстраций, выборов, при посещении тюрем и других мест лишения свободы. Мониторинг судебных заседаний – это один из видов мониторинга соблюдения прав человека. Судебный мониторинг – это наблюдение и сбор информации о судебном разбирательстве с целью его оценки на соответствие стандартам справедливого суда, разработанным в международном и национальном праве. Судебный мониторинг может включать в себя также интервью с участниками судебного разбирательства и судьями (в России, как правило, этого не происходит).

3. Мне нужно удовлетворять каким-либо требованиям для того, чтобы принять участие в судебном мониторинге?

Ответ:

Мы называем участника судебного мониторинга наблюдателем. Мы полагаем, что наблюдателем может быть любой человек независимо от его образования. Однако определенные познания в судебной системе и системе права Вам необходимы для качественного заполнения анкеты по мониторингу судебного заседания. В этом руководстве мы постараемся кратко рассказать о видах судебного процесса в России, его принципах, а также дадим практические советы, как проводить судебный мониторинг.

4. Что собой представляет анкета по мониторингу судебного заседания?

Ответ:

Анкета представляет собой набор вопросов с несколькими вариантами ответа и, как правило, возможностью дать свой ответ

и оставить комментарий в конце анкеты. У нас на сайте можно найти четыре длинные анкеты и одну короткую. Длинные анкеты в чем-то схожи, но есть и существенные отличия. Каждая анкета содержит специфические для определенного процесса вопросы; например, в анкете по уголовным делам есть вопрос о мере пресечения, избранной в отношении подсудимого, которого нет в анкете для судебного заседания по гражданскому процессу, так как в нем такая мера пресечения не применяется. Есть еще одна короткая анкета, применимая ко всем видам процесса, так как в ней нет специфических вопросов. Ее Вы можете заполнить, если непонятно, какую длинную анкету необходимо заполнить и/или ее вопросы Вам непонятны. Все анкеты разработаны в Google-forms, заполняются на компьютере и направляются нам онлайн через Google-forms.

5. Зачем нужен судебный мониторинг?

Ответ:

Можно назвать целый ряд целей, ради которых осуществляется судебный мониторинг, например:

- способствовать справедливости судебного разбирательства: присутствие публики в зале суда побуждает судей более строго следовать процессуальным правилам, чтобы продемонстрировать сторонам, присутствующей публике и журналистам, что процесс справедлив;
- привлечь внимание широкой публики к суду;
- оказать моральную поддержку подсудимым и/или жертвам преступлений;
- подготовить независимый, объективный и беспристрастный отчет о справедливости наблюдаемого судебного разбирательства.

6. Что конкретно я должен делать?

Ответ:

Вы приходите в суд и в качестве слушателя наблюдаете за определенным судебным заседанием, делая по ходу заметки, после чего заполняете анкету, соблюдая принципы судебного мониторинга: невмешательства, беспристрастности и объективности, а также профессионализма. Обратите внимание: даже если Вы ставите перед собой цель, например, оказать моральную поддержку кому-то из участников, Вы все равно должны придерживаться указанных принципов, если хотите, чтобы Ваш отчет о судебном мониторинге расценивался как беспристрастный и объективный.

7. Поподробнее, что все эти принципы означают?

Ответ:

Принцип невмешательства тесно связан с принципом независимости судей, предполагающим, что вмешательство в ход судебного процесса недопустимо. Существует мнение, что само по себе присутствие наблюдателей на судебном заседании оказывает воздействие на судью и на стороны. Нам представляется, что такое воздействие (если оно есть) может быть

только позитивным в том плане, что оказывает сдерживающее влияние на судью и представителей государства, участвующих в судебном заседании: они становятся более внимательными к соблюдению процессуальных правил, которые служат гарантиями справедливого суда. Как вмешательство может быть расценено, например, обсуждение вопросов виновности конкретного подсудимого с судьей, который/ая ведет настоящее дело; также может оказать давление на суд, особенно если это суд присяжных, высказывание в СМИ своего мнения о деле, когда рассмотрение дела в судах еще не закончилось. Опубликование в Интернете заметок с судебного заседания с указанием содержания показаний свидетелей и их имен и фамилий также можно рассмотреть как вмешательство в судебный процесс. Стратегию поведения со СМИ и в Интернете следует продумать до проведения судебного мониторинга.

А. Хорошо, но что означает беспристрастность и объективность, это разве не одно и то же?

Ответ:

Все принципы мониторинга в той или иной степени пересекаются; кто-то выделяет эти принципы как разные, но мы решили рассмотреть их как один. Эти принципы необходимы для качественного заполнения анкеты. На результаты мониторинга не должны влиять личные привязанности или предубеждения наблюдателя. От наблюдателя требуется точная фиксация всего происходящего в судебном заседании. Помните, Вы наблюдаете за конкретным судебным процессом не с той целью, чтобы удостовериться, что все виновные будут привлечены к ответственности в законном порядке. Ваша цель – наиболее полно и четко ответить на вопросы анкеты и указать на возможные нарушения права на справедливое разбирательство.

Б. И последний принцип?

Ответ:

Принцип профессионализма должны соблюдать, как представляется, все, кто хочет делать свою работу качественно. Наблюдение в судебном процессе – это тоже работа, хоть и на волонтерских началах.

8. Зачем мне заполнять анкету?

Ответ:

Ваши ответы в анкете помогут юристам, анализирующим их результаты, понять, было ли судебное разбирательство справедливым. Если судебное разбирательство не было справедливым, ваши ответы помогут установить недостатки судебной системы, из которых будет видно, как их можно исправить. Заполненные Вами и вашими коллегами-наблюдателями анкеты будут проанализированы, а результаты анализа войдут в отчет о судебном мониторинге, на основе которого будут предприниматься все дальнейшие действия. На нашем сайте выложены ссылки на анкеты, составленные в Google-forms, что облегчает их заполнение.

9. Как я пойму, было судебное разбирательство справедливым или нет?

Ответ:

На этот вопрос может ответить не каждый юрист, а если юристов будет двое, то они предложат три мнения. Если серьезно, то в самой анкете от Вас не потребуются делать однозначного вывода о справедливости суда. Но отвечая на вопросы, Вы будете указывать информацию, необходимую для оценки справедливости суда. Если Вы будете отвечать на вопросы полно и точно, ваша анкета будет полезна, даже если Вы сами не уверены в том, как интерпретировать свои ответы. Краткие разъяснения о том, что включает в себя право на справедливый суд, Вы можете найти в настоящем руководстве далее, а более подробную информацию – в соответствующем разделе нашего сайта. В любом случае профессиональные юристы смогут оценить – с учетом других анкет, – было ли то или иное судебное разбирательство справедливым.

10. Я заполнил анкету. Что дальше?

Ответ:

Дальше профессиональные юристы прочитают Вашу анкету и с учетом других анкет, руководствуясь международными и национальными стандартами справедливого суда, сделают вывод о справедливости судебного разбирательства. Свои выводы юристы опубликуют в отчете вместе с рекомендациями по преодолению выявленных в результате мониторинга проблем. Копии отчета будут разосланы адресатам рекомендаций, а его результаты – доведены до сведения публики. Могут быть необходимы изменения в законодательстве и/или практике его применения. Для их достижения могут быть необходимы общественная компания по привлечению внимания к проблеме и другие действия, эффективные в конкретных политических условиях. Эти действия должны привести к позитивным изменениям в судебном процессе.

11. Должен ли я мониторить весь процесс? Как долго он будет длиться?

Ответ:

В идеальном мире да, было бы хорошо, если бы Вы мониторили все судебные заседания по одному делу, однако мы не настаиваем на этом: присутствие одного и того же наблюдателя на каждом судебном заседании в условиях реальной жизни практически невозможно. Мы советуем просто быть в курсе того, что было на прошлых судебных заседаниях, на которых Вы не были. Длительность судебного разбирательства зависит от вида процесса и сложности дела: уголовные дела, как правило, длятся дольше всех, и заседания в них происходят чаще (как правило, один раз в неделю утром); гражданские дела могут длиться от нескольких месяцев до нескольких лет с заседаниями, как правило, раз в месяц в любое время дня. Разбирательство по делам об административных правонарушениях проходит в одном-двух заседаниях в любое время дня.

Как подготовиться к судебному мониторингу?

12. Как я узнаю, на какое судебное заседание мне идти?

Ответ:

При ответе на этот вопрос необходимо осветить два аспекта: во-первых, на судебные заседания по каким делам Вам будет интересно ходить, а во-вторых – где и как Вы можете найти информацию о самих судебных заседаниях (место, время и зал).

Вы сами или НКО, которая проводит мониторинг, должны определиться с критериями и выбрать дела, которые Вы будете наблюдать. Это может быть определенная категория дел (например, преступления на почве расовой ненависти, дела по обвинению в коррупции или все судебные заседания по одному конкретному делу).

13. Где мне искать информацию о судебном заседании по конкретному делу?

Ответ:

На сайте соответствующего суда. В России суды обязаны публиковать информацию о судебном заседании: имена сторон, обвиняемого или привлекаемого к административной ответственности лица, номер дела, фамилию судьи, даты судебных заседаний, номер зала. Такую информацию можно искать на нескольких разделах сайта:

- при нажатии на раздел «судебное производство» открывается список дел, назначенных на определенное число;
- в разделе «Судебное производство» Вы можете нажать на «Поиск информации по делам», выбрать картотеку поиска (производство по гражданским, уголовным, административным делам первой, апелляционной, кассационной инстанции либо производство по материалам) и, введя либо фамилию подсудимого или стороны в гражданском споре, либо номер дела, осуществить поиск конкретного дела.

Вы также можете позвонить в суд и уточнить информацию о деле.

14. Кто-нибудь будет у меня спрашивать в судебном заседании, кто я такой и что я здесь делаю?

Ответ:

Да, Вам может задать эти вопросы секретарь судебного заседания или даже сам/а судья. Такая информация может быть важной для рассмотрения дела, так как Вы можете быть свидетелем, а свидетели не могут находиться в зале судебного заседания до своего допроса.

15. Что мне при этом отвечать?

Ответ:

Вы можете ответить, что Вы – наблюдатель и проводите судебный мониторинг. При этом будьте готовы к дополнительным вопросам: кто Вас послал и на чьей Вы стороне, что такое «судебный мониторинг» или точно ли Вы не журналист. Если Вы не хотите вдаваться в детали, можно просто ответить, что Вы – слушатель: если процесс открытый, Вам никто не может запретить наблюдать судебное заседание по любому делу.

16. В каких случаях меня могут не впустить в зал судебного заседания?

Ответ:

В принципе разбирательство в российских судах открытое и публичное, однако есть исключения. В основном для доступа публики закрываются те судебные заседания или их части, на которых обсуждаются вопросы государственной или иной тайны, по преступлениям против половой неприкосновенности и по делам с участием несовершеннолетних.

17. Нужно ли мне записывать всё, что происходит в судебном заседании?

Ответ:

Мы советуем записывать всё, что происходит в судебном заседании. Необязательно это делать дословно, особенно если речь идет о подробных показаниях свидетеля и его ответов на многочисленные уточняющие вопросы, смысл которых Вам не совсем понятен. Достаточно записать суть показаний свидетеля и те уточняющие вопросы, которые не повторялись. При этом следует обратить особое внимание на те вопросы, которые отклонял/а судья и/или в ответ на которые возражала противная сторона. Старайтесь записывать все ходатайства обеих сторон и реакцию на них судьи: удовлетворил/а ли ходатайство или отклонил/а и обосновал/а ли причины откло-

нения. Ваши подробные записи помогут Вам точно заполнить анкету. Храните их на случай, если позже возникнут какие-то дополнительные вопросы.

18. Могу ли я вести аудио-, видеозапись, наблюдая за судебным заседанием, публиковать информацию о судебном заседании в Интернете?

Ответ:

Аудиозапись можно вести свободно, но остальные действия возможны только с разрешения судьи. Если Вы хотите, например, вести видеозапись, советуем до начала судебного заседания подать письменное ходатайство судье через секретаря судебного заседания. Если Вы не успели написать ходатайство письменно, также до начала заседания скажите секретарю о своем намерении – он/а должен/а передать это судье.

19. А фотографировать в суде можно?

Ответ:

Зависит от того, где именно в суде Вы хотите сделать фотографию. В коридорах суда фотографировать можно везде, прямого запрета в законе на это нет, а внутренние правила суда законом не являются. Фотографировать в зале суда во время процесса можно только с разрешения судьи.

20. Можно ли пользоваться телефоном во время судебного заседания?

Ответ:

В некоторых странах ни участники суда, ни слушатели не могут пользоваться телефоном или иными гаджетами во время суда; в России это не так. Однако с марта 2017 года вступило в силу новое правило, запрещающее интернет-трансляции; точнее, они теперь возможны по разрешению суда. Какие именно последствия повлечет этот запрет, пока непонятно. Будьте готовы, по крайней мере, к замечаниям со стороны судьи или судебных приставов, когда будете пользоваться телефоном.

21. Я боюсь, что могу что-то пропустить или не услышать. Означает ли это, что я не могу заполнить анкету?

Ответ:

Не всегда. Вы можете указать в анкете, например, что не слышали, какое ходатайство делал прокурор, но обязательно укажите, что он заявлял ходатайство. Чтобы избежать таких ситуаций, мы советуем ходить на заседания в парах, а потом вместе заполнять анкету: в этом случае больше шансов, что Вы всё услышите и запомните.

22. Сколько может длиться судебное заседание?

Ответ:

Это зависит от ряда обстоятельств. Иногда заседание может занять десять минут, иногда полчаса, иногда длиться 5-7 часов. Это зависит от вида процесса (уголовный или, например, арбитражный; последний, как правило, длится меньше). Иногда судебное заседание может вообще не состояться. Часто оно начинается с задержкой. Нужно быть к этому готовым и соответственно планировать свой день.

23. Как вести себя во время мониторинга судебного заседания?

Ответ:

Для начала приходите в суд пораньше. Учитывайте, что Вас может встретить очередь на входе, досмотр (не забудьте паспорт!). Вам понадобится время, чтобы найти зал судебного

заседания, который еще могут изменить, а в него может быть слишком много желающих попасть. Мы советуем выполнять всё, кроме очевидно незаконных требований сотрудников судов и судебных приставов, и не вступать с ними в споры. В зале судебного заседания необходимо поставить на бесшумный режим телефон и не задавать вопросы судье или участникам судебного заседания во время процесса, так как Вы не участник судебного заседания и никто не обязан на них отвечать.

Делайте записи того, что происходит в судебном заседании. При этом не следует делать выводов о том, соблюдается закон или нет – это будет оцениваться позже. Главное – отобразите ход процесса: кто заявляет, какие ходатайства, как на это реагирует суд, реакции участников на то или иное действие/событие, как ведут себя судья и прокурор, как они разговаривают с другими участниками. Оценку всем этим обстоятельствам дадут профессиональные юристы на основе Ваших ответов на вопросы анкеты.

Основные стандарты права на справедливый суд

25. Где закреплено право на справедливый суд?

Ответ:

Это право закрепляется в международном и российском праве. В Конституции РФ стандарты справедливого суда закреплены в ст. 46 и 123. В Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод право на справедливый суд изложено в ст. 6. Это право также можно найти в ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, в ряде других международных договоров, подписанных Россией, а также не обладающих обязательной силой источниках международного права.

26. Кому принадлежит право на справедливый суд?

Ответ:

В первую очередь это право принадлежит обвиняемому в уголовном деле. Ряд гарантий распространяется на потерпевшего по уголовному делу, например, в вопросах, касающихся возмещения ущерба, причиненного преступлением. Зачастую лицо, привлекаемое к административной ответственности, может быть привлечено к ответственности, по сути, схожей с уголовной; в таких ситуациях на него также должно распространяться право на справедливый суд, как и на обвиняемого в уголовном процессе. Стороны гражданского, арбитражного и административного процессов также пользуются рядом гарантий права на справедливый суд.

27. Что такое право на справедливый суд?

Ответ:

Право на справедливый суд объединяет в себе различные, но взаимосвязанные права и гарантии, соблюдение которых в совокупности делает суд справедливым. Список применимых гарантий не является закрытым и исчерпывающим; в некоторых судебных процессах может потребоваться соблюдение таких гарантий, которые неприменимы в других делах.

28. Какие гарантии включает в себя право на справедливый суд?

Ответ:

Мы рассмотрим здесь основные гарантии, такие как: равенство перед законом и судом, принцип равенства и состязательности, публичность и открытость (гласность) судебно-

24. Я смотрел/а американские и русские судебные сериалы, но все-таки чего мне ожидать, когда я приду в зал судебного заседания?

Ответ:

Это зависит от того, на какое конкретно дело Вы придете, точнее, по какому процессуальному кодексу оно будет рассматриваться. В России есть 5 процессуальных кодексов: Уголовно-, Гражданско-, Арбитражно-процессуальный, Административного судопроизводства и Кодекс об административных правонарушениях РФ. У каждого из них есть свои особенности, влекущие разное поведение участников судебного разбирательства, но в целом можно выделить два процесса: уголовный и неуголовный, который мы условно в настоящем руководстве именуем «гражданским». Где-то посередине застряло производство по административным правонарушениям – дела, рассматриваемые в порядке по КоАП РФ.

го разбирательства, независимый и беспристрастный суд, презумпция невиновности, право на защиту, разумные сроки судопроизводства, право принимать участие в судебном заседании, право на вызов и допрос свидетелей, право на переводчика, право не свидетельствовать против себя. Ниже будут рассмотрены названные гарантии и права, а также приведен примерный список контрольных вопросов, на которые нужно ответить, чтобы понять, было судебное разбирательство справедливым или нет.

29. Что означает равенство перед законом и судом?

Ответ:

Закон должен применяться ко всем независимо от социального положения, пола, возраста, национальности или страны происхождения, вероисповедания и других признаков. Судьи и другие чиновники должны применять закон ко всем одинаково, что означает, что к каждому обвиняемому должно быть одинаковое отношение.

Вопросы:

- Является ли предъявленное конкретному подсудимому обвинение обычно выдвигаемым в сходных ситуациях?
- Относились во время судебного разбирательства к подсудимому по-особенному в силу одного или нескольких вышеперечисленных оснований?

30. Как работает принцип равенства?

Ответ:

В первую очередь имеется в виду принцип процессуального равенства. Он означает, что каждой стороне судебного разбирательства должна быть предоставлена возможность изложить свою позицию в рамках предусмотренной законом процедуры, которая не должна существенно ограничивать право стороны на участие в процессе. В уголовном процессе принцип равенства сторон включает в себя другие гарантии, такие как презумпция невиновности или право на подготовку защиты. В административном процессе, урегулированном нормами КАС РФ, принцип равенства сторон изменен таким образом, чтобы предоставить заведомо более слабой стороне спора – частному лицу, выступающему против России в лице ее органов или должностных лиц, – больше возможностей доказать свою позицию. Например, в КАС РФ бремя

доказывания лежит на стороне административного ответчика (государственного органа или должностного лица), а не административного истца (частного лица). В других процессах сторона, которая заявляет о нарушении ее прав другой стороной, должна привести доказательства своих слов; после этого уже другая сторона должна привести доказательства того, что она не нарушала прав первой стороны. Суд оценивает доказательства сторон и принимает решение в пользу одной из них.

Вопросы:

- Имели ли стороны дела одинаковый доступ ко всем материалам дела?
- Относился ли судья одинаково к обеим сторонам?
- Пользовалась ли сторона защиты в уголовном деле одинаковой со стороной обвинения возможностью по заявлению ходатайств, допросу свидетелей и т.д.?

31. Как реализуется публичность и открытость (гласность) судебного разбирательства?

Ответ:

Судебное разбирательство в российских судах гласное – открытое и публичное, однако есть исключения: так, принимается решение о проведении судебного заседания или его части в закрытом режиме по делам, в которых обсуждаются вопросы государственной или иной тайны, по преступлениям против половой неприкосновенности, по делам с участием несовершеннолетних и в делах, где нужно защитить свидетелей или других участников судопроизводства. При принятии соответствующего решения суд должен учесть все обстоятельства дела и принять обоснованное и мотивированное решение. Принцип публичности и открытости предусматривает, что вся информация о судебном деле должна публиковаться на сайте суда; скрывается информация, как правило, по делам с участием несовершеннолетних и по делам о терроризме и экстремизме. Решение о сокрытии информации также должно быть мотивированным.

Вопросы:

- Опубликована ли вся необходимая и актуальная информация о деле на сайте суда?
- Смогли ли все заинтересованные слушатели и журналисты попасть в зал судебного заседания?
- В зал судебного заседания пускали всех слушателей и журналистов или по какому-то определенному критерию?
- Было ли решение о проведении судебного разбирательства в закрытом режиме обоснованным и мотивированным?

32. Что понимается под независимым и беспристрастным судом?

Ответ:

Справедливый суд имеет внешнюю сторону, направленную на публику, которая должна видеть, что суд справедлив и правосудие достигнуто. Для этого общество должно знать, что судьи независимы и беспристрастны. Это два взаимосвязанных аспекта: без независимости судебной власти не может быть беспристрастных судей. Суды и судьи должны быть независимы от других ветвей власти, то есть на их решения не должны влиять чиновники и парламентарии. Независимость судебной системы проявляется в порядке назначения, поощрения и отрешения от должности, способа распределения дел между судьями, достаточной финансовой обеспеченности работы судов. Конечно, средствами судебного мониторинга нельзя проверить все эти обстоятельства. Во время наблюдения за судебными заседаниями Вам необходимо обращать внимание на взаимоотношения государственных чиновников, участников процесса и судьи, которые отражают беспристрастность судьи.

Вопросы:

- Находился ли прокурор и/или адвокат в зале судебного заседания вместе с судьей до его начала?

33. Что включает в себя презумпция невиновности?

Ответ:

Эта гарантия применима только к уголовному процессу. Она означает, что подсудимый является невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана. Презумпция означает, что у обвиняемого есть право не свидетельствовать против себя и право хранить молчание. Также презумпция влияет на бремя доказывания: доказать вину обвиняемого должна сторона обвинения, подсудимый не обязан доказывать свою невиновность. Также презумпция невиновности требует, чтобы должностные лица и СМИ не делали заявления о виновности обвиняемого до вынесения обвинительного решения по делу.

Вопросы:

- Делал/а ли судья или другие участники судебного разбирательства по ходу процесса или публично вне судебного заседания утверждения о виновности обвиняемого?

34. Как я пойму, что право на защиту не нарушено?

Ответ:

Подсудимый имеет право осуществлять свою защиту, то есть представлять свою позицию перед судом, самостоятельно или через своего представителя. В уголовных делах интересы подсудимого обязательно представляет профессиональный юрист со статусом адвоката. Обвиняемый может самостоятельно оплачивать услуги адвоката (адвокат по соглашению) или пользоваться услугами государственного, то есть бесплатного для обвиняемого, адвоката (по назначению). В гражданских спорах представителем может быть юрист без статуса адвоката. В делах об административных правонарушениях интересы привлекаемого к ответственности лица представляет защитник, который может быть адвокатом, или юристом, или не иметь юридического образования.

Право на защиту включает в себя право на достаточное время для подготовки позиции защиты; оно распространяется не только на самого подсудимого, но и на его адвоката. «Достаточность» времени при этом должна оцениваться с учетом всех обстоятельств дела, его сложности и процессуальных сроков.

Вопросы:

- Удалялся ли подсудимый из зала судебного заседания во время процесса? Если да, были ли причины для удаления достаточными? Произошло ли удаление подсудимого во время важной стадии процесса, во время которой отсутствие подсудимого могло негативно отразиться на праве на защиту (например, последнее слово подсудимого)?
- Представляли ли интересы подсудимого или лица, привлекаемого к ответственности, адвокаты и/или юристы? В уголовном деле это были адвокаты по соглашению или назначению?
- Имела ли место замена адвоката во время судебного разбирательства и имел ли в этом случае адвокат достаточное время для подготовки к делу?
- Имела ли сторона защиты доступ ко всем материалам дела?

35. Каковы разумные сроки судопроизводства?

Ответ:

Разумность сроков судопроизводства необходимо оценивать с учетом всех обстоятельств дела, поведения подсудимого и исходя из того, что защите нужно время для подготовки

своей позиции; свидетели могут быть недоступны во время судебного заседания, доказательства могут быть утрачены с течением времени, а решение о виновности или невиновности подсудимого нужно принять как можно скорее, чтобы минимизировать стигматизацию обвиняемого от уголовного преследования. К гражданским делам понятие разумных сроков также применяется.

Вопросы:

- Находится ли подсудимый под стражей?
- Ведет ли поведение подсудимого к неоправданному затягиванию судебного разбирательства?
- Сколько свидетелей необходимо допросить в судебном процессе?

36. Что понимается под правом принимать участие в судебном заседании?

Ответ:

Речь идет о праве подсудимого присутствовать в судебном заседании, выдвигать самостоятельно или поддерживать доводы адвоката в свою защиту, оспаривать или помогать в оспаривании доводов стороны обвинения, участвовать в допросе свидетелей. Отсюда вытекает обязанность суда уведомить подсудимого о дате и времени следующего судебного заседания. Однако это право неабсолютно, а значит, допускает исключения: так, допускается проведение судебного заседания в отсутствие подсудимого (во время всего судебного разбирательства или в его части) в случаях его отказа от участия в судебном заседании, если подсудимый нарушает порядок судебного заседания, а в уголовных делах по тяжким и особо тяжким преступлениям проведение судебных заседаний без присутствия обвиняемого также возможно, если обвиняемый уклоняется от явки в суд. Решение о проведении судебного разбирательства без подсудимого должно быть обоснованным.

37. Что понимается под правом на вызов и допрос свидетелей?

Ответ:

Подсудимый и его адвокат должны иметь возможность вызывать в суд своих свидетелей и допрашивать свидетелей защиты и обвинения. Это право дополняет право на защиту и принцип равноправия сторон. Соблюдение этого права ставится под сомнение, когда в процессе допрашиваются анонимные свидетели, личность которых скрыта от стороны защиты. В этом случае стороне защиты невозможно доказать, что свидетель является ненадежным источником информации.

Вопросы:

- Ограничивал ли судья каким-либо образом право стороны защиты на допрос свидетеля (например, указал задать ограниченное количество вопросов)?
- Допрашивался ли во время судебного заседания анонимный свидетель?

38. Кто имеет право на переводчика?

Ответ:

Право на переводчика имеют подсудимый, свидетель и потерпевший, если они не владеют или недостаточно владеют русским языком. Перевод должен быть полным, качественным и своевременным. Нужен или не нужен переводчик в процессе, оценивает суд.

Вопросы:

- Нуждался ли кто-либо из участников судебного разбирательства в услугах переводчика? Если да, был ли переводчик предоставлен своевременно?
- Можно ли заподозрить переводчика в заинтересованности или непрофессионализме?

39. Как в судебном заседании реализуется право не свидетельствовать против себя и право хранить молчание?

Ответ:

Эти права дополняют презумпцию невиновности, их подсудимому должен разъяснить суд. Как правило, если подсудимый решил воспользоваться этими правами, судья не должен/а толковать это как свидетельство о виновности подсудимого. Обвиняемого не должны принуждать к признанию вины. Принуждение может быть психологическим или физическим: пытки, унижающее человеческое достоинство обращение, наложение юридических санкций. У подсудимого должна быть возможность оспорить собственное признание вины на предварительном следствии на том основании, что оно получено под давлением. В этом случае суд должен провести проверку довода подсудимого: допросить в суде причастных лиц, свидетелей и т.д. В случае подтверждения слов подсудимого доказательства, полученные в результате принуждения, не должны учитываться в приговоре.

Вопросы:

- Было ли подсудимому разъяснено право хранить молчание?
- Утверждал или подсудимый, что какое-либо доказательство получено в результате пытки или иного незаконного принуждения? Если да, проводил ли суд проверку такого заявления? Была ли проверка тщательной?

40. Какой-нибудь последний совет?

Ответ:

Свое первое наблюдение мы советуем провести вместе с более опытным наблюдателем. Лучше всего всегда наблюдать судебные заседания в парах, а потом вместе заполнять анкету.

Спасибо Вам за чтение настоящего руководства.

Надеемся, оно поможет Вам в наблюдении за судебными заседаниями.

Если у Вас остались вопросы, пишите на наш почтовый адрес.

Наши отчеты о судебном мониторинге Вы можете найти в разделе отчеты.