

ГРАЖДАНСКИЙ КОНТРОЛЬ
Общественная правозащитная организация



**МОНИТОРИНГ
СУДЕБНЫХ
ПРОЦЕССОВ
ПО УГОЛОВНЫМ
ДЕЛАМ**

ОТЧЕТ за 2018 г.

Санкт-Петербург
2019

«Гражданский контроль»
Общественная правозащитная организация

МОНИТОРИНГ СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССОВ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Отчет за 2018 год

Санкт-Петербург
2019

ББК 67.408+67.400.7

М 77 **Мониторинг судебных процессов по уголовным делам. Отчет за 2018 год.**
Информационное издание. СПб. 2019. 74 стр.

Настоящее издание представляет собой отчет о мониторинге судебных процессов по уголовным делам, проходивших в Санкт-Петербурге и Ростове-на-Дону в 2018 году. Это судебные процессы о насильственных преступлениях на почве расовой ненависти, о возбуждении ненависти к социальным группам, о подготовке теракта в Казанском соборе, о публичных призывах к осуществлению экстремистской деятельности, о клевете в отношении судьи и воспрепятствовании осуществлению правосудия и другие.

В отчете выделены определенные аспекты права на справедливый суд, данные о соблюдении которых можно получить путем наблюдения открытого судебного разбирательства. **Цель мониторинга: установить степень соответствия конкретного судебного процесса международным стандартам правосудия.** В отчете приводятся выявленные конкретные нарушения права на справедливый суд и структурные проблемы, вызывающие эти нарушения. Для решения этих проблемы сформулированы рекомендации, адресованные государственным органам и/или лицам, в ведении которых находятся затронутые в рекомендациях вопросы.

Издание к печати подготовлено Санкт-Петербургской общественной правозащитной организацией «Гражданский контроль».

Тираж 100 экземпляров

РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ БЕСПЛАТНО

© СПб ОО «Гражданский контроль», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
Предмет мониторинга	6
Подсудимые	11
Предъявленное обвинение	11
Содержание подсудимых в клетках и аквариумах в зале суда	12
Право на защиту	13
Потерпевшие	14
Нарушения принципа гласности судебного разбирательства	15
Отложение судебных заседаний	15
Задержки начала судебного заседания	17
Нарушения принципа гласности	18
Права журналистов	23
Порядок в зале суда	24
Профессионализм судей	27
Беспристрастность	30
Равенство сторон	31
Право на перевод	33
Эксперты	34
Судебные решения	35
Заключение	39
Рекомендации	40
Описание дел	41
Дела, мониторинг которых продолжится в 2019 году	51
Анкета: Мониторинг судебных заседаний по уголовным делам (2018)	53

ВВЕДЕНИЕ

Перед вами Отчет о мониторинге судебных процессов по уголовным делам за 2018 год, проходивших в Санкт-Петербурге и Ростове-на-Дону. Это судебные процессы о насильственных преступлениях на почве расовой ненависти, о возбуждении ненависти к социальным группам, о подготовке теракта в Казанском соборе, о публичных призывах к осуществлению экстремистской деятельности, о клевете в отношении судьи и воспрепятствовании осуществлению правосудия и другие.

Цель мониторинга: установить степень соответствия конкретного судебного процесса международным стандартам правосудия. В отчете выделены определенные аспекты права на справедливый суд, данные о соблюдении которых можно получить путем наблюдения открытого судебного разбирательства.

Общественная правозащитная организация «Гражданский контроль» проводит мониторинг судебных заседаний по общественно значимым делам: уголовным, гражданским, административным. Мы отбираем для мониторинга дела, касающиеся прав человека:

- в 2017 году мы смотрели, как применяется в судах новый кодекс – Кодекс административного судопроизводства. По этому Кодексу рассматрива-

ется большинство дел, касающихся реализации прав человека, например, права на доступ к информации;

- в 2017-2018 годах мы наблюдали за делами по задержаниям на протестных акциях;
- начиная с 2016 года мы следим за делами, которые рассматривает суд присяжных;
- особое место в нашем мониторинге занимают дела по преступлениям на почве расовой ненависти.

Судебные заседания посещают наблюдатели, которые затем заполняют анкеты, разработанные экспертами по праву на справедливый суд. В мониторинге как аналитики, так и наблюдатели руководствуются принципами беспристрастности, объективности, невмешательства и профессионализма. Наблюдателем может стать любой человек, если он пройдет тренинг. Наши анкеты составлены таким образом, чтобы на них мог ответить человек без специальных знаний. Напротив, аналитики, составляющие отчеты по результатам мониторинга, являются юристами и экспертами по праву на справедливый суд.

Вся информация о нашей работе публикуется на Независимом общественном портале о беспристрастном мониторинге судов (<https://courtmonitoring.org>).

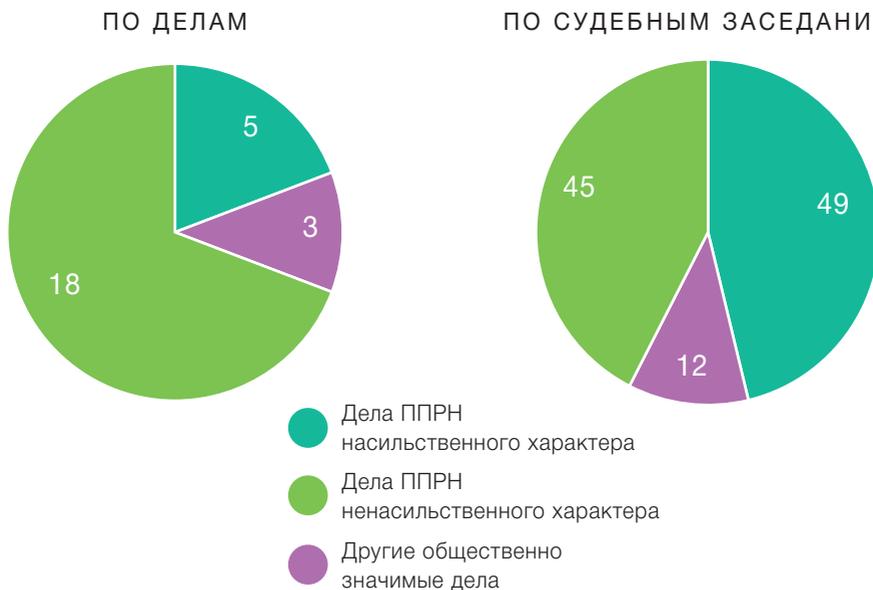
Все наши отчеты можно найти, перейдя по ссылке или QR-коду:



<https://courtmonitoring.org/projects/otchety-o-monitoringe/>

ПРЕДМЕТ МОНИТОРИНГА

Рис. 1. Количество и характер уголовных дел



В 2018 году мы посетили 106 судебных заседаний по 26 уголовным делам, слушавшимся в Санкт-Петербурге и Ростове-на-Дону. Из них в 8 делах (61 судебном заседании) мы усматриваем мотив расовой ненависти. В отличие от дела неонацистов из банды Колесникова, рассмотрение которого по ходатайству некоторых подсудимых было закрыто

для публики, дело о погроме на Смоленском кладбище и избииении иностранцев несколькими подростками проходило в открытом режиме. Во время наблюдения за ним мониторы своими глазами увидели, как подсудимые и поддерживающие их слушатели демонстрировали националистические взгляды.¹

¹ Анкета по делу 1-28/2018 (погром на Смоленском кладбище), Василеостровский районный суд от 17.09.2018, 5.03.2018, 7.03.2018).

Цитаты:

Здесь и далее мы приводим цитаты из анкет, которые были заполнены мониторами, присутствовавшими на судебных заседаниях.

Уголовные дела с мотивом расовой ненависти можно разделить на насильственные, где подсудимые совершили физическое нападение на жертву, и ненасильственные преступления, когда подсудимый обвинялся в размещении поста в сети Интернет. В 2018 году в мониторинг было включено 5 уголовных дел насильственного характера и 3 дела за посты в социальных сетях. Если смотреть на количество судебных заседаний в мониторинге 2018 года, можно увидеть, что заседания по уголовным делам с мотивом расовой ненависти составили более половины – 57%; из них самую значимую долю составляют дела насильственного характера – 46% от всех промониторенных заседаний.

В отчет за 2018 год вошли дела, которые мы начали мониторить еще в 2016-2017 годах (дело банды Колесникова, Прахова, Дацика, Маматалиева, Торбина, Трифонова и Обрядина). Мы включаем в наши отчеты только те дела, решение суда по которым вступило в законную силу. Согласно статье 390 УПК РФ решение вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке, если оно не было обжаловано сторонами или же сразу после провозглашения решения апелляционной инстанцией.

«Людей из поддержки Дацика было много, вели себя несдержанно, выкрикивали лозунги типа “Хайль Гитлер!” и “Слава Руси!”. Приставы никак не реагировали на поведение и крики поддержки осужденного» (анкета по делу 22-6860/2018 (Дацик, апелляция), Санкт-Петербургский городской суд от 17.09.2018).

«На брюках некоторых подсудимых нашивки и пуговицы, на которых написано “правый берег”» (анкета по делу 1-28/2018 (погром на Смоленском кладбище), Василеостровский районный суд от 7.03.2018).

«Когда конвой выводил подсудимых из клетки (после окончания заседания), Трофимов сделал Гостинецкому жест рукой, напоминающий “маленькую зигу” (неразмашистое движение ладонью руки в сторону зала). Тот сделал в ответ аналогичный жест». При этом все подсудимые «просили исключить мотив расовой ненависти» из обвинения (анкета по делу 1-28/2018 (погром на Смоленском кладбище), Василеостровский районный суд от 5.03.2018).

Таблица 1. Дела по преступлениям на почве этнической ненависти в отчете 2018 года

№ п/п	Суд, в котором рассматривается дело	Номер дела	Фамилия/ Название дела
НЕНАСИЛЬСТВЕННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ			
1.	Выборгский районный суд	1-10/2018 (1-401/2017)	Торбин
	Санкт-Петербургский городской суд	22-4993/2018	Торбин
2.	Кировский районный суд	1-262/2018	Павловский
3.	Северо-Кавказский окружной военный суд	1-44/2018	Измайлов (Ростов-на-Дону)
НАСИЛЬСТВЕННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ			
4.	Василеостровский районный суд	1-14/2018 (1-251/2017)	Дацик
	Санкт-Петербургский городской суд	22-6860/2018	Дацик
	Санкт-Петербургский городской суд	22-680/2019 (22-10214/2018;)	Дацик
5.	Санкт-Петербургский городской суд	2-46/2016	Банда Колесникова
6.	Санкт-Петербургский городской суд	22-1009/2018	Прахов
	Санкт-Петербургский городской суд	22-2898/2017	Прахов
7.	Василеостровский районный суд	1-28/2018	Смоленское кладбище
	Санкт-Петербургский городской суд	22-6344/2018	Смоленское кладбище
8.	Санкт-Петербургский городской суд	22-7112/2018	Трифонов и Обрядин

Мы также расширили географию мониторинга: в настоящий отчет включены три дела из Ростова-на-Дону. Они касались подделки результатов опе-

ративно-розыскной деятельности, размещения видеоролика «ВКонтакте», оправдывавшего терроризм, и мошенничества чиновника Администрации.

Таблица 2. Дела, вошедшие в отчет 2018 года в Ростове-на-Дону

№ п/п	Суд, где рассматривалось дело	Номер дела	Фамилия обвиняемого
1.	Железнодорожный районный суд г. Ростова-на-Дону	1-166/2018	Бирюков (мониторинг прекращен)
2.	Северо-Кавказский окружной военный суд	1-44/2018	Исмаилов
3.	Октябрьский районный суд г. Ростова-на-Дону	1-291/2018	Михалев

Остальные дела представляли общественный интерес: дело о подготовке теракта в Казанском соборе, дело об убийстве на станции метро «Площадь Александра Невского», дело о возбуж-

дении ненависти против социальной группы чиновников, клевета в отношении судьи и воспрепятствование осуществлению правосудия.

Таблица 3. Дела, вошедшие в отчет 2018 года в Санкт-Петербурге

№ п/п	Суд, где рассматривалось дело	Номер дела	Фамилия/ Название дела
1.	Санкт-Петербургский городской суд	22-8245/17	Бондарчук
2.	Смольнинский районный суд	1-168/2017	Маматалиев
3.	Санкт-Петербургский городской суд	22-6332/2018	Омаргаджиев
4.	Санкт-Петербургский городской суд	22-2934/2018	Тимошенко
5.	Калининский районный суд	1-851/2018	Эйвазов
	Санкт-Петербургский городской суд	22-6645/2018	Эйвазов
6.	Кировский районный суд	1-541/2018	Эсмурзиев

Кроме того, в настоящий отчет мы включили анкеты по 11 делам, мониторинг которых решили не продолжать. 6 дел попали в нашу выборку в ходе поиска дел с мотивом расовой ненависти по статье 318 УК РФ (Применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения насилия в отношении представителя власти).

Еще 3 дела касались возбуждения ненависти по статье 282 УК РФ, однако мотив расовой ненависти в этих делах не подтвердился – это дела ненасильственного характера о публичных призывах к осуществлению экстремистской деятельности, о возбуждающем ненависть анекдоте и картинке «ВКонтакте», дело о возбуждении ненависти против социальных групп

антифашистов и марксистов, подробности еще одного дела мы не знаем, так как заседание проходило в закрытом режиме. Другие дела, мониторинг которых был прекращен, касались избития 70-летнего сторожа Соборной мечети, который в результате побоев скончался, оно проходило в закрытом режиме, и дело

о подделке результатов оперативно-розыскной деятельности, где подсудимый не являлся в суд в течение четырех судебных заседаний в связи с болезнью. Учесть наблюдения по этим анкетам важно, так как в них зафиксированы нарушения права на справедливое судебное разбирательство.

Таблица 4. Дела, вошедшие в отчет 2018 года в Санкт-Петербурге, мониторинг которых был прекращен

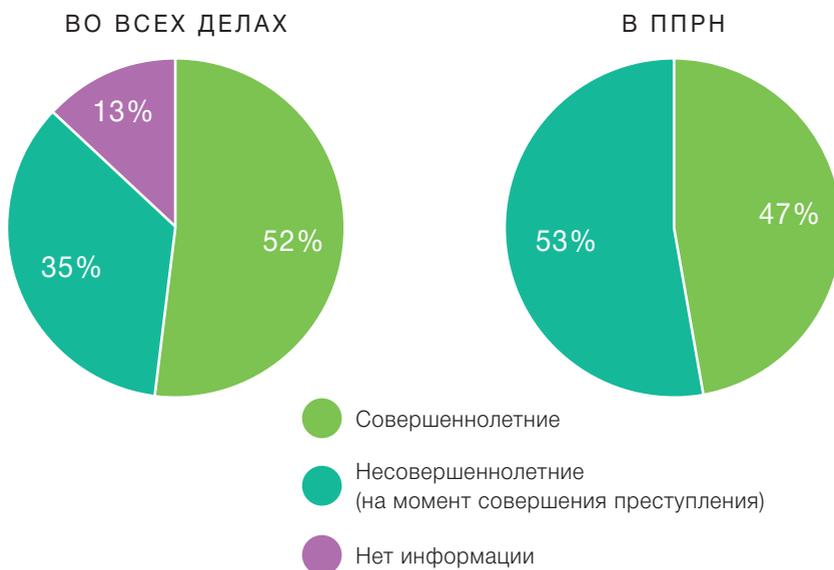
№ п/п	Суд, где рассматривалось дело	Номер дела	Фамилия/ Название дела
ДЕЛА ПО СТ. 318 УК РФ			
1.	Калининский районный суд	1-885/2018	Абдулмеджитов
2.	Фрунзенский районный суд	1-652/2018	Кецбая
3.	Смольнинский районный суд	1-256/2018	Жазаев
4.	Невский районный суд	1-948/2018	Котяшев
5.	Кировский районный суд	1-565/2018	Кузьмин
6.	Дзержинский районный суд	1-105/2018	Махмазуда
ДЕЛА ПО СТ. 282 УК РФ БЕЗ МОТИВА РАСОВОЙ НЕНАВИСТИ			
7.	Невский районный суд	1-951/2018	Никитин
8.	Невский районный суд	1-291/2018 (1-1473/2017)	Рязанцев
9.	Фрунзенский районный суд	1-203/2018	Шлемин
ДРУГИЕ ДЕЛА, МОНИТОРИНГ КОТОРЫХ БЫЛ ПРЕКРАЩЕН			
10.	Железнодорожный районный суд г. Ростова-на-Дону	1-166/2018	Бирюков
11.	Петроградский районный суд	1-339/2018	Хамракулов

ПОДСУДИМЫЕ

По 26 уголовным делам обвинялись 48 подсудимых. Большинство из них – мужчины, женщин всего три.

В преступлениях на почве ненависти часто участвуют молодые люди и даже подростки. Так, в деле банды Колесникова 19 подсудимых; из них 14 были несовершеннолетними на момент совершения преступления.

Рисунок 2. Соотношение совершеннолетних к несовершеннолетним



Предъявленное обвинение

48 подсудимым были предъявлены обвинения в совершении убийств, причинении побоев, разбое, грабежах, возбуждении ненависти, унижении человеческого достоинства и других тяжких

и средней тяжести преступлениях. В одном деле проходило 19 человек, в другом – 5; еще в одном деле было 2 подсудимых, в остальных случаях в деле один фигурант.²

² Подробное описание дел смотрите в Приложении 1 на стр. 41

Содержание подсудимых в клетках и аквариумах в зале суда

Европейский Суд по правам человека указал, что помещение подсудимых в зале судебного заседания в клетки унижает человеческое достоинство и может нарушить презумпцию невиновности.³ Однако в промониторенных заседаниях подсудимые часто содержались в железной клетке (42%). Только в четырех судебных заседаниях в Санкт-Петербургском городском суде и Кировском

районном суде подсудимые находились в стеклянных «аквариумах». Содержание подсудимого в клетке даже стало предметом шуток судьи: «Обсуждая содержание в клетке и условия в СИЗО, судья с хохотом говорил, что в СИЗО перед экраном, по которому осуществляется ВКС, установлена решетка: “Видимо, чтобы не сбежали по ВКС”».⁴



Рисунок 3. Количество заседаний, где подсудимый находился в клетке или в «аквариуме» в зале суда

Подсудимый Дацик жаловался на то, что клетка не позволяет ему принимать активное участие в судебном заседании и пользоваться помощью защитника. Он просил поставить в клетку столик для работы с документами и поместить вместе с ним всех участников процесса и судью для обеспечения равенства всех присутствующих. Судья Гершевский разрешил поставить в клетку столик.

«Часть подсудимых (Трофимов и Аленичев) находились в клетке, остальные на скамье со слушателями» (анкета по делу 1-28/2018 (погром на Смоленском кладбище), Василеостровский районный суд от 07.03.2018).

³ Постановление Большой палаты ЕСПЧ по делу «Свинаренко и Сляднев против России» (32541/08, 43441/08) от 17.07.2014.

⁴ Анкета по делу 1-251/2017 (Дацик), Василеостровский районный суд от 30.11.2017.

Право на защиту

Подсудимый или его защитник присутствовали на большинстве заседаний.

Рисунок 4. Присутствие стороны защиты в судебных заседаниях



Конфиденциальность общения подсудимых и адвокатов в двух случаях по делу Колесникова нарушалась пристальным вниманием приставов.⁵ Наблюдатели отмечали, что при общении адвокатов

с подсудимыми рядом всегда находились приставы, которые, очевидно, слышали весь разговор; следовательно, подсудимый с защитником не могли общаться конфиденциально.



Рисунок 5. Замена защитника в деле

Во всех делах адвокаты менялись редко, замена производилась только 5 раз.⁶

⁵ Анкеты по делу 2-46/2016 (Колесников), Санкт-Петербургский городской суд от 25.10.2016 и от 29.11.2016.

⁶ Анкеты по делу 22-6344/2018 (погром на Смоленском кладбище), Санкт-Петербургский городской суд от 19.09.18 и от 29.08.2018; Анкета по делу 1-28/2018 (погром на Смоленском кладбище), Василеостровский районный суд от 12.02.2018; Анкеты по делу 2-46/2016 (Колесников), Санкт-Петербургский городской суд от 25.10.2016 и от 12.09.2016.

ПОТЕРПЕВШИЕ

Потерпевшие были в 16 делах⁷. В остальных 10 делах потерпевших не было.

В нашем мониторинге представители потерпевшего участвовали в 4 делах:

- деле Дацика в первой инстанции и апелляции,
- в деле Прахова, также в первой инстанции и апелляции,

- в деле Маматалиева в первой инстанции,
- в деле Трифонова и Обрядина, в апелляции.

Представитель отсутствовал в 11 заседаниях, был в 26 заседаниях. Один раз наблюдатели затруднились с ответом на вопрос, так как не знали, в каком статусе на заседании присутствует мать погибшего.⁸

Рисунок 6. Присутствие представителя потерпевшего



⁷ Дела Абдулмеджитова Р.А.; Дацика; Жазаева; Кецбая; банды Колесникова; Котяшева; Кузьмина; Маматалиева; Махмазуды; Михалева; Хамракулова; Прахова; погрома на Смоленском кладбище; Трифонова и Обрядина; Эйвазова; Бондарчука.

⁸ Анкета по делу 1-168/2017 (Маматалиев), Смольнинский районный суд от 29.05.2017.

НАРУШЕНИЯ ПРИНЦИПА ГЛАСНОСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Отложение судебных заседаний

Из 106 судебных заседаний наблюдатели смогли присутствовать на 90. В 16 случаях наблюдателям не удалось попасть в зал:

- судья решила начать заседание раньше указанного в расписании времени;
- судья приняла решение о слушании в закрытом режиме из-за оглашения диагноза обвиняемого;
- перенос заседания из-за неявки участников дела, болезни судьи, болезни адвоката;
- избирательный допуск слушателей в зал судебного заседания;
- проведение заседания не в суде (выездное судебное заседание) без опубликования соответствующей информации на сайте суда.

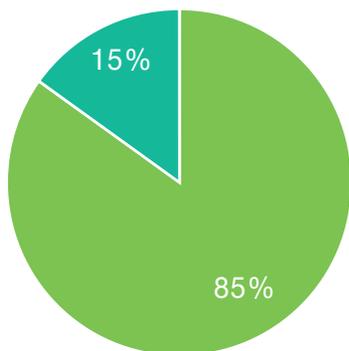


Рисунок 7. Количество посещенных заседаний

- Попали на заседание
- Не попали на заседание

В некоторых случаях наблюдатели не смогли попасть в зал заседания по обоснованным причинам, например, если заседание было перенесено в связи с болезнью судьи, однако начало

заседания раньше указанного на сайте суда времени и избирательный допуск слушателей в заседание нарушают принцип гласности правосудия⁹.

⁹ 1) Дзержинский районный суд, дело № 1-105/2018, судья Киреев Александр Петрович, дата судебного заседания 19.07.2018; 2) Фрунзенский районный суд, дело № 1-203/2018, судья Чеботарев Роман Александрович, дата судебного заседания 22.02.2018; 3) Василеостровский районный суд, дело № 1-251/2017, судья Гершевский Юрий Реджинальдович, дата судебного заседания 23.11.2017; 4) Василеостровский районный суд, дело № 1-251/2017, судья Гершевский Юрий Реджинальдович, дата судебного заседания 20.12.2017; 5) Василеостровский районный суд, дело № 1-28/2018, судья Леонова Елена Владимировна, дата судебного заседания 07.02.2018; 6) Петроградский районный суд, дело № 1-339/2018, судья Тельнова Светлана Анатольевна, дата судебного заседания 30.07.2018; 7) Кировский районный суд, дело № 1-541/2018, судья Ялцевич Татьяна Владимировна, дата судебного заседания 13.06.2018; 8) Кировский районный суд, дело № 1-565/2018, судья Савина Евгения Юрьевна, дата судебного заседания 13.07.2018; 9) Невский районный суд, дело № 1-951/2018, судья Воробьева Елена Михайловна, дата судебного заседания 20.08.2018; 10) Василеостровский районный суд, дело № 1-251/2017, судья Гершевский Юрий Реджинальдович, дата судебного заседания 17.08.2017; 11) Василеостровский районный суд, дело № 1-251/2017, судья Гершевский Юрий Реджинальдович, дата судебного заседания 24.08.2017; 12) Василеостровский районный суд, дело № 1-251/2017, судья Гершевский Юрий Реджинальдович, дата судебного заседания 26.10.2017; 13) Санкт-Петербургский городской суд, дело № 2-46/2016, судья Графова Наталья Вячеславовна, дата судебного заседания 22.11.2016; 14) Санкт-Петербургский городской суд, дело № 2-46/2016, судья Графова Наталья Вячеславовна, дата судебного заседания 15.11.2016; 15) Железнодорожный районный суд г. Ростова-на-Дону, дело № 1-166/2018, судья Завистяев Игорь Владимирович, дата судебного заседания 04.07.2018; 16) Железнодорожный районный суд г. Ростова-на-Дону, дело № 1-166/2018, судья Завистяев Игорь Владимирович, дата судебного заседания 13.07.2018.

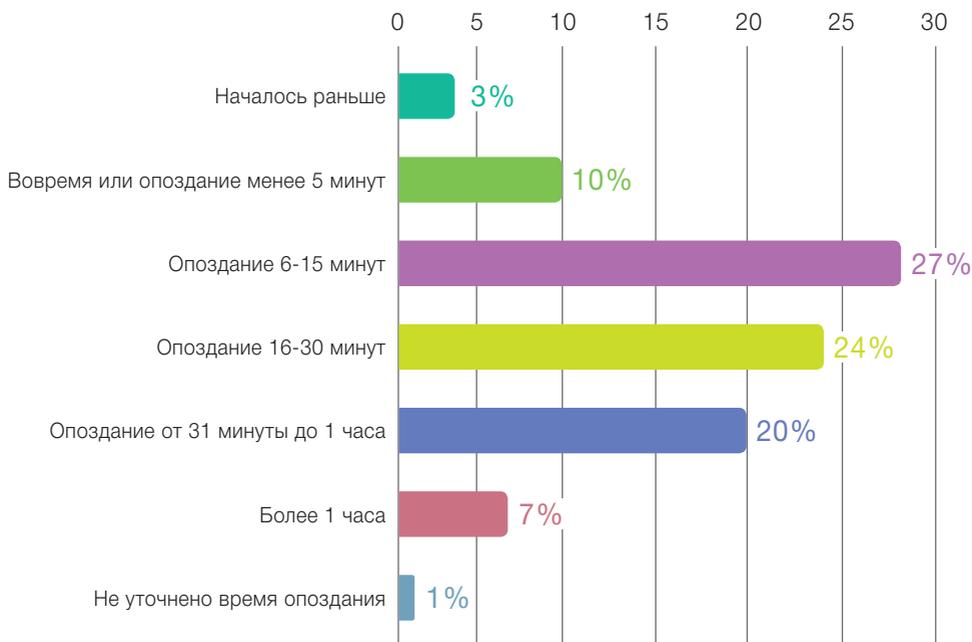
Задержки начала судебного заседания

Заседания очень редко начинаются вовремя. Из 90 судебных заседаний, на которые наблюдатели попали, только 10 начались вовремя; 27 заседаний задержались на 15 минут, 24 заседания – на 30 минут, начала еще 20 заседаний пришлось ждать от 30 минут до часа; в семи случаях стойкие наблюдатели

ожидали начала заседания более одного часа. Абсолютный рекорд 2018 года – задержка начала судебного заседания на 1 час 55 минут.

Еще 3 раза заседания начинались раньше заявленного времени; в двух случаях это стало причиной, по которой наблюдатели не смогли попасть в зал суда.

Рисунок 8. Время задержки начала судебного заседания



Постоянные задержки начала заседаний, длительное ожидание и недружелюбное поведение приставов, о чем мы расскажем дальше, приводит к тому, что публика не приходит на судебные

процессы; дело слушается камерно, без слушателей. Так плохая организация работы суда приводит к нарушению принципа гласности правосудия.

Нарушения принципа гласности

Для реализации права на присутствие в открытом судебном заседании нужно знать, когда и где заседание состоится. В соответствии с законодательством информация о деле, его участниках и ходе рассмотрения должна публиковаться на сайте суда.¹⁰ По интересующим нас судебным процессам вся необходимая информация была размещена на сайте суда больше чем в половине случаев

(63%), в остальных случаях не хватало информации о подсудимых или о судье, рассматривающем/ей дело. Систематически не публикуется информация о подсудимых, обвиняемых в совершении преступлений по мотиву расовой ненависти. Также не публикуется информация по делам, где подсудимые были несовершеннолетними на момент совершения преступления.



Рисунок 9. Отображение информации на сайте суда

Законодательно установлены ограничения на публикацию судебных актов (например, приговоров, определений) по ряду дел, закрытый перечень которых приведен в ст. 15 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». Так, не должны публиковаться судебные акты по делам с участием несовершеннолетних или затрагивающим безопасность государства. Ограничение касается исключительно публикации судебных актов, однако по непонятной причине суды произвольно расширили это огра-

ничение и не публикуют вообще никакую информацию по делам, которые перечислены в 29 главе УК РФ «Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства», в которых есть хотя бы один несовершеннолетний и т.д. Создается впечатление, что используется любая зацепка, чтобы не публиковать информацию, хотя даже если судебный процесс проходил в закрытом режиме, приговор должен быть объявлен публично. Но узнать о дате объявления приговора невозможно. Так произошло с делом Колесникова.

¹⁰ Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», ст. 14.

Таблица 5. Отсутствующая информация на сайте суда

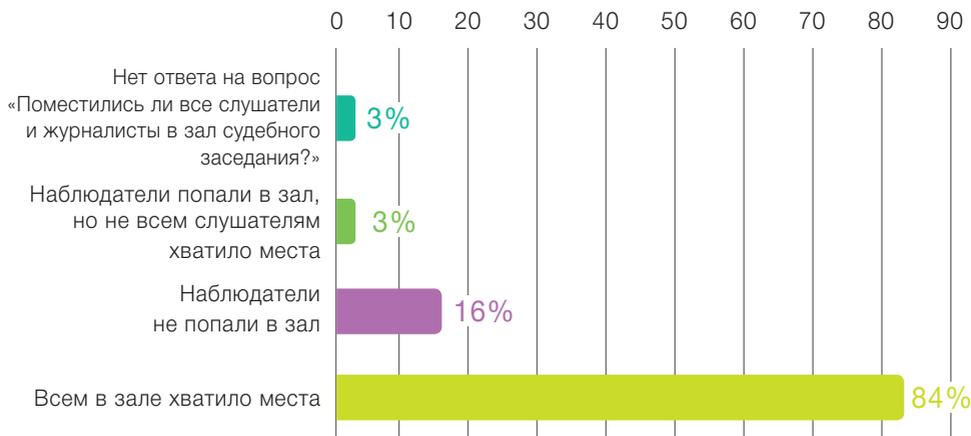
Отсутствующая информация	Количество раз
Не указана информация о подсудимом, нескольких подсудимых	13
Не все ФИО судей/нет ФИО судьи	11
Дело не указано в списке заседаний на дату судебного заседания	4
Не указан номер зала/неверно указан номер зала	2
На сайте суда не отображалась информация о переносе дела	1
Не указан номер зала; не все ФИО судей	1
Неверно указана причина отложения предыдущего заседания – неявка потерпевших (хотя их никто не ждал)	1
Отсутствует информация о причине отложения предыдущего судебного заседания	1
Пропала карточка дела	1
Сайты региональных судов выдают ошибку в разделе делопроизводства длительное время	1
Скрыта информация о подсудимых, не указан номер зала	1
Скрыта информация о подсудимых, скрыта информация о судьё	1
ИТОГО:	37

После того как наблюдатель выяснил, где и когда состоится судебное заседание, ему необходимо попасть в зал. В зале судебного заседания часто не хватает мест для слушателей. Например, на заседании по резонансному делу Дацика не все слушатели поместились в зал: одного судья отправил в коридор, сообщив, что зал заседания не автобус.¹¹ В Калининском районном суде судья Пилехин Геннадий Ювиналиевич изобрел собственное правило допуска слушателей в зал, ограничив их числом 12.

На двух заседаниях в Смольнинском районном суде судьи Баева и Резникова проверяли паспорта всех слушателей, что мы оцениваем как ограничение прав слушателей. В Кировском районном суде в одном случае только у одного слушателя по неизвестной причине спросили паспорт, в другом – всех слушателей просили записаться на листе бумаги. Эти действия судей и секретарей не основаны на предписаниях закона и ограничивают право на присутствие в открытом судебном заседании.

¹¹ Анкета по делу 1-251/2017 (Дацик), Василеостровский районный суд от 25.01.2018.

Рисунок 10. Место для слушателей в зале суда



В восьми случаях на двери судебного заседания не висел аншлаг со списком дел, рассматриваемых в этом зале сегодня.

Стоит отметить региональную специфику доступа в суд. В Октябрьском районном суде Ростова-на-Дону внутрь здания суда нельзя попасть, пока за участником процесса не придет секретарь судебного заседания, которому предварительно надо позвонить и известить о своем прибытии. Конечно, при такой системе слушателям сложнее попасть в зал судебного заседания.

Данные наших наблюдателей также свидетельствуют, что судебные приставы вели себя некорректно при общении со слушателями, и вместо того, чтобы «настойчиво и честно защищать прав граждан» (именно так звучат слова присяги, которую дает при поступлении на службу каждый судебный пристав), способствовали их нарушению: избирательно не пускали в зал слушателей, отказывались называть свое имя, грозили составлением административного протокола и не носили нагрудные знаки. Особенно много нареканий вызвала работа

«Люди, поддерживающие подсудимого, вели себя особо агрессивно:

– Чё ты что защитник говорил не снял?! – угрожающе сказал мужчина с чубом оператору «Известий».

Поддерживающие Дацика по очереди подходили к журналистам и бросали гневные фразы на повышенных тонах. Мать, естественно, не отставала.

– Вот что надо было записывать – что говорил адвокат! А вы что? Позорники! (мать Дацика).

– Светлана Алексеевна, им их пуче-глазые хозяева дали другое задание снять! – тараторит кто-то из поддержки.

– Чё ходите-то!?! – воскликнула одна из женщин.

– Преступники! (мать).

Приставы, в это время находящиеся в коридоре, не реагируют на происходящее» (анкета по делу 1-14/2018, Василеостровский районный суд от 15.03.2018).

судебных приставов Василеостровского районного суда при рассмотрении дела Дацика. Наблюдатели отмечали, что, несмотря на явную агрессию сторонников Дацика по отношению к другим слушателям и журналистам, приставы бездействовали, не выполняя свои прямые должностные обязанности по обеспечению порядка в зале суда. Некоторые слушатели опасались за свою безопасность. Приставы бездействовали даже, когда сторонники Дацика скандировали нацистские лозунги.

Слушатели часто подвергаются назойливому вниманию сотрудников суда, приставов, прокуроров, участников процесса и других слушателей – всем интересно, зачем наблюдатели ходят на заседания и кого поддерживают, не журналисты ли они.¹² Например, приставы интересовались у наблюдателей, какую сторону те поддерживают в процессе и зачем вообще на него ходят.¹³ В одном случае подсудимый проявил враждебность по отношению к наблюдателю, но, к счастью, ничего страшного не случилось.¹⁴ С одной стороны, такое излишнее внимание приставов и сотрудников судов к слушателям и бездействие с другой могут оказать «охлаждающий эффект» на слушателей, не готовых к тому, что их законное желание попасть на процесс вызывает столько вопросов.

«На выходе ребята, поддерживающие потерпевших, предлагают поехать с ними на такси. Они опасаются проблем со стороны националистов» (анкета по делу 1-251/2017 (Дацик), Василеостровский районный суд от 31.08.2017).

«Подсудимый был очевидно против моего присутствия. После заседания подсудимый встречает меня на улице. Он шевелит мне прощально пальцами, а потом решает сфотографировать. Я, заметив это, тоже достал телефон. У меня ничего не вышло, получился ли снимок у Жазаева – неизвестно» (анкета по делу 1-256/2018 (Жазаев), Смольнинский районный суд от 04.07.2018).

¹² Анкета по делу 1-28/2018 (погром на Смоленском кладбище), Василеостровский районный суд от 26.01.2018; анкета по делу 1-168/2017 (Маматалиев), Смольнинский районный суд от 09.07.2017.

¹³ Анкета по делу 1-851/2018 (Эйвазов), Калининский районный суд от 21.06.2018.

¹⁴ Анкета по делу 1-256/2018 (Жазаев), Смольнинский районный суд от 04.07.2018.

«После заседания к нам подошел пристав (нагрудный знак ОП 18070) и сказал, что судья интересуется, кто мы такие, попросил показать паспорт. Мы ответили, что являемся гражданами РФ и паспорт показывали при входе в суд» (анкета по делу 1-256/2018 (Жазаев), Смольнинский районный суд от 07.02.2018).

«Приставы не делали замечания разошедшейся поддержке Дацика. Те выкрикивали “Слава Роду!” и “Зига!”, демонстрировали фашистское приветствие во время конвоирования Дацика» (анкета по делу 1-251/2017 (Дацик), Василеостровский районный суд от 31.08.2017).

«Не только у приставов, не пустивших меня в зал заседания, но и большинства людей в форме в здании суда не было нагрудных знаков» (анкета по делу 1-251/2017 (Дацик), Василеостровский районный суд от 24.08.2017).

«Перед заседанием прокурор очень настойчиво и “по-дружески” спрашивал, кто мы.

Прокурор: Журналисты?

Наблюдатели: Нет.

Прокурор: Студенты?

Наблюдатели: Да.

Прокурор: Какого ВУЗа?

Наблюдатели: Мы не хотим отвечать.

Прокурор: Ну я же не скрываю, кто я! Вам что, сложно сказать?

Наблюдатели: Вы – должностное лицо, а мы не хотели бы отвечать на Ваши вопросы» (анкета по делу 1-168/2017 (Маматалиев), Смольнинский районный суд от 09.07.2017).

Право на присутствие в открытом судебном заседании предполагает, что в зале суда должно быть достаточно места, чтобы все желающие могли в нем разместиться, и в нем должно быть хорошо слышно участников процесса, иначе процесс наблюдения за заседанием теряет смысл. В большинстве случаев (75 случаев) наблюдатели оценили слышимость в заседаниях как удовлетворительную; только в 14 случаях наблюдатели жаловались на тихую, неразборчивую речи судьи, сторон в процессе, плохое качество связи по ВКС.

Иногда судьи прилагают усилия, чтобы решить проблему плохой слышимости. Так, в одном судебном заседании подсудимые пожаловались судье на то, что ее плохо слышно; судья стала говорить громче,¹⁵ но с ВКС судьям не справиться.¹⁶

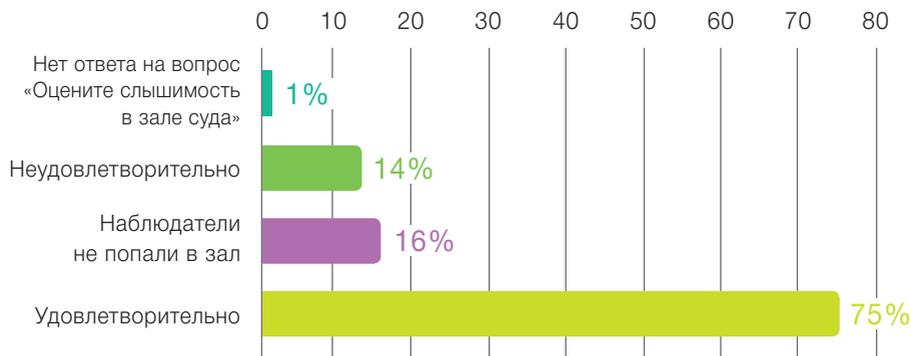
Следует также отметить один случай, когда слушателям запретили вести аудиозапись¹⁷, что является нарушением статьи 241 УПК, пункт 5 которой гласит, что «лица, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе вести аудиозапись и письменную запись. Фотографирование, видеозапись и (или) киносъемка, а также трансляция открытого судебного заседания по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” допускается с разрешения председательствующего в судебном заседании. Трансляция от-

¹⁵ Анкета по делу 1-28/2018 (погром на Смоленском кладбище), Василеостровский районный суд от 12.02.2018.

¹⁶ Анкета по делу 22-2898/2017 (Прахов, апелляция), Санкт-Петербургский городской суд от 30.05.2017.

¹⁷ Анкета по делу 1-948/2018 (Коташев), Невский районный суд от 28.06.2018.

Рисунок 11. Слышимость в зале суда



крытого судебного заседания на стадии досудебного производства по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не допускается». Таким образом, слуша-

тель может вести аудиозапись в судебном заседании, не спрашивая разрешения у судьи; запрет ведения аудиозаписи нарушает права слушателя и действующее законодательство.

Права журналистов

Журналисты присутствовали на 33 судебных заседаниях. Наблюдатели отметили несколько случаев, когда в зал заседания не пустили журналистов с видеока-

мерой.¹⁸ Один раз журналисты не стали ждать начала судебного заседания, когда узнали, что в данном заседании не будут оглашать приговор, и ушли.¹⁹

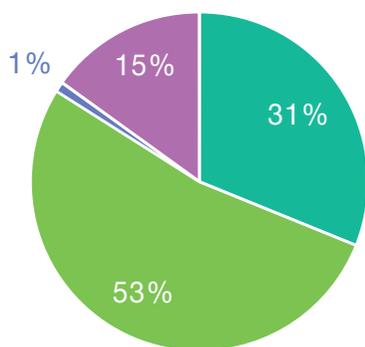


Рисунок 12. Присутствие журналистов

- Не присутствовали
- Присутствовали
- Наблюдатели не попали в зал
- Нет ответа на вопрос о присутствии журналистов

¹⁸ Анкета по делу 1-251/2017 (Дацик), Василеостровский районный суд от 24.08.2017.

¹⁹ Анкета по делу 1-28/2018 (погром на Смоленском кладбище), Василеостровский районный суд от 12.02.2018.

Видеосъемка запрашивалась журналистами 6 раз. В 2 случаях журналистам в зале суда разрешали вести видеосъемку; при этом судья Гершевский в деле Дацика предварительно объяснил журналистам, как вести видеосъемку в зале заседания, и дал операторам время установить оборудование.²⁰ В другом случае журналисты подали ходатайство о ведении съемки в самом начале су-

дебного заседания; на заседании вопрос видеосъемки не разрешался, но видеосъемка велась.²¹ В 4 случаях видеосъемка не была разрешена; в одном случае судья обосновал свой отказ тем, что журналисты заранее не подали письменное ходатайство,²² однако такого требования не содержится ни в одном нормативно-правовом акте.

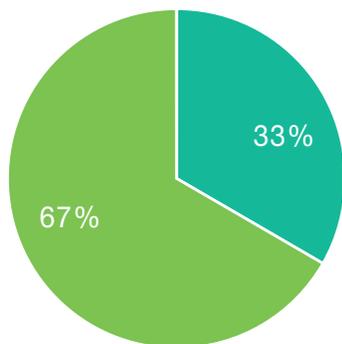
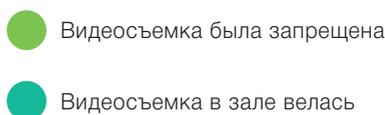


Рисунок 13. Ведение видеосъемки журналистами



Порядок в зале суда

В некоторых делах слушатели нарушали порядок судебного заседания, особенно часто по делу Дацика. Они обращали внимание, что судья Гершевский не может с ними справиться.

В одном случае порядок в зале суда нарушил подсудимый – Дацик: при допросе эксперта Дацик «перебивал [его], отвлекал участников процесса, меняя тему; бился головой об стенку и завывал».²³ Судья удалил его из зала.

В другой раз порядок в зале суда нарушила мать подсудимого, которая хотела, чтобы судья допустила защитника в зал суда (тот опоздал к началу заседания). Суд не смог заставить нарушающую порядок слушательницу удалиться из зала суда, приставы не смогли вывести ее из зала, поэтому в ходе заседания был объявлен перерыв.²⁴

²⁰ Анкета по делу 1-14/2018 (Дацик), Василеостровский районный суд от 13.03.2018.

²¹ Анкета по делу 1-168/2017 (Маматалиев), Смольнинский районный суд от 27.06.2017.

²² Анкета по делу 1-14/2018 (Дацик), Василеостровский районный суд от 15.02.2018.

²³ Анкета по делу 1-14/2018 (Дацик), Василеостровский районный суд от 02.11.2017.

²⁴ Анкета по делу № 22-680/2019 (22-10214/2018;) (Дацик), Санкт-Петербургский городской суд от 25.02.2019.

Рисунок 14. Соблюдение порядка в зале суда



– Судебная коллегия определила... – начинает зачитывать решение судья.

– Кувшинов приехал! – с места восклицает мама Дацика.

– Вам замечание, – отзывается судья. – С места из зала никто не разговаривает. Я разъясняла регламент судебного заседания.

– Мне можно выйти на минуту? – Светлана Дацик.

– Судебная коллегия на месте определила отказать... <...>

– Защитник Кувшинов приехал, – снова вступает мать с места.

– Мы Вам делаем замечание, – спокойно говорит судья. – Представьтесь, пожалуйста.

– Это Вам замечание в соответствии со ст. 58 УК СССР! – буквально кричит Дацик по ВКС. – Вы являетесь изменниками родины!

– Дацик, мы делаем Вам замечание! – повышает голос судья.

– Его не пускают вот эти лица! – продолжает мать.

– Вы нарушаете регламент СЗ, и мы Вам разъясняем, что если еще будете нарушать регламент, то будете удалены до начала прений, – строго говорит судья.

– Представьтесь пожалуйста, – к матери. – Дацик С.А., – говорит женщина.

– Мы объявляем Вам замечание, – судья. – Вы нарушаете регламент!

– Тогда Вы меня выслушайте! – мать.

– Сядьте или покиньте зал суда, – судья.
– Вам охранник сказал, что Кувшинов
прибыл в здание судебного заседания,
а Вы на это не отреагировали!
– Покиньте зал суда!
– Сейчас! – саркастично восклицает
мама осужденного.
– Покиньте зал суда! – судья. – Вы нару-
шаете регламент!

Мама Дадика бежит к своим товарищам,
садится между двумя мужчинами в теле,
в надежде, наверное, что те ее прикро-
ют. Приставы становятся подле и, нелов-
ко бормоча, пытаются уговорить выйти.
– Я не выйду! – восклицает мать. – Выйти
Вы должны!
Судья объявляет перерыв (анкета
по делу № 22-680/2019 (22-10214/2018;)
(Дадик), Санкт-Петербургский городской
суд от 25.02.2019).

ПРОФЕССИОАЛИЗМ СУДЕЙ

В 4 случаях из 106 промониторенных заседаний наблюдатели особо отмечали, как судьи терпеливо и тактично разговаривают с участниками процесса. Были отмечены и обратные случаи, когда судьи вели себя непрофессионально. Судья Гершевский, председательствующий в деле Дацика, часто позволял себе неуместно шутить по поводу подсудимого, вменяемого ему деяния, потерпевших и даже полиции.²⁵ Однако этот же судья после заявления одного из свидетелей о даче показаний под пыткой подробно расспросил свидетелей об обстоятельствах произошедшего.²⁶ Гершевский вынес частное определение, в котором указал на процессуальные нарушения следствия; в частности, судья отметил, что полиция несвоевременно отреагировала на обращение потерпевших.

«Председательствующий очень доходчиво и по собственной инициативе разъяснял Прахову последствия отзыва прокурором Центрального района апелляционного представления прокурора» (анкета по делу 22-1009/2018 (Прахов), Санкт-Петербургский городской суд от 03.04.2018).

«Судья очень лояльно и доброжелательно отнесся к подсудимому. Принял во внимание его плохое знание русского языка и не перебивал, когда подсудимый высказывался» (анкета по делу 1-44/2018, Северо-Кавказский окружной военный суд от 01.06.2018).

«Живо и с хохотом судья (и прокурор) реагировал на оповещение участников процесса о том, что видеозапись в отделе полиции не сохранилась (очевидно, другого и не ждали)» (анкета по делу 1-251/2017 (Дацик), Василеостровский районный суд от 30.11.2017).

«После приговора оглашено частное постановление – выявлены значительные процессуальные нарушения, в том числе права обвиняемого в ходе предварительного расследования. Полиция не оказала своевременной помощи потерпевшим и не реагировала должным образом на сообщения о преступлении (звонки Дацика)» (анкета 1-14/2018 (1-251/2017), Василеостровский районный суд от 19.03.2018).

²⁵ Анкета по делу 1-14/2018 (Дацик), Василеостровский районный суд от 08.02.2018.

²⁶ Анкета по делу 1-251/2017 (Дацик), Василеостровский районный суд от 16.11.2017.

В других делах судьи ограничивали подсудимых во времени, если, по мнению судей, они слишком долго отвечали на вопросы.²⁷ В апелляционной инстанции, изменив решение в части выплат потерпевшим по делу Трифонова и Обрядина, судья не стала разъяснять свое решение несмотря на то, что у потерпевших возникли вопросы.²⁸

«Судья ставит вопрос об открытии судебного следствия в отсутствие потерпевшего. Подсудимый на вопрос об открытии следствия не отвечает сразу.

– Это вообще очень простой вопрос, – выходит из себя судья.

– На усмотрение суда, – подсудимый» (анкета по делу 1-948/2018 (Котяшев), Невский районный суд от 28.06.2018).

«Тихо и неразборчиво огласив решение, судьи мгновенно скрылись в совещательной комнате и больше не показывались. Никто ничего толком не расслышал, и постоянно все переспрашивали друг у друга» (анкета по делу 22-7112/2018 (Трифонов и Обрядин), Санкт-Петербургский городской суд от 17.10.2018).

Судья Баева в деле Маматалиева, по-видимому, забыла о своей роли независимого арбитра и слишком активно старалась узнать у свидетеля, почему его показания на следствии полностью противоречат показаниям в суде.²⁹

«Когда сравнивались протокол показаний свидетеля, данных следователю и на данном заседании (они не совпадали – следователю свидетель подробно описала, как подсудимый толкнул потерпевшего на рельсы; на заседании она сказала, что не видела), судья давила на свидетеля: «Вы говорите, что Вам не был предоставлен переводчик, как же Вы изъяснялись? Как отвечали на вопросы? Почему вот со мной Вы не можете по-русски говорить, я Вас не понимаю, мне нужен переводчик, как Вы там разговаривали? Вы что, вралы следователю или сейчас врете?» (анкета по делу 1-168/2017 (Маматалиев), Смольнинский районный суд от 20.04.2017).

²⁷ Анкета по делу 1-948/2018 (Котяшев), Невский районный суд от 28.06.2018; анкета по делу 22-6332/2018 (Омаргаджиев), Санкт-Петербургский городской суд от 06.09.2018.

²⁸ Анкета по делу 22-7112/2018 (Трифонов и Обрядин), Санкт-Петербургский городской суд от 17.10.2018.

²⁹ Анкета по делу 1-168/2017 (Маматалиев), Смольнинский районный суд от 20.04.2017.

По этому же делу судья Баева в одном из заседаний проигнорировала отсутствие потерпевших, не решала вопрос о возможности проведения заседания в их отсутствие.³⁰ В одном из последующих судебных заседаний судья Баева в начале объявила, что поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие потерпевшей, и начала рассмотрение дела, но через 10 минут потерпевшая пришла.³¹ Все это говорит не в пользу профессионализма судьи Баевой.

Судебная коллегия из трех судей Санкт-Петербургского городского суда – Третьяковой Яны Юрьевны, Власова Алексея Николаевича и Каширина Владимира Григорьевича – не смогла справиться с Дациком, когда тот отказался следовать регламенту судебного разбирательства и игнорировал судью.

«Дацик в процессе установления личности начал заявлять отвод суду. Судья: “К отводам мы вернемся позднее”. Дацик: “Нет, не позднее”. Оставшиеся 30 минут шла речь Дацика об отводе. На мой взгляд, это было неуважением к суду, которое суд игнорировал. Процесс не был начат, Дацик перебивал судью, не дал ей закончить процесс установления личности и проверить явку» (анкета по делу 22-680/2019 (22-10214/2018) (Дацик), Санкт-Петербургский городской суд от 21.01.2019).

³⁰ Анкета по делу 1-168/2017 (Маматалиев), Смольнинский районный суд от 20.04.2016.

³¹ Анкета по делу 1-168/2017 (Маматалиев), Смольнинский районный суд от 9.07.2017.

Беспристрастность

Судьи в 19 случаях вступали в непрофессиональные контакты со сторонами, чаще всего с прокурорами, тем самым ставя свою беспристрастность под сомнение.

Имели ли место ненадлежащие контакты между сторонами и судом, например, между обвинением и судьей, защитой и судьей?

Ненадлежащих контактов нет	69
Ненадлежащие контакты были отмечены	19
Наблюдатели не попали в зал	16
Нет ответа	2

«Во время заседания прокурор подошла к судье и что-то говорила шепотом; до этого они, сидя на местах, обменивались знаками» (анкета по делу 1-28/2018 (погром на Смоленском кладбище), Василеостровский районный суд от 26.01.2018).

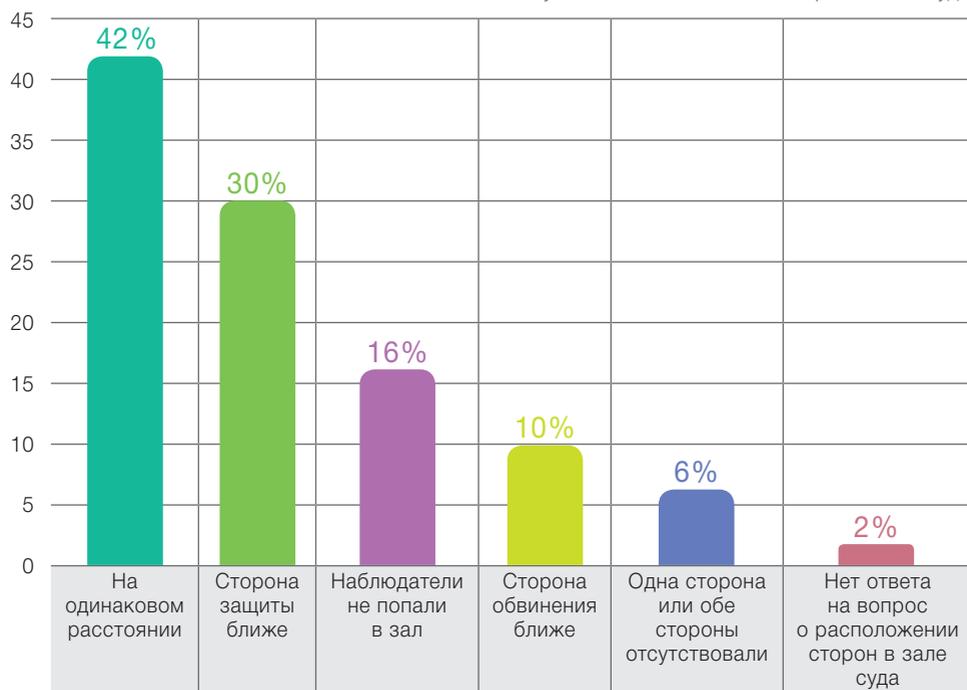
«Прокурор передевал форму в кабинете судьи, а также ходил, видимо, покурить с одной из секретарей» (анкета по делу 1-168/2017 (Маматалиев), Смольнинский районный суд от 20.04.2017 и анкета по делу 1-256/2018 (Жазаев), Смольнинский районный суд от 09.07.2017).

РАВЕНСТВО СТОРОН

Стороны должны быть поставлены в одинаковые условия в зале суда. Это сразу видно по тому, как участники дела располагаются в зале. В 2018 году в 30 случаях к судье располагалась ближе сторона защиты, сторона обвинения – реже (10), но чаще всего стороны располагались на одинаковом расстоянии от судьи (42).

«Адвокат и прокурор сидели за одним столом рядом с судьей, а потерпевшая находилась на местах слушателей» (анкета по делу 1-168/2017 (Маматалиев), Смольнинский районный суд от 28.08.2017).

Рисунок 15. Расположение сторон в зале суда



Еще один аспект равенства сторон – это рассмотрение ходатайств. Судьи должны рассматривать ходатайства обеих сторон, не отдавая предпочтения ни одной из них и обосновывая свои решения. По наблюдениям мониторов, сторона защиты заявляла на порядок больше ходатайств, но только часть из них удовлетворялась; сторона обвинения заявляла меньше ходатайств, и они всегда удовлетворялись судом. Также наблюдатели отмечали случаи, когда судьи при отклонении ходатайства не обосновывали свое решение: либо делали это формально, либо заявляли, что «ходатайство заявлено преждевременно», а иногда забывали рассмотреть его; либо они вообще отказывались принимать ходатайство.³²

Потерпевшие в деле Дацика заявляли ходатайство о проведении заседания в закрытом режиме во время допроса свидетельницы. В апелляции по делу Прахова, в деле о погроме на Смоленском кладбище, в деле Маматалиева и в деле Эйвазова потерпевшие ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие.

«– Можете идти в канцелярию для регистрации, – судья.

– Я его [ходатайство] заявил во время судебного заседания, зачем мне в канцелярию?

– Защитник, можете идти в канцелярию для регистрации, – повторяет судья.

– То есть Вы отказываетесь принимать ходатайство, правильно я понимаю? – защитник Рожков.

– Дело обзреем сейчас, – тщето предлагает защитник.

– Защитник, заседание закрыто, – разводит руками судья» (анкета по делу 1-256/2018 (Жазаев), Смольнинский районный суд от 04.07.2018).

«Часть потерпевших отказывается давать показания “в связи с тем, что бояться за свою безопасность”» (анкета по делу 1-251/2017 (Дацик), Василеостровский районный суд от 7.03.2018).

³² Анкета по делу 22-2898/2017 (Прахов), Санкт-Петербургский городской суд от 30.05.2017; анкета по делу 1-256/2018 (Жазаев), Смольнинский районный суд от 04.07.2018; анкета по делу 1-251/2017 (Дацик), Василеостровский районный суд от 30.11.2017.

ПРАВО НА ПЕРЕВОД

Таблица 6. Оценка услуг переводчика

Оценка услуг переводчика	Количество заседаний
Перевод качественный и полный	2
Качество услуг переводчика не оценено	1
Качество перевода вызывало вопросы	5

Переводчик участвовал в двух делах: деле Маматалиева в семи заседаниях в первой инстанции и одном заседании в апелляции по делу Обрядина и Трифонова.

В деле Маматалиева переводчик переводил подсудимому, потерпевшему и свидетелю. В этом деле судья не разрешила переводчику познакомиться с подсудимым. Кроме того, переводчик сидел от него слишком далеко и ничего ему не переводил – только несколько слов пострадавшей с киргизского на русский для всех участников дела.³³

В деле Исмаилова, обвиняемого в публикации поста экстремистского содержания, скорее всего нужен был переводчик, так как, на взгляд наблюдателей, он плохо понимал и говорил по-русски. Судья спрашивал у подсудимого, нужен ли ему переводчик, на что тот ответил отрицательно; его адвокаты не заявляли ходатайства о предоставлении переводчика.³⁴

«Одной-двумя фразами перевела суть приговора» (анкета по делу 1-168/2017 (Маматалиев), Смольнинский районный суд от 18.09.2017).

«Переводчица на заседании была занята своими делами, возвращалась в процесс только по просьбе суда: «Переводчик, помогаем!» – Судья быстро зачитывает ответ на запрос из СИЗО про состояние подсудимого. Огласила про боли в области яичка. Переводчик ничего не переводил, хотя даже native Russian speakers не поняли бы, что там проговорила судья. – По окончании допроса первого свидетеля судья задала вопрос: «Маматалиев, освобождаем свидетеля?» Переводчик ничего не разъяснил, Маматалиев не понял сути вопроса, судья попыталась разъяснить (грубо), подсудимый согласился. По окончании допроса двух следующих свидетелей мнение Маматалиева об освобождении не спрашивали» (анкета по делу 1-168/2017 (Маматалиев), Смольнинский районный суд от 27.06.2017).

³³ Анкета по делу 1-168/2017 (Маматалиев), Смольнинский районный суд от 10.08.2017.

³⁴ Анкета по делу 1-44/2018 (Исмаилов), (Северо-Кавказский окружной военный суд) от 21.05.2018.

ЭКСПЕРТЫ

Эксперты давали показания по двум делам: по делу Торбина был допрошен 1 эксперт, по делу Дацика – 3 эксперта. Все эксперты давали оценку психологическому состоянию подсудимых.

Судьи предупреждали всех экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Нарушений в ходе допроса экспертов выявлено не было.

СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

Приговор вынесен в 10 делах по первой инстанции. Из 10 приговоров два были оправдательными: один по делу Эйвазова, второй в отношении Забалуева, проходившего по делу Колесникова.

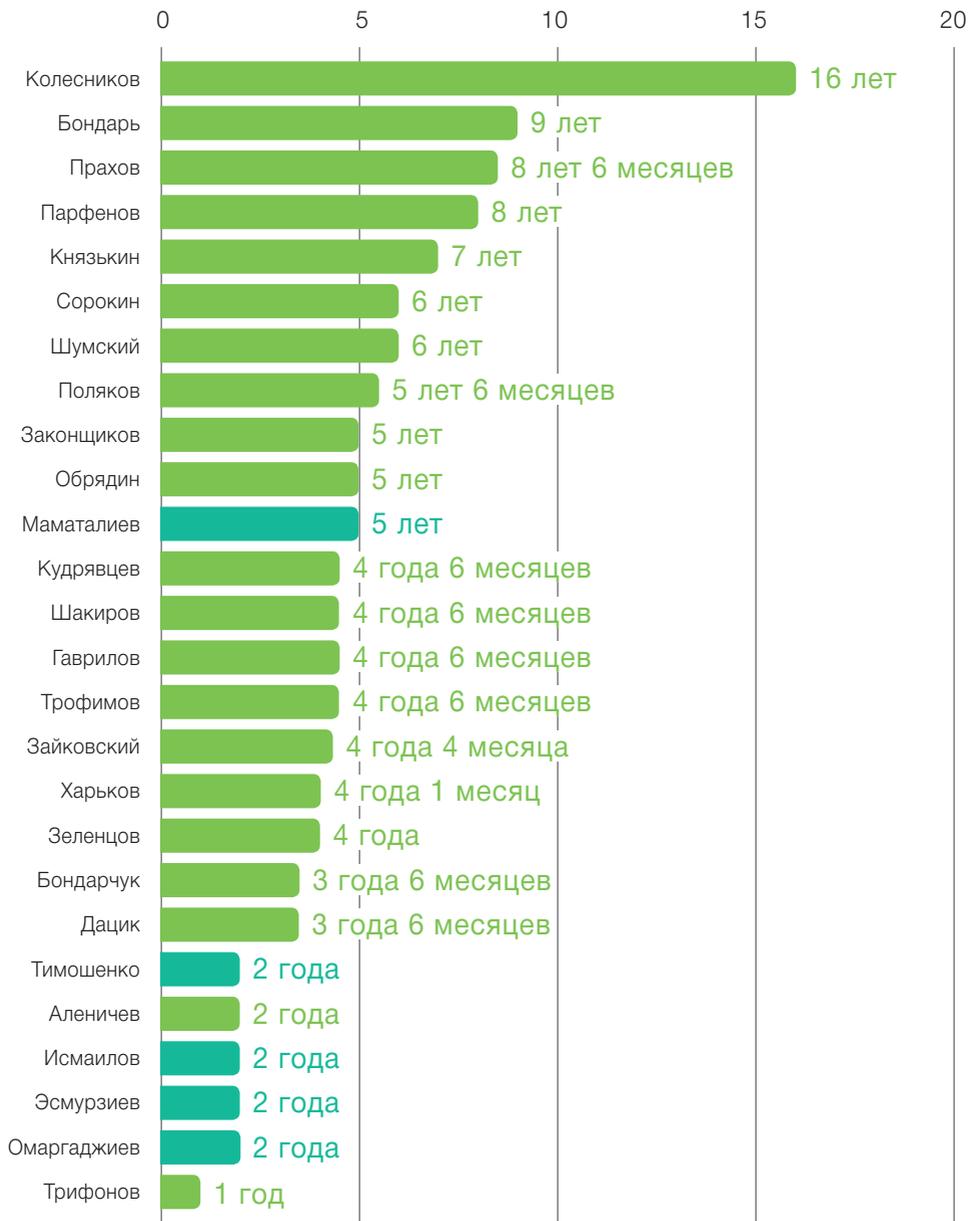
Таблица 7. Оправдательные приговоры

ОПРАВДАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОР	
Эйвазов	1 год 10 мес. колонии поселения, СИЗО засчитывается 1 день за 2, через 3 дня Э. будет свободен с учетом того, что он уже отсидел. Был оправдан в апелляции.
Банда Колесникова	Забалуев оправдан с правом на реабилитацию.

8 приговоров были обжалованы в апелляционную инстанцию. В апелляции в пяти случаях приговор первой инстанции был частично изменен (в делах Прахова, о погроме на Смоленском кладбище, Омаргаджиева, Трифонова

и Обрядина, Дацика), в одном случае дело вернули в суд первой инстанции (Прахов), в одном случае обвинительный приговор отменили (Эйвазов) и еще в одном случае решение первой инстанции оставили без изменения (Торбин).

Рисунок 16. Реальные сроки, назначенные судом



● ППРН насильственного характера

● ППРН ненасильственного характера и обычные уголовные дела

Таблица 8. Реальные сроки лишения свободы

РЕАЛЬНЫЕ СРОКИ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ	
Банда Колесникова	Колесникова приговорили к 16 годам лишения свободы, Шумского – к 6, Полякова – к 5,5, Бондаря – к 9 годам, Законщикова – к 5 годам, Гаврилова – на 4,5, Сорокина – к 6 годам, Харькова – к 4 годам 1 месяцу, Зеленцова – к 4 годам, Князькина – к 7 годам, Зайковского – к 4 годам 4 месяцам, Парфенова – к 8 годам. Шакирова и Кудряцова осудили к 4,5 годам, но сразу же освободили из зала суда в связи с отбытием наказания.
Прахов (апелляция)	Апелляционный пересмотр: сокращен срок приговора с 9 лет на 8 лет и 6 месяцев. Из описательной и мотивировочной части судьи исключили протокол выемки флешек с видео и CD-дисков протокол осмотра предметов, исключили наступление тяжелых последствий по одному потерпевшему и необратимых последствий по другому потерпевшему, а также мнение потерпевшего С. о применении к Прахову самого тяжкого наказания. В части удовлетворения гражданского иска Р. и С. отменить. Признать за С. право на возмещение гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства. В остальном приговор оставлен без изменения. Апелляционная жалоба подсудимого и защитника удовлетворена частично.
Трифонов и Обрядин	Обрядин по ст. 213 ч. 1 п. а – 3 года лишения свободы, ст. 115 ч. 2 пп. а, в – 1 год лишения свободы; ст. 109 ч. 1 УК РФ – 1 год. Обрядин освобожден от наказания в виде лишения свободы в связи с истечением сроков давности. Трифонову за совершение преступления, предусмотренного ст. 116, ч. 2, п. а УК РФ в виде 1 года. Освобожден от наказания в виде лишения свободы на основании ст. 78, ч. 1 УК в связи с истечением срока давности.
Маматалиев	5 лет лишения свободы в колонии строгого режима. 500 тысяч рублей возмещения морального вреда потерпевшей. 3620,2 рублей – возмещение расходов на вызов скорой медицинской помощи к месту происшествия.
Смоленское кладбище	Трофимова О.Ю. приговорили к 4,5 годам лишения свободы в колонии общего режима. Аленичева А.Н. приговорили к 2 годам лишения свободы в колонии поселения.
Смоленское кладбище (апелляция)	Приговор изменен в отношении Аленичева. Ему зачли срок под стражей в СИЗО из расчета 1 день в СИЗО за 1,5 в колонии поселения. Аленичев отпущен на свободу. Во всем остальном приговор остался без изменения.

РЕАЛЬНЫЕ СРОКИ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Бондарчук	По совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания, с наказанием по приговору Волосовского районного суда окончательно к отбытию назначено наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.
Дацик	3,5 года в ИК строгого режима в первой инстанции.
Дацик (апелляция)	В апелляции Дацика освободили от отбытия наказания, предусмотренного ст. 116 ч. 2, п. а УК РФ; ст. 139 ч. 1 УК РФ, в связи с истечением срока давности. В связи с отбытием срока наказания Дацика В.В. освободили из зала суда.
Тимошенко	2 года колонии строгого режима.
Эсмурзиев	2 года лишения свободы в колонии поселения, а также штраф 50 000 рублей.
Омаргаджиев	2 года колонии общего режима и штраф в размере 30 тысяч рублей. Пересчитать срок ареста с расчетом 1 день в СИЗО за 1,5 колонии.
Исмаилов	2 года лишения свободы в колонии поселения.

Рисунок 17. Сроки, не связанные с лишением свободы

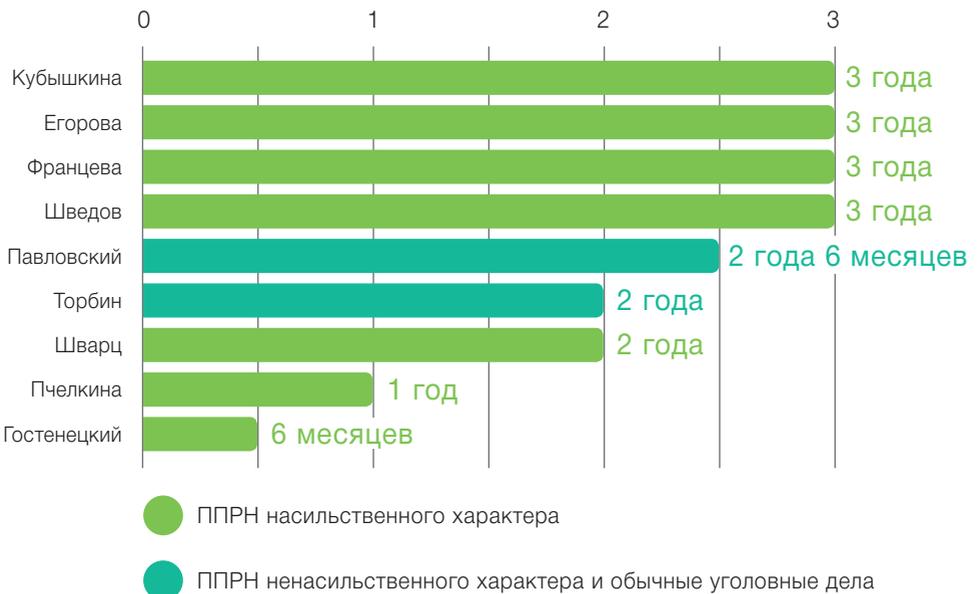


Таблица 9. Наказание, не связанное с лишением свободы

НАКАЗАНИЕ, НЕ СВЯЗАННОЕ С ЛИШЕНИЕМ СВОБОДЫ	
Банда Колесникова	Шведов, Кубышкина, Францева и Егоров приговорены к 3 годам условно.
Смоленское кладбище	Пчёлкину А.С. приговорили к 1 году ограничения свободы с обязательством являться в специализированные государственные органы 1 раз в месяц для регистрации, а также не выезжать за пределы Санкт-Петербурга. Шварца В.А. приговорили к 2 годам ограничения свободы с обязательством являться в специализированные государственные органы 1 раз в месяц для регистрации, а также не выезжать за пределы Санкт-Петербурга. То время, которое он находился под домашним арестом, зачесть из расчета 1 день за 2 дня ограничения свободы. Гостинецкого П.А. приговорили к 6 месяцам принудительных работ с удержанием 5% в пользу государства.
Торбин (апелляция)	2 года лишения свободы условно, 2 года испытательного срока. Суд обязал Торбина встать на биржу труда и не участвовать в массовых мероприятиях.
Павловский	2,5 года условно с испытательным сроком 3 года.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе наблюдения мы выделили следующие нарушения права на справедливый суд:

нарушения принципа гласности судопроизводства:

- начало заседания раньше указанного на сайте суда времени и избирательный допуск слушателей в зал;
- длительные задержки начала судебных заседаний;
- запрет на ведение аудиозаписи в ходе судебного заседания;
- отсутствие информации о рассмотрении дела на сайте суда;
- плохая слышимость в зале судебного заседания;
- отсутствие нагрудных знаков у приставов, их неумение выстроить неконфликтные отношения со слушателями;
- нежелательное внимание к слушателям со стороны судей, приставов, подсудимых и других участников процесса.

нарушения принципа равенства сторон:

- необоснованное отклонение ходатайств;
- не рассмотрение ходатайства немедленно по его заявлению, а оставление решения по нему на потом;

нарушение презумпции невиновности:

- помещение подсудимых в железную клетку во время судебного заседания;

нарушения принципа профессионализма судей:

- неуместные шутки;
- ограничение подсудимого во времени при ответе на вопросы;
- неразъяснение последствий решения суда;

нарушения принципа беспристрастности судей:

- непрофессиональные контакты судей и сторон, особенно прокуроров;

нарушение права на переводчика:

- неполный перевод.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Для недопущения повторения этих нарушений рекомендуем:

Судьям

учитывать возможный интерес публики к слушанию и не начинать судебные заседания ранее назначенного времени, даже если участники пришли раньше;

организовывать свою работу таким образом, чтобы избежать задержек судебных заседаний, а также разъяснять причины задержки;

не препятствовать проведению аудио-записи судебного заседания, так как это нарушает нормы УПК;

следить за слышимостью в зале суда, избегать быстрой и неразборчивой речи;

выполнять требования Кодекса судейской этики, вести себя профессиональ-

но со всеми участниками процесса независимо от их статуса, национальности, вероисповедания и других оснований;

не позволять себе ремарок, ставящих под сомнение профессионализм судьи;

не допускать ситуаций, когда общение с прокурором или участниками по делу ставит под сомнение беспристрастность судьи;

обеспечивать подсудимым возможность пользоваться бесплатными услугами переводчика при необходимости;

всегда разрешать ходатайства немедленно после их заявления и обосновывать причины решения по ходатайству.

Сотрудникам судов

обеспечить замену железных клеток в зале судебных заседаний на прозрачные стеклянные «аквариумы» с хорошей вентиляцией, слышимостью и возможностью обмениваться документами для обвиняемого и его защитников;

публиковать полную и своевременную информацию о судебных делах, включая данные обо всех обвиняемых независимо от того, являлись ли они несовершеннолетними на момент совершения преступления;

обеспечить хорошую работу видеоконференцсвязи для обеспечения права обвиняемого на эффективное участие в судебном процессе;

обеспечить хорошую слышимость в залах суда для осуществления прав всех участников судебного процесса.

Службе судебных приставов

разработать и утвердить правила проведения и этические стандарты работы судебных приставов, осуществляющих функции по обеспечению установленно-го порядка деятельности судов, в част-

ности, по вопросам взаимодействия с посетителями судов, их правам и обязанностям, и проводить регулярное обучение и повышение квалификации по этим стандартам.

ОПИСАНИЕ ДЕЛ

Дело **Бондарчука А.С.** рассматривалось Приморским районным судом Санкт-Петербурга, номер дела 1-195/17, первая инстанция нами не мониторилась. Апелляционная жалоба на чрезмерную суровость приговора рассматривалась в Санкт-Петербургском городском суде, номер дела 22-8245/17. По приговору суда Бондарчук А.С. признан виновным в совершении разбоя

(ст. 162 ч. 2 УК РФ), то есть нападения в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия, совершенного в отношении двух потерпевших. Решение суда первой инстанции осталось без изменения.

Дело **Дацика Вячеслава Валерьевича** рассматривалось в Василеостровском районном суде Санкт-Петербурга, номер дела 1-14/2018 (1-251/2017), апелляция по настоящему делу рассматривалась в Санкт-Петербургском городском суде, номер дела 22-6860/2018. Изначально Дацика обвиняли в разбое по ч. 2 ст. 162 УК РФ, однако суд переквалифицировал его как хулиганство (п. а ч. 1 ст. 213 УК РФ). Его также обвинили в нарушении неприкосновенности жилища (ч. 1 ст. 139 УК РФ) и побоях (п. а ч. 2 ст. 116 УК РФ). Ночью 18 мая 2016 года Дацик ворвался в здание на Васильевском острове, выгнал его секс-работниц и их клиентов голыми на улицу и, угро-

жая расправой, отвел в отдел полиции, не дав одеться. Василеостровский районный суд постановил обвинительный приговор, 3,5 года в ИК строгого режима. Санкт-Петербургский городской суд изменил приговор Василеостровского суда. Дацик был освобожден от наказания, предусмотренного ст. ст. 116 ч. 2 п. а УК РФ; ст. 139 ч. 1 УК РФ, в связи с истечением срока давности, местом отбывания наказания по ст. 213 ч. 1 п. а была определена колония строгого режима. Из-за того, что часть статей из обвинения была убрана, а по ст. 213 ч. 1 п. а Дацик уже отбыл наказание, его освободили в зале суда.

Дело **Ивана Торбина** рассматривалось в Выборгском районном суде Санкт-Петербурга, номер дела 1-10/2018 (1-401/2017), апелляция по делу рассматривалась в Санкт-Петербургском городском суде, номер дела 22-4993/2018. Торбин обвинялся по статье 282 ч. 1

(возбуждение ненависти к социальной группе) в том, что 4 июня 2015 года он разместил «ВКонтакте», на стене сообщества «Русский марш. Русская революция», изображение, в котором содержался текст, призывающий к осуществлению агрессивных, насильственных

ных действий, направленных против представителей Средней Азии и мусульман. Выборгский райсуд признал Торбина виновным, назначил наказание 2 года условно, 2 года испытательного срока,

обязал Торбина встать на биржу труда и не участвовать в массовых мероприятиях. В апелляции решение первой инстанции было оставлено без изменений.

Дело о погроме на Смоленском кладбище, в котором было 5 подсудимых – **Аленичев Александр Николаевич, Гостинецкий Павел Александрович, Пчёлкина Анастасия Сергеевна, Трофимов Олег Юрьевич, Шварц Виталий Алексеевич** – рассматривалось в Василеостровском районном суде Санкт-Петербурга, номер дела 1-28/2018; апелляция по делу рассматривалась в Санкт-Петербургском городском суде, номер дела 22-6344/2018. Группа молодых людей обвинялась в том, что 7 апреля 2017 года на Смоленском кладбище они разрушили около 30 памятников и над-

гробий, нападении на нескольких граждан неславянской внешности и хищении куртки у другого иностранного гражданина в тот же день. Василеостровский суд вынес обвинительный приговор, приговорив подсудимых к разным видам наказаний – от принудительных работ на 6 месяцев до 4,5 лет лишения свободы в колонии общего режима. В апелляции приговор был изменен в отношении Аленичева. Ему зачли срок под стражей в СИЗО из расчета 1 день в СИЗО за 1,5 в колонии поселения. Аленичев отпущен на свободу. Во всем остальном приговор остался без изменений.

№ п/п	ФИО фигуранта	Статьи обвинения	Описание статьи обвинения
1.	Аленичев Александр Николаевич	УК РФ: ст. 116; ст. 244 ч. 2 пп. а, б	Участвовал в избиении нескольких людей и погроме памятников на Смоленском православном кладбище.
2.	Гостинецкий Павел Александрович	ст. 116 УК РФ	Активный участник группы подростков, нападавших на лиц иных национальностей, бездомного, а также разгром на кладбище еврейских надгробных памятников.
3.	Пчёлкина Анастасия Сергеевна	УК РФ: ст. 116; ст. 244 ч. 2 пп. а, б	Погром памятников на Смоленском православном кладбище и избиение женщины.
4.	Трофимов Олег Юрьевич	УК РФ: ст. 116; ст. 161 ч. 2 п. г; ст. 244 ч. 2 пп. а, б	Самый активный участник группы подростков, нападавших на лиц иных национальностей, бездомного, а также разгром на кладбище еврейских надгробных памятников.

5.	Шварц Виталий Алексеевич	УК РФ: ст. 116; ст. 244 ч. 2 пп. а, б	Активный участник группы подростков, нападавших на лиц иных национальностей, бездомного, а также разгром на кладбище еврейских надгробных памятников.
----	--------------------------------	--	---

Дело **Маматалиева Умара Тажимама-товича** рассматривалось в Смольнинском районном суде Санкт-Петербурга, номер дела 1-168/2018; апелляция по делу рассматривалась в Санкт-Петербургском городском суде, дело номер 22-2490/2018. Маматалиев обвинялся в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 105 УК РФ (Убийство). Суд первой инстанции признал Маматалиева виновным в том, что 10 января 2017 года на плат-

форме станции метро «Площадь Александра Невского» Маматалиев в ходе ссоры со своим знакомым толкнул его на рельсы перед приближающимся поездом. Потерпевший скончался на месте. В апелляции приговор был оставлен без изменения: 5 лет лишения свободы в колонии строгого режима, 500 тысяч рублей возмещения морального вреда потерпевшей и возмещение расходов на вызов скорой медицинской помощи к месту происшествия.

Дело **Омаргаджиева Шамиля Омаргаджиевича** рассматривалось в Пушкинском районном суде, дело номер 1-221/18, в апелляции в Санкт-Петербургском городском суде, номер дела 22-6332/2018, ему вменялись ст. 205.6 (несообщение о преступлении) и ст. 222 ч. 1 (незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов). Обвиняется в подготовке теракта в Казанском соборе. Суд

первой инстанции назначил наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В апелляции приговор изменен: 2 года колонии общего режима и штраф в размере 30 тысяч рублей. Суд указал зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Дело **Тимошенко Владимира** рассматривалось Красногвардейским районным судом, номер дела 1-593/2017, в апелляции – Санкт-Петербургским городским судом, номер дела 22-2934/2018. Тимошенко вменялась ч. 1 ст. 282 УК (возбуждение ненависти к социальной группе «служащие учреждений и институтов государственной власти»).

27 ноября 2017 года Красногвардейский суд Петербурга признал Тимошенко виновным в размещении из колонии, где тот отбывал срок, записи, разжигающей ненависть по отношению к чиновникам (он назвал их «карательно-репрессивным аппаратом»), и приговорил к двум годам строгого режима. Решение суда первой инстанции устояло в апелляции.

Мониторинг приговора Кировского районного суда Санкт-Петербурга по делу **Обрядина и Трифонова** вошел в отчет за 2017 год. В 2018 году мы мониторили рассмотрение апелляционных жалоб на приговор. Апелляция рассматривалась в Санкт-Петербургском городском суде, номер дела 22-7112/2018. Согласно приговору первой инстанции 17-летний безработный Обрядин и 18-летний учащийся 11-го класса Трифонов напали на 50-летнего гражданина Киргизии и нанесли ему несколько ударов ножом. Пострадавший скончался. Обрядина осудили по п. а ч. 1 ст. 213 УК РФ (хулиганство группой лиц по сговору) к 3 годам лишения свободы и освободили от отбывания наказания по амнистии. От отбывания наказания по пп. а, в ч. 2 ст. 115 УК РФ (причинение легкого вреда здоровью из хулиганских побуждений

с применением оружия) и по ч. 1 ст. 109 УК РФ его освободили в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. Трифонов признали виновным по ч. 1 ст. 109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности) и по п. а ч. 2 ст. 116 (побои) УК РФ и назначили наказание в виде лишения свободы на 1 год, от отбывания которого освободили в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. По гражданскому иску родственников умершего суд постановил взыскать компенсацию морального вреда с Обрядина и Трифонова в размере 500 000 и 200 000 рублей соответственно. В апелляции приговор в отношении Трифонова был изменен, было отказано в удовлетворении гражданского иска; в отношении Обрядина приговор остался в силе.

Дело **Колесникова А.В., Бондаря С.А., Гаврилова К.Ю., Забалуева И.Н., Парфенова Д.А. и 14-ти несовершеннолетних** рассматривалось в Санкт-Петербургском городском суде в первой инстанции судом присяжных, номер дела 2-8/2018 (2-11/2017, 2-46/2016). Участники обвинялись в совокупности по 36 эпизодам: среди них – убийство по мотивам расовой ненависти, 6 эпизодов умышленного при-

чинения тяжкого вреда здоровью, 4 преступления, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, 3 разбоя, 3 грабежа, 2 факта уничтожения и похищения паспорта, а также поджог храма Святого Петра. Процесс был закрытым по ходатайству стороны защиты; мы не попали на оглашение приговора по этому делу, так как информация о нем была опубликована слишком поздно.

№ п/п	ФИО фигуранта	Статьи обвинения	Описание статьи обвинения
1.	Колесников А.В.	ст. 33 ч. 3 – ст. 105 ч. 2 п. з УК РФ	Обвиняется в организации покушения на убийство из корыстных побуждений.
2.	Бондарь С.А.	ст. 111 ч. 3 п. а; ст. 282 ч. 2 п. в; ст. 282 ч. 2 пп. а, в; ст. 105 ч. 2 пп. ж, л УК РФ	Убийство, совершенное группой лиц по мотивам ненависти или вражды; возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

№ п\п	ФИО фигуранта	Статьи обвинения	Описание статьи обвинения
3.	Гаврилов К.Ю.	ст. 162 ч. 2; ст. 162 ч. 2; ст. 111 ч. 3 п. а УК РФ	Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, разбой, совершенный группой лиц.
4.	Забалуев И.Н.	ст. 162 ч. 2 УК РФ	Разбой, совершенный группой лиц.
5.	Парфенов Д.А.	ст. 105 ч. 2 пп. ж, л УК РФ	Убийство, совершенное группой лиц по мотивам ненависти или вражды.
6.	Сорокин	ст. 162 ч. 2; ст. 111 ч. 3 п. а УК РФ	Разбой, совершенный группой лиц, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.
7.	Шумский	ст. 111 ч. 3 п. а; ст. 162 ч. 4 п. а; ст. 105 ч. 2 пп. ж, л УК РФ	Разбой, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, разбой, убийство, совершенное группой лиц по мотивам ненависти или вражды.
8.	Шакиров	ст. 105 ч. 2 пп. ж, л УК РФ	Убийство, совершенное группой лиц по мотивам ненависти или вражды.
9.	Поляков	ст. 111 ч. 3 п. а; ст. 162 ч. 4 п. а; ст. 105 ч. 2 пп. ж, л УК РФ	Убийство, совершенное группой лиц по мотивам ненависти или вражды, разбой, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.
10.	Егоров	ст. 111 ч. 3 п. а УК РФ	Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.
11.	Князькин	ст. 111 ч. 3 п. а; ч. 2 ст. 162 УК РФ	Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и разбой.
12.	Законщиков	ст. 111 ч. 3 ст. 105 ч. 2 пп. ж, л УК РФ	Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, убийство, совершенное группой лиц по мотивам ненависти или вражды.
13.	Зайковский	ст. 111 ч. 3 п. а; ст. 105 ч. 2 пп. ж, л УК РФ	Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, убийство, совершенное группой лиц по мотивам ненависти или вражды.
14.	Харьков	ст. 111 ч. 3 п. а УК РФ	Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

№ п/п	ФИО фигуранта	Статьи обвинения	Описание статьи обвинения
15.	Зеленцов	ст. 111 ч. 3 п. а УК РФ	Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.
16.	Шведов	ст. 111 ч. 3 п. а УК РФ	Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.
17.	Кудрявцев	ст. 105 ч. 2 пп. ж, л УК РФ	Убийство, совершенное группой лиц по мотивам ненависти или вражды.
18.	Францева	ст. 111 ч. 3 п. а УК РФ	Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.
19.	Кубышкина	ст. 111 ч. 3 п. а УК РФ	Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Из 19 подсудимых 1 был оправдан, 4 приговорены к условным срокам лишения свободы (включая двух девушек, которым не было 16 лет на момент совершения инкриминируемых преступле-

ний), а оставшиеся 14 получили реальные сроки лишения свободы. Шакиров, Кудрявцев и Зеленцов были освобождены из зала суда в связи с отбытием назначенного срока наказания.

Дело **Прахова Дмитрия Сергеевича** рассматривалось Смольнинским районным судом в первой инстанции, о результатах мониторинга этого дела мы писали в 2016 году. В этом году мы также продолжили мониторинг дела Прахова в апелляции: Санкт-Петербургский городской суд, номера дела 22-2898/2017 и 22-1009/2018. В приговоре Прахова признали виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью с применением оружия по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ и в умышленном убийстве по ч. 1

ст. 105 УК РФ двух уроженцев Дагестана Г. и Р. в результате массовой драки и приговорили к наказанию в виде лишения свободы на срок 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В апелляции приговор был смягчен – лишение свободы на срок 8 лет 6 месяцев. Также был отменен приговор в части удовлетворения гражданского иска одного из потерпевших на том основании, что он не является близким родственником жертвы преступления.

Дело **Павловского Виталия Константиновича** рассматривалось в Кировском районном суде Санкт-Петербурга, номер дела 1-262/2018. Апелляционную жалобу не подавал. Павловский был признан виновным по ст. 280 ч. 2 (публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности); ст. 282 ч. 1 УК РФ (воз-

буждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства) за то, что в мае 2016 года опубликовал в группе «Подслушано Архангельск» в социальной сети «ВКонтакте» ксенофобные посты и комментарий с призывами к насилию над выходцами с Кавказа. Суд приговорил его к 2 годам 6 месяцам условно.

Дело **Михалева Михаила Евгеньевича** рассматривалось в Октябрьском районном суде Ростова-на-Дону, номер уголовного дела 1-291/2018. Апелляция на решение не подавалась. Он обвинялся по ст. 159 ч. 3 УК РФ (мошенничество). В соответствии с предъявленным обвинением, будучи чиновником в Администрации Ростова-на-Дону, Михалев брал взятки с компании-застройщика

за решение вопроса о привлечении застройщика к административной ответственности, однако не имел полномочий для принятия решения по этому вопросу. 20 июля 2018 года был вынесен обвинительный приговор; точное его содержание мы не знаем, так как на оглашении не смогли присутствовать наблюдатели, а само решение на данный момент на сайте суда не опубликовано.

Дело **Измайлова Адама Хасановича** рассматривалось Северо-Кавказским окружным военным судом Ростова-на-Дону, номер дела 1-44/2018. Была подана апелляционная жалоба в Верховный Суд РФ, номер дела 205-АПУ18-16, мониторинг апелляции не проводился. Он обвинялся по ст. 205.2 ч. 1 УК РФ (публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма), так как

он 17.09.2014 разместил видео в сети «ВКонтакте», где идет речь про Саида Бурятского, и оставил комментарий к видео, в котором одобряет террористическую деятельность. Рассмотрение началось 28 мая 2018 года; 4 июня 2018 года был провозглашен приговор: Измайлов был осужден на 2 года лишения свободы в колонии поселения. В апелляции решение осталось без изменения.

Дело **Эйвазова Александра Хикметовича** рассматривалось в Калининском районном суде, (номер 1-851/2018), в Санкт-Петербургском городском суде, дело номер 22-6645/2018. Эйвазов обвинялся по ст. ст. 298.1 ч. 3 (клевета в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава) и ст. 294 ч. 3 УК РФ (воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования). Он обвинялся в том, что на почве личной

неприязни к судье и из желания отмены приговора не изготовил и не подписал часть протокола судебного заседания в срок. Также Эйвазову было предъявлено еще одно обвинение в клевете на судью Октябрьского районного суда г. СПб Керро. В суде первой инстанции Эйвазова признали виновным, но в апелляции производство по делу прекратили в связи с отсутствием состава преступления, а за Эйвазовым было признано право на реабилитацию.

Дело **Эсмурзиева Алисхана А.** рассматривалось в Кировском районном суде Санкт-Петербурга (номер 1-541/2018). Приговор не обжаловался в апелляции. Он обвинялся в подготовке теракта в Казанском соборе по ст. 205.6 (несообщение о преступлении) и ст. 222 ч. 1

(незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов). Ему был вынесен приговор 2 года лишения свободы в колонии поселения, а также штраф 50 000 рублей.

Мониторинг дел был прекращен³⁵

Дело **Абдулмеджитова Р. А.** рассматривалось в Калининском районном суде Санкт-Петербурга (номер 1-885/2018). Он обвинялся по ст. 319 (оскорбление представителя власти); ст. 318 ч. 1 УК РФ (применение насилия, не опасного

для жизни или здоровья в отношении представителя власти). Это дело попало в мониторинг, так как мы полагали, что в нем речь шла о нападении иностранного гражданина на сотрудников полиции.

Дело **Бирюкова Юрия Петровича** рассматривалось в Железнодорожном районном суде Ростова-на-Дону, номер уголовного дела 1-166/2018. Подсудимый обвиняется по ст. 303 ч. 1 УК РФ (подделка результатов ОРД). Нам неизвестны подробности предъявленного обвинения, так как с самого начала рассмотрения дела судебные заседания

откладывались в связи с неявкой в судебное заседание подсудимого по болезни. На настоящий момент рассмотрение дела продолжается. Мы провели мониторинг четырех судебных заседаний с 7 июня 2018 года и решили его прекратить, так как в отсутствие подсудимого в суде ничего не происходило.

Дело **Никитина Эдуарда Сергеевича** рассматривалось Невским районным судом (номер 1-951/2018). Обвинялся по ст. 282 ч. 1 УК РФ (возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства) в разжигании ненависти и подрыве основ государственного

строения политическим анекдотом и картинкой в сети «ВКонтакте» в 2015 году. Уголовное дело в отношении Никитина было прекращено, как сообщают СМИ, в связи с частичной декриминализацией 282-й статьи Уголовного кодекса «О возбуждении ненависти или вражды».

Дело **Жазаева Заура Вильгельмовича** рассматривалось в Смольнинском районном суде Санкт-Петербурга (номер 1-256/2018). Жазаев обвинялся по ст. 318 ч. 1 (применение насилия, не опасного для жизни или здоровья в отношении представителя власти) и ст. 296 ч. 2 УК РФ (угроза или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или производством пред-

варительного расследования). Обвиняемый – юрист, его обвиняют в шантаже и угрозах в отношении нескольких сотрудников силовых органов. Заседание было отложено, потому что участники дела были извещены о судебном заседании позже пяти дней. Это дело попало в мониторинг, так как мы полагали, что в нем речь шла о нападении иностранного гражданина на сотрудников полиции.

³⁵ Эти дела мы сначала взяли в мониторинг, но либо после одного или нескольких заседаний мы поняли, что они не удовлетворяют критериям отбора дел в мониторинг, и прекратили посещать заседания по этим делам, либо дело рассматривалось в закрытом режиме.

Дело **Кецбая Омара Индикоевича** рассматривалось во Фрунзенском районном суде Санкт-Петербурга (номер 1-652/2018). Он обвинялся по ст. 318 ч. 1 УК РФ (применение насилия, не опасного для жизни или здоровья в отношении

представителя власти). Это дело попало в мониторинг, так как мы полагали, что в нем речь шла о нападении иностранного гражданина на сотрудников полиции. Суд прекратил рассмотрение дела.

Дело **Кузьмина Михаила Юрьевича** рассматривалось в Кировском районном суде Санкт-Петербурга (номер 1-565/2018). Кузьмин обвинялся по ст. 318 ч. 1 УК РФ (применение насилия, не опасного для жизни или здоро-

вья в отношении представителя власти). Это дело попало в мониторинг, так как мы полагали, что в нем речь шла о нападении иностранного гражданина на сотрудников полиции.

Дело **Махмазуда Муртазова** рассматривалось в Дзержинском районном суде Санкт-Петербурга (номер 1-105/2018). Он обвинялся по ст. 116 (побои), ст. 318 ч. 1 УК РФ (применение насилия, не опасного для жизни или здоровья в отношении представителя власти). Это дело попало в мониторинг, так как мы полагали, что в нем речь шла

о нападении иностранного гражданина на сотрудников полиции. Подробности дела неизвестны. Судья объявил заседание закрытым, так как зачитывали диагноз обвиняемого. Монитор смог присутствовать только на оглашении резолютивной части, в которой осужденному вместо уголовного дела назначили принудительное лечение.

Дело **Котяшева Ильи Александровича** рассматривалось в Невском районном суде Санкт-Петербурга (номер 1-948/2018). Котяшева обвиняли по ст. 318 ч. 1 УК РФ (применение насилия, не опасного для жизни или здоровья в отношении представителя власти). По факту он обвинялся в умышленном при-

чинении вреда сотруднику ФССП: после того как пристав просил подсудимого покинуть суд, Котяшев прыснул приставу в лицо из баллончика. Рассмотрение дела продолжается. Это дело попало в мониторинг, так как мы полагали, что в нем речь шла о нападении иностранного гражданина на сотрудников полиции.

Дело **Владимира Рязанцева** рассматривалось в Невском районном суде Санкт-Петербурга, номера дела 1-28/2017 (1-373/2016) и 1-291/2018 (1-1473/2017). Оно рассматривается с 2016 года. Рязанцева привлекали за ведение группы «Белые Новости v. 2.0» националистического толка в социальной сети «ВКонтакте» и опубликовании трех

экстремистских постов в ней в 2014 году. Изначально ему было предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 282 УК РФ (возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства); после возвращения дела от прокурора дело квалифицировали по ст. 280 ч. 2 УК РФ (публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности). Мы про-

вели мониторинг судебного заседания по уголовному делу и решили, что данное дело не подпадает под предмет нашего мониторинга, так как Рязанцев обвиняется не в преступлении на почве ненависти по национальному признаку, но в воз-

буждении ненависти против социальных групп антифашистов и марксистов. Дело снова было возвращено прокурору и в 2017 году вернулось в суд. Оно закончилось в декабре 2018 года вынесением обвинительного приговора.

Дело **Шлёмина Евгения Николаевича** рассматривалось во Фрунзенском районном суде Санкт-Петербурга (номер 1-203/2018). Он обвинялся по ст. 280 ч. 2 (публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности) и ст. 282 ч. 1 УК РФ (возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства). Это дело попало

в мониторинг, так как мы полагали, что в нем речь шла о нападении иностранного гражданина на сотрудников полиции. Мы не попали в судебное заседание, поэтому не знаем подробностей. На сайте суда указано, что к подсудимому были применены принудительные меры медицинского характера.

Дело номер 1-399/2018 **Хамракулова Азамата** рассматривалось в Петроградском районном суде Санкт-Петербурга. Безымянный обвинялся по ч. 4 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть потерпевшего). Детали дела известны только из СМИ, так как первое заседание по делу было, по сообщению секре-

таря суда, выездное, в психиатрической больнице, а затем рассматривалось в закрытом режиме. По сообщениям СМИ, Хамаркулов обвинялся в избиении 70-летнего сторожа Соборной мечети, отчего тот скончался в больнице. Согласно карточке дела, к Азамату Хамракулову были применены принудительные меры медицинского характера.

ДЕЛА, МОНИТОРИНГ КОТОРЫХ ПРОДОЛЖИТСЯ В 2019 ГОДУ

№ п/п	Суд	Номер дела	Фамилия/ Название дела	ППРН
1.	Смольнинский районный суд	1-344/2018	Зенин	Насильственное ППРН
2.	Василеостровский районный суд	1-275/2018	Ахумян	
3.	Смольнинский районный суд	1-247/2018	Калавулов	
4.	Санкт-Петербургский городской суд	2-56/2018	Катков	Насильственное ППРН
5.	Ленинский районный суд	1-225/2018	Козлов и Павлов	Насильственное ППРН
6.	Дзержинский районный суд	1-106/2018	Цакунов	
7.	Дзержинский районный суд	3/2-19/2018	Филинков	
	Санкт-Петербургский городской суд	22К-3923/2018	Филинков	
8.	Северо-Кавказский окружной военный суд	1-15/2018 (1-133/2017;)	Эмир-Усеин Куку, Инвер Бекиров, Муслим Алиев, Вадим Сирук, Арсен Джеппаров и Рефат Алимов	
9.	Северо-Кавказский окружной военный суд	1-35/2018	Аушев М.А. Хашагульгов Я.Л.	

№ п/п	Суд	Номер дела	Фамилия/ Название дела	ППРН
10.	Северо-Кавказский окружной военный суд	1-42/2018	Мамутов Энвер, Меметов Ремзи, Абильтаров Рустем, Абсеитов Зеври	
11.	Северо-Кавказский окружной военный суд	1-52/2018, 1-86/2018	Павел Грыб (Гриб)	

АНКЕТА: МОНИТОРИНГ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ (2018)

Общая информация по делу

1. ФИО наблюдателя(-ей)

Если наблюдателей двое, укажите фамилии через запятую.

2.1 Выберите суд Санкт-Петербурга, в котором рассматривается судебное заседание

В списке приведены суды Санкт-Петербурга (с 1-25). Если Вашего суда нет в списке, пожалуйста, впишите его название в следующем вопросе:

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Санкт-Петербургский городской суд | <input type="checkbox"/> Ленинский районный суд |
| <input type="checkbox"/> Василеостровский районный суд | <input type="checkbox"/> Московский районный суд |
| <input type="checkbox"/> Выборгский районный суд | <input type="checkbox"/> Невский районный суд |
| <input type="checkbox"/> Дзержинский районный суд | <input type="checkbox"/> Октябрьский районный суд |
| <input type="checkbox"/> Зеленогорский районный суд | <input type="checkbox"/> Петроградский районный суд |
| <input type="checkbox"/> Калининский районный суд | <input type="checkbox"/> Петродворцовый районный суд |
| <input type="checkbox"/> Кировский районный суд | <input type="checkbox"/> Приморский районный суд |
| <input type="checkbox"/> Колпинский районный суд | <input type="checkbox"/> Пушкинский районный суд |
| <input type="checkbox"/> Красногвардейский районный суд | <input type="checkbox"/> Сестрорецкий районный суд |
| <input type="checkbox"/> Красносельский районный суд | <input type="checkbox"/> Смольнинский районный суд |
| <input type="checkbox"/> Кронштадтский районный суд | <input type="checkbox"/> Фрунзенский районный суд |
| <input type="checkbox"/> Куйбышевский районный суд | <input type="checkbox"/> 224 гарнизонный военный суд |
| | <input type="checkbox"/> Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд |

2.2 Укажите название суда

Если судебное заседание проходило в судах Ленинградской области, укажите название суда здесь.

3. Номер дела

4. ФИО судьи

5. Дата судебного заседания

Усматривается ли в деле мотив национальной ненависти или вражды?

Вы можете ответить «да» на этот вопрос, если в деле есть признаки преступления на почве расовой ненависти (ППРН), такие как националистические выкрики во время преступления, данные об ультраправых взглядах обвиняемого и другое.

- Да, это ППРН
- Нет, это обычное уголовное дело
- Это новое дело, мотив ППРН уточняется

Информация о судебном заседании

1. Запланированное время начала судебного заседания

2. Фактическое время начала судебного заседания

3. Объяснял ли суд причину задержки?

Если заседание не началось вовремя и причина задержки понятна (например, ее обсуждали другие участники процесса), укажите ее в поле «Другое».

- Судебное заседание началось вовремя
- Да, объяснял
- Нет, но причина задержки понятна
- Нет, причина задержки неизвестна
- Другое: _____

4. Время окончания судебного заседания

5. Дата и время следующего судебного заседания

6. Отображалась ли на сайте суда полная и актуальная информация о деле?

Если какой-то информации на сайте суда не хватает, не забудьте прислать pdf-файл или принт-скрин, подтверждающий это, на почту jurist@citwatch.org

- Да
- Нет, не указана дата одного или нескольких судебных заседаний
- Нет, скрыта информация о подсудимых
- Нет, дело не указано в списке заседаний на дату судебного заседания
- Нет, на сайте суда нет информации о деле
- Другое: _____

НАВИГАЦИЯ

Вы хотите перейти к заполнению установочных данных по участникам судебного заседания?

Это технический вопрос. Выбрав ответ «Да», Вы перейдете в раздел «Общая информация по делу», чтобы заполнить или дополнить установочные данные участников судебного заседания. Выбрав «Нет», Вы подтверждаете, что информация об участниках уже заполнялась и у Вас нет дополнительной информации.

- Да, это первое промониторенное судебное заседание
- Да, я хочу дополнить установочные данные
- Нет, все заполнено, дополнительной информации нет (к Навигации)

Подсудимый

ФИО подсудимого

Пол

- Мужской
- Женский
- Другое: _____

Год рождения / Возраст

Национальность / Страна происхождения

Владение языком судопроизводства

- Да
- Нет
- Нет данных

Место работы / Род занятий

Политическая принадлежность, членство в организациях, иная информация, характеризующая личность подсудимого

Укажите здесь, относит ли подсудимый себя к каким-либо движениям, субкультурам (правые, скинхеды, антифашисты и т.д.).

Статьи УК РФ, в соответствии с которыми предъявлено обвинение

Эту информацию удобнее всего смотреть на сайте суда, особенно если подсудимому предъявлено несколько статей обвинения.

Краткое описание деяния

Мера пресечения

- Нет данных
- Не применялась
- Заключение под стражу
- Подписка о невыезде
- Личное поручительство
- Залог
- Домашний арест
- Присмотр за несовершеннолетним обвиняемым

Если подсудимый находится под стражей, укажите дату помещения под стражу

Выберите нужный ответ:

- В деле есть потерпевшие (К разделу «Потерпевшие»)
- В деле есть потерпевшие, но подробности о них неизвестны (к разделу «Информация о потерпевших»)
- В деле нет потерпевших (К Навигации)

Информация о потерпевшем/потерпевших

Укажите источник информации о потерпевших

Укажите всё, что знаете о потерпевших из указанного источника

Потерпевший

ФИО потерпевшего / жертвы

Если жертва преступления скончалась, укажите здесь всё, что о ней знаете. Если потерпевшим по делу признан кто-то из родственников жертвы, заполните вторую форму на родственника потерпевшего, указав в ней данные родственника жертвы, признанного потерпевшим.

Пол

- Мужской
- Женский
- Другое: _____

Год рождения / Возраст

Национальность / Страна происхождения

Владение языком судопроизводства

- Да
- Нет
- Нет данных

Место работы / Род занятий

Политическая принадлежность, членство в организациях, иная информация, характеризующая личность потерпевшего

Укажите здесь, относит ли потерпевший себя к каким-либо движениям, субкультурам (правые, скинхеды, антифашисты и т.д.).

Интересы потерпевшего представляет адвокат или представитель?

- Да, адвокат
 Да, представитель
 Нет

Ходатайствовал ли потерпевший о применении мер безопасности?

Если потерпевший ходатайствовал о применении мер безопасности, в поле «Другое» опишите подробнее, было ли удовлетворено ходатайство и повлияло ли это обстоятельство на течение судебного заседания.

- Нет
 Другое: _____

Предъявлял ли потерпевший требование о возмещении имущественного или морального вреда?

Если такое требование заявлялось, укажите в поле «Другое» размер требования.

- Нет
 Другое: _____

Был ли потерпевший признан гражданским истцом?

- Да
 Нет
 Нет данных
 Не заявлял такого требования

НАВИГАЦИЯ

Удалось ли Вам попасть в зал судебного заседания?

Это технический вопрос. Если Вы ответили «Нет», пожалуйста, поясните, почему Вам не удалось попасть в зал, в поле ниже.

- Да
 Нет

Пожалуйста, укажите причину, по которой Вам не удалось провести мониторинг судебного заседания.

Например, заболела судья, Вы не попали на судебное заседание по каким-то другим причинам (не хватило места в зале суда и т.д.).

Условия в зале судебного заседания

1. **Какая сторона судебного разбирательства располагалась ближе к судье в зале суда?**

- Сторона защиты
 Сторона обвинения
 На одинаковом расстоянии
 Стороны не присутствовали в судебном заседании
 Другое: _____

2. **Оцените слышимость в зале судебного заседания:**

В поле «Другое» опишите, почему Вы не можете оценить слышимость в зале суда как удовлетворительную.

- Удовлетворительно
 Другое: _____

3. **Находился ли обвиняемый в металлической клетке или в «аквариуме» в зале судебного заседания?**

- Да, в «аквариуме»
 Да, в клетке
 Нет

Аквариум

1. **Сколько «аквариумов» было в зале судебного заседания?**

2. **Сколько человек содержалось в каждом «аквариуме»?**

3. **Показалось ли Вам, что «аквариумы» переполнены?**

- Да
 Нет

4. **Жаловались ли подсудимые на условия в «аквариуме»?**

- Нет
 Да, на тесноту
 Да, на духоту
 Да, на плохую слышимость
 Да, на затруднительность общения с адвокатом
 Другое: _____

ЖУРНАЛИСТЫ И СЛУШАТЕЛИ

Журналисты

1. Присутствовали ли журналисты на данном слушании или на его части?

- Да
 Нет

2. Нарушались ли права журналистов?

- Нет/Нет данных
 Да, судья не разрешил вести видеозапись, т.к. журналисты не подали письменное ходатайство
 Да, было отказано в ведении аудиозаписи
 Другое: _____

Слушатели

1. Поместились ли все слушатели и журналисты в зал судебного заседания?

Если в зал попали не все желающие, в поле «Другое» уточните две вещи: 1. причину (например, зал был слишком маленький); 2. Поясните, по какому принципу пропускали в зал судебного заседания (например, тех, кто ближе стоял, родственников, журналистов).

- Да
 Другое: _____

2. Просили ли Вас и/или других слушателей предъявить паспорт при входе в зал судебного заседания?

- Да, паспорта смотрели у всех слушателей
 Да, паспорта смотрели только у наблюдателей
 Да, снимали копию паспорта
 Нет
 Другое: _____

3. Нарушались ли права слушателей в ходе судебного заседания?

В поле «Другое» Вы можете указать на другие нарушения прав слушателей, которые имели место, или же более подробно изложить обстоятельства произошедшего нарушения.

- Нет
 Да, мешали делать записи от руки
 Да, интересовались содержанием записей
 Да, мешали вести аудиозаписи
 Да, заставили убрать телефон/планшет/ПК
 Да, забрали телефон или другое устройство и удалили с него информацию (подробнее укажите, что удалили в поле «Другое»)
 Другое: _____

4. Возражал ли судья/сотрудник суда/пристав против Вашего присутствия в зале судебного заседания либо делал какие-либо замечания относительно Вашего присутствия?

В поле «Другое» опишите, кто возражал против Вашего присутствия и как это выразилось.

- Нет
 Другое: _____

5. Присутствовали ли другие слушатели на данном слушании или на его части?

- Да
 Нет

6. Поддерживал ли судья порядок в зале судебного заседания профессионально?

Укажите свой вариант ответа в поле «Другое».

- Порядок в зале суда не нарушался
 Да, судья поддерживал порядок профессионально
 Нет, судья повышал голос на слушателей
 Нет, судья необоснованно удалял слушателей из зала
 Нет, судья необоснованно не пустил слушателей в зал
 Другое: _____

7. Если порядок в зале суда нарушался, приведите примеры. Если Вы знаете, кем является удаленный или недопущенный слушатель (родственник, друг, наблюдатель), также укажите это здесь.

Судебное разбирательство

Если подсудимый или иное лицо участвовал по ВКС (видеоконференцсвязи), то он присутствовал в судебном заседании.

Укажите, присутствовали ли в судебном заседании:

- Подсудимый
 Адвокат подсудимого
 Потерпевший
 Представитель потерпевшего
 Не все подсудимые
 Не все потерпевшие
 В деле нет потерпевших

Ходатайствовал ли потерпевший (потерпевшие) о рассмотрении дела в их отсутствие?

- Нет
 В деле нет потерпевших
 Нет данных
 Да, все потерпевшие ходатайствовали об этом
 Да, часть потерпевших ходатайствовала об этом

Разъяснял ли суд права участникам судебного заседания?

- Да
- Да, но делал это слишком быстро и/или неразборчиво
- Нет, подсудимому
- Нет, потерпевшему
- Нет, свидетелю
- Нет, эксперту (специалисту)
- Нет, переводчику
- Другое: _____

Высказывал ли судья суждения о виновности подсудимого?

Если судья высказывал суждения о виновности подсудимого, приведите примеры в поле «Другое».

- Нет
- Другое: _____

Пресекал ли судья непрофессиональное поведение стороны обвинения (прокурор «давил» на свидетеля, неэтично шутил)?

В поле «Другое» опишите действия суда и прокурора, если некорректное поведение имело место.

- Обвинение представляет частный обвинитель
- Сторона обвинения вела себя корректно
- Суд пресекал некорректное поведение прокурора (в поле «Другое» приведите примеры некорректного поведения прокурора и действий судьи)
- Суд НЕ пресекал некорректное поведение прокурора (в поле «Другое» приведите примеры некорректного поведения прокурора и действий судьи)
- Другое: _____

Допускал ли сам судья бестактные или неэтичные высказывания (действия) в отношении кого-либо из участников процесса?

В поле «Другое» приведите примеры действий или высказываний судьи, которые Вы считаете неэтичными или бестактными.

- Нет
- Другое: _____

Имели ли место ненадлежащие контакты между сторонами и судом, например, между обвинением и судьей, защитой и судьей?

В поле «Другое» опишите ненадлежащий контакт суда с участниками процесса.

- Нет
- Другое: _____

Оказывал ли судья давление на подсудимого с целью вынудить его признать свою вину?

Приведите примеры давления, оказываемого на подсудимого.

- Нет
- Другое: _____

Укажите причину отложения судебного заседания

В поле «Другое» поясните, что именно вызвало отложение судебного заседания (например, не явился прокурор, представитель потерпевшего, иные причины)

- Судебное заседание не откладывалось
- Неявка свидетелей
- Неявка участников
- Истребования новых доказательств
- Другое: _____

Выберите наиболее подходящие утверждения для оценки подготовки прокурора к судебному заседанию

В поле «Другое» кратко прокомментируйте свой выбор или его отсутствие

- Прокуроры часто менялись
- Прокурор хорошо ориентировался в материалах дела
- Прокурор вел себя пассивно
- Прокурор вел себя активно
- Другое: _____

НАВИГАЦИЯ

Настоящее уголовное дело рассматривается с судом присяжных?

- Да (К присяжным)
- Нет (К равенству сторон)

Присяжные

1. Поднимался ли судом вопрос о пристрастности и/или предвзятости присяжных заседателей?

Если да, то в поле «Другое» опишите подробнее обстоятельства: в чем состояла претензия и от кого она исходила.

- Нет
- Другое: _____

2. Что сделал суд, чтобы устранить возможные сомнения в пристрастности и/или предвзятости присяжных?

- Сомнений не возникало
- Судья разъяснил обязанность присяжных выносить вердикт на основании доказательств
- Судья напомнил присяжным о принесенной присяге
- Судья удалил конкретных присяжных
- Судья распустил всю коллегия присяжных и назначил новое рассмотрение со стадии отбора присяжных заседателей
- Другое: _____

3. Какие разъяснения по вопросам права давал председательствующий судья присяжным?

4. Задавал ли судья четкие и однозначно понимаемые вопросы, на которые присяжным нужно ответить для постановления вердикта?

В поле «Другое» приведите примеры нечетких или неоднозначно понимаемых вопросов, которые задавались судом.

Да
 Другое: _____

5. Ставил ли суд вопросы для вынесения вердикта, подлежащие разрешению присяжными заседателями, отдельно в отношении каждого подсудимого?

В деле один подсудимый
 Да
 Нет
 Не все вопросы ставились судом отдельно в отношении каждого подсудимого

6. Какие вопросы ставились судом перед присяжными заседателями для вынесения вердикта?

Кратко перечислите вопросы.

7. Заявляли ли стороны возражения в связи с напутственным словом председательствующего судьи?

Нет
 Другое: _____

Равенство сторон

1. Оказывал ли судья помощь в сборе доказательств по запросу стороны Обвинения?

Да, суд оказал содействие в сборе доказательств
 Нет, суд отказал в содействии
 Нет, такие ходатайства не заявлялись

2. При отклонении ходатайств Обвинения объявлял ли суд причины своего решения?

Если суд НЕ объявлял причин своего решения, приведите примеры в поле «Другое».
 Да
 Ходатайства не заявлялись
 Другое: _____

3. Оказывал ли судья помощь в сборе доказательств по запросу стороны Защиты?

- Да, суд оказал содействие в сборе доказательств
- Нет, суд отказал в содействии
- Нет, такие ходатайства не заявлялись

4. При отклонении ходатайств Защиты объявлял ли суд причины своего решения?

Если суд НЕ объявлял причин своего решения, опишите ситуацию подробнее в поле «Другое».

- Да
- Ходатайства не заявлялись
- Другое: _____

5. Дайте описание любых иных нарушений принципа равенства сторон

РАЗРЕШЕНИЕ ХОДАТАЙСТВ

Ходатайства стороны Защиты

1. Укажите ходатайства, которые заявляла сторона Защиты

2. Укажите ходатайства Защиты, которые суд НЕ удовлетворил

3. Укажите ходатайства Защиты, которые суд удовлетворил

4. При отклонении ходатайств Защиты объявлял ли суд причины своего решения?

Если суд НЕ объявлял причин своего решения, опишите ситуацию подробнее в поле «Другое».

- Да
- Ходатайства не заявлялись
- Другое: _____

Ходатайства стороны Обвинения

5. Укажите ходатайства, которые заявляла сторона Обвинения

6. Укажите ходатайства Обвинения, которые суд НЕ удовлетворил

7. Укажите ходатайства Обвинения, которые суд удовлетворил

8. При отклонении ходатайств Обвинения объявлял ли суд причины своего решения?

- Да
- Ходатайства не заявлялись
- Другое: _____

Ходатайства Потерпевшего

9. Укажите ходатайства, которые заявлял Потерпевший

10. Укажите ходатайства Потерпевшего, которые суд НЕ удовлетворил

11. Укажите ходатайства Потерпевшего, которые суд удовлетворил

12. При отклонении ходатайств Потерпевшего объявлял ли суд причины своего решения?

- Да
- Ходатайства не заявлялись
- Другое: _____

НАВИГАЦИЯ

Заявлялось ли ходатайство о признании доказательств недопустимыми по причине пыток или провокации?

- Да (к разделу «Недопустимые доказательства: провокация и пытки»)
- Нет (к разделу «Право на защиту»)

НЕДОПУСТИМЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

Провокация

1. Заявлял ли подсудимый об исключении доказательств, полученных в результате провокации (подстрекательства к совершению преступления)?

- Да, согласно подсудимому он не совершил бы деяния, если бы не активные действия полиции
- Да, у полиции не было данных о преступной деятельности подсудимого до проведения ОРД
- Да, ОРД была проведена с процессуальными нарушениями: необходимые протоколы составлены с ошибками и/или без судебного или прокурорского контроля
- Нет
- Другое: _____

2. Выяснял ли судья причины проведения ОРД и поведение полицейских, которые проводили ОРД?

- Нет, потому что подсудимый признал себя виновным во время предварительного следствия, а в суде изменил показания
- Нет, потому что подсудимый не делал заявлений о провокации
- Нет, потому что утверждение о провокации является совершенно неправдоподобным, (поясните в «Другое»)
- Нет, были другие причины (поясните в поле «Другое»)
- Да (поясните в поле «Другое»)
- Другое: _____

3. Были ли доказательства, полученные в результате провокации, признаны недопустимыми?

- Да
- Нет
- Подсудимый не заявлял о провокации

Пытки

1. Заявлял ли подсудимый об исключении доказательств, полученных в результате пыток?

- Да
 Нет

2. Проверял ли судья утверждение подсудимого о пытках?

- Да, опишите действия судьи в поле «Другое»
 Нет, потому что подсудимый не делал таких заявлений
 Другое: _____

3. Были ли доказательства, полученные в результате пыток, признаны недопустимыми?

- Да
 Нет
 Подсудимый не заявлял о пытках

Право на защиту

1. Имела ли место замена адвоката (защитника) на данном судебном заседании?

- Да
 Нет

2. Ограничивал ли суд общение защитника(-ов) с подсудимым каким-либо образом?

Поясните, как суд ограничивал общение защитника с подсудимым в поле «Другое»

- Нет
 Другое: _____

Защитник

5.1 ФИО адвоката (защитника)

Укажите фамилию адвоката, если Вы ее знаете.

5.2 Интересы подсудимого представлял адвокат по соглашению или по назначению?

- По соглашению
 По назначению
 Нет данных

5.3 Оцените работу адвоката (защитника):

- Вел(а) себя пассивно
 Вел(а) себя активно
 Был(а) хорошо подготовлен(а)
 Был(а) плохо подготовлен(а)
 Другое: _____

Представитель потерпевшего

6. Как вел себя представитель потерпевшего в судебном заседании?

- Пассивно
- Активно
- В деле нет потерпевшего
- Другое: _____

НАВИГАЦИЯ

Участвовали ли в судебном заседании эксперт (специалист) или переводчик?

- Участвовал эксперт (специалист) (к разделу «Участие эксперта (специалиста)»)
- Участвовал переводчик (к разделу «Участие переводчика»)
- Участвовали оба (к разделу «Участие эксперта (специалиста)»)
- Не участвовали (к разделу «Навигация»)

Участие эксперта / специалиста

1. Предупреждал ли судья эксперта (специалиста) об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения?

- Да
- Нет

2. Укажите краткое содержание показаний эксперта (специалиста) и/или его экспертизы (заключения)

3. Кратко укажите обстоятельства, которые судья и/или участники дела уточняли у эксперта (специалиста)

НАВИГАЦИЯ

Участвовал ли в судебном заседании переводчик?

- Да (к разделу «Участие переводчика»)
- Нет (к разделу «Навигация»)

Участие переводчика

1. Кому переводчик оказывал услуги?

- Подсудимому
 Потерпевшему
 Свидетелю
 Другое: _____

2. Был ли переводчик предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный перевод?

- Да
 Нет
 Другое: _____

3. Считаете ли Вы, что перевод был полным и качественным?

Поясните, почему перевод не показался Вам качественным и полным, в поле «Другое».

- Да
 Другое: _____

4. Получал ли подсудимый в ходе суда письменный перевод правовых документов, которые обязаны предоставляться защите по закону?

- Да
 Нет
 Нет данных

5. Получал ли потерпевший в ходе суда письменный перевод правовых документов, которые обязаны предоставляться потерпевшему по закону?

- Да
 Нет
 Нет данных

6. Оцените активность работы переводчика в зале суда:

- Переводчик осуществлял перевод всего, что происходило в процессе, для того, кому он оказывал услуги
 Переводчик переводил только ту речь, что была обращена к тому, кому он оказывал услуги и его/ее ответы
 Другое: _____

7. Заявлялся ли отвод переводчику?

В поле «Другое» напишите причину отвода, если отвод заявлялся.

- Нет
 Да, со стороны защиты
 Да, со стороны обвинения
 Да, свидетелем
 Другое: _____

НАВИГАЦИЯ

Проводился ли в судебном заседании допрос кого-то из этих лиц?

- Допрос свидетеля
 Допрос подсудимого
 Допрос потерпевшего
 Нет (к разделу «Навигация»)

Допрос свидетеля

1. ФИО свидетеля

2. Пол свидетеля

- Мужской
 Женский
 Другое: _____

3. Год рождения или возраст

4. Национальность (страна происхождения)

5. Предоставлялся ли свидетелю переводчик?

В поле «Другое» укажите, предоставлялся ли свидетелю переводчик и с какого языка осуществлялся перевод.

- Нет, свидетель владеет русским языком
 Другое: _____

6. Место работы и род занятий

7. Политическая принадлежность, членство в организациях, иная информация, характеризующая личность

8. Краткое содержание показаний

9. Присутствовал ли свидетель в зале судебного заседания до допроса?

Если свидетель присутствовал в зале до допроса, в поле «Другое» напишите об этом подробнее.

- Нет
 Другое: _____

10. Предупрежден ли свидетель об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний?

Если свидетель не был предупрежден об уголовной ответственности, укажите причину в поле «Другое».

- Да
 Другое: _____

11.1 Оказывалось ли на свидетеля психологическое либо другое давление кем-либо из участников процесса при допросе?

- Нет
 Да, со стороны суда
 Да, со стороны адвоката
 Да, со стороны прокурора
 Другое: _____

11.2 Приведите примеры давления, оказываемого на свидетеля:

12. Ходатайствовал ли свидетель о применении мер безопасности?

Если свидетель ходатайствовал о применении мер безопасности, опишите в пункте «Другое», удовлетворили ли заявленное ходатайство и отразилось ли это на течении судебного разбирательства.

- Нет
 Другое: _____

13. Оглашались ли показания свидетеля без вызова в суд?

Если показания свидетеля оглашались без его вызова в суд, опишите в пункте «Другое» причину оглашения показаний свидетеля в судебном заседании.

- Нет
 Другое: _____

НАВИГАЦИЯ

Допрашивались ли другие лица в сегодняшнем судебном заседании?

- Да, к допросу Потерпевшего
 Да, к допросу Подсудимого
 Нет, к Навигации

Допрос потерпевшего

1. ФИО потерпевшего

2. Краткое содержание показаний

3. Предупрежден ли потерпевший об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний?

Если потерпевший не был предупрежден об уголовной ответственности, укажите причину в поле «Другое».

- Да
 Другое: _____

4.1 Оказывалось ли на потерпевшего психологическое либо другое давление кем-либо из участников процесса при допросе?

- Нет
 Да, со стороны суда
 Да, со стороны адвоката
 Да, со стороны прокурора
 Другое: _____

4.2 Приведите примеры давления, оказываемого на потерпевшего:

5. Оглашались ли показания потерпевшего без вызова в суд?

Если показания потерпевшего оглашались без вызова потерпевшего в суд, опишите в пункте «Другое» причину оглашения показаний потерпевшего в судебном заседании.

- Нет
 Другое: _____

НАВИГАЦИЯ

Допрашивались ли другие лица в сегодняшнем судебном заседании?

- Да, к допросу Подсудимого
- Нет, к Навигации
- Вернуться к допросу свидетеля (Допрос свидетеля)

Допрос подсудимого

1. ФИО подсудимого

2. Краткое содержание показаний

3. Оказывалось ли на подсудимого психологическое либо другое давление кем-либо из участников процесса при допросе?

- Нет
- Да, со стороны суда
- Да, со стороны адвоката
- Да, со стороны прокурора
- Другое: _____

4. Приведите примеры давления, оказываемого на подсудимого:

5. Оглашались ли показания подсудимого без вызова в суд?

Если показания подсудимого оглашались без вызова подсудимого в суд, опишите в пункте «Другое» причину оглашения показаний подсудимого в судебном заседании.

- Нет
- Другое: _____

НАВИГАЦИЯ

Выберите, если в судебном заседании:

- Были прения сторон
- Оглашался приговор
- Больше ничего интересного не было или Вы хотите оставить комментарий (к разделу «Комментарии»)

Прения

- 1. Была ли кому-либо из участников процесса ограничена возможность выступить в прениях?**

Если суд ограничивал возможность выступить в прениях, в поле «Другое» укажите сторону и подробнее опишите ситуацию.

- Нет
 Другое: _____

- 2. Ограничивал ли суд продолжительность прений?**

В поле «Другое» приведите примеры, как суд ограничивал продолжительность прений.

- Нет
 Другое: _____

- 3. Смог ли обвиняемый реализовать свое право на последнее слово?**

Если нет, укажите обстоятельства в поле «Другое»

- Да
 Другое: _____

Приговор

- 1. Какой приговор был вынесен по существу дела?**

- Обвинительный
 Оправдательный
 Другое: _____

- 2. Избранная мера наказания**

- 3. Если подсудимый был оправдан, разъяснил ли суд ему право на реабилитацию?**

- Да
 Нет
 Другое: _____

- 4. Был ли приговор оглашен полностью?**

- Да
 Нет
 Другое: _____

- 5. После того как приговор был зачитан, разъяснил ли судья его суть подсудимому и другим участникам процесса?**

- Да
 Нет
 Другое: _____

- 6. Было ли удовлетворено требование гражданского истца о возмещении имущественного или морального вреда?**

- Если требование было удовлетворено, в поле «Другое» укажите размер компенсации.
 Нет
 Требование не заявлялось
 Другое: _____

Комментарии

Отметьте здесь всё, что Вы хотели бы отразить в анкете, но не нашли для этого соответствующего поля

БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА УЧАСТИЕ!

Если у Вас возникли вопросы при заполнении анкеты,
пожалуйста, свяжитесь с нами!

e-mail: jurist@citwatch.org с пометкой «Анкета Мониторинга судебных заседаний»

СПб ОО «Гражданский контроль»

МОНИТОРИНГ СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССОВ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ. ОТЧЕТ ЗА 2018 ГОД

Информационное издание

Компьютерная верстка и редактирование – СПб ООО «Гражданский контроль»
Подготовка к печати – СПб ООО «Гражданский контроль»
191040, Санкт-Петербург, Лиговский пр., 87, офис 300

30.12.2014 СПб ООО «Гражданский контроль»
распоряжением Министерства юстиции РФ
был включен в реестр некоммерческих организаций,
«выполняющих функции иностранного агента».

e-mail: info@citwatch.org

Подписано в печать 24.02.2019 Тираж 100 экз.

РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ БЕСПЛАТНО

