

**ГРАЖДАНСКИЙ КОНТРОЛЬ**  
Общественная правозащитная организация



**СОБЛЮДЕНИЕ  
ПРИНЦИПА  
ГЛАСНОСТИ  
ПРАВОСУДИЯ**

Отчет за 2015-2019 годы

Санкт-Петербург  
2019

«Гражданский контроль»  
Общественная правозащитная организация

# **СОБЛЮДЕНИЕ ПРИНЦИПА ГЛАСНОСТИ ПРАВОСУДИЯ В СУДАХ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

---

**Отчет за 2015-2019 годы**

Санкт-Петербург  
2019

ББК 67.408+67.400.7

С 54 **Соблюдение принципа гласности правосудия в судах Санкт-Петербурга. Отчет за 2015-2019 годы.** Информационное издание. СПб. 2019. 80 стр.

---

Настоящее издание представляет собой отчет о мониторинге судебных процессов по уголовным, гражданским, административным и арбитражным делам, проходивших в Санкт-Петербурге в 2015-2019 годах.

Основное внимание в отчете уделено соблюдению принципа гласности правосудия. Анализируются данные, полученные в ходе мониторинга 545 судебных заседаний по 204 делам. В отчете приводятся выявленные конкретные нарушения принципа гласности и структурные проблемы, вызывающие эти нарушения. Для решения этих проблем сформулированы рекомендации, адресованные государственным органам и/или лицам, в ведении которых находятся затронутые в рекомендациях вопросы.

---

*Издание к печати подготовлено Санкт-Петербургской общественной правозащитной организацией «Гражданский контроль».*

Тираж 100 экземпляров

**РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ БЕСПЛАТНО**

© СПб ОО «Гражданский контроль», 2019

# СОДЕРЖАНИЕ

Краткое содержание . . . . .	5
Введение . . . . .	6
Методология мониторинга . . . . .	8
Общие цифры . . . . .	12
Ограничения доступа в зал судебного заседания . . . . .	15
Перенос заседаний за закрытыми дверями . . . . .	17
Неявка участников / Недоставление подсудимого. . . . .	23
Игнорирование слушателей . . . . .	25
Рассмотрение дел с нарушением расписания и недостоверная информация на сайте судов. . . . .	29
Рассмотрение дел в нерабочее время . . . . .	37
Отсутствие информации на сайте суда о режиме (открытом/закрытом) заседания . . . . .	39
Несообщение о переносе заседания по болезни судьи или участников судебного процесса . . . . .	40
Неверная информация . . . . .	42
Отсутствие мест для публики в залах судебного заседания. . . . .	43
Ограничение прав слушателей во время судебных заседаний . . . . .	46
Неудовлетворительные условия в зале суда. . . . .	46
Когда у слушателей повторно проверяют паспорта . . . . .	54
Отношение к слушателям со стороны судей или работников аппарата суда . . . . .	57
Выводы . . . . .	72
Рекомендации . . . . .	74
Приложение . . . . .	76

# КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Гласность – важная составляющая права на справедливое судебное разбирательство. В соответствии со ст. 123 Конституции Российской Федерации «разбирательство дел во всех судах открытое». Каждый должен иметь возможность убедиться в справедливости и независимости суда, и только в редких случаях судебный процесс может быть закрыт от публики частично или полностью. Санкт-Петербургская общественная правозащитная организация «Гражданский контроль» проводит мониторинг общественно значимых судебных процессов. Наша методология позволяет наблюдателям указывать причины, по которым они не попали в зал суда. Мы также фиксируем нарушения прав слушателей, например, запрет аудиозаписи в зале суда, негативное отношение к слушателям со стороны судей, сотрудников судов и приставов.

Мониторинг общественно значимых судебных процессов начался с уголовных дел, но постепенно распространился и на другие виды судопроизводства. **В отчете анализируется информация о соблюдении принципа гласности правосудия в уголовных, гражданских, арбитражных и административных делах. Всего за отчетный период мы провели мониторинг 545 судебных заседаний по 204 делам.**

84 раза наблюдатели не попали на судебные заседания из-за отсутствия информации об их отложении. Публичность судебного заседания ограничивалась и другими способами: публику не приглашали в зал, заседания начинались раньше назначенного времени, процесс необоснованно закрывался, публике не хватало мест в зале; в Калининском районном суде приставы выгнали слушателей из здания суда в связи с окончанием рабочего дня, хотя судебные заседания все еще продолжа-

лись. Особенно часто принцип гласности правосудия нарушался при рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности за участие в массовых протестах весной и летом 2018 года.

Присутствие слушателей в открытом судебном заседании привлекает повышенное внимание к ним со стороны судей и приставов. Чаще всего на присутствие слушателей реагируют негативно, грозя удалением из зала без веских на то оснований. Судьи открыто демонстрируют свое недовольство присутствием слушателей, один раз судья порекомендовала наблюдателю устроиться на работу в сети быстрого питания, а не заниматься «непонятно чем». Приставы также неуважительно относятся к слушателям: препятствуют проходу в здание или зал суда, предъявляют необоснованные требования. В тексте отчета приводятся многочисленные примеры нарушения прав слушателей.

Данные полученные в ходе мониторинга свидетельствуют о том, что **доступ слушателей в суды практически всегда затруднен**. Чтобы попасть в зал суда на определенное заседание, слушателю необходимо проявлять настойчивость и знать, как работает суд, чтобы не нарушить правила поведения в суде, которые ему никто не разъясняет. Слушателю придется преодолеть и другие препятствия: **враждебное отношение со стороны приставов, сотрудников суда и судей; отсутствие достоверной информации о назначении судебных заседаний и пр.**

Таким образом, нарушения принципа гласности правосудия происходят постоянно, что является причиной низкого уровня доверия к судебной системе и институту правосудия в целом, несмотря на прогрессивное законодательство в области доступности информации о деятельности судов.

# ВВЕДЕНИЕ

Право слушателей присутствовать в открытом судебном заседании закреплено как в российском, так и в международном праве. Положения о публичном судебном разбирательстве содержатся в ст. 10 Всеобщей декларации прав человека, ч. 1 ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

В российском праве принцип гласности правосудия закреплен в ч. 1 ст. 123 Конституции РФ, ст. 9 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»<sup>1</sup> и во всех российских процессуальных кодексах (ст. 10 ГПК РФ, ст. 241 УПК РФ, ст. 11 КоАП РФ, ст. 11 АПК РФ, ст. 11 КАС РФ).

С июля 2010 года в Российской Федерации действует Федеральный закон № 262 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов». Статья 12 этого закона закрепляет право граждан (физических лиц), в том числе представителей организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и органов местного самоуправления, присутствовать в открытом судебном заседании. Также в соответствии с положениями этого закона созданы сайты всех судов в России, на которых публикуются судебные решения, информация о работе судов, расписание дел и пр.

Верховный Суд Российской Федерации и Совет судей развивают и разъясняют положения законодательства об открытости информации о деятельности судов и публичном отправлении правосудия. Например, в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 года № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» указывается, что «намеренное создание судьей условий, ограничивающих или исключающих доступ лиц, не являющихся участниками процесса, в том числе представителей редакций средств массовой информации, в открытое судебное заседание, или условий, препятствующих его фиксации, свидетельствует о нарушении профессиональной этики».

Таким образом, в открытом судебном заседании, помимо участников, могут присутствовать слушатели и журналисты. Присутствующие в зале суда могут не только наблюдать, но и фиксировать происходящее: вести аудиозапись, записать от руки, а также с разрешения судьи фотографировать, производить видеозапись, транслировать судебное заседание в Интернете, по радио или телевидению.

Как международное, так и российское право допускают, что не все заседания можно проводить публично. Часть 1 ст. 6

<sup>1</sup> Федеральный Конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод предусматривает, что «судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, – при особых обстоятельствах, когда гласность нарушила бы интересы правосудия».

В соответствии с ч. 2 ст. 241 УПК РФ можно закрыть судебное разбирательство в случаях, когда:

- открытое судебное заседание может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны;
- рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими 16 лет;
- рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и других преступлений может привести к разглашению сведений, унижающих их честь и достоинство;
- этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц.

На практике доступ в само здание суда может быть закрыт из-за действий судебных приставов, которые, согласно ст. 11 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах», обеспечивают безопасность судей, присяжных заседателей и иных участников судебного процесса, поддерживают общественный порядок в суде. Выполняя свои обязанности, судебные приставы могут потребовать от слушателя покинуть здание суда или ожидать начала судебного заседания в удаленном от зала месте, что также может помешать слушателю попасть в зал на открытое заседание.

Поведение судей и работников суда регулируется, помимо прочего, кодексами этики. В них отдельно прописано, что в общении с гражданами государственные служащие должны проявлять корректность и внимательность; а также избегать конфликтных ситуаций, способных нанести ущерб репутации или авторитету государственного органа<sup>2</sup>; в Кодексе судейской этики также говорится, что судья должен соблюдать высокую культуру поведения в процессе, поддерживать порядок в судебном заседании, вести себя достойно, терпеливо, вежливо в отношении участников процесса и других лиц, присутствующих в судебном заседании.

В настоящем отчете приводится информация о самых разных реакциях на присутствие слушателей в суде со стороны секретарей судебных заседаний, приставов и судей.

<sup>2</sup> Пп. «к» и «м» ст. 11 Типового кодекса этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих (одобрен решением Президиума Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции от 23 декабря 2010 года, протокол № 21).

# МЕТОДОЛОГИЯ МОНИТОРИНГА

Применяемая методология разработана с учетом методологии ОБСЕ и норм российского законодательства. Мониторинг общественно значимых судебных процессов начался с уголовных дел, но постепенно распространился и на другие виды судопроизводства. В отчете анализируется информация о соблюдении принципа гласности правосудия в уголовных, гражданских, арбитражных и административных делах. **Особенности разных видов судопроизводства были учтены** при составлении анкет. В отчете анализируется информация **о 545 судебных заседаниях по 204 делам.**

Наблюдатели (или мониторы) – наши наблюдатели в судебном заседании. Они приходят в суды в качестве слушателей.

**Мы не оповещаем суды о нашем приходе, чтобы свести эффект присутствия наблюдателя к минимуму.** В своей деятельности мы руководствуемся четырьмя принципами судебного мониторинга:

- **Принцип беспристрастности** – означает, что мониторы не заинтересованы в исходе дела. Они не поддерживают ни одну из сторон, не являются родственниками или друзьями участников процесса.

- **Принцип невмешательства** – означает отсутствие давления на суд с какой-либо стороны, в том числе со стороны монитора. Если монитор считает, что в процессе есть нарушения, он указывает это в анкете, но не заявляет об этом во всеуслышание во время судебного заседания.
- **Принцип объективности** – означает, что монитор должен отразить все, что происходило в заседании, заполнить анкету мониторинга полно и точно.
- **Принцип профессионализма** – означает, что монитор обязуется быть корректным при общении с сотрудниками суда и коллегами-мониторами, относиться к своей миссии ответственно и добросовестно.

С самого начала наша методология включала в себя вопрос о том, попал ли слушатель в зал суда или нет, а также о причине, по которой слушатель не смог этого сделать. Этот вопрос сначала носил технический характер и позволял закрывать анкету, так как если слушатель не попал в зал суда, то по существу дела ему добавить нечего.

Рисунок 1. Из анкеты по уголовным делам, 2015-2016 годы

**2.12 Удалось ли Вам попасть в зал судебного заседания? \***

Это технический вопрос. Если Вы ответили "Нет", пожалуйста, поясните, почему Вам не удалось попасть в зал в поле ниже.

Да

Нет

**Пожалуйста, укажите причину по которой Вам не удалось провести мониторинг судебного заседания.**

Например, заболела судья, Вы не попали на судебное заседание по каким-то другим причинам (не хватило места в зале суда и т.д.).

Развернутый ответ \_\_\_\_\_

Однако в 2018 году при посещении судебных заседаний по массовым задержаниям мониторы столкнулись с проблемой доступа в судебное заседание особенно остро, а также стали обращать

внимание на реакцию сотрудников суда на присутствие слушателей в зале. Зафиксировав эти факты, мы внесли изменения в нашу методологию и добавили в анкеты дополнительные вопросы:

Рисунок 2. Из анкеты по уголовным делам, 2018 год

**3. Нарушались ли права слушателей в ходе судебного заседания?**

В поле "другое" Вы можете указать на другие нарушения прав слушателей, которые имели место, или же более подробно изложить обстоятельства произошедшего нарушения.

Нет

Да, мешали делать записи от руки

Да, интересовались содержанием записей

Да, мешали вести аудиозаписи

Да, заставили убрать телефон/планшет/ПК

Да, забрали телефон или другое устройство и удалили с него информацию (Подробнее укажите, что удалил...

Другое...

4. Возражал ли судья/сотрудник суда/пристав против Вашего присутствия в зале судебного заседания либо делал какие-либо замечания относительно Вашего присутствия?

В поле "Другое" опишите, кто возражал против Вашего присутствия и как это выразалось.

- Нет
- Другое...

В уже существовавшие вопросы были также добавлены новые пункты, которые позволяют зафиксировать факты необоснованного удаления слушателей из зала суда или же необоснованного недопуска слушателей в зал суда.

Рисунок 3. Из анкеты по уголовным делам, 2018 год

6. Поддерживал ли судья порядок в зале судебного заседания профессионально?

Укажите свой вариант ответа в поле "Другое":

- Порядок в зале суда не нарушался
- Да, судья поддерживал порядок профессионально
- Нет, судья повышал голос на слушателей
- Нет, судья необоснованно удалял слушателей из зала
- Нет, судья необоснованно не пускал слушателей в зал
- Другое...

7. Если порядок в зале суда нарушался, приведите примеры. Если Вы знаете, кем является удаленный или недопущенный слушатель (родственник, друг, наблюдатель), также укажите это здесь.

Развернутый ответ

У наблюдателей есть возможность оставить свои замечания относительно доступа в здание суда, зал суда и реакции сотрудников суда, приставов и судей в поле «Комментарии» в конце анкеты.

Рисунок 4. Из анкеты по уголовным делам, 2018 год

## Комментарии

Описание (необязательно)

Отметьте здесь все, что Вы хотели бы отразить в анкете, но не нашли для этого соответствующего поля:

Развернутый ответ

---

Аналогичные поля есть в анкетах по всем видам судопроизводства:

1. По уголовным делам.
2. По гражданским и арбитражным делам (совмещенная).
3. По делам по КоАП РФ.
4. По административным делам по КАС РФ.
5. Короткая анкета<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Короткая анкета предназначена для любого вида судопроизводства. Ее цель – собрать краткую информацию о справедливости судебных заседаний по уголовным, гражданским и иным делам, рассматриваемым в судах России. Анкета представляет собой опросник с ответами «да/нет/затрудняюсь ответить», предусматривает возможность при желании оставить развернутый комментарий в конце и предназначена для заполнения мониторами, не прошедшими тренинга. Также эта анкета заполняется наблюдателями, если они провели мониторинг меры пресечения.

## ОБЩИЕ ЦИФРЫ

В настоящем отчете собраны результаты по всем анкетам, заполненным с 26 ноября 2015 года по 15 июня 2019 года. За че-

тыре года мониторинга мы промониторили 545 судебных заседаний по 204 делам в первой инстанции и апелляции.

Таблица 1. Количество промониторенных заседаний и дел за весь период мониторинга

Вид процесса	Количество заседаний	Количество дел*
Гражданские дела	49	14
Уголовные дела	267	62
Административные дела по КАС РФ	49	26
Дела по КоАП	145	102
Арбитражные дела	5	4
<b>ИТОГО:</b>	<b>545</b>	<b>204</b>

\* Примечание к таблице 1: подсчет количества дел велся по номеру дела, таким образом дела в отношении одного и того же лица в первой инстанции и апелляции были посчитаны как два отдельных дела).

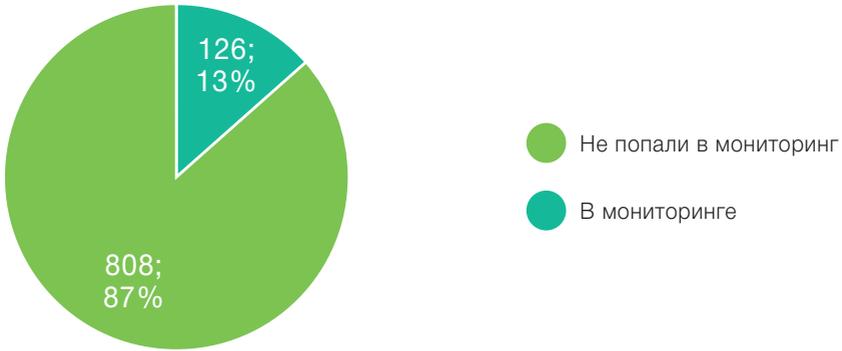
В нашем мониторинге дела рассматривались 126 судьями из 934 судей Санкт-Петербурга<sup>4</sup>, а также тремя судьями из Москвы<sup>5</sup>. Таким образом, наблюдатели смогли посмотреть на работу

13% судей Санкт-Петербурга. Обычно судьи работают с определенной категорией дел, поэтому дела, которые нас интересуют, часто рассматриваются одними и теми же судьями.

<sup>4</sup> Количество судей было посчитано вручную; информация о судьях взята с официальных сайтов судов по данным на 19 декабря 2018 года. Сюда вошли: Санкт-Петербургский городской суд, Судебные участки (1 участок = 1 судья), Арбитражный суд № 13, Арбитражный суд Северо-Западного округа, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, гарнизонный военный суд № 224, Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд, Ленинградский окружной военный суд, районные суды (Василеостровский, Выборгский, Дзержинский, Зеленогорский, Калининский, Кировский, Колпинский, Красногвардейский, Красносельский, Кронштадтский, Куйбышевский, Ленинский, Московский, Невский, Октябрьский, Петроградский, Петродворцовый, Приморский, Пушкинский, Сестрорецкий, Смольнинский, Фрунзенский).

<sup>5</sup> В деле о теракте в метро Санкт-Петербурга 3 апреля 2017 года коллегия из 3-х судей Московского окружного военного суда проводит выездные заседания в Ленинградском окружном военном суде.

Рисунок 5. Количество судей, попавших в наш мониторинг, к количеству судей в СПб



Чтобы осуществить мониторинг дела, наблюдателю необходимо попасть в зал суда. Это не всегда удается сделать. По результатам мониторинга наши на-

блюдатели не попали в зал суда 84 раза на 64 различных дела. В процентном соотношении – это 16% заседаний.

Рисунок 6. Отношение количества дела, в которые слушатели попали и не попали

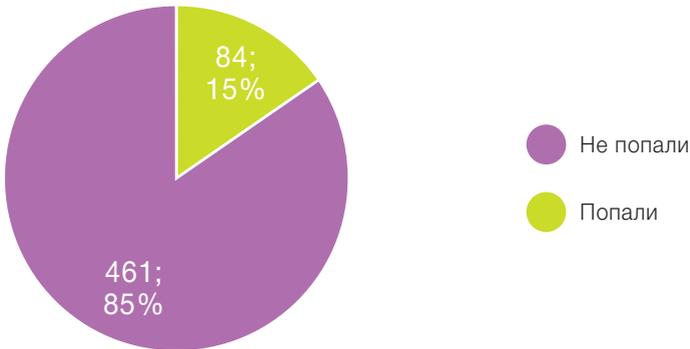


Таблица 2. Количество заседаний (дел), где наблюдатели не попали в зал суда

	Количество заседаний	Количество дел
Арбитражные дела	0	0
Дела по КАС	2	2
Гражданские дела	5	3
Уголовные дела	36	22
Дела по КоАП	41	37
<b>ИТОГО:</b>	<b>84</b>	<b>64</b>

Из 84 раз, что мы не попали на судебные заседания, 41 раз (49%) это были судебные заседания по КоАП РФ, 36 раз (43%) – по УПК РФ, 5 раз (6%) – по ГПК, 2 раза (2%) – по КАС РФ. Проблем с допуском на было в арбитражных делах, однако и количество промониторенных заседаний там значительно меньше. На некоторые дела наблюдатели не попадали по нескольку раз.

Если смотреть по количеству дел, а не судебных заседаний, то общая картина не изменится. Лидируют дела

по КоАП РФ, потому что часто дела о задержаниях на митингах за неповиновение законному распоряжению сотрудника правоохранительных органов рассматриваются в одно заседание. Самое большое количество раз – 5. Мы не попали на уголовное дело № 1-251/2017 в отношении Вячеслава Дацика, рассматривавшееся в Василеостровском районном суде судьей Гершевским Юрием Реджинальдовичем. В остальном количество дел и заседаний совпадает.

Таблица 3. Количество заседаний, куда слушатели не попали в процентном соотношении к общему количеству заседаний по этому виду судопроизводства

Вид процесса	Количество заседаний всего	Количество заседаний, куда не попали	Количество заседаний, куда не попали в % к общему количеству заседаний по этому виду судопроизводства
Гражданские дела	5	0	0,00%
Уголовные дела	49	2	4,1%
Административные дела по КАС РФ	49	5	10,2%
Дела по КоАП	297	36	12,1%
Арбитражные дела	145	41	28,3%
<b>ИТОГО:</b>	<b>545</b>	<b>84</b>	

Можно сделать вывод, что самыми проблематичными в плане доступа являются дела по КоАП РФ, то есть по делам о задержаниях на протестных акциях. Так, практически в 1/3 случаев наблюдатели не смогли попасть на заседания по этой

категории дел. В случае с уголовными и гражданскими делами процент в три раза ниже, порядка 1 случая из 10. Еще реже наблюдатели не могли попасть на дела, проходившие по КАС РФ: всего в 1 случае из 20 посещение заканчивалось неудачей.

# ОГРАНИЧЕНИЯ ДОСТУПА В ЗАЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

Слушатели не попали в зал суда 84 раза. Чаще всего это случается, потому что **само заседание переносится или его просто не проводят (28 раз)**, например, потому что ранее договорились о переносе с участниками дела, а на сайте эту информацию не отразили, не готова экспертиза в связи с возвращением в нижестоящий суд. Обращает на себя внимание ситуация, когда монитор подошел к залу суда на дело Каткова (дело о серии нападений на почве расовой ненависти), но там председательствовал другой судья, а секретарь

не знала никаких подробностей про дело Каткова, и заседание в итоге не состоялось. **Неявка участников, занятость адвокатов в других делах, недоставление подсудимого** стали причиной переноса заседания **10 раз**. **Слушателей часто не зовут в зал (9 раз)**, причем секретари обычно знают о том, что в коридоре ожидает слушатель. Препятствием для доступа в зал стало также и то, что слушателей не ждут на заседаниях, поэтому начинают слушания **раньше назначенного времени (9 раз)**, если стороны явились.

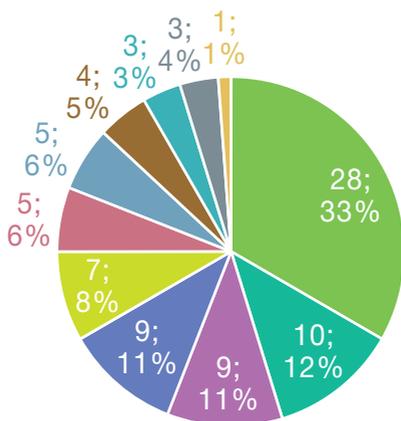
Таблица 4. Причины, по которым слушатели не попадают в зал суда

	Количество дел
Заседание не состоялось/Заседание перенесено	28
Неявка участников/Недоставление подсудимого	10
Слушателей не позвали в зал	9
Заседание началось раньше	9
Причина непонятна	7
Пристав просил покинуть здание суда/не пустил в здание	5
Процесс оказался закрытым	5
Болезнь судьи или участников судебного процесса/отпуск судьи	5
Неверная информация	3
Запускают не всех слушателей	3
<b>ИТОГО:</b>	<b>84</b>

Основная обязанность приставов – следить за порядком в здании суда и обеспечивать безопасность судей, сотрудников аппарата суда и всех остальных посетителей суда, поэтому **приставы считают необходимым просить слушателей покинуть здание суда (5 раз)** перед окончанием рабочего дня суда, часто даже чуть раньше; один раз приставы **перестали пускать даже в само здание суда** на резонансное дело по прошествии 20 минут после начала судебного заседания. **Процесс оказывался закрытым (5 раз)**, о том, что заседание

закрытое, можно узнать только позвонив в суд, так как на сайте эта информация не публикуется. **Болезнь участников или судьи (5 раз)** также является основанием для отложения судебного заседания; **один раз дело было перенесено в связи с отпуском судьи** по семейным обстоятельствам. **Неверная информация (3 раза)** на сайте суда или полученная в ходе мониторинга предыдущего заседания также была причиной непопадания слушателей в зал. В некоторых случаях **приставы не пропускают всех слушателей (3 раза)** в зал суда.

Рисунок 7. Причины, по которым наблюдатели не попали в зал



- Заседание не состоялось/  
Заседание перенесено
- Неявка участников/  
Недоставление подсудимого
- Слушателей не позвали в зал
- Заседание началось раньше
- Причина непонятна/  
По вине координаторов или мониторов
- Пристав просил покинуть здание суда/  
не пустил в здание
- Процесс оказался закрытым
- Болезнь судьи  
или участников судебного процесса
- Неверная информация
- Запускают не всех слушателей
- Отпуск судьи

## Перенос заседаний за закрытыми дверями

28 раз заседание не состоялось или было перенесено. 15 раз это были дела о массовых задержаниях на протестных акциях в Петербурге, которые рассматривались по КоАП РФ.

Публика о переносе заседания чаще всего узнает последней. Для слушателей не имеет большого значения, было ли заседание перенесено или же оно не состоялось, так как они в любом случае на него не попадают. Стороны договариваются с судом о **переносе** заседания, **но на сайте суда эта информация не отражается**. Один раз заседание было перенесено, потому что экспертиза, назначенная в прошлом заседании, не была готова. **Отложение** заседания за редким исключением **происходит за закрытыми дверями** при участии сторон; судья назначает заседание на другую дату, согласовывая дату со сторонами, поэтому никто не видит необходимости звать на отложение слушателей. Однако тот факт, что отложение происходит за закрытыми дверями, порождает вопросы. Например, не решаются ли там какие-то другие вопросы без присутствия публики. Один раз заседание было отложено по инициативе суда, причем отложение происходило не в зале суда, а в кабинете председателя Смольнинского районного суда, куда были приглашены адвокат и переводчица. Это не так значимо,

как если бы судья решила проводить заседание в кабинете (эта проблема актуальна в некоторых регионах России, но не в Санкт-Петербурге). Тем не менее остается неясным, почему судья не могла провести отложение в зале суда.

По делам по КоАП РФ, когда в нескольких делах привлекаемое лицо представлял один и тот же человек, дела откладывали вместе, что привело к путанице, и наблюдатель не увидел ничего, кроме процесса отложения нескольких дел скопом.

Несколько раз дела возвращали в нижестоящий суд, при этом дело на сайте суда было указано в расписании на день мониторинга, никаких поправок в расписание не вносилось. Например, на рисунке 8 приведено расписание Санкт-Петербургского городского суда на 17 июля 2018 года, когда должно было рассматриваться дело Плюсина М.В. (№ 12-999/2018), обвиняемого по ст. 20.2 ч. 5 КоАП РФ за нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения, которое, как видно, было оставлено без рассмотрения согласно информации с сайта суда. Согласно же нашей информации, материалы дела были возвращены в нижестоящий суд, а заседание в этот день не состоялось. На 18 декабря 2018 года никаких изменений в расписание так и не внесли.

Рисунок 8. Скриншот с сайта Санкт-Петербургского городского суда, расписание дел на 17.07.2018. Дело Плюснина М.В. № 12-999/2018; скриншот сделан 18.12.2018

357	<a href="#">12-14579/2018</a>	17:20	Зал 706	КАТЕГОРИЯ: 2.169 - О защите прав потребителей -> из договоров в сфере торговли, услуг... -> в сфере строительных и связанных с ними инженерных услуг ИСТЕЦ(ЗАЯВИТЕЛЬ): Петушина Л.А. ОТВЕТЧИК: ООО "СК "Дальлитерстрой"	Петрова Анна Валерьевна	РЕШЕНИЕ оставлено БЕЗ ИЗМЕНЕНИЯ	<a href="#">[i]</a>
<b>Дела об административных правонарушениях - первый пересмотр</b>							
358	<a href="#">12-995/2018</a>	10:00		ПРАВОНАРУШЕНИЕ: ООО "АЛЬТА СТРОЙ" - КоАП: ст. 18.15 ч.4;	Исаева Анна Владимировна	Оставлено без изменения	<a href="#">[i]</a>
359	<a href="#">12-1000/2018</a>	10:00	Зал 31	ПРАВОНАРУШЕНИЕ: Плюснин М. В. - КоАП: ст. 19.3 ч.1;	Охотская Наталья Владимировна	Оставлено без рассмотрения	
360	<a href="#">12-999/2018</a>	10:00	Зал 31	ПРАВОНАРУШЕНИЕ: Плюснин М. В. - КоАП: ст. 20.2 ч.5;	Охотская Наталья Владимировна	Оставлено без рассмотрения	
361	<a href="#">12-1002/2018</a>	10:00		ПРАВОНАРУШЕНИЕ: Барашкин А. В. - КоАП: ст. 12.24 ч.1;	Исаева Анна Владимировна	Оставлено без изменения	<a href="#">[i]</a>
362	<a href="#">12-992/2018</a>	10:00		ПРАВОНАРУШЕНИЕ: ООО "АЛЬТА СТРОЙ" - КоАП: ст. 18.15 ч.4;	Исаева Анна Владимировна	Оставлено без изменения	<a href="#">[i]</a>
363	<a href="#">12-991/2018</a>	10:00		ПРАВОНАРУШЕНИЕ: ООО "АЛЬТА СТРОЙ" - КоАП: ст. 18.15 ч.4;	Исаева Анна Владимировна	Оставлено без изменения	<a href="#">[i]</a>
364	<a href="#">12-996/2018</a>	10:00		ПРАВОНАРУШЕНИЕ: ООО "АЛЬТА СТРОЙ" - КоАП: ст. 18.15 ч.4;	Исаева Анна Владимировна	Оставлено без изменения	<a href="#">[i]</a>
365	<a href="#">12-993/2018</a>	10:00		ПРАВОНАРУШЕНИЕ: ООО "АЛЬТА СТРОЙ" - КоАП: ст. 18.15 ч.4;	Исаева Анна Владимировна	Оставлено без изменения	<a href="#">[i]</a>
366	<a href="#">12-1003/2018</a>	10:00		ПРАВОНАРУШЕНИЕ: Пиликов В. А. - КоАП: ст. 12.24 ч.2;	Исаева Анна Владимировна	Оставлено без изменения	<a href="#">[i]</a>
367	<a href="#">12-984/2018</a>	10:00		ПРАВОНАРУШЕНИЕ: ООО "АЛЬТА СТРОЙ" - КоАП: ст. 18.15 ч.4;	Исаева Анна Владимировна	Оставлено без изменения	<a href="#">[i]</a>
368	<a href="#">12-1001/2018</a>	10:00	Зал 31	ПРАВОНАРУШЕНИЕ: Савина А. Н. - КоАП: ст. 20.2 ч.5;	Охотская Наталья Владимировна	Оставлено без рассмотрения	
369	<a href="#">12-1016/2018</a>	10:00	Зал 31	ПРАВОНАРУШЕНИЕ: ИП Сирия В. С. - КоАП: ст. 6.6;	Охотская Наталья Владимировна	Оставлено без изменения	<a href="#">[i]</a>
370	<a href="#">12-1005/2018</a>	11:00	Зал 31	ПРАВОНАРУШЕНИЕ: Ганаев А. Н. - КоАП: ст. 7.13 ч.1;	Калинина Ирина Евгеньевна	Отменено с возвращением на новое	<a href="#">[i]</a>

Причины отложения заседания не всегда известны: 9 раз наблюдатели так и не узнали, с чем было связано отложение заседания.

## Цитаты:

*В 13:57 перед залом никого, двери закрыта. До 14:24 перед залом никого не появилось, выходил и входил секретарь или помощник судьи, оставил дверь открытой. Зашел в зал, уточнил про заседание. Секретарь чрезвычайно вежливо (не сарказм) сказала, что заседание отложено и дата следующего будет на сайте суда.*

Красногвардейский районный суд, дело № 1-19/2017 (1-604/2016), судья Козунова Наталья Вячеславовна, дата заседания 13.06.2017

*11:51 секретарь/помощник судьи сказал, что экспертиза не готова, ни Боброва ни адвоката не будет, заседание перенесено.*

Красногвардейский районный суд, дело № 1-19/2017 (1-604/2016), судья Козунова Наталья Вячеславовна, дата заседания 23.06.2017

*Отложение заседания происходило за закрытыми дверями.*

Приморский районный суд, дело № 1-1134/2017, судья Цибизова Елена Юрьевна, дата заседания 27.10.2017

*После досмотра вещей на входе пристава, уточнив зал, в который мы направляемся, сообщили, что заседание отменено и в этом году «по Дацику больше ничего не будет».*

Василеостровский районный суд, дело № 1-251/2017,  
судья Гершевич Юрий Реджинальдович, дата заседания 20.12.2017

*Перед началом заседания в зал пригласили подсудимых, адвокатов и потерпевшего. Остальные слушатели, среди которых были родственники, остались ждать в коридоре. Мы открыли дверь и спросили у пристава, можем ли присутствовать, на что он ответил, что заседание будет перенесено и закончится через 2-3 минуты. В зал нас не пустили.*

Василеостровский районный суд, дело № 1-28/2018,  
судья Леонова Елена Владимировна, дата заседания 07.02.2018

*В ожидании заседания проходит около двадцати минут, и секретарь зовет адвоката и переводчицу «к судье». То есть не в зал заседания номер 218, а в кабинет председателя, в 202-й.*

*Там судья согласовывает следующую дату.*

*Через некоторое время появляется секретарь, открывает 218-й зал.*

*– А заседания на двенадцать не будет?*

*– Не будет, – бросает секретарь.*

*– А почему? – Может быть, грубоватый вопрос.*

*– Я не могу вам сказать, – пожимая плечами.*

*– Не знаете?*

*– Будем так считать, – улыбаясь, говорит секретарь и закрывает за собой дверь.*

*Через некоторое время она выходит из зала.*

*– Будем считать, по неявке свидетеля, – бросает девушка, проходя мимо меня.*

Смолянинский районный суд, дело № 1-247/2018,  
судья Морозова Анжелика Николаевна, дата заседания 20.11.2018

*Рассматривалось одновременно с делом № 5-373/2018 (Кочетков).*

*Со слов Егора, мониторившего предыдущее судебное заседание, в конце него был следующий диалог судьи и защитницы:*

*– Я так понимаю, следующие будут аналогичные? – судья.*

*– Да, – защитник.*

*– То есть день надо сразу выбрать.*

*Они вместе с защитником выбирают 5 июня.*

*– Следующий сразу, правильно понимаю? – спрашивает судья.*

*– Да, они не явились, – отвечает защитник.*

*– Они не возражали о проведении заседания в их отсутствие?*

*– Фёдоров не возражает, Кочетков вообще не в курсе. Он повестку не получал.*

*– Так, хорошо, тогда Фёдорову и Кочеткову повестку повторить.*

*9:54 постучался, сказал, что на Кочеткова. Обещали пригласить.*

*10:00 начали заседание. Не пригласили. Когда вошел, было уже отложение.*

Куйбышевский районный суд, дело № 5-373/2018,  
судья Трофимова Юлия Александровна, дата заседания 21.05.2018

*Заседание отложили. Слушателей на отложение не приглашали.*

Дзержинский районный суд, дело № 5-439/2018,  
судья Киреев Александр Петрович, дата заседания 29.06.2018

*Пока я поднимался с зала № 31 (указанного на сайте) в нужный 711-й (на часах было 12:02), в зал судебного заседания приглашали участников процесса по другому делу. Ни Евсеева, ни его представителей на этаже не было. Секретарь на мои вопросы ответила, что дело возвращено в районный суд. «Они там исправят недостаток, и новую дату сообщат», – сказала мне она. Спросил, приходил ли привлекаемый. Она ответила, что без понятия: «Явку по этому делу не узнавала, кто-то был».*

*Возможно, вопрос по делу был решен раньше указанного времени.*

Санкт-Петербургский городской суд, дело № 12-973/2018,  
судья Калинина Ирина Евгеньевна, дата заседания 10.07.2018

*Материалы дела были возвращены в нижестоящий суд.*

Санкт-Петербургский городской суд, дело № 12-999/2018,  
судья Охотская Наталья Владимировна, дата заседания 17.07.2018

*Материалы дела возвращены в нижестоящий суд.*

Санкт-Петербургский городской суд, дело № 12-1000/2018,  
судья Охотская Наталья Владимировна, дата заседания 17.07.2018

*Материалы дела возвращены во Фрунзенский районный суд.*

Санкт-Петербургский городской суд, дело № 12-1012/2018,  
судья Калинина Ирина Евгеньевна, дата заседания 19.07.2018

*Материалы возвращены в районный суд.*

Санкт-Петербургский городской суд, дело № 12-1018/2018,  
судья Широкова Елена Александровна, дата заседания 17.07.2018

*Материалы возвращены в районный суд.*

Санкт-Петербургский городской суд, дело № 12-1001/2018,  
судья Широкова Елена Александровна, дата заседания 17.07.2018

Как всегда, на одно время назначено несколько заседаний; секретарь выходит периодически из зала № 31 и объявляет, какое дело слушается следующим. В 11:45 секретарь выходит и перечисляет несколько фамилий, делая пометки на бумаге. В числе названных фамилий Сичкарева, которая отсутствует в коридоре; я говорю, что пришла в качестве слушательницы по этому делу. Секретарь называет очередное дело и приглашает участников в зал. По истечении 30 минут выходит уже другой секретарь; я уточняю, когда будет слушаться дело Сичкаревой, на что получаю ответ, что оно отложено на 6 сентября 2018 года в 11:00. Причину отложения мне не озвучили.

Санкт-Петербургский городской суд, дело № 12-1124/2018,  
судья Охотская Наталья Владимировна, дата заседания 14.08.2018

В 10:03 пришла секретарь и сказала, что заседание переносится по ходатайству защитницы.

Смолянинский районный суд, дело № 5-243/2017,  
судья Мезенцева Екатерина Владимировна, дата заседания 13.04.2017

В 11:05 из зала заседаний вышла секретарь и сообщила, что заседание будет отложено в связи с тем, что «судья удалилась на оглашение приговора по другому делу», в чем усматривается нарушение, так как суд должен принимать решение об отложении в ходе заседания, а не в коридоре перед залом заседаний.

Кировский районный суд, дело № 1-766/2016,  
судья Романова Юлия Леонидовна, дата заседания 26.12.2016

Фактически заседание не состоялось. Адвокатом Ратниковой оно было заранее отложено по договоренности с судьей, так как решения по ходатайствам всех первых заседаний дел по 26 марта, которые рассматривает судья Мезенцева, одинаковые (фото- и видеосъемка – удовлетворено, ведение протокола – не удовлетворено, вызов стороны гос. обвинения – удовлетворено).

Смолянинский районный суд,  
дело № 5-233/2017, дело № 5-234/2017, дело № 5-239/2017  
судья Мезенцева Екатерина Владимировна, дата заседания 06.04.2017

Слушается в зале № 31, возле которого сидит куча народа. На 10:00 назначено 7 дел. 10:14 вызвали первое дело, пошли по списку. 10:18 второе дело — Петербургский метрополитен (не по списку). Пришел защитник Динар Идрисов, ему сказали: «Судья Куприк Светлана Витальевна заболела, ваше дело будет перенесено. Откладываемся на 17.08 в 11:00».

Санкт-Петербургский городской суд, дело № 12-1674/2017,  
судья в карточке дела Широкова Елена Александровна,  
по факту Куприк Светлана Витальевна, дата заседания 27.07.2017

*Заседание не состоялось вроде бы по причине то ли переноса рассмотрения дела в Санкт-Петербургский городской суд, то ли подачи апелляции со стороны ответчика в суд 2-й инстанции.*

Василеостровский районный суд, дело № 2-1317/2017,  
дата заседания 13.03.2017

*Секретарь в коридоре сообщила, что заседания не будет, т.к. представитель истца не сможет присутствовать и просил отложить.*

Мировой суд Санкт-Петербурга, Судебный участок № 204, дело № 2-234/2018-204, судья Хабарова Елена Михайловна, дата заседания 04.09.2018

*Судья Шипилов находился в другом заседании в составе коллегии из трех судей. Слушание отложено вне заседания. Пока судья находился в «тройке», прокурор отпустила свидетеля и сама ушла. Адвокат подсудимого тоже ушел. Перед уходом адвокат говорил с женщиной, по видимости, секретарем того зала, где заседала «тройка». О чем они договорились – неясно. В канцелярии мне назвали дату следующего заседания.*

Санкт-Петербургский городской суд, дело № 2-56/2018,  
судья Шипилов Олег Александрович, дата заседания 06.12.2018

*В зале № 36 слушались дела другой судьи, о деле Каткова секретарь осведомлена не была. Какой-либо информации о месте проведения заседания получить не удалось.*

Санкт-Петербургский городской суд, дело № 2-56/2018,  
судья Шипилов Олег Александрович, дата заседания 19.12.2018

*В назначенное время появилась секретарь и сообщила, что заседание перенесли на другой день.*

Ленинский районный суд, дело № 1-9/2019 (1-225/2018;),  
судья Жданова Татьяна Евгеньевна, дата заседания 7.03.2019

*Заседание не состоялось, было перенесено.*

Смолянский районный суд, дело № 3/10-78/2019,  
судья Морозова Анжелика Николаевна, дата заседания 12.03.2019

## Неявка участников / Недоставление подсудимого

Все процессуальные кодексы (КАС РФ, КоАП РФ, ГПК РФ, УПК РФ и АПК РФ) прописывают последствия неявки в судебное заседание участников. Суд в любом процессе обязан проверить, были ли участники уведомлены надлежащим образом. Если стороны не были уведомлены в соответствии с правилами процессуального кодекса, то участников вызывают повторно; заседание в таком случае откладывается.

Если участники были уведомлены о судебном заседании, но не явились, то все кодексы, кроме АПК РФ и ГПК РФ, предписывают откладывать заседание. В случае с АПК и ГПК все не так однозначно. В арбитражном и гражданском деле нужно доказывать, что причина, по которой сторона пропустила заседание, была уважительной, и ходатайствовать об отложении судебного заседания.

УПК РФ предусматривает, что при неявке подсудимого рассмотрение уголовного дела должно быть отложено. Суд вправе подвергнуть подсудимого, не явившегося без уважительных причин, приводу, а равно применить к нему или изменить ему меру пресечения (УПК РФ, ст. 247, «Участие подсудимого»). При неявке лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также откладывается (КоАП РФ, ст. 25.1, «Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении»). По КАС РФ судья должен отложить дело в случае неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и их представителей; более того, в случае повторной неявки без уважительной причины в судебное заседание ответчика, который не представляет государственный

орган, это лицо может быть подвергнуто приводу (КАС РФ, ст. 150, «Последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей»).

В случае если подсудимый в уголовных делах находится под стражей и содержится в СИЗО, его доставляет конвойная служба. Машины с конвоируемыми часто опаздывают, так как один автозак обычно развозит несколько подсудимых по разным судам и может застрять в пробке. Поэтому все примеры, связанные с неявкой участников или недоставлением подсудимых, взяты либо из уголовных дел, либо из дел по КоАП РФ. В гражданских, арбитражных делах и делах по КАС РФ таких случаев не было.

Один раз, чтобы попасть в зал суда, наблюдателю пришлось предпринимать дополнительные действия – звонить секретарю суда по телефону, указанному на двери, чтобы узнать, что заседание было рассмотрено без участия привлекаемого лица, что нарушает положения ст. 25.1 КоАП РФ. Еще в четырех случаях рассмотрение дела по КоАП РФ было отложено в связи с неявкой привлекаемого лица, и один раз наблюдателю не удалось узнать подробностей; в отсутствие привлекаемого дело, видимо, также отложили, так как начали рассмотрение других дел. Еще один раз привлекаемое лицо и его защитница ушли, не дожидаясь начала судебного заседания.

Еще в трех уголовных делах дважды не доставили подсудимого, и еще в одном случае не явилась специалистка; один раз в дело о теракте не явились адвокаты, так как у них в это время было заседание в другом суде.

*Вовремя не привезли обвиняемого. Судебное заседание состоялось, но свидетели к назначенному времени не явились.*

Смольнинский районный суд, дело № 1-36/2016 (1-453/2015);  
судья Соболева Наталья Николаевна, дата заседания 20.04.2016

*Судебное заседание не состоялось в связи с недоставкой в суд обвиняемого.*

Смольнинский районный суд, дело № 1-219/2017,  
судья Смирнов Михаил Геннадиевич, дата заседания 25.08.2017

*В данном заседании должен был проводиться допрос специалистки, она не явилась. Адвокат зашла в зал около 14:07; в 14:20 она вышла и сообщила подсудимому о переносе заседания. В зал ни подсудимый, ни слушатели не приглашались. В 14:24 подсудимый получил повестку.*

Красногвардейский районный суд, дело № 1-19/2017 (1-604/2016);  
судья Козунова Наталья Вячеславовна, дата заседания 10.04.2017

*Привлекаемый не явился на судебное заседание.*

Кировский районный суд, дело № 5-559/2018,  
судья Глызина Оксана Александровна, дата заседания 18.05.2018

*Привлекаемое лицо и его защитница ушли, не дожидаясь начала судебного заседания.*

Кировский районный суд, дело № 5-606/2018,  
судья Петрова Наталья Владимировна, дата заседания 22.05.2018

*Судебное заседание отложено по причине неявки привлекаемого лица.*

Калининский районный суд, дело № 5-286/2018,  
судья Мещерякова Любовь Николаевна, дата заседания 23.05.2018

*Привлекаемый Ерёменко не пришел на заседание. Рассмотрение дела отложили.*

Кировский районный суд, дело № 5-555/2018,  
судья Трофимов Роман Сергеевич, дата заседания 22.05.2018

*В отсутствие привлекаемого рассмотрение начинать не стали. В течение 1 часа 15 минут секретарь говорила мне, что по данному делу ничего неизвестно. После 11:00 начали рассмотрение следующих по порядку в аншлаге дел.*

Кировский районный суд, дело № 5-606/2018,  
судья Петрова Наталья Владимировна, дата заседания 25.05.2018

*Дверь в зал суда № 221 закрыта на магнитный замок. Чтобы вызвать секретаря, пришлось звонить по телефону, написанному на двери под фамилией судьи. Секретарь вышел и сказал, что раз привлекаемый не явился, судья принял решение рассмотреть дело «единолично».*

Калининский районный суд, дело № 5-340/2018,  
судья Громова Наталья Петровна, дата заседания 06.06.2018

*Судебное заседание не состоялось, потому что в этот день у защитников рассматривалось дело в другом суде.*

Московский окружной военный суд в Ленинградском окружном военном суде, дело № 1-32/2019, коллегия судей: Борисов Эдуард Борисович, Головских Олег Александрович, председательствующий Морозов Андрей Александрович, дата заседания 27.05.2019

## Игнорирование слушателей

В делах о задержаниях по КоАП РФ слушателей часто не звали в зал заседания. Секретари знают, что за дверями зала ждет слушатель, но не зовут его. Если войти без приглашения секретаря, то можно нарушить порядок в зале суда, когда заседание уже идет. Кроме того, секретарь обязан проверять явку участников в судебное заседание, и кажется логичным, что в его обязанности также входит приглашение участников и слушателей в зал судебного заседания. Однако, как показывает опыт общения с секретарями, они не считают, что приглашение слушателей входит в их должностные обязанности. Действительно, официально такая обязанность за ними не закреплена<sup>6</sup>, более того, в КоАП РФ от-

сутствует обязанность секретаря проверять явку участников в судебное заседание. В других кодексах такая обязанность прописана: в ст. 262 УПК РФ, ст. 161 ГПК РФ, ст. 146 КАС РФ, ст. 58 АПК РФ. Представляется, что следует закрепить эту обязанность также и в КоАП РФ.

В Куйбышевском районном суде судебные приставы выгоняли всех слушателей из коридора суда в холл, мотивируя это особыми правилами Куйбышевского районного суда; секретарь и приставы обещали пригласить на заседание, как только оно начнется, но не делали этого. Из холла услышать, что заседание началось, невозможно. Подобная организация рассмотрения дела, чем бы она ни объ-

<sup>6</sup> Например, должностные обязанности секретаря можно посмотреть на сайте Петрозаводского городского суда: [http://petrozavodsky.kar.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=116](http://petrozavodsky.kar.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=116).

яснялась, является дополнительным препятствием для доступа публики, а значит, нарушает принцип гласности правосудия.

Несколько раз наблюдатели фиксировали отрицательную реакцию от судей на свое присутствие в суде, например:

*«Слушатель, не слушатель, дело рассмотрено, информация на сайте суда», – грубо на мой вопрос ответил судья»*

Пилехин Геннадий Ювиналиевич, Калининский районный суд, дело № 5-306/2018, дата заседания 29 мая 2018 года.

Один раз слушателя не только не позвали на заседание, но судья также накричала на него:

*«Секретарь вышла и позвала привлекаемого. Я снова сказал, что слушатель, и попросил пригласить на слушание. Она пренебрежительно посмотрела на меня и, ничего не сказав, удалилась. Через минуту я заглянул в зал. – Дверь закройте, заседание! – кричит (!) на меня судья (хочу подчеркнуть – это было больше, чем повышение голоса)»,*

судья Пилехин Геннадий Ювиналиевич, Калининский районный суд, дело № 5-349/2018, дата заседания 07 июня 2018 года.

*Не пригласили в зал. Секретарка сказала «ждите». Затем в 16:00 началось следующее заседание без каких-либо объяснений по предыдущему.*

Смольнинский районный суд, дело № 5-241/2017, судья Мезенцева Екатерина Владимировна, дата заседания 12.04.2017

*Касумов не явился на заседание. Секретарь не вызывала слушателей на заседание в зал суда. Понять, что идет слушание, было невозможно – в зале было тихо. Секретарь просила ожидать в коридоре. Но позже вышла забирать документы у людей на следующее заседание. На вопрос об отложении слушания она нехотя ответила положительно, но на сайте суда сказано о рассмотрении и вынесении решения по делу.*

Калининский районный суд, дело № 5-288/2018, судья Шустова Нина Михайловна, дата заседания 24.05.2018

*Пришел вовремя. На вопрос секретаря, кто я, ответил, что слушатель. Спустя некоторое время заглянул в зал суда уточнить, отложено ли заседание. «Слушатель, не слушатель, дело рассмотрено, информация на сайте суда», – грубо на мой вопрос ответил судья.*

Калининский районный суд, дело № 5-306/2018, судья Пилехин Геннадий Ювиналиевич, дата заседания 29.05.2018

*Секретарь не пригласила, хотя знала, что я здесь.*

*«Судья пришла в суд в ~10:40. После этого я заглянула в зал и спросила у секретаря, состоится ли заседание; она сказала ждать в коридоре. Было слышно, что судья и секретарь обсуждают: не должны мы никого зазывать на заседание. Через несколько минут секретарь вышла из зала и заперла дверь. На мой вопрос о времени начала сообщила, что судья уже на вынесении постановления, что они не обязаны никого приглашать к началу заседания, тем более что я не участница процесса; на аргумент про гласность ничего не сказала. Я попросила пригласить на оглашение; секретарь проигнорировала просьбу, ничего не ответила, не смотрела на меня. Когда она вернулась, я снова сообщила о желании присутствовать на оглашении постановления в открытом СЗ. Она сказала: хорошо, ждите. В 11:30 пригласили участников следующего процесса, я также заглянула в зал, спросила: новое заседание состоится без окончания предыдущего? Судья сказала, что оглашение только что прошло, что секретарь про меня ей ничего не говорила и вообще она не участвует в деле, т.к. оно административное. Сообщила о назначении штрафа в размере 1000 р. и о том, что текст будет опубликован, а копия выслана Касумову. Разговаривала со мной предельно вежливо.*

*Отмечу также, что все это время судья сидела в совещательной комнате с прокурором. Видимо, последняя была там до прихода судьи, т.к. я не видела, как она заходила. В аншлаге на двери зала суда данное дело указано не было».*

Калининский районный суд, дело № 5-348/2018,  
судья Шустова Нина Михайловна, дата заседания 08.06.2018

*Секретарь вышла и спросила, есть ли привлекаемый. Я сказал, что – слушатель на это заседание. Та ответила «хорошо» и ушла. Я счел это достаточно приветливым тоном, что меня успокоило. Я заглянул в зал: судья сидел на своем месте. Я решил подождать еще немного. Через несколько минут судьи уже не было. Я, подождав еще, спросил секретаря, будет ли заседание. Она ответила, что на 11 часов дело уже рассмотрели. Все это время, пока я наивно ждал, в зал суда заходили люди, чтобы проконсультироваться, оттого эффект, что внутри ничего не происходит, усиливался.*

Калининский районный суд, дело № 5-339/2018,  
судья Пилехин Геннадий Ювиналиевич, дата заседания 07.06.2018

*Секретарь вышла и позвала привлекаемого. Я снова сказал, что слушатель, и попросил пригласить на слушание. Она пренебрежительно посмотрела на меня и, ничего не сказав, удалилась. Через минуту я заглянул в зал.  
– Дверь закройте, заседание! – кричит (!) на меня судья. (Хочу подчеркнуть: это было больше, чем повышение голоса).*

Калининский районный суд, дело № 5-349/2018,  
судья Пилехин Геннадий Ювиналиевич, дата заседания 07.06.2018

*Секретарь спросила, на 16:15 ли я. Ответил, что да. Она просила подождать. Я слышал какое-то движение за дверью около минуты, но не сориентировался заглянуть, проверить.*

*Через минуту 10-15 подходит другая секретарь.*

*– Кто вы? – надменно спрашивает она.*

*– Слушатель, – отвечаю.*

*– Что за слушатели? – пренебрежительно произносит секретарь. – По какому поводу слушатели?*

*– На 16:15, – говорю. – Хотел бы попасть на заседание.*

*Услышав это, секретарь уходит в зал и через мгновение возвращается.*

*– Дело рассмотрено, – сообщает она. – Можете тут не сидеть.*

Кировский районный суд, дело № 5-555/2018,  
судья Трофимов Роман Сергеевич, дата заседания 18.06.2018

*Сотрудники ФССП выгоняли всех слушателей из коридора суда в холл, мотивируя это особыми правилами Куйбышевского районного суда, и обещали пригласить на заседание, как только оно начнется. То же самое говорила секретарь. Однако обещаний никто не выполнял. Находясь в холле, в непосредственном отдалении от зала суда, невозможно самостоятельно узнать о начале слушания дела. Приставы же следили, чтобы в коридоре никто не находился.*

Куйбышевский районный суд, дело № 5-375/2018,  
судья Трофимова Юлия Александровна, дата заседания 21.05.2018

*Не пригласили в зал. Секретарь сказала «ждите». Затем в 16:00 началось следующее заседание без каких-либо объяснений по предыдущему.*

Смольнинский районный суд, дело № 5-241/2017,  
судья Мезенцева Екатерина Владимировна, дата заседания 12.04.2017

## Рассмотрение дел с нарушением расписания и недостоверная информация на сайте судов

Принцип гласности судебного заседания означает, что публика может на него попасть. Получив на сайте суда или в канцелярии информацию о дате и времени рассмотрения дела, любой может прийти на интересующий его судебный процесс. **Рассмотрение дел с нарушениями расписания либо публикация на сайте суда недостоверной информации – препятствие для доступа публики в открытый судебный процесс.**

9 раз наши наблюдатели не смогли попасть на заседание потому, что оно началось раньше назначенного времени. Чаще всего это случалось, когда участники дела подходили раньше времени и у судьи появлялась возможность начать раньше. Если слушатели приходят на судебное заседание заранее, то они успевают на него попасть, однако это не всегда возможно, а секретари в ответ на вопросы наблюдателей чаще всего отвечают, что «все были на месте, больше никого не ждали».

Следует отметить один случай, когда наблюдатель пришел вовремя и видел, что в зале ничего не происходит, однако секретарь суда и судья сообщили, что заседание было отложено из-за болезни

истца. В процессуальных кодексах действительно не содержится обязанности суда откладывать судебное заседание в публичном слушании в присутствии слушателей. Кроме того, слушание, видимо, было отложено по ходатайству истца по уважительной причине в связи с болезнью. Поэтому решение об отложении заседания могло быть принято судом заранее, когда было получено ходатайство. Информацию об этом необходимо было разместить на сайте суда; этого, однако, сделано не было.

В остальных 8 случаях судебное заседание началось ранее запланированного времени, что без сомнения нарушает право слушателя на присутствие в открытом судебном заседании. Вызывает вопросы ситуация, когда дело было рассмотрено еще в 10:30 утра, а назначено оно было на 16:30. Или ситуация, когда в назначенное время зал суда был закрыт, привлекаемое лицо не явилось, а дело уже рассмотрели.

Также неясным остается, как может суд в произвольном порядке менять порядок рассмотрения судебных заседаний, как это произошло в деле Колесова В.И., на которое пытался попасть монитор:

*После заседания по Кокареву А. Ю., назначенного на 9:40, то есть перед этим заседанием (9:50), я спросил у секретаря, когда будет заседание по Колесову. На это секретарь ответила, что заседание уже было, его рассмотрели перед этим. Секретарь не выходила все это время в коридор и не проверяла, пришел ли кто на заседание. – Оно (заседание) прошло раньше, – начинает она рассказывать как очевидное. – Вы же сами видели, что слушалось дело с задержкой. – Но оно должно быть следующим, – возражаю я. – Вы никого не приглашали.*

- Я не обязана, – отвечает она.
- Вы даже не спрашивали, кто есть в коридоре, – замечаю я.
- Я не обязана вам отчитываться! Всё, до свидания! – раздраженно бросает секретарь и уходит.

Калининский районный суд, дело № 5-342/2018,  
судья Сивенков Дмитрий Вячеславович, дата заседания 04.06.2018.

Как видно из скриншота с сайта Калининского районного суда, дела действительно были назначены с разницей в 10 минут, и как дело Колесова могло быть рассмотрено перед Кокаревым, остается неясным.

Как мы уже отмечали, только в КоАП РФ не закреплена обязанность секретаря проверять явку участников в судебное заседание.

Рисунок 9. Скриншот с сайта Калининского районного суда, раздел «Судебное делопроизводство» на 04.06.2018; скриншот сделан 29.12.2018

Вывести список дел, назначенных на дату

[Поиск информации по делам](#)

Список дел, назначенных к слушанию на '04.06.2018'  
(для получения полной информации по делу нажмите на номер дела)

№ п/п	Номер дела	Время слушания	Место проведения (Зал судебного заседания)	Информация по делу	Судья	Результат слушания	Судебные акты
<b>Дела об административных правонарушениях</b>							
1.	<a href="#">5-341/2018</a>	09:40	Зал 213	ПРАВОНАРУШЕНИЕ: Кокарев А. Ю. - КоАП. ст. 19.3 ч.1;	<a href="#">Сивенков Д.В.</a>	Вынесено постановление о назначении административного наказания	<input type="button" value="»"/>
2.	<a href="#">5-342/2018</a>	09:50	Зал 213	ПРАВОНАРУШЕНИЕ: Колесов В. И. - КоАП. ст. 19.3 ч.1;	Сивенков Д.В.	Вынесено постановление о назначении административного наказания	<input type="button" value="»"/>

Доступ в судебное заседание был ограничен: оно началось раньше установленного времени, в зале судебного заседания было недостаточно мест для всех желающих туда попасть (три скамьи).

Кировский районный суд, дело № 1-234/2016,  
судья Малькова Ольга Дмитриевна, дата заседания 03.03.2016

Судебное заседание не началось в обозначенное время и после него. Со слов секретаря, заседание началось на 15-20 минут раньше, так как «все были на месте, больше никого не ждали».

Фрунзенский районный суд, дело № 1-203/2018,  
судья Чеботарев Роман Александрович, дата заседания 22.02.2018

*Заседание началось раньше заявленного времени. У меня было представление о том, что идет предыдущее заседание (назначенное на 11:00), в том числе потому, что такую информацию я получила от слушательницы (как потом оказалось, знакомой подсудимого), которая была в расстроенных чувствах и могла перепутать время.*

Кировский районный суд, дело № 1-541/2018,  
судья Ялцевич Татьяна Владимировна, дата заседания 13.06.2018

*16:43 вышел секретарь: «Ваше дело рассмотрено еще в 10:30, стороны подходили, всё решили».*

Дзержинский районный суд, дело № 2а-1598/2017,  
судья Князева Ольга Евгеньевна, дата заседания 10.05.2017

*Заседание прошло без привлекаемого лица. Вышедшая из зала суда женщина сказала, что дело уже рассмотрено.*

Калининский районный суд, дело № 5-296/2018,  
судья Терещенко Ольга Владимировна, дата заседания 23.05.2018

*Зал суда в назначенное время был закрыт. После пригласили людей на следующее заседание. Секретарь ответила, что дело рассмотрено. Привлекаемое лицо на заседании не присутствовало.*

Калининский районный суд, дело № 5-307/2018,  
судья Сивенков Дмитрий Вячеславович, дата заседания 24.05.2018

*После заседания по Кокареву А. Ю., назначенного на 9:40, то есть перед этим заседанием (9:50), я спросил у секретаря, когда будет заседание по Колесову. На это секретарь ответила, что заседание уже было, его рассмотрели перед этим. Секретарь не выходила все это время в коридор и не проверяла, пришел ли кто на заседание.*

*– Оно (заседание) прошло раньше, – начинает она рассказывать как очевидное. – Вы же сами видели, что слушалось дело с задержкой.*

*– Но оно должно быть следующим, – возражаю я. – Вы никого не приглашали.*

*– Я не обязана, – отвечает она.*

*– Вы даже не спрашивали, кто есть в коридоре, – замечаю я.*

*– Я не обязана вам отчитываться! Всё, до свидания! – раздраженно бросает секретарь и уходит.*

Калининский районный суд, дело № 5-342/2018,  
судья Сивенков Дмитрий Вячеславович, дата заседания 04.06.2018

*Уже в суде выяснилось, что заседание началось ранее запланированного – на сайте суда информации о заседаниях нет, а время было указано в анкете, заполненной волонтером после посещения последнего заседания.*

Судебный участок № 40 Адмиралтейского района,  
дело № 2-21/2017-40, дата заседания 25.05.2017

*Секретарь сообщила, что представитель истца «заболел». Заседание прошло, видимо, до моего прибытия в зал суда – все время, что я находился в коридоре, дверь в зал суда была открыта и внутри ничего не происходило.*

*– Уважаемый слушатель, не ждите – заседание отложили, – говорит мне судья в коридоре. Она уже переоделась.*

*– А когда это было решено? До назначенного времени? – спрашиваю.*

*– Стороны на заседание не явились – слушатели на заседание не приглашаются, – объяснила мне судья.*

Мировой суд Санкт-Петербурга, Судебный участок № 204, дело № 2-234/2018-204,  
судья Хабарова Елена Михайловна, дата заседания 21.06.2018

Бывает, что причина, по которой монитор не попал в судебное заседание, непонятна.

Так, например, случилось в деле Шалимова С.Ю. № 2а-3000/2017 ~ М-1178/2017 в Красносельском районном суде города Санкт-Петербурга, которое касалось помещения иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное

учреждение. Как оказалось, его депортировали еще до судебного заседания. А на сайте суда указано, что дело прекращено, так как административный истец отказался от административного иска, и отказ принят судом.

Вот что сообщает монитор, пришедший на заседание 9 марта 2017 года:

*«Заседание не состоялось. 3 человека без опознавательных знаков, находившиеся 09.03.2017 в 11:00 в зале № 207, сообщили, что на сегодня не назначено никаких дел. На приведенные мною аргументы о том, что информация о деле имеется на сайте суда, а также что в 10:50 в канцелярии мне сообщили, что данное дело в данном зале будет рассматриваться в назначенное время, они ответили, что попробуют это выяснить, и попросили подождать в коридоре. Не более чем через 5 минут из зала вышел не представившийся мужчина и сообщил, что судебное заседание по делу Шалимова С.Ю. не состоится, так как он уже был депортирован. Более подробную информацию работник суда сообщить не смог, сославшись на то, что не располагает ей», –*

судья Асмыкович Вячеслав Александрович, Красносельский районный суд города Санкт-Петербурга, дело № 2а-3000/2017 ~ М-1178/2017, дата заседания 09 марта 2017 года.

Рисунок 10. Скриншот с сайта Красносельского районного суда, карточка дела Шалимова С.Ю. по делу № 2а-3000/2017; скриншот сделан 25.12.2018

Вывести список дел, назначенных на дату

[Поиск информации по делам](#) | [Вернуться к списку дел](#)

Производство по гражданским и административным делам

ДЕЛО № 2а-3000/2017 – М-1178/2017

ДЕЛО **ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА** СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)

**ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА**

**Основные сведения**

Наименование события	Дата	Время	Результат события	Основание для выбранного результата события
Регистрация административного искового заявления	03.03.2017	10:24		
Передача материалов судье	03.03.2017	10:26		
Решение вопроса о принятии к производству	03.03.2017	10:26	Административное исковое заявление принято к производству	
Вынесено определение о подготовке дела к судебному разбирательству	03.03.2017	10:27		
Вынесено определение о назначении дела к судебному разбирательству	03.03.2017	10:27		
Судебное заседание	09.03.2017	11:00	Производство по делу прекращено	административный истец отказался от административного иска и отказ принят судом
Дело сдано в отдел судебного делопроизводства	20.03.2017	16:42		

В другом деле, согласно информации с сайта суда, Михайлов Л.А. был привлечен к ответственности по КоАП РФ 5июля 2018 года. Однако наш наблюдатель, который был в суде в этот день, сообщил, что вышедший к нему судья расспрашивал монитора о том, кто он такой, какой

интерес представляет для монитора это заседание, а затем сообщил, что Михайлов «отбывает срок». Эта формулировка «отбывает срок» вообще характерна для уголовных дел: отбывать срок по административному делу нельзя.

*«Я спросил, будет ли заседание, на что секретарь ответила, что спросит у судьи. Она забрала мой паспорт, а вернул документ уже судья. Он вышел в коридор и после допроса, кто я и какой интерес для меня представляет заседание по Михайлову, объявил, что, “оказывается”, привлекаемое лицо уже отбывает срок»,*

– судья Киреев Александр Петрович, Дзержинский районный суд, дело № 5-349/2018, дата заседания 05 июля 2018 года.

Рисунок 11. Скриншот с сайта Дзержинского районного суда, карточка дела Михайлова Л.А по делу № 5-439/2018; скриншот сделан 25.12.2018

Дела об административных правонарушениях			
ДЕЛО № 5-439/2018			
ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ	
<b>ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА</b>			
<b>Основные сведения</b>			
Наименование события	Дата	Время	Результат события
Передача дела судье	13.06.2018	17:00	
Подготовка дела к рассмотрению	15.06.2018	10:27	Назначено судебное заседание
Рассмотрение дела по существу	29.06.2018	16:00	Рассмотрение отложено
Рассмотрение дела по существу	05.07.2018	09:30	Вынесено постановление о назначении административного наказания
Направление копии постановления (определения) в соотв. с ч. 2 ст. 29.11 КоАП РФ	09.07.2018	14:32	
Материалы дела сданы в отдел судебного делопроизводства	11.07.2018	14:33	
Направленная копия постановления (определения) ВЕРНУЛАСЬ с отметкой о НЕВОЗМОЖНОСТИ ВРУЧЕНИЯ (п. 29.1 Пост. Пленума ВС от 19.12.2013 № 40)	18.08.2018	14:27	
Вступление постановления (определения) в законную силу	29.08.2018	12:49	
Обращено к исполнению	06.11.2018	12:51	

В другом заседании осталось неясным, когда судья приняла решение по делу. Возможно, дело рассматривалось ранее, однако по информации, полученной от наблюдателя, у судьи просто не было

времени на принятие решения, так как все это время она рассматривала другое дело. Но результат один: наблюдатель не смог провести мониторинг дела, хотя физически попал в зал суда.

«Заседание должно было состояться в зале № 711. В 12:02 секретарь вышла из зала и начала проверять явку участников. Когда она спросила про присутствие Мирошник, никто не отозвался, а я сказала, что слушательница по этому делу. Далее секретарь удалилась, но вернулась через 5 минут и вызвала участников по делу Дмитриева (защитница Ксения Корчилова). Я прошла в зал заседаний, чтобы там дожждаться заседания по Мирошник. Через 20 минут после начала заседания в зал вошла Варвара Михайлова (защитница Мирошник), извинилась, сказала, что перепутала залы и ждала сорок минут у № 701, на что судья спокойно ответила, что это не ее проблемы и она уже рассмотрела дело Мирошник.

После заседания по Дмитриеву удалось узнать у секретаря решение по Мирошнику: жалоба по 20.2 ч. 5 оставлена без изменений, жалоба по 19.3 ч. 1 – отменено с прекращением производства», –

судья Калинина Ирина Евгеньевна, Санкт-Петербургский городской суд, дело № 12-1203/2018, дата заседания 06 сентября 2018.

Рисунок 12. Скриншот с сайта Санкт-Петербургского городского суда, карточка дела Мирошникова Е.Ю. по делу № 12-1203/2018; скриншот сделан 25.12.2018

Вывести список дел, назначенных на дату

[Поиск информации по делам](#) | [Вернуться к списку дел](#)

Дела об административных правонарушениях - первый пересмотр

ДЕЛО № 12-1203/2018

ДЕЛО | **ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА** | СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ

**ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА**

**Основные сведения**

Наименование события	Результат события	Дата	Время
Материалы переданы в производство судье		22.08.2018	16:05
Судебное заседание	Оставлено без изменения	06.09.2018	12:00
Вступило в законную силу		06.09.2018	14:16
Дело сдано в отдел судебного депозитария		07.09.2018	15:02

Также возникают вопросы к тому, как судья успела принять решение по трем судебным заседаниям, назначенным на 10.00, если монитор, пришедший к залу суда спустя 15-20 минут, узнал у секре-

таря решение по одному из дел. Можно предположить, что судья рассматривала каждое дело по 5 минут, однако верится в это с трудом.

*«Во-первых, аншлаг на зале № 31 был вывешен в 10:15, а заседание начиналось в 10:00.*

*Во-вторых, секретарь судьи у зала № 701 сказал мне, что я опоздала и дело уже рассмотрено, хотя у меня есть предположение, что ни это, ни два других дела, назначенные на это же время, судья не посчитал(а) необходимым рассматривать из-за неявки заявителей. Секретарь на мой вопрос о решении сообщил, что жалоба оставлена без удовлетворения, решение суда первой инстанции – без изменения», –*

судья Исаева Анна Владимировна (как указано на сайте), Санкт-Петербургский городской суд, дело № 12-1321/2017 (на сайте), 5-304/17 (в аншлаге), дата заседания 06 июля 2017.

*Дверь была закрыта, на двери висела табличка, фотография которой отправлена ранее.*

Санкт-Петербургский городской суд, дело № 2-46/2016, судья Графова Наталья Вячеславовна, дата заседания 15.11.2016

*В мероприятии была указана неверная дата. Заседание должно состояться 23.08, а не 23.07 (ошибка координаторов мониторинга).*

Смолянинский районный суд, дело № 1-247/2018, Судья Морозова Анжелика Николаевна, дата заседания 23.07.2018

*Заседание не состоялось. 3 человека без опознавательных знаков, находившиеся 09.03.2017 в 11:00 в зале № 207, сообщили, что на сегодня не назначено никаких дел. На приведенные мною аргументы о том, что информация о деле имеется на сайте суда, а также что в 10:50 в канцелярии мне сообщили, что данное дело в данном зале будет рассматриваться в назначенное время, они ответили, что попробуют это выяснить, и попросили подождать в коридоре. Не более чем через 5 минут из зала вышел не представившийся мужчина и сообщил, что судебное заседание по делу Шалимова С.Ю. не состоится, так как он уже был депортирован. Более подробную информацию работник суда сообщить не смог, сославшись на то, что не располагает ей.*

*На двери зала № 207 и на стенде с информацией на первом этаже здания суда висит расписание дел, назначенных к рассмотрению в данном зале только на 14.03.2017. Однако в расписании на сайте суда есть одно дело на 10.03.2017 и два дела на 13.03.2017.*

Красносельский районный суд, дело №№ 2а-3000/2017 ~ М-1178/2017, судья Асмыкович Вячеслав Александрович, дата заседания 09.03.2017

*Я спросил, будет ли заседание, на что секретарь ответила, что спросит у судьи. Она забрала мой паспорт, а вернул документ уже судья. Он вышел в коридор и после допроса, кто я и какой интерес для меня представляет заседание по Михайлову, объявил, что, «оказывается», привлекаемое лицо уже отбывает срок.*

Дзержинский районный суд, дело № 5-439/2018, судья Киреев Александр Петрович, дата заседания 05.07.2018

*Заседание должно было состояться в зале 711. В 12:02 секретарь вышла из зала и начала проверять явку участников. Когда она спросила про присутствие Мирошника, никто не отозвался, а я сказала, что слушательница по этому делу. Далее секретарь удалилась, но вернулась через 5 минут и вызвала участников по делу Дмитриева (защитница Ксения Корчилова). Я прошла в зал заседаний, чтобы там дожждаться заседания по Мирошнику. Через 20 минут после начала заседания в зал вошла Варвара Михайлова (защитница Мирошника), извинилась, сказала, что перепутала залы и ждала сорок минут у 701-го, на что судья спокойно ответила, что это не ее проблемы и она уже рассмотрела дело Мирошника.*

*После заседания по Дмитриеву удалось узнать у секретаря решения по Мирошнику: жалоба по ст. 20.2 ч. 5 оставлена без изменений, жалоба по 19.3 ч. 1 – отменена с прекращением производства.*

Санкт-Петербургский городской суд, дело № 12-1203/2018, судья Калинина Ирина Евгеньевна, дата заседания 06.09.2018

*Во-первых, аншлаг на зале 31 был вывешен в 10:15, а заседание начиналось в 10:00. Во-вторых, секретарь судьи у зала 701 сказал мне, что я опоздала и дело уже рассмотрено, хотя у меня есть предположение, что ни данное, ни два других дела, назначенные на это же время, судья не посчитал(а) необходимым рассматривать из-за неявки заявителей. Секретарь на мой вопрос о решении сообщил, что жалоба оставлена без удовлетворения, решение суда первой инстанции – без изменения.*

Санкт-Петербургский городской суд, дело № 12-1321/2017 (на сайте), 5-304/17 (в аншлаге), судья неизвестна, на сайте – Исаева Анна Владимировна, но это зал № 31, дата заседания 06.07.2017

*Заседание началось вовремя, я опоздала на 10 минут – помощница судьи не решила присутствовать. После отложения заседания удалось поговорить с представителями истца.*

Мировой суд, участок 40, дело № 2-21/2017-40, судья Орельская Ксения Владимировна, дата заседания 22.08.2017

## Рассмотрение дел в нерабочее время

Как и во всех организациях, в судах есть режим работы, обычно с 9.00 до 18.00. Однако для того чтобы соблюсти время, по которому задержанный в соответствии с законом должен предстать перед судом, **судьи рассматривают дела и в выходные дни, и после 18.00. В этих случаях, как правило, публика не допускается в здание суда или ее просят выйти из здания**, так как официально суд не работает. Наши наблюдатели столкнулись с этим, когда мониторили дела о привлечении к административной ответственности, связанные с массовыми протестными акциями. Все случаи, когда наблюдателей просили удалиться, произошли в одном и том же суде – Калининском районном суде Санкт-Петербурга.

В конце рабочего дня судебные приставы активно просят слушателей на выход. В случае неисполнения их требований они грозят слушателям протоколом. Ответственность за неисполнение предусмотренных ст. 17.3 КоАП РФ «Неисполнение распоряжения судьи или судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов» и грозит административным арестом или штрафом от 500 до 1 000 рублей.

«В 16:45 пристав с номером жетона ОП 18174 велел мне покинуть здание суда. Он сказал, что сегодня короткий рабочий день – суд работает до 17:00», – судья Тямина Екатерина Феликсовна, Калининский районный суд, дело № 5-351/2018, дата заседания 08.06.2018.

Рисунок 13. Скриншот графика работы Калининского районного суда; сделан 26.12.2018

Осикина (привлекаемая) не явилась в заседание. Секретарь отказалась отвечать на мои вопросы о том, состоится ли заседание, закрыла передо мной дверь. Я постучала, зашла, снова спросила, состоится ли заседание. Секретарь переговорила с судьей и сообщила мне, что они ждут подсудимого на 15:30 (в аншлаге он и правда есть), а только потом будут рассматривать административку. В течение получаса ничего не происходило. В 16:30 ко мне подошел пристав и попросил покинуть здание суда, так как оно закрывается (пятница – сокращенный день). На мой аргумент о том, что я жду начала заседания, сказал, что я не являюсь участницей процесса, потому должна покинуть суд; угрожал составить протокол на меня. Через 5 минут я ушла из суда.

Калининский районный суд, дело № 5-298/2018,  
Судья Тямина Екатерина Феликсовна, дата заседания 25.05.2018

Секретарь сообщила, что судья находится в совещательной комнате по прошлому заседанию. В 16:45 пристав с номером жетона ОП 18174 велел мне покинуть здание суда. Он сказал, что сегодня короткий рабочий день – суд работает до 17:00. На мои возражения, что заседание назначено на время после объявленного им закрытия, сотрудник ФССП сказал, что это только для участников процесса, а обычным слушателям уже не положено.

Калининский районный суд, дело № 5-351/2018,  
судья Тямина Екатерина Феликсовна, дата заседания 08.06.2018

В 16:45 пристав с номером жетона ОП 18174 велел мне покинуть здание суда. Он сказал, что сегодня короткий рабочий день – суд работает до 17:00. На мои возражения, что я жду заседания на 17:30, сотрудник ФССП сказал, что это только для участников процесса, а обычным слушателям на территории суда уже не положено находиться.

Калининский районный суд, дело № 5-353/2018,  
судья Бердикова О.В., дата заседания 08.06.2018

*Секретарь вышел и сказал, что пока привлекаемый не явился, но можно еще подождать. Если никто не придет, судья примет решение по делу «единолично». Я стал ждать. Ко мне подошел пристав с нагрудным знаком ОП 18174 и стал выпроживать. На мои доводы, что я жду начала заседания, он ответил, что суд закрыт.*

Калининский районный суд, дело № 5-346/2018,  
судья Громова Наталья Петровна, дата заседания 06.06.2018

*Планируемое время начала 14:00. В 14:20 приставы на входе перестали пускать в здание суда и попросили присутствующих выйти на улицу. Присутствующие подчинились незаконному требованию сотрудника ФССП. В это же время в зал заседания вошли судьи. Наблюдателей пустили в канцелярию, но сотрудники суда сказали, что никого больше в зал не пустят, так как заседание уже началось.*

224 гарнизонный военный суд, дело № 1-47/2019,  
судья Муранов Роман Анатольевич, дата заседания 08.04.2019

## Отсутствие информации на сайте суда о режиме (открытом/закрытом) заседания

На сайтах судов не отмечают, в каком режиме рассматривается дело. По общему правилу заседания в судах открытые, только наличие тайны (государственной, врачебной или иной) или участие несовершеннолетнего могут стать основанием для закрытия процесса. Даже если дело рассматривается в закрытом режиме, информация о дате, времени и месте рассмотрения дела публикуется на сайте суда.

Обычно о том, что судебное заседание проходит в закрытом режиме, можно узнать, позвонив в суд. Когда мы начинаем мониторинг нового дела, обычно мы не звоним в канцелярию, полагая, что дело

по общему правилу открытое. Иногда, когда у нас возникают сомнения по этому поводу, мы уточняем эту информацию.

В закрытом режиме также проходят предварительные судебные заседания по уголовным делам. По гражданским делам предварительные судебные заседания открытые. О том, что заседание будет предварительным, можно найти информацию на сайте суда в разделе «Движение дела». Тут тоже бывают сбои, и иногда на сайте суда бывает написано, что назначено судебное заседание, а по факту проходит предварительное заседание, куда слушателей не пускают.

*Судебное заседание, как и весь процесс, оказалось закрытым по ходатайству стороны обвинения.*

Калининский районный суд, дело № 1-561/2016, судья Пилехин Г.Ю., дата заседания 05.09.2016

*Судья объявил заседание закрытым, так как зачитывали диагноз обвиняемого. Монитор смог присутствовать только на оглашении резолютивной части, в которой осужденному вместо уголовного дела назначили принудительное лечение.*

Дзержинский районный суд, дело № 1-105/2018,  
судья Киреев Александр Петрович, дата заседания 19.07.2018

*Я опоздал на некоторое время. Вышедшая из зала суда секретарь сказала, что это закрытое заседание.*

Кировский районный суд, дело № 1-565/2018,  
судья Савина Евгения Юрьевна, дата заседания 13.07.2018

*Предварительное заседание проходило в закрытом режиме.*

Невский районный суд, дело № 1-951/2018,  
судья Воробьева Елена Михайловна, дата заседания 20.08.2018

*Заседания фактически не было. Когда слушание должно было начаться, отметив, что в коридоре никого нет, я заглянула в зал и спросила секретаря, состоится ли сегодняшнее заседание. Та, не сильно удивившись, уточнила, кто я (слушательница), и сказала, что по ходатайству подсудимого слушание проходит на выезде в психиатрической больнице, где он находится в настоящее время на лечении. Далее процесс будет закрыт для слушателей.*

Петроградский районный суд, дело № 1-339/2018,  
судья Тельнова Светлана Анатольевна, дата заседания 30.07.2018

## Несообщение о переносе заседания по болезни судьи или участников судебного процесса

Мы не попали в зал суда по причине болезни судьи (3 раза) и адвоката (1 раз), а также в связи с отпуском судьи по семейным обстоятельствам (1 раз).

Вызывает вопросы один случай, когда заседание отложили по причине болезни судьи, о чем заранее знали даже приставы на входе в здание суда. В итоге все присутствующие участники судебного заседания зачем-то ожидали доставления подсудимого, после чего конвой завел

его в зал, а затем увез обратно. Вероятнее всего, конвою необходимо было отметиться каким-то образом, раз они доставили подсудимого, иначе их действия выглядели лишними всякого смысла.

В случае, когда судья брала незапланированный отпуск по семейным обстоятельствам, приставы на входе также были в курсе и перенаправили монитор в другой зал суда.

*Заседание перенесено по причине болезни судьи.*

Санкт-Петербургский городской суд, дело № 2-46/2016,  
судья Графова Наталья Вячеславовна, дата заседания 22.11.2016

*Судебное заседание перенесено ввиду болезни адвоката, слушателей в зал не пускали.*

Василеостровский районный суд, дело № 1-251/2017,  
судья Гершевский Юрий Реджинальдович, дата заседания 26.10.2017

*Судья заболел, об этом сообщили приставы (еще на входе сказали, что заседание будет отложено), а также слушатели, пришедшие поддержать подсудимого. Все присутствующие ожидали прихода обвиняемого. Около 12 часов приставы попросили всех выйти за дверь, через несколько минут открыли ее и ушли, ничего не комментируя. Очевидно, в это время подсудимого привели и отвели обратно.*

Василеостровский районный суд, дело № 1-251/2017,  
судья Гершевский Юрий Реджинальдович, дата заседания 23.11.2017

*Заседание не состоялось. Как пояснили в канцелярии, слушание отложили из-за болезни судьи.*

Санкт-Петербургский городской суд, дело № 2-20/2019 (2-56/2018),  
судья Шипилов Олег Александрович, дата заседания 18.03.2019

*Я пришла за 15 минут до начала заседания. На входе пристав, узнав, что я иду на Цакунова, сказал подниматься к 19-му залу, хотя на сайте был указан 11-й зал. Я поднялась к 19-му залу (судья Васюков), из которого через пару минут вывели под конвоем Цакунова в сопровождении адвоката. В зале № 11 секретарь уточнила, что заседание было отложено на март из-за отпуска судьи Бражниковой. Рядом с залом висело объявление: «Судья Бражникова Л.Н. находится во внеочередном отпуске, по семейным обстоятельствам до 25 февраля 2019 года».*

Дзержинский районный суд, дело № 1-20/2019 (1-106/2018;),  
судья Бражникова Лариса Николаевна, дата заседания 14.02.2019

## Неверная информация

Трижды провести мониторинг помешала неверная информация, предоставленная на предыдущем заседании, по опечатке, допущенной работником суда. Еще один

раз заседание не состоялось, а секретарь сообщила, что оно отложено в связи с неявкой сторон, однако на сайте суда написано, что дело было рассмотрено в этот день.

Рисунок 14. Скриншот с сайта Калининского районного суда, карточка дела №5-347/2018 по делу Широкова Ю. В.; скриншот сделан 19.12.2018

Судебное делопроизводство

Выявите статус дел, назначенных на дату

Поиск информации по людям | Вернуться к списку дел

Дела об административных правонарушениях

ДЕЛО № 5-347/2018

ДЕЛО

ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА

СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ

ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ

Наименование события	Дата	Время	Результат события
Периоды дела в суде	31.05.2018	16:00	16:00
Подготовка дела к рассмотрению	31.05.2018	15:00	Назначено судебное заседание
Рассмотрение дела по существу	31.05.2018	17:10	Рассмотрение отложено
Продление срока рассмотрения	31.05.2018	17:15	
Рассмотрение дела по существу	09.06.2018	15:09	Вынесено постановление о назначении административного наказания
Направление копии постановления (определения) в соответствии с ч. 2 ст. 29.11 КоАП РФ	09.06.2018	15:09	
Материалы дела сданы в отдел судебного делопроизводства	09.06.2018	15:10	

ГРАФИК РАБОТЫ СУДА  
тел./факс: 8 (812) 542-70-07

понижающие часы:  
с 9.00 до 18.00  
пятница:  
с 9.00 до 16.45

понижающие часы:  
с 13.00 до 14.30

суббота, воскресенье:  
выходные дни

ПРИЕМНЫЕ ЧАСЫ

ПРИЕМНАЯ СУДА  
тел./факс: 8 (812) 542-70-07

понижающие часы:  
с 09.00 до 18.00  
пятница:  
с 09.00 до 16.45

понижающие часы:  
с 13.00 до 14.30

суббота, воскресенье:  
выходные дни

ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ПОДСУДЕБНОСТЬ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

Как видно из рисунка 14, 7 июня 2018 года дело в отношении Широкова Ю.В., обвиняемого по КоАП РФ ст. 19.3 за неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции, было рассмотрено,

и в отношении привлекаемого лица было вынесено постановление о назначении административного наказания. По информации наблюдателя, дело было отложено из-за неявки сторон.

Утром посмотрела на сайте и обнаружила, что в карточке по делу стоит дата 30.03 (остальное без изменений). В канцелярии две девушки мне сказали, что дело Трифонова и Обрядина (на сайте фамилия Обрядин не указана, а им видна, значит, что-то другое смотрели) будет 30 марта. Спросила, видно ли у них, когда изменилась дата с 27 на 30; ответили, что не видно, когда было обновление (я так поняла, что там это вообще не видно). У двери в зал расписания нет (на соседней тоже нет, а на еще одной висит устаревшее). Вышла секретарь; спросила ее, когда будет слушаться дело Трифонова; она ответила, что 30 марта. Тогда я спросила, почему в предыдущем заседании (не стала уточнять, что меня там не было) была объявлена дата 27 марта. Она немного смутилась и сказала, что на заседании ошиблись, но потом все участники процесса были уведомлены о дате.

Кировский районный суд, дело № 1-83/2017 (1-766/2016);  
судья Романова Юлия Леонидовна, дата заседания 27.03.2017

*Заседание не состоялось. По словам секретаря, дата заседания, указанная на сайте суда, – опечатка ее коллеги.*

Василеостровский районный суд, дело № 1-275/2018,  
судья Демяшева Оксана Васильевна, дата заседания 09.11.2018

*16:07 вышла секретарь, уточнила, кто пришел.*

*16:15 вышла секретарь, сообщила, что заседание не состоится, будет перенос в связи с неявкой. На сайте написано, что дело в этот день было рассмотрено.*

Калининский районный суд, дело № 5-347/2018,  
судья Купрюшина И.В., дата заседания 07.06.2018

## Отсутствие мест для публики в залах судебного заседания

Бывает, что залы судебного заседания не вмещают всех желающих попасть на заседание. Тогда приставы пропускают в зал по какому-либо принципу, например, тех, кто ближе стоял, или родственников.

Проблемы с доступом в зал суда у нас возникли на деле подсудимого Дацика, так как дело было достаточно громкое. Туда часто приходили журналисты, группа поддержки обвиняемого и потерпевших, поэтому желающих попасть в зал было много.

Как описывает наблюдатель, в зале было три скамьи, предназначенных для слушателей. Один раз одна из скамеек была занята сотрудниками полиции, что значительно ограничило места для других слушателей.

Также проблемы были с размещением слушателей на другом резонансном

деле – деле Сети. В этом деле очень многие журналисты и слушатели хотели попасть в зал, однако когда в зале кончились места, приставы перестали пускать публику в зал. По информации канала Rупression, у зала суда задолго до начала заседания уже находились 10 студентов; они заняли места в зале, которых и так не хватало<sup>7</sup>.

Судом не были предприняты усилия для того, чтобы предоставить всем желающим возможность узнать, что происходило в суде, не было организовано ни онлайн-трансляции в другом зале, ни иного варианта для размещения слушателей и журналистов. Более того, приставы попросили не поместившихся слушателей удалиться даже из здания суда, хотя в канцелярию впоследствии пускали.

<sup>7</sup> Канал RUPRESSION: дело «Сети» в социальной сети «ВКонтакте», сообщение от 10 апреля 2019 года в 9:59 [https://vk.com/wall-163075029\\_1475](https://vk.com/wall-163075029_1475).

В российской практике, за редким исключением, отсутствуют примеры, когда общественный резонанс дела был

принят во внимание и судом были предприняты меры для обеспечения условий присутствия публики.

*Очередь 5 минут. Дышать нечем. В 13:37 всех попросили выйти из коридора без объяснения причин. В 11:43 по коридору провели Дацика. Вели его человек 10. В 11:48 в зал попросили зайти «только родственников» – не пускали при этом только людей с камерами, родство не устанавливали, некоторые из входящих громко кричали, что они с Дациком «одной крови».*

*Людей без камер было слишком много, не успел просочиться в зал. В зале 3 скамейки, одна занята сотрудниками полиции и двумя людьми в масках без опознавательных знаков. После заполнения оставшихся двух скамеек «родственниками» судебный пристав перегородил проход и не впускал никого. В 11:50 в зал зашел судья, все встали, и дверь перед слушателями в коридоре, в том числе передо мной, была закрыта.*

Василеостровский районный суд, дело № 1-251/2017,  
судья Гершевский Юрий Реджинальдович, дата заседания 17.08.2017

*Пристав не пропустил меня в зал судебного заседания. Он объяснил это тем, что пускает только тех, кого ему сказали пускать. При этом все люди, пришедшие поддержать потерпевшую сторону, были пропущены (хоть и не с первого раза).*

Василеостровский районный суд, дело № 1-251/2017,  
судья Гершевский Юрий Реджинальдович, дата заседания 24.08.2017

*В 10:10 приставы перестали пускать в зал, ссылаясь на отсутствие места. Наблюдателями подана жалоба. По информации с канала Rупression, у зала находилось около 10 человек, которых направил «военно-патриотический воспитатель». Они были в здании суда еще до конвоирования.*

224 гарнизонный военный суд, дело № 1-47/2019,  
судья Муранов Роман Анатольевич, дата заседания 10. 04.2019

## ВЫВОДЫ:

Чаще всего наблюдатели не смогли попасть на дела по задержаниям на массовых акциях. Проблемы были связаны с отложением судебных заседаний без участия слушателей (15 раз). Все случаи, когда слушателей не звали в зал суда, связаны с делами по КоАП РФ (9 раз), так как по КоАП РФ за секретарем не закреплена подобная обязанность. Часто это было связано с неявкой привлекаемого лица в судебное заседание (6 раз); также в Калининском районном суде существует практика просить слушателей покинуть зал суда в связи с формальным окончанием рабочего времени суда, притом что заседания в суде продолжают слушаться.

В уголовных делах судебные заседания часто откладывались (10 раз), процесс оказывался закрытым (5 раз), откладывался в связи с неявкой участников судебного заседания (5 раз).

В гражданских и административных делах по КАС РФ чаще всего возникла проблема с более ранним началом судебных заседаний (2 и 1 раз соответственно); еще два раза причина была непонятна наблюдателям (1 и 1 раз).

В гражданском судопроизводстве дело откладывалось 2 раза.

Таким образом, самой распространенной причиной, по которой слушатели не смогли попасть в зал, является отложение заседания. Особенно часто слушателей не зовут в заседания по делам о задержаниях на протестных акциях. Процессы по КоАП РФ производят самое хаотичное с точки зрения их организации впечатление. Также весьма распространена проблема, когда участники не являются в суд: по КАС РФ, КоАП РФ, УПК РФ без них нельзя проводить заседание. Если от участников поступает ходатайство об отложении заседания по уважительной причине в гражданском и арбитражном процессе, то заседания также не проведут без участия сторон. Особого внимания заслуживает проблема, когда судебное заседание начинают раньше, чем было заявлено на сайте в разделе «Судебное делопроизводство». Чаще если являются все участники, то никого не ждут. Эта проблема не осознается аппаратом суда, но определенно нарушает принцип гласности.

# ОГРАНИЧЕНИЕ ПРАВ СЛУШАТЕЛЕЙ ВО ВРЕМЯ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ

## Неудовлетворительные условия в зале суда

В тех случаях, когда мы попали в зал суда, мы отмечали либо трудности с доступом других слушателей, либо некомфортные условия в зале суда, например, нехватку мест для слушателей или очень маленький зал. В таких залах быстро становится душно, иногда слушатели вынуждены стоять или же слушать процесс из коридора. Это нарушает порядок в зале суда, так как достаточно сложно стоя слушать судебный процесс несколько часов. Когда слушатели должны ютиться на тесной скамейке, фиксировать процесс становится неудобно, да и длительное время так сидеть тоже сложно.

Иногда те, кто не нашел себе места, вынуждены покинуть зал суда. Если часть слушателей не попадает в зал суда

по причине нехватки места, это определенно нарушает принцип гласности судебного заседания.

Когда слушателям не хватает места из-за того, что скамейки завалены папками с бумагами или зал настолько мал, что туда влезают только два стула для слушателей, создается впечатление, что **суды не готовы следовать принципу гласности и обеспечивать условия для присутствия слушателей на заседаниях.**

Такие неудовлетворительные условия составляют 7% от удачно промониторенных судебных заседаний (в 427 случаях проблем не замечено, в 34 случаях отмечены проблемы). Это говорит о том, что условия в залах судов необходимо улучшать, чтобы доступ в зал суда не был затруднен.

Рисунок 15. Условия в зале суда неудовлетворительны



В семи случаях наши наблюдатели попали в зал суда, однако **мест хватило не всем**, и часть слушателей не попала в зал суда. Чтобы способствовать принципу гласности и обеспечить всем желающим возможность услышать, что происходит в зале суда, судья может

постараться найти более вместительный зал или обеспечить видеотрансляцию судебного заседания в другом зале. Если таких попыток не было предпринято, это свидетельствует о нежелании аппарата суда искать возможности для доступа общественности в суд.

### НЕ ВСЕ ЖЕЛАЮЩИЕ ПОПАЛИ В ЗАЛ СУДА

*Доступ в судебное заседание был ограничен: заседание началось раньше установленного времени, в зале судебного заседания было недостаточно мест для всех желающих туда попасть (три скамьи).*

Кировский районный суд, дело № 1-234/2016  
судья Малькова Ольга Дмитриевна, дата заседания 03.03.2016

*Судья в начале заседания объявила, что присутствовать в заседании могут только те слушатели, которые смогли найти себе место на скамейке.*

*Зал очень маленький. Скамейки для слушателей делят одно пространство с трибуной для дачи показаний. Трибуна буквально стоит в единственном ряду скамеек.*

Приморский районный суд, дело № 2-7764/2018 ~ М-3741/2018,  
судья Ратникова Евгения Владимировна, дата заседания 23.10.2018

*Большое количество присутствовавших журналистов и слушателей не позволило, во-первых, всем желающим разместиться в зале, а во-вторых, слышать ход судебного заседания.*

*Не только мест для сидения не хватило всем желающим присутствовать в судебном заседании, но также не все смогли попасть в сам зал.*

Смольнинский районный суд г. Санкт-Петербурга (Моисеенко, 2А),  
дело № 2а-1607/2017 ~ М-966/2017, судья Матусяк Татьяна Павловна,  
дата заседания 13.03.2017

*Зал был слишком маленький, некоторые слушатели и представители СМИ либо стояли в дверях/около дверей в коридоре, либо предпочли не заходить, так как не хватало места и было душно.*

Смольнинский районный суд, дело № 2а-1607/2017 ~ М-966/2017,  
судья Матусяк Татьяна Павловна, дата заседания 16.03.2017

*Не все слушатели поместились в зале.*

Василеостровский районный суд, дело № 1-14/2018,  
судья Гершевский Юрий Реджинальдович, дата заседания 25.01.2018

*Секретарь вышла в коридор и сообщила, что в зал судебного заседания могут пройти только 12 человек, так как 12 мест для слушателей, остальные могут слушать из коридора – дверь будет открыта.*

Калининский районный суд, дело № 1-851/2018,  
судья Пилехин Геннадий Ювиналиевич, дата заседания 18.07.2018

*Судья пускала на заседание лишь десять слушателей, включая потерпевшего. Перед началом заседания Бражникова пересчитала аудиторию.*

Дзержинский районный суд, дело №1-106/2018,  
судья Бражникова Лариса Николаевна, дата заседания 30.08.2018

Девять раз часть слушателей была вынуждена присутствовать в судебном заседании **стоя**. Следует отметить, что тут нельзя упрекнуть судей в том, что они каким-то образом нарушают принцип гласности, однако следует иметь в виду, что слушатели не смогут выстоять на ногах несколько часов. Таким образом, их присутствие

в зале суда становится бесполезным, они не способны ни слушать, ни анализировать все, что происходит в зале.

Особенно обращает на себя внимание случай, когда места на скамьях были, однако они были завалены архивами, и никто не предпринял попытки расчистить скамьи и предоставить слушателям место.

**ЧАСТЬ СЛУШАТЕЛЕЙ ВЫНУЖДЕНА БЫЛА СТОЯТЬ**

*Заседание проходило в двух залах: в 110-м и 321-м (в котором была возможность ВКС). В 321-м большая часть скамеек завалены архивом. Часть зрителей слушает стоя. Приставам любезно предоставляют мягкий стул.*

Калининский районный суд, дело № 1-851/2018,  
судья Пилехин Геннадий Ювиналиевич, дата заседания 22.06.2018

*Нет, двум человекам пришлось стоять, сидячих мест не хватило, при этом слушателей было всего 7 человек.*

Петроградский районный суд, дело № 5-357/2018,  
судья Тельнова Светлана Анатольевна, дата заседания 15.05.2018

*Присутствовали все желающие, но сидячих мест всем не хватило.*

Куйбышевский районный суд, дело № 5-375/2018,  
судья Трофимова Юлия Александровна, дата заседания 08.06.2018

*В зале суда не было посадочных мест для слушателей. Единственная скамейка занята бумагой. Слушатели присутствовали на заседании стоя.*

Приморский районный суд, дело № 2-994/2018 (2-10531/2017;) ~ М-7264/2017,  
судья Писарева Анастасия Андреевна, дата заседания 16.05.2018

*Первыми в зал, как обычно, пустили репортеров, затем – всех остальных. Места на скамьях для всех не хватило, многие стояли. Оставшихся и подходящих слушателей не пускали.*

Василеостровский районный суд, дело № 1-14/2018 (1-251/2017;),  
судья Гершевский Юрий Реджинальдович, дата заседания 19.03.2018

*Пустили всех, но мест на скамейках не хватило, часть людей стояли.*

Петроградский районный суд, дело № 1-54/2017 (1-432/2016),  
судья Тельнова Светлана Анатольевна, дата заседания 13.11.2017

*Слушатели и журналисты поместились, но посадочных мест крайне мало. Основная часть публики присутствовала в заседании стоя.*

Смолянинский районный суд, дело № 1-344/2018,  
судья Смирнов Михаил Геннадьевич, дата заседания 04.12.2018

*Поместились, но было тяжело дышать, и многие слушатели были вынуждены стоять.*

224-й гарнизонный военный суд, дело № 1-47/2019,  
судья Муранов Роман Анатольевич, дата заседания 09.04.2019

*7-10 человек стояли, так как не хватило стульев. Примерно 25 человек сидели.*

Ленинградский окружной военный суд (выездное заседание Московского окружного военного суда), дело № 1-32/2019, коллегия судей: Морозов Андрей Александрович (председательствующий), Белоусов Олег Александрович, Борисов Эдуард Борисович, дата заседания 11.03.2019

*Народу в зале очень много, половина стоит, Алексеев пришел с большой сумкой. Зал маленький, очень душно, были открыты окна, поэтому очень плохо слышно.*

Василеостровский районный суд, дело № 1-9/2019 1-275/2018, судья Демяшева Оксана Васильевна, дата заседания 31.05.2019

Обращают на себя внимание случаи, когда **мест в зале** совсем мало – например, только два, или одна скамейка на трех человек. Это говорит о том, что в этих залах редко бывают слушатели. Обычно залы суда закреплены за конкретным судьей, поэтому можно заключить, что на делах у этих судей также редко бывают слушатели.

Внимания заслуживает случай, когда в зале было четыре скамейки для слушателей, что позволяет разместиться достаточно большому количеству слушателей, однако они зачем-то составлены вплотную друг к другу, что мешает на них сесть, а одна из них снова завалена бумагами.

## МЕСТ ДЛЯ СЛУШАТЕЛЕЙ МАЛО ИЛИ МЕСТА ЗАВАЛЕНЫ БУМАГАМИ

*В зале для слушателей стояла одна скамейка. Комфортно на такой скамейке могут расположиться три человека, нас было четверо (сидеть было неудобно).*

Приморский районный суд, дело № 2а-5699/2017 - М-1555/2017, судья Карсакова Н.Г., дата заседания 06.04.2017

*В зале одна маленькая скамейка, на половине которой расставлены коробки из-под бумаги. Она стоит боком к судье, а клетка для обвиняемого загораживает судью и места участников процесса. Одна из стен клетки – в сторону судьи – непрозрачна, что, должно быть, ограничивает обзор обвиняемому.*

Калининский районный суд, дело № 5-344/2018, судья Терещенко Ольга Владимировна, дата заседания 06.06.2018; дело № 5-345/2018, дата заседания 07.06.2018

*Места мало, дела лежат на скамейке, пододвинули по просьбе М. с выражением недовольства на лице.*

Василеостровский районный суд, дело № 2-1317/2017, судья Тен Дарья Вадимовна, дата заседания 04.07.2017

*Все поместились, но сиденья были только для двоих слушателей.*

Мировой суд, участок № 10, дело №2-620/2018-10,  
судья Ушакова Ирина Анатольевна, дата заседания 22.11.2018

*Из четырех скамеек в зале суда для слушателей свободна лишь одна. Остальные вплотную составлены друг к другу, одна завалена делами.*

Мировой суд Центрального района, участок 204, дело № 2-234/2018-204,  
судья Хабарова Елена Михайловна, дата заседания 16.05.2018

*Скамейки в зале суда завалены бумагой, но для слушателей предусмотрено несколько мягких офисных стульев.*

Мировой суд Центрального района, участок 204, дело № 2-234/2018-204,  
судья Хабарова Елена Михайловна, дата заседания 13.09.2018

*Да [все слушатели поместились], но на скамейках лежали папки с делами.*

Мировой суд, участок 40, Адмиралтейский район, дело № 2-21/2017-40,  
судья Орельская Ксения Владимировна, дата заседания 26.09.2017

*Трое слушателей заняли все имевшееся место – две небольшие скамьи, более половины одной из которых было занято документами.*

Судебный участок № 40 мирового суда Адмиралтейского района, дело № 2-21/2017-40,  
судья Орельская Ксения Владимировна, дата заседания 27.11.2017

*С трудом, как обычно, – на скамьях много дел, на нее же положили свою одежду представитель ответчика и все слушатели, еще один человек смог бы сесть.*

Судебный участок № 40 мирового суда Адмиралтейского района, дело № 2-21/2017-40,  
судья Орельская Ксения Владимировна, дата заседания 13.12.2017

*Впритык. 3 слушателя на скамье для 2,5 человек.*

Мировой суд, участок № 10, дело № 2-620/2018-10,  
судья Ушакова Ирина Анатольевна, дата заседания 22.11.2018

*Скамейки все плотно приставлены друг к другу, так, что свободен для сиденья лишь первый ряд.*

Дзержинский районный суд, дело № 1-106/2018,  
судья Бражникова Лариса Николаевна, дата заседания 20.12.2018

Согласно Приложению «ж» к Своду правил зданий судов общей юрисдикции, Правил проектирования СП 152.13330.2012 от 01.07.2013, в новых зданиях судов залы судебных заседаний предполагают минимальную вместимость от 20 посетителей в зале, при этом площадь зала должна быть 40 кв. м. Маленькие же залы чаще всего встречаются в судах, расположенных в старых зданиях; иногда там физически невозможно расположить больше мест для слушателей. Это говорит о том, что старые здания судов нуждаются в реновации, чтобы соответствовать нормативам.

Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» включает в себя раздел «Капитальное строительство», связанное с масштабным обновлением фонда недвижимости для увеличения площади судов. Планируется ввести 109 зданий

федеральных судов общей юрисдикции и управлений Судебного департамента при Верховном Суде по России. В Санкт-Петербурге в рамках прошлой Программы было построено 6 новых зданий (Санкт-Петербургский городской суд, Выборгский районный суд, Кировский районный суд, Колпинский районный суд, Невский районный суд и Пушкинский районный суд<sup>8</sup>). В новой Программе «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» запланировано строительство корпуса, пристраиваемого к зданию Фрунзенского районного суда, строительство Московского районного суда, строительство Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Однако в реновации нуждаются и другие суды Санкт-Петербурга, особенно те, которые расположены в центре города.

## МАЛЕНЬКИЙ ЗАЛ

*Да, поместились за счет небольшого числа слушателей и участников, но зал маленький.*

Василеостровский районный суд, дело № 2-1317/2017 ~ М-373/2017, дата заседания 27.05.2017

*Слишком маленький зал. Не было особого принципа пропуска в зал заседания.*

Смольнинский районный суд (Моисеенко, 2А), дело № 2а-1607/2017, судья Матусьяк Татьяна Павловна, дата заседания 15.03.2017

*«Очень маленькое помещение зала суда. Одна скамейка на пятерых. Стол защиты расположен очень близко к слушателям. Защитник расположен лицом к аудитории».*

Куйбышевский районный суд, дело № 12-396/2018, судья Ужанская Н.А., дата заседания 10.10.2018

<sup>8</sup> «Реновацию» российских судов затормозили недобросовестные подрядчики // Портал Право.ру, опубликовано 26 сентября 2017 года, 20:16. URL: <https://pravo.ru/news/view/144543/> (дата обращения: 31.12.18).

Также был случай, когда на оглашении приговора по уголовному делу, которое рассматривалось в закрытом режиме, судья **попросила выйти взрослых, которые пришли с детьми**, хотя дети не шумели и вели себя хорошо. Формально судья действовала в рамках УПК, удаляя детей из зала заседания, **если**

**дети не достигли 16 лет**, так как лицо в возрасте до 16 лет, если оно не является участником уголовного судопроизводства, допускается в зал судебного заседания с разрешения председательствующего<sup>9</sup>. Однако удаление вместе с ними взрослых кажется слишком широкой трактовкой положений УПК.

## УДАЛЕНИЕ СЛУШАТЕЛЕЙ С ДЕТЬМИ

*Попросили выйти взрослых, которые с детьми.*

Василеостровский районный суд, дело № 1-9/2019 1-275/2018, судья Демяшева Оксана Васильевна, дата заседания 31.05.2019

Куйбышевский районный суд чинит слушателям препятствия при доступе в зал суда. В этом суде запрещено ожидать начала судебного заседания в **коридоре**, рядом с дверью в зал суда. Всех слушателей приставы просят выйти

в холл. На заседание обещают позвать, но не зовут. Следует отметить, что наши мониторы один раз попали в зал, потому что услышали голос судьи из холла, а один раз им это не удалось (см. раздел «Слушателей не позвали в зал»).

## КУЙБЫШЕВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД

*«Куйбышевский районный суд придумал свой креативный способ недопуска слушателей в судебное заседание. Приставы выводят всех из коридора, в котором находится зал заседания, в холл. Говорят, у них в суде действует такое правило. “Здесь нельзя ожидать”, – говорили они. Два секретаря и приставы обещают пригласить на начало заседания, но не приглашают. Секретарь перед началом заседания закрыла дверь. Я практически чудом смог попасть в зал. Оставшись в коридоре, я услышал голос судьи.*

Куйбышевский районный суд, дело № 5-372/2018, судья Трофимова Юлия А., дата заседания 21.05.2018

## Выводы:

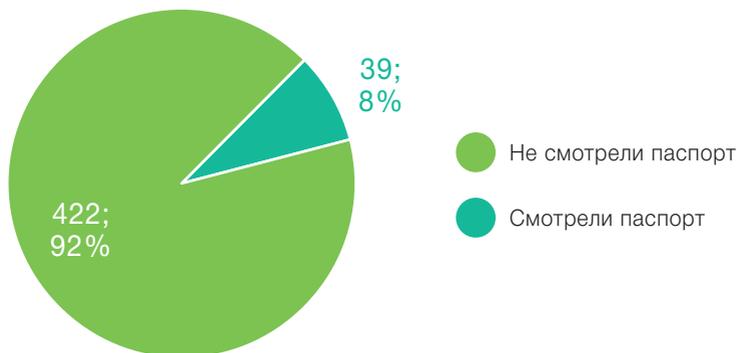
На практике реализации принципа гласности препятствуют не только непосредственно случаи, когда слушателей не пускают в зал суда, но и случаи, когда наблюдатель в зал попал, а других слу-

шателей не пустили, когда они вынуждены слушать заседание стоя или когда мест настолько мало, что находиться в зале становится невыносимо.

<sup>9</sup> Часть 6 ст. 241 УПК РФ.

## Когда у слушателей повторно проверяют паспорта

Рисунок 16. Проверка паспортов слушателей



Перед входом в здание суда у любого посетителя в обязательном порядке проверяют паспорт и вписывают в журнал, уточняя при этом, куда посетитель идет. Это обязательная процедура, и в настоящей статистике речь идет не об этом. Здесь учитываются случаи, когда после досмотра на рамке и предъявления паспорта слушатель подходит к залу суда и вышедший секретарь просит его предъявить паспорт повторно. На тренингах, проводимых с мониторами, мы инструктируем их не спорить с секретарями и выполнять их требования, отмечая факты в анкете. Но мы считаем допустимым спросить о причине, по которой секретарь забирает паспорт слушателя, так как никакими законами это не регулируется.

39 раз у слушателей **смотрели паспорта** – это составило 8% от всех успешно промониторенных заседаний (от 461 заседания). Чаще всего их смотрели у всех слушателей, иногда только у наблюдателей, потому что они привлекают к себе внимание, приходя на несколько заседа-

ний подряд. В эти 39 раз вошли только те случаи, в которых паспорта действительно смотрели. Так, например, забрав паспорта у слушателей на одном из уголовных дел, судья утверждала, что хочет проверить, являются ли все слушатели совершеннолетними. Здесь следует особо отметить, что только несовершеннолетние до 16-ти лет допускаются в зал суда с разрешения председательствующего (п. 6 ст. 241 УПК РФ). Лица старше этого возраста не должны спрашивать у кого-либо разрешения. Поэтому такое объяснение судьи является надуманным. Иногда секретари утверждают, что забирают паспорт в протокол, что вообще не имеет под собой никакой основы, так как слушатель не является участником, никак не фигурирует в деле, а значит, вписывать его в протокол совершенно излишне и незаконно. Таким образом разглашаются персональные данные слушателя, так как участники дела могут потом взять протокол судебного заседания и увидят его персональные данные.

В связи с этими проверками нами от лица СПБ ОО «Гражданский контроль» **была подана жалоба в Смольнинский районный суд**, где 4 июля 2018 года в 10.30 в зале № 214 проходило слушание по уголовному делу № 1-256/2018 к Жазаеву З.В. В начале судебного заседания, уже в зале суда, секретарь Матвеева забрала у слушателя паспорт, переписала его персональные данные. Слушатель не являлся участником судебного разбирательства или свидетелем, о чем пояснил секретарю. В связи с этим мы просили разъяснить, на основании каких положений закона или внутренних правовых актов Смольнинского

районного суда секретарь судебного заседания может осуществлять сбор персональных данных слушателей.

10 июля 2018 года мы получили ответ от председателя Смольнинского районного суда Тарасова В.Ю. (Приложение № 1). Ответ суда сводится к тому, что без проверки документа, удостоверяющего личность, секретарь суда не может установить, кто именно явился в судебное заседание. Проверять явку в судебное заседание – обязанность секретаря суда в соответствии со ст. 262 УПК РФ. При этом в своем ответе суд отмечает, что копирование паспортных данных слушателя не производилось.

### СЛУШАТЕЛЕЙ ПРОСИЛИ ПРЕДЪЯВИТЬ ПАСПОРТ

*Да, паспорта смотрели у всех слушателей. Секретарь взяла паспорта у слушателей, сказав, что ей нужно внести их данные в протокол. На вопросы слушателей «На каком основании?» секретарь закатила глаза и ничего не ответила.*

Василеостровский районный суд, дело № 2-1317/17, дата заседания 14.02.2017

*Да, паспорта смотрели у всех слушателей. Судья после начала заседания проверила паспорта у слушателей, обосновав это тем, что ей нужно убедиться, что слушатели совершеннолетние. При отказе предъявлять паспорт сообщила, что не позволяет присутствовать в судебном заседании.*

Смольнинский районный суд, дело № 5-324/2017, судья Баева Наталья Николаевна, дата заседания 11.04.2017

*У всех слушателей забрали паспорта перед судебным заседанием. Судья их посмотрела и спросила, кто такая слушатель С., откуда она и чем занимается ее организация. Цель вопросов судья не пояснила.*

Смольнинский районный суд, дело № 1-36/2016 (1-453/2015), судья Соболева Н.Н., дата заседания 14.03.2016

*У первой части слушателей проверили паспорта, у второй части (вошли во время перерыва) спросили Ф. И. О., являются ли они совершеннолетними и привлекаются ли по аналогичным делам.*

Смольнинский районный суд, дело № 5-310/2017, судья Баева Наталья Николаевна, дата заседания 12.04.2017

*Судья без оснований потребовала предъявления паспортов и отказала в ведении фото- и видеосъемки.*

Выборгский районный суд, дело № 2а-5017/2016 ~ М-1127/2016, судья Колесник Алена Николаевна, дата заседания 5.16.2017

В ходе мониторинга были случаи, когда паспорта просили предъявить и после вопроса мониторов о том, зачем это нужно; паспорт **больше не спрашивали**. В итоге паспорт наблюдателя никто не смотрел. Такие случаи не учитывались в статистике, приведенной выше. Также один раз слушателей просили **вписаться в листок** (написать свои фамилию и имя). Еще раз монитору достаточно было **назвать свою фамилию**.

В обязанности секретаря судебного заседания входит проверка явки участни-

ков и свидетелей в судебное заседание. Однако вызывает вопросы необходимость вписывать свои фамилию и имя в листок: что было бы, если бы слушатель отказался, также остается неясным, так как требование это не основано на законе и, соответственно, необязательно для выполнения.

Еще интереснее выглядит случай, когда монитору достаточно было назвать свою фамилию, так как на прошлых заседаниях присутствовал тот же монитор и паспорт уже предъявлял.

#### ПРИМЕРЫ СЛУЧАЕВ, КОГДА ПАСПОРТ НЕ ЗАБИРАЛИ, НО ПЫТАЛИСЬ ДРУГИМ СПОСОБОМ УСТАНОВИТЬ ЛИЧНОСТЬ СЛУШАТЕЛЯ

*Нет, перед заседанием (в 11:40) вышла секретарь и спросила паспорт у монитора А.Т. и только после ее вопроса “обязательно?” уточнила ее статус и паспортами больше не интересовалась.*

Дзержинский районный суд, дело № 5-208/2017, судья Васюков Владимир Владимирович, дата заседания 13.04.2017

*Судья просила паспорт, но так как я был на предыдущих заседаниях и уже показывал документ, ее устроило и то, что я назвал свою фамилию.*

Василеостровский районный суд, дело № 2-2557/2018 ~ М-1467/2018, судья Хмелева Мария Михайловна, дата заседания 15.10.2018

*Просили записаться, вписать свою фамилию и имя в листочек формата А4.*

Кировский районный суд, дело № 1-541/2018, судья Ялцевич Татьяна Владимировна, дата заседания 27.06.2018

*В начале заседания судья устанавливала личности слушателей, записывала фамилии.*

Смольнинский районный суд, дело № 1-168/2017, судья Баева Наталья Николаевна, дата заседания 20.04.2017

*В начале судебного заседания всех присутствовавших слушателей просили назвать свои Ф. И. О.*

Дзержинский районный суд, дело № 1-185/2016,  
судья Соболева Наталья Николаевна, дата заседания 10.01.2017

## Выводы:

Судьи и секретари судебного заседания определенно интересуются личностью слушателей, пришедших в открытое судебное заседание. Личность слушателя может устанавливаться до начала судебного заседания, чтобы в зал суда по ошибке не был приглашен свидетель,

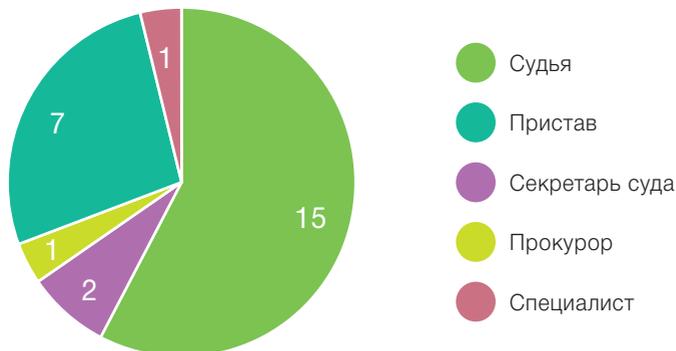
который не может находиться внутри до начала своего допроса, согласно ст. 264 УПК РФ. Однако совершенно необъясним интерес судей к личности слушателей, особенно если они ходят на судебное заседание не первый раз.

## Отношение к слушателям со стороны судей или работников аппарата суда

Приходя в открытое судебное заседание, слушатель не обязан объяснять причину, по которой он находится в зале суда. Любой человек старше 16 лет может присутствовать в судебном процессе, не спрашивая при этом ни у кого разрешения. Однако наша **судебная система не привыкла к тому, что на заседаниях присутствует публика**. В соответствии с нашей методологией мы стремимся свести

к минимуму эффект нашего присутствия, поэтому не предупреждаем суд о том, что проводим мониторинг. **Судьи, работники суда и участники дела проявляют чрезмерное, часто враждебное любопытство**, когда видят, что один и тот же человек (не журналист и не родственник) регулярно посещает судебные заседания. Им трудно поверить, что кому-то может быть интересно то, что происходит в суде.

Рисунок 17. Реакция со стороны официальных лиц на присутствие слушателей



В этом разделе мы приводим реакции судей, прокуроров, приставов и работников суда на появление в заседании слушателей. Участники процесса также интересуются личностью наблюдателей, потому что в наш мониторинг мы берем не только нашумевшие крупные дела, но и рядовые, которые не освещаются в прессе. Родственники бывают недовольны присутствием посторонних, потому что не хотят огласки, или, наоборот, относятся к слушателям с симпатией, думая, что это может чем-то помочь. Но их реакции мы не включаем в отчет, так как они не являются должностными лицами.

Чаще всего на присутствие слушателей реагировали сами судьи (15 раз). Часто они были недовольны присутствием слушателей и показывали свое отношение, комментируя их присутствие. Комментарии судей нельзя было назвать вежливыми и профессиональными.

Выше мы также отмечали, что некоторые судьи грубо разговаривают, а иногда и кричат на слушателей, что совершенно

не согласуется с положениями Кодекса судейской этики, который требует от судей соблюдать высокую культуру поведения в процессе, поддерживать порядок в судебном заседании, вести себя достойно, терпеливо, вежливо в отношении участников процесса и других лиц, присутствующих в судебном заседании<sup>10</sup>.

Один раз судья проявила неуважение к слушателям: уходя выносить решение, она попросила секретаря судебного заседания присмотреть за вещами, оставленными в зале. Подобное замечание было воспринято слушателями крайне негативно. Также непонятно, почему судья не могла оставить вещи в своем кабинете.

Часто судьи, увидев в зале суда публику, разъясняют слушателям, что те не могут задавать вопросы или как-то комментировать происходящее в заседании, однако тон таких разъяснений порой нельзя назвать ни вежливым, ни профессиональным, а в разъяснениях судьи Ивановой Юлии Владимировны слушатели внезапно превратились в зрителей.

<sup>10</sup> Пп. «к» и «м» ст. 11 Типового кодекса этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих (одобрен решением президиума Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции от 23 декабря 2010 года, протокол № 21).

*«Зрителям разъясню – ваше право сидеть и слушать, а если кому-то что-то надоело, можно уйти. В случае нарушения вы будете удалены», –*

Санкт-Петербургский городской суд, дело № 33а-25996/2017,  
судья Иванова Юлия Владимировна, дата заседания 29.11.2017.

Почему-то такие разъяснения сводятся к предупреждению, что судья удалит слушателя из зала, если услышит от него хоть звук. Однако такое предупреждение должно выноситься в адрес

слушателя, если он уже успел нарушить порядок в зале суда, а в этих случаях складывается ощущение, что одним своим присутствием слушатель уже нарушает сложившийся порядок.

*«Довольно грубо судья спросила, кто я, и в ответ – “слушатель” – сказала: “Если услышу хоть звук, пойдете за дверь” –*

Петроградский районный суд, дело № 2-2470/2018,  
судья Тарасова Ольга Станиславовна, дата заседания 05.06.2018.

Так, например, в деле Прахова, мониторинг которого на тот момент производился уже более полугодом, судья Соболева

Наталья Николаевна позволила себе угрожать слушателю удалением из зала:

*«Судья угрожала выгнать наблюдателя, если он не сознается, откуда он. “Если вы просто слушатель, я вас сейчас удалю”», –*

Смольнинский районный суд, дело № 1-36/2016 (1-453/2015),  
судья Соболева Н.Н., дата заседания 29.07.2016.

В итоге слушателя не удалили из зала, однако это заявление совершенно необоснованно и незаконно. Та же судья месяцем позже выгнала наблюдателей из коридора суда со словами «Нечего тут ходить всяким. Слушатели (надменно)».

От ситуаций, когда судья необоснованно угрожает слушателю удалением из зала

суда или удаляет слушателя без предупреждения, следует отличать такие ситуации, когда судья, руководствуясь законом, делает слушателю замечание за нарушение порядка в зале суда, когда такое нарушение действительно было, и предупреждает об удалении в случае повторного нарушения.

*Было одно высказывание от слушательницы, на которое судья отреагировала сильно повышенным тоном, сказав, что слушатели не имеют права ничего говорить в ходе заседания и что при повторном случае такой человек будет удален, –*

Санкт-Петербургский городской суд, дело № 12-610/2018,  
судья Калинина Ирина Евгеньевна, дата заседания 18.05.2018.

Несмотря на то, что судья повысила голос на слушателя, она действовала в соответствии с законом, согласно которому если лицо нарушает порядок в судебном заседании или не подчиняется законным распоряжениям председательствующего, **после устного предупреждения** оно может быть удалено из зала судебного заседания (ст. 258 УПК РФ, ст. 45.14. КоАП РФ, ст. 159 ГПК РФ, ст. 158 АПК РФ, ст. 144 КАС РФ).

В итоге удалением из зала суда слушателям грозили 2 раза, 1 раз слушателя удалили без устного предупреждения, за что – неясно; наблюдатель предположил, что за активную жестикуляцию. Однако жестикулируя, вряд ли можно нару-

шить порядок в зале суда. Поэтому такое удаление представляется незаконным.

Наблюдателей принимают за журналистов, потому что они ведут заметки от руки (что совершенно законно) и приходят на несколько заседаний по одному и тому же делу. Поэтому судьи пытаются узнать, журналистами какого издания являются наблюдатели.

Иногда судьи интересуются личностью слушателей (3 раза), спрашивают, почему слушателю интересно то или иное заседание, стараются узнать, где они учатся и чем занимаются, а одна из судей даже посоветовала слушателю трудоустроиться в сети быстрого питания и перестать заниматься «непонятно чем».

*– И? Зачем вы здесь? – настойчиво возвращает вопрос судья.*

*– Интересно, – наконец произношу готовую на крайний случай фразу. – Я не должен объяснять причину своего здесь нахождения.*

*– Работу бы лучше б нашли! – нервно восклицает Мещерякова. – В КФС поработали бы! Занимаетесь непонятно чем! Рассматривается административное дело в отношении Ануфрейчик... – тут же начинается слушание судья, –*

Калининский районный суд, дело № 5-350/2018,  
судья Мещерякова Любовь Николаевна, дата заседания 15.06.2018.

Еще раз слушатель столкнулась с негативным настроением суда, когда участники не явились в судебное заседание:

*«Видите, тут никого нет? Зачем вы пришли? Думаете, я для вас одной что-то буду рассматривать?»*

*«Ну, вы, конечно, можете посидеть и посмотреть, как я МОЛЧА читаю материалы. Для вас ничего зачитывать не буду», –*

Смольнинский районный суд, дело № 5-243/2017,  
судья Голикова Каринэ Артуровна, дата заседания 11.05.2017.

Был случай, когда судья запретил слушателям выходить без разрешения из зала суда. При этом замечание было сдела-

но одной конкретной слушательнице, которая тихо покинула зал суда, однако судья пригрозил, что удалит любого

слушателя из зала без замечания, если еще кто-то попытается совершить «телодвижения по залу», а также заметил, что «мы не в цирке» (224-й гарнизонный военный суд, дело № 1-47/2019, судья Муранов Роман Анатольевич, дата заседания 06.06.2019). Это замечание судьи кажется несколько более широким, так как за нарушение порядка в зале суда ответственность предполагается личная,

а не коллективная. Поэтому уместным было бы удаление других слушателей после предупреждения конкретно им, а не после общего замечания всем.

Слушатели также обращали внимание и на положительные примеры. Так, например, наблюдатели фиксировали, когда судьи вежливо обращались к слушателям и журналистам.

*Судья вежливо спросила: «Остальные все слушатели?» –*

Красногвардейский районный суд, дело № 2а-2317/2017 ~ М-1106/2017, судья Смирнова Наталья Аркадьевна, дата заседания 11.4.2017.

*Судья относилась к журналистам крайне терпимо, не ограничивала их в действиях, вежливо к ним обращалась, –*

Смольнинский районный суд г. Санкт-Петербурга, дело № 2а-1607/2017 ~ М-966/2017, судья Матусяк Татьяна Павловна, дата заседания 3.13.2017.

## СУДЬИ

1. *Перед уходом в совещательный коридор на вынесение решения судья сказала: “Таня! Зайди сюда, я уйду в совещательную комнату, тут вещи лежат”, — тем самым проявив неуважение к публике и сторонам.*
2. *Слушателей попросили пригласить свидетеля (выполнить, функцию не возложенную на них).*

Смольнинский районный суд, дело № 5-234/2017, судья Мезенцева Екатерина Владимировна, дата заседания 05.05.2017

*Пришел вовремя. На вопрос секретаря, кто я, ответил, что слушатель. Спустя некоторое время заглянул в зал суда уточнить, отложено ли заседание. “Слушатель, не слушатель, дело рассмотрено, информация на сайте суда”, – грубо на мой вопрос ответил судья.*

Калининский районный суд, дело № 5-306/2018, судья Пилехин Геннадий Ювиналиевич, дата заседания 29.05.2018

*Секретарь вышла и позвала привлекаемого. Я снова сказал, что слушатель, и попросил пригласить на слушание. Она пренебрежительно посмотрела на меня и ничего не сказав удалилась. Через минуту я заглянул в зал.*

Калининский районный суд, дело № 5-349/2018,  
судья Пилехин Геннадий Ювиналиевич, дата заседания 07.06.2018

*– Дверь закройте, заседание! – кричит (!) на меня судья. (Хочу подчеркнуть – это было больше, чем повышение голоса.)*

*При входе в зал заседаний у Елены забрали паспорт.*

Смолянинский районный суд, дело № 1-36/2016 (1-453/2015),  
судья Соболева Н.Н., дата заседания 30.08.2016

*В то же время Александра пустили без паспорта как в само здание суда, так и в зал заседаний.*

*После окончания заседания судья выгнала наблюдателей из коридора 2-го этажа со словами «Нечего тут ходить всяким. Слушатели (надменно)».*

*Достаточно непредсказуемо и даже грубо судья обращалась к слушателям – было много тех, кто пришел поддержать представителей ИКМО. Когда один из слушателей (хотевший, как и большинство присутствующих, попросить права на ведение видеосъемки) начал говорить, председательствующая его тут же прервала: «Зрителям разъясняю – ваше право сидеть и слушать, а если кому-то что-то надоело, можно уйти. В случае нарушения вы будете удалены». Слушатель хотел в ответ судье что-то сказать или спросить, но она внезапно переключилась на меня: «Права задавать вопросы у вас нет, и снимать тоже. Если дама во втором ряду...» Говорила она при этом достаточно бестактно.*

Санкт-Петербургский городской суд, дело № 33а-25996/2017,  
судья Иванова Юлия Владимировна, дата заседания 29.11.2017,

*– Слушатель – от слова слушать! – покрикивает судья на девушку, по-видимому, подругу ответчицы, подошедшую к столу. Я точно не заметил, потянулась ли та к бумагам или просто подошла.*

Приморский районный суд, дело № 2-994/2018 (2-10531/2017;) ~ М-7264/2017,  
судья Писарева Анастасия Андреевна, дата заседания 16.05.2018

*После заседания судья позвала мониторов подойти к ней, но один успел выйти из зала.*

*С: «Вы журналист?»*

*М: «Нет».*

*С: «А молодой человек, который сидел рядом с вами?»*

*М: «Нет».*

*С: «Ну, скажите честно. Надо же предупреждать».*

*М: «Если бы мы были журналистами, то предупредили бы вас».*

Выборгский районный суд, дело № 1-28/2018,  
судья Леонова Елена Владимировна, дата заседания 26.01.2018

*Я спросил, будет ли заседание, на что секретарь ответила, что спросит у судьи. Она забрала мой паспорт, а вернул документ уже судья. Он вышел в коридор и после допроса, кто я и какой интерес для меня представляет заседание по Михайлову, объявил, что, «оказывается», привлекаемое лицо уже отбывает срок.*

Дзержинский районный суд, дело № 5-439/2018,  
судья Киреев Александр Петрович, дата заседания 05.07.2018

*Когда я зашла в зал, судья громко и настойчиво стала спрашивать, кто я такая и почему мне интересно именно это заседание. Ответ о том, что у меня есть такое желание и закон позволяет мне присутствовать в открытом судебном заседании в качестве слушательницы, ее не устраивал. Она пыталась узнать, где я учусь и чем занимаюсь. Не получив от меня никаких других объяснений, она бросила: «Желание у нее есть!» – после чего начала заседание, за две минуты его провела и удалилась на вынесение резолютивной части постановления.*

Калининский районный суд, дело № 5-286/2018,  
судья Мещерякова Любовь Николаевна, дата заседания 08.06.2018

*– Судья сегодня не в духе, – предупреждает меня секретарь.*

*– Ну и что? – отвечаю я, уже наслышанный.*

*– Ладно, заходите, – приглашает в зал секретарь.*

*– Вы зачем сюда ходите? – с порога повышает голос судья Мещерякова.*

*– Мне интересно, – отвечаю. – Это открытое заседание, я могу его посетить.*

*– Информация есть на сайте, – продолжает судья. – Можете там со всем ознакомиться. Молчу.*

*– Вам кто Ануфрейчик? Друг или что? – не отстает судья.*

*– Нет.*

*Молчание.*

*– И? Зачем вы здесь? – настойчиво возвращает вопрос судья.*

*– Интересно, – наконец произношу, готовую на крайний случай фразу. – Я не должен объяснять причину своего здесь нахождения.*

*– Работу бы лучше б нашли! – нервно восклицает Мещерякова. – В KFC поработали бы! Занимаетесь непонятно чем! Рассматривается административное дело в отношении Ануфрейчик... – тут же начинает слушание судья.*

Калининский районный суд, дело № 5-350/2018,  
судья Мещерякова Любовь Николаевна, дата заседания 15.06.2018

«Судья повысила на меня голос, когда я хотела зайти в зал судебного заседания. Сказала: “Видите, тут никого нет? Зачем вы пришли? Думаете, я для вас одной что-то буду рассматривать?”. На мое утверждение о том, что заседание она все равно должна открыть, сказала: “Ну, вы, конечно, можете посидеть и посмотреть, как я МОЛЧА читаю материалы. Для вас ничего зачитывать не буду”.

Судья просмотрела материалы, затем посмотрела видео с диска, приложенного к материалам. Затем без слов встала и направилась к совещательной комнате. Я не успела среагировать, а секретарь заорала: “Прошу всех встать!!! Судья же уходит!” О времени, необходимом для вынесения определения по делу, судья не сообщила. Секретарь сказала: “Ну разумеется, не сообщила, вы что!”

Я уехала на заседание по Боброву, оставила у зала А.А. [знакомого]. Он сказал, что в 12:30 судья позвала его, сообщила сумму штрафа, не зачитывала решение. А еще спрашивала, не может ли он Николаенко передать копию определения.

Смольнинский районный суд, дело № 5-243/2017,  
судья Голикова Каринэ Артуровна, дата заседания 11.05.2017

Судья угрожала выгнать наблюдателя, если он не сознается, откуда он. “Если вы просто слушатель, я вас сейчас удалю”.

Смольнинский районный суд, дело № 1-36/2016 (1-453/2015),  
судья Соболева Н.Н., дата заседания 29.07.2016

Довольно грубо судья спросила, кто я, и в ответ – «слушатель» – сказала: «Если услышу хоть звук, пойдете за дверь».

Петроградский районный суд, дело № 2-2470/2018,  
судья Тарасова Ольга Станиславовна, дата заседания 05.06.2018

Судья по неизвестной причине (не поясняя) удалила слушательницу Ольгу. Возможно, это связано с тем, что Ольга ходит на многие заседания и жестикулирует.

Смольнинский районный суд, дело № 5-231/2017,  
судья Мезенцева Екатерина Владимировна, дата заседания 17.04.2017

Девушка, сидящая рядом со мной, тихо выходит из зала.

– Секундочку, – прерывает судья рассказ специалистки. – Значит, у меня обращение ко всем присутствующим в зале судебного заседания. Мне очень понравилось: женщина встала, ушла молча. Значит, без разрешения суда никаких телодвижений по залу не производится. Никто не заходит, никто не выходит и никто никуда не ходит. Мы не в цирке. Изначально я разъяснял регламент: участникам суд вправе делать замечание, после чего они могут быть удалены из зала судебного заседания. Что же касается остальных зрителей, то без замечания, сразу при нарушении порядка удаляются из зала.

224 гарнизонный военный суд, дело № 1-47/2019,  
судья Муранов Роман Анатольевич, дата заседания 06.06.2019

Мы также отмечали негативные реакции секретаря судебного заседания на желание слушателя присутствовать в открытом судебном заседании, о чем подробно писали выше (см. раздел «Рассмотрение дел с нарушением расписания и недо-

стоверная информация на сайте судов»). Работа канцелярии также порой вызывает вопросы, как в примере ниже, когда канцелярия отказалась предоставлять элементарную информацию:

*Когда я утром пыталась дозвониться в суд, чтобы узнать номер зала, позвонила по указанному на главной странице сайта номеру 415-64-01:*

*– Здравствуйте. Можно узнать номер уголовной канцелярии?*

*– Смотрите на сайте, в первом разделе.*

*– Не нашла на сайте.*

*– Вы не искали.*

*– Искала. Вы можете подсказать номер?*

*– Нет.*

Кировский районный суд, дело № 1-541/2018,  
судья Ялцевич Татьяна Владимировна, дата заседания 13.06.2018.

Наблюдатели также обращали внимание и на положительные примеры:

*Секретарь судебного заседания поинтересовалась, кто из сидевших в коридоре слушатели, и вежливо пригласила в зал, –*

Дзержинский районный суд, дело № 1-185/2016,  
судья Соболева Наталья Николаевна, дата заседания 10.01.2017.

## СЕКРЕТАРЬ СУДА

*– Оно (заседание) прошло раньше, – начинает она рассказывать как очевидное. – Вы же сами видели, что слушалось дело с задержкой.*

*– Но оно должно быть следующим, – возражаю я. – Вы никого не приглашали.*

*– Я не обязана, – отвечает она.*

*– Вы даже не спрашивали, кто есть в коридоре, – замечаю я.*

*– Я не обязана вам отчитываться! Всё, до свидания! – раздраженно бросает секретарь и уходит.*

Калининский районный суд, дело № 5-342/2018,  
судья Сивенков Дмитрий Вячеславович, дата заседания 04.06.2018

*После заседания секретарь на мой вопрос о времени начала сказала, что оно началось вовремя. Разговаривала со мной невежливо. Также там был человек в штатском, который тоже стал утверждать, что заседание началось вовремя, повышая на меня голос. Когда я уже выходила из зала и закрывала дверь, услышала голос судьи: «Так, кто это у нас тут возникает?»*

*Аншлаг у зала суда вывешен не был.*

*Когда я утром пыталась дозвониться в суд, чтобы узнать номер зала, то позвонила по указанному на главной странице сайта номеру 415-64-01:*

*– Здравствуйте. Можно узнать номер уголовной канцелярии?*

*– Смотрите на сайте, в первом разделе.*

*– Не нашла на сайте.*

*– Вы не искали.*

*– Искала. Вы можете подсказать номер?*

*– Нет.*

Кировский районный суд, дело № 1-541/2018,  
судья Ялцевич Татьяна Владимировна, дата заседания 13.06.2018

Один раз интерес к слушателям проявлял прокурор, пытаясь разузнать, кто такие наблюдатели: журналисты или, может быть, студенты.

## ПРОКУРОР

*Перед заседанием прокурор очень настойчиво и «по-дружески» спрашивал, кто мы. Прокурор: Журналисты?*

*Наблюдатели: Нет.*

*П: Студенты?*

*Н: Да.*

*П: Какого вуза?*

*Н: Мы не хотим отвечать.*

*П: Ну я же не скрываю, кто я! Вам что, сложно сказать?*

*Н: Вы – должностное лицо, а мы не хотели бы отвечать на ваши вопросы.*

*Неловкая пауза.*

Смолянинский районный суд, дело № 1-168/2017,  
судья Баева Наталья Николаевна, дата заседания 09.07.2017

Приставы также интересуются личностью слушателей; пытаюсь узнать, с чьей стороны слушатели, и не журналисты ли наблюдатели.

Один раз пристав на входе в суд необоснованно задержал наблюдателя, вел себя некорректно и не давал ему пройти, обосновывая это тем, что слушатель будет вредить имуществу суда:

– Вы в какой зал? – встречает меня пристав (ОП 18142) у рамок металлоискателя.  
 – 11, – отвечаю.  
 – Тут у Бражниковой усиление нужно, – сообщает по рации пристав. – Тут неформальные поперли!  
 – Присядьте, – говорит он уже мне, указывая на скамейку.  
 – Почему я не могу ожидать в коридоре?  
 – Вы, может быть, там будете чего-нибудь царапать! – и показывает жестом. – Я же не запрещаю вам, а прошу подождать. Посидите пять минут, и я вас пущу. Сейчас Гриша ответит, –

Дзержинский районный суд, дело № 1-106/2018,  
 судья Бражникова Лариса Николаевна, дата заседания 21.09.2018.

Пребывание посетителей в здании суда регулируется «Правилами пребывания», которые каждый суд принимает на основании «Примерных правил пребывания посетителей в федеральных судах общей юрисдикции», утвержденных распоряжением Судебного департамента от 04.02.2011 № 12 р. Эти правила каждый суд вывешивает на своем сайте; чаще всего они однотипные.

Эти правила также размещены на сайте Куйбышевского районного суда<sup>11</sup>.

В них прописано, в частности, что «в целях предупреждения и пресечения террористической деятельности, иных преступлений и административных правонарушений, обеспечения личной безопасности судей, работников аппарата суда и посетителей в здании и служебных помещениях суда ПОСЕТИТЕЛЯМ ЗАПРЕЩАЕТСЯ:

- использовать мобильные телефоны и другие средства связи и пользоваться ими в зале судебных заседаний, за исключением функции аудиозаписи;

- во время судебного заседания производить видеозапись и фотосъемку без разрешения председательствующего судьи (аудиозапись во время судебного заседания производится в порядке, установленном нормами процессуального законодательства).

Иных запретов на видеозапись и фотосъемку в этом документе не содержится. Однако именно в Куйбышевском суде возникла ситуация, когда пристав пытался составить протокол на журналиста за то, что тот пытался вести съемку в зале суда до начала судебного заседания. Пристав утверждал, что видеосъемка запрещена до начала заседания и вообще в здании суда. Однако в «Правилах» написано, что запрещено снимать только **во время судебного заседания**, а значит в зале суда, после начала судебного заседания. Соответственно, до начала судебного заседания снимать не запрещено.

<sup>11</sup> Сайт Куйбышевского районного суда, «Правила пребывания посетителей в помещении Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга». URL: <http://kbs.spb.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=55> (дата обращения: 30.12.2018).

*До начала заседания, увидев, что журналист снимает в зале, пристав подошел к нему и попытался увести составлять протокол.*

*– Пройдемте с нами, ваши документы, – сразу же набросились на журналиста приставы.*

*– Заседание не началось, – сопротивляется молодой человек.*

*– И что? Все равно, – говорит один из приставов. – На предыдущих заседаниях было указано, что на данных заседаниях запрещена видеосъемка!*

*– Так заседание еще не началось, – настаивает на своем журналист.*

*– В любом случае, даже если до заседания – запрещена видеосъемка в здании суда, – настаивает на своем пристав, –*

Куйбышевский районный суд, дело № 5-375/2018,  
Трофимова Юлия Александровна, дата заседания 08.06.2018.

Стоит отдельно отметить случай, когда пристав настойчиво пытался доказать наблюдателю, что фотографировать в здании суда нельзя, и настоятельно предлагал ознакомиться с правилами суда. Однако нужный пункт нашелся со

второй попытки в проекте «Типовых правил поведения посетителей для мировых судов», в то время как дело происходило в Дзержинском районном суде, так что действие этих правил на Дзержинский суд не распространялось.

*Пристав (ОП 18161) предупреждает, что фотографировать в здании суда нельзя. Также пристав предупреждает, что нельзя хлопать и кричать во время конвоя. Мужчина очень настойчиво предлагает почитать правила суда. Однако в принесенной мне «Инструкции о порядке пропускного режима в здании (помещения) судов общих юрисдикций города Санкт-Петербурга и судебных участков мировых судей СПб» нужного пункта не обнаружено.*

*Тогда молодой человек приносит другой, более объемный документ ««Типовые правила пребывания посетителей в судах и зданиях (помещениях) судебных участков мировых судей СПб» с пометкой «проект», в котором пристав находит нужный пункт, позволяющий съемку в здании суда только с разрешения председателя суда, –*

Дзержинский районный суд, дело № 1-20/2019 (1-106/2018),  
судья Бражникова Лариса Николаевна, дата заседания 26.04.2019.

Также наблюдатели особо отмечали, что в Санкт-Петербургском городском суде приставы на этаже настойчиво интересовались, куда они идут, и провожали до зала. Находиться в другой части коридора «не поощрялось» (Санкт-Петербургский городской суд, дело № 2-20/2019

(2-56/2018), Шипилов Олег Александрович, от 21.01.2019). Такое сопровождение создает ощущение конвоя у слушателей и конечно, отражается на их желании приходить на заседания снова.

Положительные примеры также были отмечены наблюдателями:

*После зазвонившего в зале телефона пристав весьма вежливо сказал: «Телефоны заранее выключите все либо на беззвучный режим. Спасибо», –*

Калининский районный суд, дело № 5-300/2018,  
судья Алхазова Татьяна Георгиевна, дата заседания 22.05.2018.

## ПРИСТАВ

*Кажется, впервые в зале присутствовал пристав – он предупредил (припугнул), что удалит из зала заседания, если мы будем вести запись фото/видео/аудио.*

Смолянинский районный суд, дело № 1-36/2016 (1-453/2015;),  
судья Соболева Н.Н., дата заседания 22.09.2016

*На входе приставы расспрашивали нас о том, на чьей стороне мы и не журналисты ли мы, о том, для чего мы это делаем. Мы ответили, что придерживаемся нейтральной позиции и посещаем заседания из собственного интереса.*

Василеостровский районный суд, дело № 1-14/2018,  
судья Гершевский Юрий Реджинальдович, дата заседания 25.01.2018

*«Пристав у рамки металлоискателя пытался помешать пройти.*

*– Вы в какой зал? – встречает меня пристав (ОП 18142) у рамок металлоискателя.*

*– 11-й, – отвечаю.*

*– Тут у Бражниковой усиление нужно, – сообщает по рации пристав. – Тут неформальные поперли!*

*– Присядьте, – говорит он уже мне, указывая на скамейку.*

*Я присаживаюсь рефлекторно, с мыслью, что пришел заранее, но тут же передумываю.*

*– На каком основании? – спрашиваю.*

*– А что вам там делать? Бражниковой все равно пока нет. Вы не можете просто так находиться в здании суда.*

*– Я пришел на заседание на 10:00.*

*– Оно еще не началось, – продолжает стоять на своем пристав. – Там никого нет. Присядьте.*

*Он снова говорит в рацию, ему не отвечают.*

*– Почему я не могу ожидать в коридоре?*

*– Вы, может быть, там будете чего-нибудь царапать! – и показывает жестом. – Я же не запрещаю вам, а прошу подождать. Посидите пять минут, и я вас пуцую. Сейчас Гриша (имя я не запомнил) ответит.*

*Но после все-таки пропустил.*

*Несмотря на разрешение снимать в зале до начала заседания, приставы пытались прикрыть подсудимого.*

*После заседания приставы задержали молодого человека и составили на его имя протокол о нарушении правил поведения в здании суда. Он снимал в коридоре. Такого правила пристав Александр Николаевич (ОП 18142) не смог найти и показать. Он утверждает, что приставы действуют согласно правилам поста, который разглашать нельзя».*

Дзержинский районный суд, дело № 1-106/2018,  
судья Бражникова Лариса Николаевна, дата заседания 21.09.2018

*На входе в суд приставы по несколько раз переспрашивают цель визита в суд, не удовлетворившись обычным ответом. Тщательно досматривают.*

Дзержинский районный суд, дело № 1-106/2018,  
судья Бражникова Лариса Николаевна, дата заседания 07.11.2018

*– У него полно гаджетов! – сообщает молодой человек своим коллегам, подчеркивая мою опасность для работы суда.*

*До начала заседания, увидев, что журналист снимает в зале, пристав подошел к нему и попытался увести составлять протокол.*

*– Пройдемте с нами, ваши документы, – сразу же набросились на журналиста приставы.*

*– Заседание не началось, – сопротивляется молодой человек.*

*– И что? Все равно, – говорит один из приставов. – На предыдущих заседаниях было указано, что на данных заседаниях запрещена видеосъемка!*

*– Так заседание еще не началось, – настаивает на своем журналист.*

*– В любом случае, даже если до заседания – запрещена видеосъемка в здании суда, – настаивает на своем пристав.*

Куйбышевский районный суд, дело № 5-375/2018,  
судья Трофимова Юлия Александровна, дата заседания 08.06.2018

*Пристав (ОП 18161) предупреждает, что фотографировать в здании суда нельзя. Также пристав предупреждает, что нельзя хлопать и кричать во время конвоя. Мужчина очень настойчиво предлагает почитать Правила суда. Однако в принесенной мне «Инструкции о порядке пропускного режима в зданиях (помещениях) судов общих юрисдикций города Санкт-Петербурга и судебных участков мировых судей СПб» нужного пункта не обнаружено.*

*Тогда молодой человек приносит другой, более объемный документ «Типовые правила пребывания посетителей в судах и зданиях (помещениях) судебных участков мировых судей СПб» с пометкой «Проект», в котором пристав находит нужный пункт, позволяющий съемку в здании суда только с разрешения председателя суда.*

Дзержинский районный суд, дело № 1-20/2019 (1-106/2018;),  
судья Бражникова Лариса Николаевна, дата заседания 26.04.2019

*На этаже приставы спрашивают, на какое заседание пришел, и настойчиво проводят к нужному залу суда. Находиться в другой части коридора не поощряется.*

Санкт-Петербургский городской суд, дело № 2-20/2019 (2-56/2018;),  
судья Шипилов Олег Александрович, дата заседания 21.01.2019

Один раз присутствием слушателей возмущилась специалистка, которая потребовала у суда устранить посторонних из зала и ходатайствовала о проведении

судебного заседания в закрытом режиме. Следует отметить, что судья Козунова отказала в закрытии судебного заседания.

### СПЕЦИАЛИСТКА

*Приглашенная к допросу специалистка Салахутдинова перед началом заседания и в самом его начале заявляла о своем нежелании, чтобы «посторонние лица» присутствовали в судебном заседании. Просила устранить нас. Сообщила, что обращалась к Яшину в СК с просьбой проведения заседания в закрытом режиме. Судья сказала, что заседание проводится в открытом режиме, и попросила ее давать показания, но Салахутдинова настаивала на своей просьбе. Она после подсказки судьи устно ходатайствовала о запрете присутствия посторонних лиц, прокурор ходатайство поддержал, адвокат сказала «На усмотрение суда», подсудимый заявил о протесте, судья ходатайство отклонила.*

Красногвардейский районный суд, дело № 1-19/2017 (1-604/2016),  
судья Козунова Наталья Вячеславовна, дата заседания 01.03.2017

## Выводы:

Среди публичных лиц чаще всего присутствие слушателей отмечали судьи и приставы. Чаще всего это была просто негативная реакция на присутствие слушателей. Иногда к слушателям проявляли неподдельный интерес и пытались

узнать, кто они, чем занимаются. Часто принимали за журналистов. Только один раз специалист, которая давала заключение по делу, попросила закрыть процесс, чтоб удалить с него слушателей, однако судья не удовлетворила ее ходатайство.

## ВЫВОДЫ

В настоящий отчет включены данные, собранные за 4 года мониторинга. За это время мы охватили 545 судебных заседаний по 204 делам в первой инстанции и апелляции. В наш мониторинг попали 126 судей (13%) Санкт-Петербургских судов. По результатам мониторинга наши наблюдатели не попали в зал суда 84 раза (15% от общего числа заседаний) на 64 различных дела. Самыми проблематичными в плане доступа являются дела о задержаниях на протестных акциях, которые рассматриваются в порядке КоАП РФ. Практически в 1/3 случаев наблюдатели не смогли попасть на заседания по этой категории дел. В случае с уголовными и гражданскими делами процент в три раза ниже, порядка 1 случая из 10-ти. Не наблюдалось проблем с доступом на дела, проходившие по КАС РФ, всего в 1 случае из 20-ти посещение заканчивалось неудачей. Мы провели мониторинг очень малого количества заседаний по арбитражным делам (всего 5), поэтому не можем судить о проблемах с доступом в арбитражных судах.

Из 84-х раз, что мы не попали на заседания, чаще всего это происходило потому, что заседание переносилось (28 раз), информация о переносе судебного заседания вовремя не отражалась на сайте суда или решение принималось в день заседания, но за закрытыми дверями. 10 раз причинами стали неявка участников в суд, недоставление подсудимого или неявка вызванных лиц. В делах по КоАП РФ слушателей не звали в зал (9 раз), хотя наблюдатели гово-

рили о своем желании присутствовать в заседании. Здесь также имеет значение пробел в законодательстве, так как КоАП РФ – единственный процессуальный кодекс, в котором не закреплена обязанность секретарей проверять явку участников перед судебным заседанием. 9 раз судебные заседания начинались раньше назначенного времени, и слушатели, пришедшие на судебное заседание, не успевали на него попасть. 5 раз в уголовных делах выяснялось, что процесс закрыт, потому что об этом ходатайствовала одна из сторон, или потому, что это оказывалось предварительное заседание по уголовному делу, которое всегда проходит в закрытом режиме. 5 раз слушатели не попали в зал из-за болезни участников или судьи. 3 раза в зал суда запустили только часть слушателей.

Когда наблюдатели попадали в зал, они фиксировали условия в зале суда: недостаточное количество мест для слушателей, очень маленький зал, скамейки для слушателей, заваленные бумагами. Такие неудовлетворительные условия составили 7% (34 раза) от всех успешно промониторенных судебных заседаний.

В Куйбышевском районном суде запрещено ожидать начала судебного заседания в коридоре, рядом с дверью в зал суда. Всех слушателей приставы просят выйти в холл. На заседание обещают позвать, но обещание свое не выполняют. Услышать из холла, что началось заседание, практически невозможно, поэтому это определенно является препятствием для доступа в зал суда.

Перед входом в здание суда у любого посетителя в обязательном порядке проверяют паспорт и вписывают в журнал, уточняя при этом, куда посетитель идет. Однако перед залом суда в 39-ти (8%) случаях секретарь просил слушателя предъявить паспорт повторно. Согласно процессуальным кодексам (всем, кроме КоАП РФ), в обязанности секретаря входит проверка явки участников судебного процесса. Фактически задача секретаря сводится к тому, чтобы не допустить в зал суда свидетеля, так как тот не имеет права находиться в зале суда до начала своего допроса. Для того чтобы узнать, кто из ожидающих в коридоре лиц – свидетель, достаточно спросить об этом вслух, совершенно необязательно забирая паспорта у всех слушателей. Совершенно недопустимым является вписывание данных слушателя в протокол судебного заседания. Также один раз слушателей просили вписаться в листок (написать свои фамилию и имя). Еще раз монитору достаточно было назвать свою фамилию. Проверка слушателей и внесение их персональных данных в протокол определенно затрудняют доступ в судебное заседание.

Статья 6 Европейской конвенции приводит исчерпывающий перечень обстоятельств, при которых право на публичное разбирательство дела может быть ограничено:

*«...пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка*

*или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо – при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия»*

В деле Рипан против Австрии (Ripar v. Austria) Европейский суд разъяснил, что «...судебный процесс соответствует требованию гласности, если общественность может получить информацию о его дате и месте, и если это место легко доступно для общественности».

Таким образом случаи, когда наши мониторы и другие представители общественности не смогли попасть на судебное заседание из-за недостоверной информации, полученной на сайте суда либо от сотрудников суда, из-за препятствий со стороны приставов могут свидетельствовать о нарушении Европейской Конвенции.

**Таким образом, мониторинг зафиксировал множественные нарушения принципа гласности правосудия. Отсутствие или ограничение гласности в судебных заседаниях, вошедших в мониторинг, не оправдано ни одним из законодательно закрепленных оснований. Наибольшее количество нарушений зафиксировано по делам, связанным с протестными акциями, что наводит на мысль о наличии в судах внутренних распоряжений о недопущении публики на такого рода судебные заседания.**

## РЕКОМЕНДАЦИИ

### **Законодателю:**

- Устранить пробел в законодательстве и внести изменения в КоАП РФ, закрепив в Кодексе обязанность секретарей судебного заседания проверять явку участников в судебное заседание, как это прописано в ст. 262 УПК РФ, ст. 161 ГПК РФ, ст. 146 КАС РФ, ст. 58 АПК РФ.

### **Судебному департаменту РФ:**

- Включить в Федеральную целевую программу «Развитие судебной системы России» все районные суды, размещенные в старых зданиях, особенно в центре Санкт-Петербурга, провести реновацию судов, в которых залы не могут вместить 20 человек (согласно Своду правил зданий судов общей юрисдикции, Правил проектирования СП 152.13330.2012 от 01.07.2013).

### **Председателям судов:**

- Проверить «Правила пребывания посетителей суда» на соответствие «Примерным правилам пребывания посетителей в федеральных судах общей юрисдикции», не вводить в «Правила пребывания посетителей» конкретного суда запрет на фото- и видеосъемку в здании суда, и до начала судебного заседания, так как это приводит к расширительному толкованию «Примерных правил пребывания посетителей в федеральных судах общей юрисдикции» и ограничению прав граждан на фото- и видеосъемку в открытом публично доступном месте.
- Разъяснить судебным приставам положения, касающиеся осуществления фото- и видеосъемки, закрепленные в «Правилах пребывания посетителей суда».
- Пересмотреть «Правила пребывания посетителей» в Калининском районном суде и разрешить слушателям находиться в здании Калининского районного суда после окончания рабочего дня, если до этого времени заседание, на которое хотел попасть слушатель, не началось.

**Судьям:**

- Перед удалением слушателей из зала суда выносить им устное предупреждение, как это обязывают делать процессуальные кодексы заседания (ст. 258 УПК РФ, ст. 45.14. КоАП РФ, ст. 159 ГПК РФ, ст. 158 АПК РФ, ст. 144 КАС РФ).
- Соблюдать Кодекс судейской этики и вести себя по отношению к слушателям достойно, вежливо и терпеливо.
- В начале судебного заседания разъяснять публике, что присутствующие в зале лица не могут быть допрошены в качестве свидетелей, и если среди них есть свидетели, просить их удалиться за двери зала до вызова для дачи показаний.

**Секретарям судов:**

- Объявлять о начале судебного заседания, звать на заседания слушателей и участников процесса.
- Проверять явку участников без проверки паспортов.
- Не вносить персональные данные слушателей в протокол судебного заседания.
- В общении с публикой руководствоваться принципами «Типового кодекса этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих», вести себя вежливо и терпеливо.

**Приставам:**

- Изменить систему ожидания начала судебного заседания в Куйбышевском районном суде, разрешить слушателям ожидать начала судебного заседания в коридоре около зала суда.
- В общении с публикой руководствоваться принципами «Типового кодекса этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих», вести себя вежливо и терпеливо.
- Не трактовать расширительно положения «Примерных правил пребывания посетителей в федеральных судах общей юрисдикции», запрещая фото- и видеосъемку в здании суда, и до начала судебного заседания.
- Разрешить слушателям находиться в здании суда после окончания рабочего дня суда, если слушатель ожидает начала открытого судебного заседания и оно не началось во время рабочего дня.



**Смолинский районный суд  
Санкт-Петербурга**

ул. Моисеенко, д. 2,  
город Санкт-Петербург, 191144  
тел.: (812) 401-92-57, 400-04-83  
факс: (812) 401-92-51  
smolninsky.spb@sudrf.ru  
10.07.2018 № 0144/5962  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Юристу Санкт-Петербургской  
общественной правозащитной организации

«Гражданский контроль»

Борисовой О.В.

ob@citwatch.org

Уважаемая Ольга Валерьевна!

Смолинский районный суд г. Санкт-Петербурга рассмотрев Вашу жалобу, поступившую в суд 06.07.2018 посредством электронной почты, сообщает, что по доводам, изложенным в Вашей жалобе была проведена проверка, в ходе которой установлены следующие обстоятельства.

04.07.2018 в Смолинском районном суде г. Санкт-Петербурга состоялось судебное заседание по уголовному делу № 1-256/2018 в отношении Жазаева З.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.318, ч.2 ст.296 УК РФ.

В соответствии с ч.1 ст. 241 УПК РФ, разбирательство уголовных дел во всех судах открытое, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

В данном случае, судебное разбирательство проходило в открытом судебном заседании, в связи с чем, все лица, желающие слушать дело, могли присутствовать в судебном заседании.

В соответствии со ст. 262 УПК РФ, секретарь судебного заседания докладывает о явке лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, и сообщает о причинах неявки отсутствующих.

В соответствии с ч.1 ст. 264 УПК РФ, явившиеся свидетели до начала их допроса удаляются из зала судебного заседания.

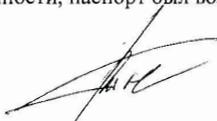
Учитывая данные положения закона, и то обстоятельство, что секретарь судебного заседания при проверке явки лиц в судебное заседание не мог без удостоверения личности знать, кто именно присутствует в зале судебного заседания, взял для проверки явки лиц документы, удостоверяющие личность у всех лиц, присутствующих в судебном заседании.

Данные действия секретаря судебного заседания были обусловлены, в первую очередь, тем обстоятельством, чтобы исключить среди слушателей

дела присутствие свидетелей, заявленных в обвинительном заключении и не допрошенных в ходе судебного следствия.

При этом, доводы Вашей жалобы о том, что секретарем судебного заседания были переписаны персональные данные слушателя, не нашли своего подтверждения в ходе проведенной проверки. Паспорт был взят секретарем судебного заседания у слушателя исключительно в целях установления личности лиц, присутствующих в судебном заседании и исполнения своих трудовых обязанностей, предусмотренных ст. 262 УПК РФ. После установления личности, паспорт был возвращен слушателю.

Председатель суда



Тарасов В.Ю.

# СОБЛЮДЕНИЕ ПРИНЦИПА ГЛАСНОСТИ ПРАВОСУДИЯ В СУДАХ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА. ОТЧЕТ ЗА 2015-2019 ГОДЫ

Информационное издание

---

Компьютерная верстка и редактирование – СПб ООО «Гражданский контроль»  
Подготовка к печати – СПб ООО «Гражданский контроль»  
191040, Санкт-Петербург, Лиговский пр., 87, офис 300

30.12.2014 СПб ООО «Гражданский контроль»  
распоряжением Министерства юстиции РФ  
был включен в реестр некоммерческих организаций,  
«выполняющих функции иностранного агента».

e-mail: [info@citwatch.org](mailto:info@citwatch.org)

---

Подписано в печать 24.02.2019 Тираж 100 экз.

---

*РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ БЕСПЛАТНО*

