

**ГРАЖДАНСКИЙ КОНТРОЛЬ**  
Общественная правозащитная организация



**МОНИТОРИНГ  
СУДЕБНЫХ  
ПРОЦЕССОВ  
В КРЫМУ**

Санкт-Петербург  
2018

# СОДЕРЖАНИЕ

Краткое содержание . . . . .	3
Методология . . . . .	7
Дела, вошедшие в мониторинг . . . . .	9
Задержки начала судебных заседаний . . . . .	14
Публикация информации на сайтах судов . . . . .	16
Информация по подсудимым . . . . .	19
Условия в суде и в зале судебного заседания . . . . .	21
Журналисты . . . . .	26
Работа судей . . . . .	27
Беспристрастность . . . . .	28
Независимость . . . . .	29
Равенство сторон . . . . .	33
Состязательность . . . . .	34
Право на эффективное участие в судебном заседании . . . . .	36
Право на защиту . . . . .	37
Наказание: нарушение свободы слова . . . . .	38
Основные выводы и рекомендации . . . . .	39

# КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Настоящий отчет подготовлен правозащитной организацией «Гражданский контроль» и основан на данных, собранных в рамках работы Инициативной группы по правам человека в Крыму, которая является свободной коалицией правозащитных организаций из Украины, России и других стран.

Методология мониторинга разработана на основе методологии ОБСЕ с учетом существующих в России и в Крыму ограничений, касающихся, прежде всего, доступности судов, невозможности проинтервьюировать судью и прокурора и посетить закрытое судебное заседание.

Наблюдение судебных процессов осуществлялось командой мониторов из Крыма и России, прошедших специальное обучение. В свете ограниченности доступа международных организаций и механизмов, занимающихся мониторингом прав человека, в Крым, мы считаем такую организацию мониторинга большой удачей.

С помощью мониторинга мы хотим установить степень соответствия судебных процессов в Крыму международным стандартам правосудия на примере общественно значимых дел. Для этого необходимо тщательно и объективно документировать происходящее в судах Крыма, что позволяет делать наша методология.

В отчет вошли данные о мониторинге 12 уголовных дел, решения по которым вступили в законную силу. Мы выбрали эти дела, так как все они были возбуж-

дены после распространения юрисдикции Российской Федерации на территорию полуострова Крым. Уверенно можно утверждать, что в противном случае такие уголовные дела не появились бы:

- не было бы беспорядков 26 февраля 2014 года, в организации которых обвинялся Ахтем Чийгоз;
- Сулейман Кадыров, Николай Семена, Ильми Умеров, Игорь Мовенко, Лариса Китайская, Лилия Татарисова не обвинялись бы в призывах к сепаратизму за выражение своего мнения относительно статуса Крыма;
- Владимиру Балуху не было бы предъявлено обвинение в незаконном хранении боеприпасов, и он бы не пополнил список политических заключенных;
- Якуб Трош и Андрей Шульга не обвинялись бы в уклонении от военной службы;
- Редван Сулейманов не подозревался бы в причастности к терроризму;
- не появилось бы дело «крымских диверсантов», одним из фигурантов которого является Геннадий Лимешко.

Вину признали четыре человека: Якуб Трош, Геннадий Лимешко, Лилия Татарисова и частично Редван Сулейманов. Остальные не были согласны с обвинением.

Это далеко не весь перечень дел, вызывающих беспокойство правозащитников и международных организаций.

Если начать с общего впечатления о крымских судах, то стоит отметить не самую лучшую организацию их работы: заседания начинались вовремя крайне редко, обычно с задержкой около 30 минут, а в пяти случаях наблюдателям пришлось ждать больше часа. При этом за одним исключением судьи никогда не объясняли причины задержек и не извинялись перед участниками заседаний. Задержки говорят о неэффективной организации работы судебной системы, неспособности судей организовать работу своих подчиненных и конвоя.

Также неэффективно организована работа по опубликованию информации на сайтах судов, как того требует российское законодательство. Информация публиковалась избирательно и несвоевременно: не о всех подсудимых, о некоторых заседаниях писали на сайте только в день этого заседания или не во всех ра делах (публиковать информацию следует не только в карточке дела, но и в списке заседаний на этот день). ГАС «Правосудие», государственная справочно-правовая система с информацией о всех судебных делах, расстраивающихся в судах Российской Федерации, не находит информацию по номерам ряда дел в апелляции. Неполное опубликование информации о судебной деятельности затрудняет поиск дел и посещение судов, а значит, нарушает принцип гласности правосудия. Однако следует отметить, что в целом поиск на сайтах крымских судов устроен удобнее по сравнению с сайтами российских судов.

Что касается условий в судах, то наблюдатели отметили ряд недостатков: на плохую слышимость жаловались наблюдатели по делам Владимира Балуха, Ильми Умерова и Якуба Троша. Наблюдатели в Раздольненском суде жаловались на отсутствие туалета для посети-

телей, что при долгом ожидании начала заседаний было проблемой.

Если говорить о принципе гласности правосудия, то надо сказать, что не все судьи о нем знают и хотя бы нейтрально относятся к слушателям. Конечно, такое обращение оказывает «охлаждающий» эффект на желание слушателей посещать суды.

В заседания по делам Ахтема Чийгоза и Ильми Умерова смогли попасть не все слушатели из-за недостатка мест в залах. При рассмотрении дела Ахтема Чийгоза в апелляции были приняты чрезвычайные меры безопасности, которые невозможно чем-либо объяснить кроме желания запугать слушателей.

Также право слушателей на беспрепятственное посещение судов ограничивалось, когда судья или секретарь заседания запрашивали их паспортные данные, делали копии паспортов – несколько раз наши наблюдатели столкнулись с такими действиями.

Затруднена была и работа журналистов, так как в половине случаев, когда они присутствовали, видеосъемка заседания была им необоснованно запрещена.

Подсудимым была избрана относительно мягкая мера пресечения: заключение под стражу применялось в пяти делах (Редвана Сулейманова, Ахтема Чийгоза, Владимира Балуха, Игоря Мовенко и Геннадия Лимешко); в остальных делах подсудимые находились под домашним арестом или подпиской о невыезде.

Отдельного разговора заслуживает дело Владимира Балуха, который в силу проблем со здоровьем не мог эффективно участвовать в судебном заседании и настойчиво добивался изменения ареста на более мягкую меру пресечения. В конце концов она была изменена на домашний арест; при этом суд не учел, что Балух живет в доме, где ванная и туалет на-

ходятся снаружи и его домашний арест не будет достаточно комфортным.

Создается впечатление, что крымские судьи не вполне понимают, в чем состоит достоинство личности, так как во всех случаях, когда подсудимые находились под стражей, в зале суда их помещали в железные клетки, что представляет собой унижающее человеческое достоинство обращение и противоречит статье 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Поражает, что клетки сохраняются даже в Верховном Суде Республики Крым.

Как правило, судьи вели себя сдержанно и тактично с участниками процесса, кроме судьи в деле Владимира Балуха. Судьи разъясняли права участникам процесса (исключения составляют дела Якуба Троша и Владимира Балуха), но так тихо и невнятно, что это больше походило на формальность, чем на соблюдение процессуальной гарантии. Еще одним процессуальным аспектом, которым привыкли пренебрегать судьи, является формальное открытие и закрытие заседания, что дезориентирует слушателей.

В деле Владимира Балуха отношения судьи и секретаря судебного заседания с прокурором явно выходили за рамки только рабочих отношений. Судья восприняла слова очевидно измученного судебным следствием и содержанием в СИЗО подсудимого как угрозу в свой адрес и не пожелала согласовать с защитой дату следующего судебного заседания. Эти обстоятельства, с учетом ее немотивированного нежелания изменить меру пресечения несмотря на очевидно плохое состояние здоровья подсудимого, выделяют ее пристрастность в этом деле.

Вопросы у наблюдателей возникали и к соблюдению судьями принципа состязательности. Так, судьи не всегда объяс-

няли причины отклонения ими ходатайств защиты, что ограничивало возможности защиты в обжаловании этих отказов. В деле Ильми Умерова отказ суда в приобщении экспертизы защиты либо в назначении новой экспертизы, от результатов которой зависело решение судьи по делу, на наш взгляд, ставит под сомнение соблюдение права сторон собирать и представлять доказательства.

В деле Игоря Мовенко судья также нарушил принцип состязательности, когда, отказавшись удовлетворить ходатайство защиты, удовлетворил такое же ходатайство стороны обвинения.

Наблюдатели обратили внимание на нарушение права на защиту в деле Геннадия Лимешко. Вступивший в дело на стадии апелляции адвокат был не готов к судебному заседанию, однако судьи никак не отреагировали на плохую подготовку адвоката.

По нашим наблюдениям, судьи не всегда придерживались принципа независимости, доверяя в большей степени позиции обвинения, а не защиты. Так, в делах Сулеймана Кадырова и Игоря Мовенко в основу приговоров легли идентичные показания свидетелей стороны обвинения, что в свете широкой критики работы следствия по этим делам ставит под сомнение обоснованность обвинения. В деле Ильми Умерова положенная в основу приговора экспертиза была проведена экспертом обвинения не с оригинала текста, а с его перевода на русский язык, а свидетельница, слышавшая оригинальную речь, не усмотрела в ней никаких экстремистских призывов.

Сомнения в обоснованности предъявленного обвинения вызывает и дело Ахтема Чийгоза, так как в его деле обвинение распространило действие российского уголовного закона на территорию Кры-

ма до его присоединения к России: договор между Республикой Крым и Россией о присоединении был подписан 18.03.2014 и ратифицирован 21.03.2014, что не согласуется с принципом неприменения обратной силы уголовного закона.

Процесс Ахтема Чийгоза сопровождался агрессивной кампанией в средствах массовой информации России. Наиболее возмутительным является интервью прокурора Крыма Натальи Поклонской корреспонденту НТВ Олегу Крючкову, данное до вынесения судом решения, в котором г-жа Поклонская называет Ахтема Чийгоза преступником, убийцей, обычным

уголовником и не сомневается в неотвратимости обвинительного приговора, чем нарушает презумпцию невиновности.

В ряде дел были вынесены обвинительные приговоры к реальным и условным срокам лишения свободы с лишением прав заниматься публичной деятельностью. Такое наказание представляется нам непропорциональным и нарушающим свободу слова.

Выявленные нашим мониторингом нарушения достаточно серьезны чтобы говорить о том, что право на справедливый суд практически во всех упомянутых в настоящем отчете делах было нарушено.

# МЕТОДОЛОГИЯ

Настоящий отчет касается соблюдения права на справедливое судебное разбирательство в Крыму, присоединенного к Российской Федерации в марте 2014 года. Договор между Республикой Крым и Россией о присоединении был подписан 18.03.2014<sup>1</sup> и ратифицирован 21.03.2014<sup>2</sup>. Генеральная Ассамблея ООН определила статус Крыма как временную оккупацию и осудила ее, не признавая аннексии территории Крыма и города Севастополя. Россия признает термин «незаконной оккупации» неприменимым к ситуации в Крыму, так как, по ее мнению, население Крыма осуществило право на самоопределение путем проведения референдума, в результате которого Крым и город Севастополь присоединились к России и образовали два новых субъекта в составе Российской Федерации. В связи с этим на территории Крыма и Севастополя действует российское законодательство и осуществляется защита прав человека властями Российской Федерации.

Цель отчета – установить степень соответствия судебных процессов в Крыму международным стандартам правосудия. Дела для мониторинга мы отбирали по критерию их значимости для общества. При этом мы учитывали степень внимания общества, в том числе международного сообщества, к определенному делу или подсудимым, либо то, что предпосылкой возникновения уголовного дела послужило присоединение Крыма к России. Так, например, мы уделяли особое внимание выделенным Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ) группам, права которых подверглись, по мнению УВКПЧ, наибольшему ограничению со стороны российского государства: лица, выступавшие против референдума 2014 года о воссоединении с Россией, журналисты, сторонники запрещенных в России Меджлиса и «Хизб ут-Тахрир»<sup>3</sup>. Уникальность нашей методологии в том, что большинство информации собирается непосредственно в крымских судах

<sup>1</sup> «Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов» (подписан в г. Москве 18.03.2014).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 21.03.2014 № 36-ФЗ «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов».

<sup>3</sup> Отчет УВКПЧ «Ситуация с правами человека во временно оккупированной Автономной Республике Крым и городе Севастополе (Украина)», 27.09.2017, п. 9.

во время открытых судебных разбирательств независимыми наблюдателями. Нам удалось решить проблему отсутствия у региональных и международных механизмов по защите прав человека и НКО беспрепятственного доступа в Крым<sup>4</sup>.

Анализ собранной наблюдателями информации проводят эксперты по праву на справедливое судебное разбирательство и российскому праву. Мы исходим из реального положения вещей, то есть воспринимаем как данность распространение и применение российского законодательства на тер-

ритории Крыма и Севастополя<sup>5</sup>, поэтому наши эксперты оценивают соблюдение гарантий справедливого суда в контексте российского права.

Данный отчет составлен по мониторингу дел в Крыму в период с 20.12.2017 по 24.07.2018, то есть почти за 8 месяцев наблюдения. В этот период наши наблюдатели совершили 47 визитов в суды по 12 делам. Из 47 судебных заседаний нам удалось попасть на 44; в трех случаях по разным причинам это сделать не удалось<sup>6</sup>.

<sup>4</sup> Эта проблема стоит весьма остро. Так, например, созданная УВКПЧ Мониторинговая миссия ООН по правам человека в Украине (ММПЧУ) проводит мониторинг соблюдения прав человека в Крыму из материковой части Украины, так как государственные органы РФ не пускают ММПЧУ в Крым (Отчет УВКПЧ «Ситуация с правами человека во временно оккупированной Автономной Республике Крым и городе Севастополе (Украина)», 27.09.2017, п. 2).

<sup>5</sup> Ст. 45 Конвенции о законах и обычаях сухопутной войны, с приложением: Положение о законах и обычаях сухопутной войны, Гаага, 18.10.1907 и ст. 64 Женевской Конвенции (IV) говорят о том, что законодательство на оккупированной территории за рядом исключений должно оставаться прежним, а не заменяться на правовое регулирование, действующее в оккупирующей державе.

<sup>6</sup> В одном случае причина была в том, что судья провела судебное заседание и отложила его не выходя из своего кабинета и формально не открывая судебное заседание; во втором случае наблюдатель не попал в судебное заседание в связи с необходимостью присутствовать в другом судебном заседании; в третьем случае заседание было закрыто для публики как предварительное уголовное заседание (предварительное заседание по уголовному делу – их может быть несколько – всегда проводится в закрытом режиме согласно ч. 1 ст. 234 УК РФ).

# ДЕЛА, ВОШЕДШИЕ В МОНИТОРИНГ

В данном разделе содержится краткая информация о делах: номер дела, имена подсудимых, суть и статьи обвинения, суд, в котором рассматривалось дело, вынесший решение судья, вид и размер наказания.

Девять дел мы мониторили в первой инстанции и в апелляции, если приговор обжаловался, и наблюдатели смогли попасть на заседание в апелляционной инстанции:

1. Дело № 1-18/2018 (1-427/2017) (в апелляции 22-980/2018) – подсудимый **Кадыров Сулейман Серверович** обвинялся в опубликовании в сети Интернет нескольких постов и видео, в которых, по мнению обвинения, призывал к нарушению территориальной целостности России (ч. 2 ст. 280.1 УК РФ).

Дело рассматривалось в Феодосийском районном суде Республики Крым судьей Шаповал Анастасией Владимировной; обвинительный приговор вынесен 1.03.2018, обжалован и оставлен без изменения.

Кадырова приговорили к наказанию в виде двух лет условного лишения свободы, с лишением права заниматься публичной деятельностью, связанной с публикациями в телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет сроком на два года.

2. Дело № 1-64/2017 (апелляция 22-3396/2017), подсудимый – **Николай Михайлович Семена**, журналист. Международная амнистия наряду с Ильми Умеровым и Ахтемом Чийгозом называет его одним из самых ярких критиков присоединения Крыма к России<sup>7</sup>.

Обвинялся в публикации на сайте «Крым.реалии» статьи «Блокада – первый шаг деокупации Крыма» с призывами провести ряд действий, направленных на скорейшее освобождение полуострова от российской власти, что обвинение расценило как призывы к нарушению территориальной целостности России (ст. 280.1 УК РФ).

Приговор вынесен судьей Железнодорожного районного суда Симферополя Школьной Надеждой Игоревной 22.09.2018 и изменен 18.12.2018 Верховным Судом Республики Крым. В итоге журналиста приговорили к двум годам шести месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком и запрету на два года заниматься публичной деятельностью.

3. Дело № 1-1/2017 (1-14/2016) – **Ахтем Зейтуллаевич Чийгоз**, заместитель председателя запрещенного в России Меджлиса крымско-татарского народа, обвинялся по ч. 1 ст. 212 УК РФ (организация массовых беспорядков), фигурант так называемого дела

<sup>7</sup> Crimea: Prominent critic of Russian occupation sentenced to two years in penal colony. Amnesty International. 27.09.2017. URL.: <https://goo.gl/gXcYdi> (last visited: 5.09.2018).

26.02.2014 о столкновениях между сторонниками запрещенного в России Меджлиса крымско-татарского народа и сторонниками партии «Русское единство» возле крымского парламента<sup>8</sup>.

Дело рассматривалось тройкой судей Верховного Суда Республики Крым Зиньковым Виктором Ивановичем, Крючковым Игорем Игоревичем и Козыревым Алексеем Викторовичем. 11.09.2017 был вынесен приговор<sup>9</sup>: Ахтема Чийгоза приговорили к 8 годам колонии общего режима. Апелляционную жалобу он не подавал, так как в октябре 2017 года Ахтема Чийгоза передали Турции<sup>10</sup>. Европейский парламент приветствовал его освобождение<sup>11</sup>.

4. Дело № 1-165/2017 (1-4/2018) (в апелляции 22-525/2018) – подсудимый **Владимир Григорьевич Балух** обвинялся по ч. 1 ст. 222 (незаконное хранение боеприпасов) и ч. 1 ст. 222.1 УК РФ (незаконное хранение оружия). Европейский парламент

считает Балуха одним из политических заключенных в России<sup>12</sup>.

16.01.2018 судьей Раздольненского районного суда Тедеевой Еленой Анатольевной вынесен обвинительный приговор. По жалобе адвоката Верховным Судом РФ приговор изменен, размер наказания – три года и пять месяцев колонии-поселения. Мы не мониторили апелляцию в этом деле. В дальнейшем против Владимира Балуха было возбуждено еще одно уголовное дело по ч. 2 ст. 321 УК (дезорганизация деятельности мест лишения свободы)<sup>13</sup>, вынесен обвинительный приговор и назначено наказание по совокупности, то есть с учетом предыдущего приговора, в виде 5 лет лишения свободы и штрафа<sup>14</sup>.

5. Дело № 1-171/2017 – **Ильми Умеров**, заместитель председателя запрещенного в России Меджлиса крымско-татарского народа, обвинялся по ч. 2 ст. 280.1 УК РФ из-за того, что, давая интервью украинскому те-

<sup>8</sup> В Симферополе почтили память погибших 3 года назад в столкновениях у стен парламента Крыма. ТАСС. 26.02.2018. URL.: <https://tass.ru/obschestvo/4051515> (последнее посещение: 5.09.2018).

<sup>9</sup> Дела остальных фигурантов дела 26 февраля рассматривались отдельно. Были вынесены обвинительные приговоры (см. подробнее, например, Мониторинговый обзор Крымской правозащитной группы ситуации с правами человека в Крыму за июль 2018 года. С. 5). URL.: <https://goo.gl/aFKj54> (последнее посещение: 5.09.2018).

<sup>10</sup> Россия выдала Чийгоза и Умерова Турции. РБК-Украина. 26.10.2017. URL.: <https://goo.gl/RmT2sy> (последнее посещение: 27.08.2018).

<sup>11</sup> European Parliament resolution of 14 June 2018 on Russia, notably the case of Ukrainian political prisoner Oleg Sentsov (2018/2754(RSP)), para. 17.

<sup>12</sup> Ibid, para. 1.

<sup>13</sup> Досье Балуха Владимира Геннадьевича. ПЦ Мемориал. URL.: <https://goo.gl/PsuTK9> (последнее посещение: 27.08.2018).

<sup>14</sup> «Суд» в Крыму вынес новый жесткий приговор Балуху. Сегодня. 5.07.2018. URL.: <https://goo.gl/F3VDZo> (последнее посещение: 27.08.2018).

<sup>15</sup> Россия выдала Чийгоза и Умерова Турции. РБК-Украина. 26.10.2017. URL.: <https://goo.gl/RmT2sy> (последнее посещение: 27.08.2018).

леканалу «АТР», высказал позицию относительно крымско-татарской автономии и статуса Крыма, которую обвинение расценило как призывы к нарушению территориальной целостности России. При этом интервью Умеров давал в Киеве, однако его видеозапись была размещена на сайте телеканала, что дало возможность российским правоохранительным органам возбудить дело на основании УК РФ.

27.09.2017 судья Кулешов Андрей Сергеевич приговорил Умерова к двум годам лишения свободы в колонии-поселении с лишением права заниматься публичной деятельностью, связанной с выступлениями и публикациями в СМИ и Интернете, на два года. В октябре 2017 года Ильми Умерова вместе с Ахтемом Чийгозом передали Турции<sup>15</sup>. Апелляционная жалоба не рассматривалась. Европейский парламент поприветствовал освобождение Ильми Умерова, так же как и Ахтема Чийгоза<sup>16</sup>.

6. Дело № 1-20/2018 (1-390/2017) (в апелляции 22-395/2018) – **Игорь Мовенко** обвинялся в публичных призывах к осуществлению экстремистской деятельности по ч. 2 ст. 280 УК РФ. Европейский парламент считает Мовенко одним из политических заключенных в России<sup>17</sup>.

4.05.2018 судья Гагаринского районного суда г. Севастополя Крылло Павел Валерьевич вынес обвинительный

приговор, который 06.06.2018 был изменен Севастопольским городским судом: вместо двух лет реального лишения свободы Мовенко приговорили к одному году условного лишения свободы с испытательным сроком. Наши наблюдатели не мониторили заседание в апелляционной инстанции.

7. Дело № 1-259/2017 – подсудимый **Якуб Трош**, крымский татарин, обвинялся по ч. 1 ст. 328 УК РФ (уклонение от прохождения военной и альтернативной гражданской службы).

16.10.2017 судья Кириллова Ирина Николаевна вынесла обвинительный приговор. Верховный Суд Республики Крым оставил его без изменения. Наши наблюдатели не мониторили заседание в апелляционной инстанции.

8. Дело № 1-260/2017 – **Андрей Шульга** обвинялся по ч. 1 ст. 328 УК РФ (уклонение от прохождения военной и альтернативной гражданской службы).

20.10.2017 судья Кириллова Ирина Николаевна вынесла обвинительный приговор. Судья по карточке дела на сайте Симферопольского районного суда, приговор не обжаловался<sup>18</sup>. На заседания по этому делу нам попасть не удалось.

Еще три дела мы мониторили только в апелляции, пропустив первую инстанцию либо потому, что рассмотрение дела по существу было уже закончено к моменту начала мониторинга, либо потому, что нам стало известно о деле только к стадии апелляции.

<sup>16</sup> European Parliament resolution of 14 June 2018 on Russia, notably the case of Ukrainian political prisoner Oleg Sentsov (2018/2754(RSP)), para. 17.

<sup>17</sup> Ibid, para. 1.

<sup>18</sup> Карточка дела 1-260/2017, Симферопольский районный суд, URL.: <https://goo.gl/Cd2EHQ> (последнее посещение: 27.08.2018).

9. Дело № 22-2694/2017 – подсудимый **Сулейманов Редван Рустемович**, крымский татарин, обвинялся по ч. 2 ст. 33 УК РФ (исполнение преступления, совершенного группой лиц) и ч. 2 ст. 207 УК РФ (заведомо ложное сообщение об акте терроризма).

Является одним из фигурантов так называемого дела «крымских диверсантов». Сулейманов дал признательные показания (правда, по словам его адвоката Курбединова, это была вынужденная мера, так как во время задержания он провел 10 часов в полиции без адвоката)<sup>19</sup>. 09.10.2017 Верховный Суд Республики Крым оставил в силе решение суда первой инстанции: Сулейманова приговорили к одному году и восьми месяцам лишения свободы, а также штрафу на сумму более 3,7 миллиона рублей.

10. Дело № 22-569/2018 – подсудимая **Китайская Лариса**, украинская активистка, обвинялась по ч. 1 ст. 282 УК РФ (разжигание ненависти или вражды).

26.01.2018 Ялтинский городской суд приговорил Ларису Китайскую к двум годам лишения свободы за комментарии в социальной сети. Верховный Суд Республики Крым, рассмотрев апелляционную жалобу на приговор Ялтинского городского суда, снизил размер наказания до одного года и десяти месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком полтора года.

11. Дело № 22-615/2018 – **Лилия Татарисова**, крымская татарка, обвиня-

лась по ч. 1 ст. 282 УК РФ (разжигание ненависти и вражды) из-за того, что в апреле 2014 года разместила публикацию в социальной сети по поводу присоединения Крыма к России и присутствия российских военных.

Верховный Суд Республики Крым оставил в силе решение суда первой инстанции, размер наказания – один год и десять месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком полтора года.

12. Дело № 22-1827/2018 – **Геннадий Геннадиевич Лимешко** обвинялся по ч. 2 ст. 222, ч. 2 ст. 222.1 и ч. 2 ст. 223.1 УК РФ (незаконное приобретение, транспортировка и хранение взрывчатых веществ и боеприпасов с целью совершения диверсий на территории Крыма и дестабилизации обстановки на полуострове). Мотивом этих деяний, по мнению обвинения, а такжеотягчающим обстоятельством дела являются ненависть и вражда по политическим мотивам. В СМИ Лимешко называют фигурантом дела «крымских (украинских) диверсантов»<sup>20</sup>.

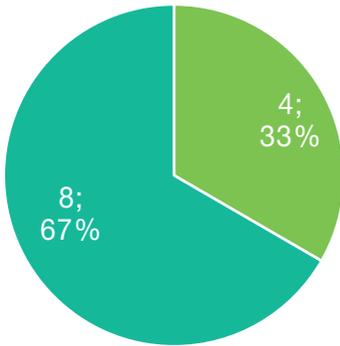
Верховный Суд Республики Крым оставил в силе приговор первой инстанции. Размер наказания: восемь лет лишения свободы в колонии общего режима.

Вину признали и согласились с обвинением четыре человека: Якуб Трош, Геннадий Лимешко, Лилия Татарисова и частично Редван Сулейманов; остальные не были согласны с обвинением.

<sup>19</sup> «Признаю вину, но не ущерб»: приговор «диверсанту» Сулейманову оставили в силе. Крым. Реалии. 10.10.2017. URL.: <https://ru.krymr.com/a/28784925.html> (последнее посещение: 27.08.2018).

<sup>20</sup> См, например, «Крымского диверсанта» Геннадия Лимешко осудили на восемь лет. 10.05.2018. URL.: <https://www.svoboda.org/a/29219797.html>

Согласие с обвинением



- Не согласны с обвинением
- Согласились с обвинением

Предъявленные обвинения по делам в мониторинге:

- Призывы к нарушению территориальной целостности – 4 (Кадыров, Семена, Умеров, Мовенко);
- Возбуждение ненависти и вражды – 2 (Китайская, Тарасова);
- Хранение оружия и/или взрывчатых веществ, их транспортировка и изготовление – 2 (Балух, Лимешко);
- Уклонение от прохождения военной службы – 2 (Трош, Шульга);
- Заведомо ложное сообщение о теракте – 1 (Сулейманов);
- Организация массовых беспорядков – 1 (Чийгоз).

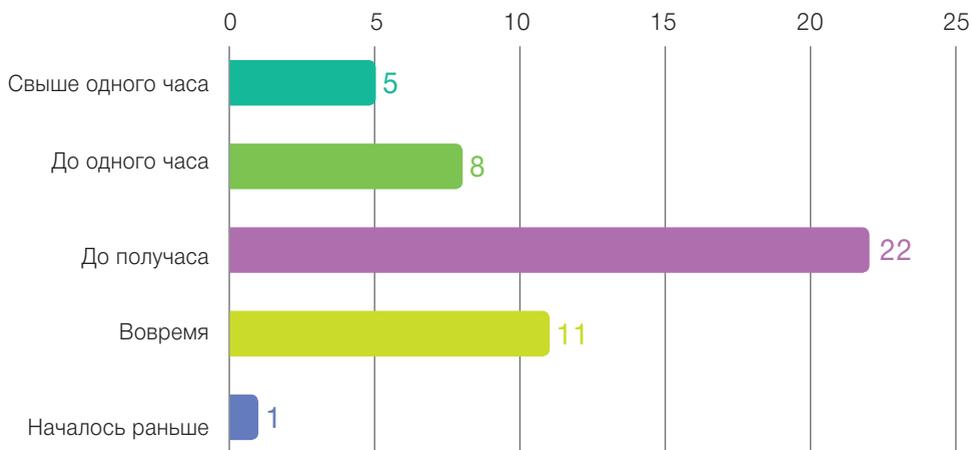
Предъявленные обвинения



Таким образом, всего наш мониторинг охватил 12 дел. Для получения полной и объективной информации о судебном разбирательстве мы по общему правилу стараемся проводить мониторинг всех

заседаний в первой и апелляционной инстанциях, после чего приговор вступает в законную силу, и его отмена теоретически еще возможна, но практически так происходит только в очень редких случаях.

# ЗАДЕРЖКИ НАЧАЛА СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ



Одно судебное заседание, на котором оглашался приговор, началось раньше, из-за чего адвокат не успел к началу оглашения<sup>21</sup>. Самые длительные задержки (до трех часов) наблюдатели зафик-

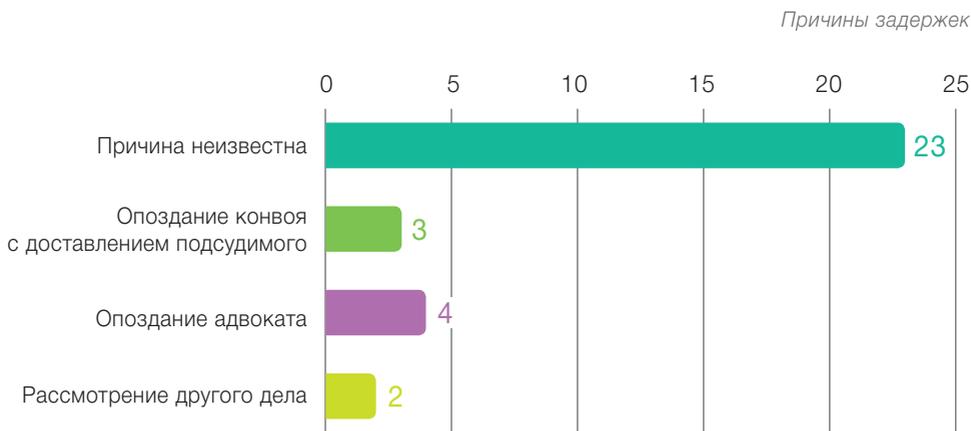
сировали в деле Балуха: они вызваны плохой работой конвоя, неспособного доставить подсудимого к началу судебного заседания<sup>22</sup>.

<sup>21</sup> Анкета по делу 1-171/2017 от 27.09.2017, Симферопольский районный суд, судья Кулишов Андрей Сергеевич.

<sup>22</sup> Анкеты по делу 1-165/2017 от 01.12.2017 и 06.12.2017, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна.

В больше чем половине случаев причины задержек начала судебного заседания остались неизвестны наблюдателям. Только в десяти случаях они смогли назвать причину задержки.

Только в одном случае секретарь судебного заседания объяснила причину задержки<sup>23</sup>.



<sup>23</sup> Анкета по делу 1-259/2017 от 16.10.2017, Симферопольский районный суд, судья Кириллова Ирина Николаевна.

# ПУБЛИКАЦИЯ ИНФОРМАЦИИ НА САЙТАХ СУДОВ

В большинстве случаев суды публикуют информацию в полном объеме, за исключением некоторых случаев.

Информация о подсудимых была скрыта в делах Сулеймана Кадырова, Николая Семены и Игоря Мовенко, как на сайтах судов первой инстанции, так и в апелляции. Это можно объяснить характером предъявленных им обвинений: призывы к нарушению территориальной целостности России или призывы к осуществлению экстремистской деятельности – российские суды не публикуют информацию о подсудимых по таким делам, хотя вся остальная информация по делу публикуется в общем порядке.

Сотрудники суда забывали заносить информацию о судебном заседании в список заседаний на дату судебного

заседания по делам Николая Семены<sup>24</sup>, Владимира Балуха<sup>25</sup> и Ильми Умерова<sup>26</sup>.

В деле Троша и Шульги на сайте суда не было информации о деле до утра дня, когда было назначено судебное заседание<sup>27</sup>.

Также стоит отметить не всегда хорошую работу портала ГАС «Правосудие». Так, через ГАС «Правосудие» не удается найти информацию о делах Редвана Сулейманова (22-2694/2017), Николая Семены (22-3396/2017), Владимира Балуха (22-525/2018), Ларисы Татарисовой (22-615/2018), Игоря Мовенко (22-395/2018), Сулеймана Кадырова (22-980/2018) и Геннадия Лимешко (22-1827/2018). Информацию об этих делах нельзя найти и по фамилиям фигурантов дел.

<sup>24</sup> Анкеты по делу 1-64/2017 18.09.2017 и 22.09.2017, Железнодорожный районный суд г. Симферополя, судья Школьная Надежда Игоревна.

<sup>25</sup> Анкеты по делу 1-165/2017 от 22.12.2017 и 27.12.2017, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна.

<sup>26</sup> Анкеты по делу 1-171/2017 от 08.09.2017, 13.09.2017 и 27.09.2017, Симферопольский районный суд, судья Кулишов Андрей Сергеевич.

<sup>27</sup> Анкета по делу 1-259/2017 и по делу 1-260/2017 от 16.10.2017, Симферопольский районный суд, судья Кириллова Ирина Николаевна.

Стоит отметить удобство работы сайтов судов Республики Крым по сравнению с российскими судами.

Пользователь может найти дело по номеру без указания инстанции и вида судопроизводства:

**ГАГАРИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ**

299045, г. Севастополь, ул. Вакуленчука, д. 3  
Тел.: (8692) 24-32-59  
gagayinskiy.sev@sudrf.ru

СУДЕБНОЕ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВО

ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ПОДСУДНОСТЬ

КАЛЬКУЛЯТОР ГОСПОШЛИНЫ

ВЕРСИЯ ДЛЯ СЛАБОВИДЯЩИХ

Оставьте ваше мнение о сайте

ПОДАЧА ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ

О СУДЕ

ОРГАНЫ СУДЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА

ПРАВОВАЯ ОСНОВА

ПРАВОСУДИЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ

СУДЕБНОЕ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВО

Список дел, назначенных к слушанию на 07.08.2018

Показать

Номер дела: 1-20/2018

Участник: Участник

Дата поступления: с по

Вид производства: Поиск по всем видам дел

Искать

Очистить

Указывается, кто подал жалобу при производстве по материалам дела:

СУДЕБНОЕ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВО

Вывести список дел, назначенных на дату 07.08.2018

[Поиск информации по делам](#)

Производство по материалам

Всего по запросу найдено — 1. На странице записи с 1 по 1.

№ материала	Дата поступления	Лица	Судья	Дата решения	Решение	Дата вступления в законную силу	Судебные акты
3/2-16/2018	04.04.2018	заявитель: Заместитель прокурора Республики Крым старший советник юстиции Булгаков С.В. обвиняемый: Мамутов Энвер Шевкетович, Абсеитов Зеври Сердарович, Меметов Ремзи Шевкаевич, Абильтаров Руستم Сейранович - УК РФ: ст. 205.5 ч.1, ст. 205.5 ч.2, ст. 30 ч.1 - ст. 278	Погребняк Сергей Николаевич	06.04.2018	Удовлетворено	ОБЖАЛУЕТСЯ	

В карточке дела указывается дата вступления в законную силу:

СУДЕБНОЕ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВО

Список дел, назначенных к слушанию на

[Поиск информации по делам](#)

Всего по запросу найдено - 1.  
На странице записи с 1 по 1.

Номер дела	Дата поступления	Информация по делу	Судья	Дата решения	Решение	Дата вступления в законную силу	Судебные акты
<a href="#">1-20/2018 (1-390/2017;)</a>	01.12.2017		Крылло Павел Валерьевич	04.05.2018	Вынесен ПРИГОВОР	26.06.2018	

В карточке дела есть вкладка «Исполнительные листы».

Эти функции облегчают работу с сайтами судов и поиск информации по делам.

# ИНФОРМАЦИЯ ПО ПОДСУДИМЫМ

- Крымско-татарский(ая) активист(ка) (Сулейман Кадыров, Редван Сулейманов, Ахтем Чийгоз, Ильми Умаров, Якуб Трош, Лилия Татарисова) – 6;
- Журналист и активисты(ки), публично высказывающие позицию по статусу Крыма (Николай Семена, Владимир Балух, Игорь Мовенко, Лариса Китайская) – 3;
- Бывший украинский военный (Геннадий Лимешко) – 1;
- Нет данных (Андрей Шульга) – 1.

При этом двое из крымско-татарских активистов (Сулейман Кадыров и Ахтем Чийгоз) – члены Меджлиса крымско-татарского народа.

Информация о подсудимых



## Мера пресечения

- Подписка о невыезде – 8;
- Заключение под стражу – 5;
- Домашний арест – 1.

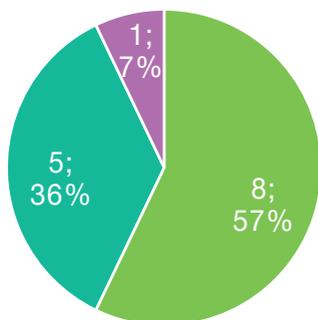
Избранных мер в списке больше, чем подсудимых, потому что в двух делах мера пресечения менялась: в деле Владимира Балуха содержание под стражей было заменено домашним арестом<sup>28</sup> (позднее, правда, мера пресечения снова была заменена на содержание под стражу в связи с предъявлением нового обвинения). А в деле Игоря Мовенко подсудимого взяли под стражу (до этого он находился под подпиской о невыезде) перед заседанием в апелляции.

Заключение под стражу избиралось как мера пресечения в пяти делах: Редвана Сулейманова, Ахтема Чийгоза, Владимира Балуха, Игоря Мовенко и Геннадия Лимешко, то есть в тех делах, в которых подсудимые обвинялись в ложном сообщении о теракте, участии в массовых

беспорядках, незаконном хранении оружия и боеприпасов и призывам к экстремистской деятельности, а в случае Игоря Мовенко – перед апелляцией, так как суд первой инстанции принял решение о назначении реального срока лишения свободы. Потерпевших в этих делах не было, свидетелей, которым подсудимые могли бы угрожать, также не было, иными словами – неясно, в чем была причина строгости избранной меры пресечения.

Восьми подсудимым была избрана мягкая мера пресечения – подписки о невыезде. Также Владимиру Балуху мера пресечения была изменена на домашний арест<sup>29</sup>. При назначении домашнего ареста суд не учел, что Владимир Балух живет в доме, где ванная и туалет расположены снаружи, что представляет определенные сложности. В дальнейшем Владимир Балух снова был заключен под стражу в связи с предъявлением нового обвинения<sup>30</sup>.

Мера пресечения



- Подписка о невыезде
- Заключение под стражу
- Домашний арест

<sup>28</sup> Анкета по делу 1-165/2017 от 01.12.2017, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна.

<sup>29</sup> Анкета по делу 1-165/2017 от 1.12.2017, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна.

<sup>30</sup> Дело Балуха: с начала голодовки политзаключенный похудел на 35 кг. РБК-Украина. 24.08.2018. URL.: <https://goo.gl/ADmGzm> (последнее посещение: 27.08.2018).

# УСЛОВИЯ В СУДЕ И В ЗАЛЕ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

Все залы судебных заседаний должны соответствовать определенным стандартам, чтобы соблюдалось право на справедливый суд и в них было комфортно работать. Это касается и места, куда помещается в зале суда подсудимый, находящийся под стражей. Европейский Суд по правам человека признал помещение подсудимого во время суда в «клетку» унижающим человеческое достоинство обращением, нарушающим статью 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>31</sup>. В настоящее время в мире принято, что содержащийся под стражей подсудимый находится во время судебного заседания в так называемом «аквариуме» – большом стеклянном боксе, пришедшем на смену железной «клетке». Наблюдатели не отметили ни одного случая, когда бы подсудимые содержались в аквариумах. В «клетках» содержались подсудимые в трех делах: Редван Сулей-

манов<sup>32</sup>, Владимир Балух<sup>33</sup> (как в суде первой инстанции, так и в апелляции)<sup>34</sup> и Геннадий Лимешко, чья апелляция рассматривалась Верховным Судом Республики Крым<sup>35</sup>. В их делах совершенно точно можно утверждать о нарушении статьи 3 Конвенции. «Клетки» сохранились даже в высшей судебной инстанции Республики Крым.

Конечно, слушатели не смогут в полной мере реализовать свое право на присутствие в открытом судебном заседании, если им ничего не будет слышно. В большинстве случаев наблюдатели не жаловались на слышимость в судебном заседании кроме заседаний по делу Владимира Балуха, где слова участников процесса заглушались происходящим в соседнем зале<sup>36</sup>. В одном случае сам подсудимый, Владимир Балух, пожаловался на плохую слышимость<sup>37</sup>. Когда же апелляционная жалоба рассматривалась

<sup>31</sup> Постановление по делу Свиноренко и Сляднева (32541/08, 43441/08) от 17.07.2014, пп. 138-139.

<sup>32</sup> Анкета по делу 22-2694/2017 от 09.10.2017, Верховный Суд Республики Крым, судья Осоченко Анатолий Николаевич.

<sup>33</sup> Анкеты по делу 1-165/2017 от 24.10.2017, 16.11.2017, 01.12.2017, 16.01.2018, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна.

<sup>34</sup> Анкета по делу 22-525/2018 от 14.03.2018, Верховный Суд Республики Крым, судья Слезко Тимур Васильевич.

<sup>35</sup> Анкета по делу 22-1827/2018 от 24.07.2018, Верховный Суд Республики Крым, судьи Соболюк Михаил Николаевич, Последов Алексей Юрьевич, Зиньков Виктор Иванович.

<sup>36</sup> Анкеты по делу 1-165/2017 от 12.12.2017 и 14.12.2017, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна.

<sup>37</sup> Анкета по делу 1-165/2017 от 22.12.2017, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна.

в Верховном Суде Республики Крым, наблюдатели отмечали, что судья Слезко Тимур Васильевич во время заседания говорил очень тихо, а во время оглашения решения его практически не было слышно<sup>38</sup>. В деле Ильми Умерова наблюдатели жаловались на то, что судья Кулишов Андрей Сергеевич говорил очень тихо и неразборчиво<sup>39</sup>. На плохую слышимость жаловались наблюдатели и в одном из заседаний по делу Якуба Троша<sup>40</sup>. Во время судебного разбирательства возникали и другие препятствия нормальному ходу процесса. Так, секретарь судьи Гагаринского районного суда Павла Валерьевича Крылло мешала ходу процесса: она не успевала набирать на клавиатуре протокол заседания и часто просила участников процесса повторить сказанное<sup>41</sup>. Этот пример свидетельствует о необходимости перехода на аудиопотоколирование судебного заседания. В России переход с печатного на аудиопотокол только планируется: в июле 2018 года принят

закон об обязательной аудиозаписи судебных процессов (закон вступит в силу 1.09.2019)<sup>42</sup>. Тем временем в Украине на момент присоединения Крыма к России нормы об обязательном ведении аудиозаписи судебных заседаний уже действовали<sup>43</sup>. Все суды в Крыму должны быть укомплектованы оборудованием, позволяющим вести аудиозапись, поэтому отказ судей вести аудиозапись судебного заседания является произвольным и необоснованным, так как аудиозапись позволяет лучше фиксировать происходящее в процессе, чем печатный протокол, и не отвлекает участников процесса, что, как показывает мониторинг, важно для судебного разбирательства.

Слушатели Раздольненского районного суда жаловались, что им был ограничен доступ в туалет<sup>44</sup>, а именно в этом суде наблюдались регулярные и наиболее длинные задержки начала рассмотрения заседания (дело Владимира Балуха), что вызывало неудобства.

<sup>38</sup> Анкета по делу 22-525/2018 от 14.03.2018, Верховный Суд Республики Крым, судья Слезко Тимур Васильевич.

<sup>39</sup> Анкеты по делу 1-171/2017 от 08.09.2017, 19.09.2017 и 20.09.2017, Симферопольский районный суд, судья Кулишов Андрей Сергеевич.

<sup>40</sup> Анкета по делу 1-259/2017 от 16.10.2017, Симферопольский районный суд, судья Кириллова Ирина Николаевна.

<sup>41</sup> Анкеты по делу 1-20/2018 (1-390/2017) от 31.01.2018 и 05.02.2018, Гагаринский районный суд, судья Крылло Павел Валерьевич.

<sup>42</sup> Федеральный закон от 29.07.2018 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

<sup>43</sup> УПК Украины, ч. 5 ст. 27. С 1.01.2019 вступают в силу нормы УПК Украины по применению во время судебного разбирательства видеозаписывающих технических средств, то есть ведению видеопотокола.

<sup>44</sup> Анкета по делу 1-165/2017 от 24.10.2017, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна.

В одном из заседаний в Раздольненском районном суде наблюдатели обратили внимание, что у одного из приставов не было нагрудного знака<sup>45</sup>.

### Цитаты:

*Здесь и далее мы приводим цитаты из анкет, которые были заполнены мониторами, присутствовавшими на судебных заседаниях.*

*«Секретарь судебного заседания постоянно прерывала участников судебного процесса, так как не успевала набирать текст на компьютере» (анкеты по делу 1-20/2018 (1-390/2017) от 31.01.2018 и 05.02.2018, Гагаринский районный суд, судья Крылло Павел Валерьевич).*

## Право на присутствие в открытом судебном заседании

Каждый человек имеет право на присутствие в открытом судебном заседании – в этом заключается смысл принципа публичности или гласности судебного разбирательства. Мониторинг показал, что, к сожалению, даже не все судьи о нем знают или, по крайней мере, недостаточно осведомлены. Так, судья Симферопольского районного суда Ирина Николаевна Кириллова не сразу поняла, кто такие слушатели, и высокомерно с ними разговаривала<sup>46</sup>. На следующем судебном заседании она уточнила

у участников процесса, не возражают ли они против присутствия слушателей<sup>47</sup>, хотя на открытом судебном заседании слушатели могут свободно присутствовать вне зависимости от субъективного желания участников процесса или даже судьи. Секретарь этой же судьи в другом деле после заседания потребовала у судебных приставов установить личность наблюдателя, сославшись на то, что он якобы пришел с целью провокации<sup>48</sup>. Конечно, такое обращение может «отбить» у слушателей желание посещать суды.

<sup>45</sup> Анкета по делу 1-165/2017 от 22.12.2017, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна.

<sup>46</sup> Анкета по делу 1-259/2017 от 6.09.2017, Симферопольский районный суд, судья Кириллова Ирина Николаевна.

<sup>47</sup> Анкета по делу 1-259/2017 от 16.10.2017, Симферопольский районный суд, судья Кириллова Ирина Николаевна.

<sup>48</sup> Анкета по делу 1-260/2017 от 6.09.2017, Симферопольский районный суд, судья Кириллова Ирина Николаевна.

Также наблюдатели отмечали в двух случаях ограничение права слушателей на присутствие в открытом судебном заседании, когда они не могли в него попасть из-за недостатка места. Так, на заседание по делу Ахтема Чийгоза в Верховный Суд Республики Крым пришло более ста слушателей. Судьи пустили в зал сначала журналистов российского СМИ, потом родственников и, наконец, пять слушателей<sup>49</sup>. Всего в заседание смогло попасть около 25 человек. В другом случае в заседание по делу Ильми Умерова также смогли попасть не все слушатели, так как мест в зале было мало<sup>50</sup>. Стоит отметить, что в заседании по делу Сулеймана Кадырова ходатайство защиты о допуске в зал заседания слушателей, так как есть свободные места, было удовлетворено<sup>51</sup>.

В деле Ахтема Чийгоза наблюдатели обратили внимание на чрезвычайные и даже чрезмерные меры безопасности (дороги к суду были перекрыты, площадь перед судом огорожена и оцеплена полицейскими, слушатели проходили повторный досмотр перед залом суда, коридоры и лестницы в суде перекрыты приставами). Такие меры достойны Международного уголовного суда, рассматривающего дела в отношении военных преступников<sup>52</sup>. В этом же деле из 86 потерпевших никто на оглашение приговора не явился, так что неясно, чем были продиктованы такие меры

безопасности; наблюдатели отметили, что, по всей видимости, их единственной целью было запугивание слушателей.

Еще одна практика, оказывающая «охлаждающий» эффект на желание слушателей посещать суды, – это проверка их паспортов секретарями судебных заседаний и даже судьями. В российских судах подобное происходит довольно часто. Так, Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга разъяснил, что действия секретаря по проверке паспортов слушателей входят в его/ее обязанности в соответствии со ст. 262 УПК РФ, согласно которой секретарь судебного заседания докладывает о явке лиц, которые должны участвовать в судебном заседании<sup>53</sup>. Такими лицами могут быть свидетели, которые согласно ч. 1 ст. 264 ГПК РФ до начала их допроса должны быть удалены из зала судебного заседания. Таким образом, по логике суда, секретарь, проверяя паспорта, устанавливает личность явившихся лиц, чтобы выделить еще не допрошенных в суде свидетелей и не пустить их в зал судебного заседания до определенного момента. При этом председатель Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга отмечает, что секретарь не переписывает персональные данные слушателей. Между тем неясно, почему секретарь не может доверять ответам слушателей на вопрос, кто они.

<sup>49</sup> Анкета по делу по делу 22-1827/2018 от 24.07.2018, Верховный Суд Республики Крым, судьи Соболюк Михаил Николаевич, Последов Алексей Юрьевич, Зиньков Виктор Иванович.

<sup>50</sup> Анкета по делу 1-171/2017 от 27.09.2017, Симферопольский районный суд, судья Кулишов Андрей Сергеевич.

<sup>51</sup> Анкета по делу 1-18/2018 (1-427/2017) от 20.12.2017, Феодосийский городской суд, судья Шаповал Анастасия Владимировна.

<sup>52</sup> Анкета по делу 1-1/2017 (1-14/2016) от 11.09.2017, Верховный Суд Республики Крым, судья Зиньков Виктор Иванович, Крючков, Козырев.

<sup>53</sup> Ответ Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 10.07.2018 № 0144/5962.

Посетитель суда, пришедший в судебное заседание в качестве свидетеля, способен указать на это, как и слушатели, пришедшие в суд, чтобы присутствовать в открытом судебном заседании.

Судья по нашему мониторингу в судах Республики Крым, такая практика пока еще не получила широкого распространения, она встречалась только в двух

делах. Наблюдатели отметили, что секретарь судьи Гагаринского районного суда Павла Валерьевича Крылло по делу Игоря Мовенко проверяла у всех слушателей паспорта<sup>54</sup>. Секретарь же судьи Симферопольского районного суда Ирины Николаевны Кирилловой по делу Якуба Троша пошла еще дальше и делала копии паспортов слушателей<sup>55</sup>.

*«При входе в здание проверили сумку, где находилась украинская лялька-мотанка. Проверяющий уточнил, точно ли это не кукла вуду. Затем спросил, нет ли в ней иглол, с помощью которых я могу воздействовать, причинив вред судьье»*  
(Анкета по делу 22-1827/2018 от 24.07.2018, Верховный Суд Республики Крым, судьи Соболюк Михаил Николаевич, Последов Алексей Юрьевич, Зиньков Виктор Иванович).

*«Перед заседанием были предприняты усиленные меры безопасности, дороги к суду перекрыты нарядами ГИБДД, площадь перед зданием суда ограждена металлическими заборами, входы через металлодетекторы, вдоль ограждения – оцепление сотрудников МВД. Два досмотра – при входе на площадь перед судом и при входе в здание суда. В здании приставы перекрыли все коридоры и лестницы. Всем желающим попасть в зал суда не удалось»*  
(Анкета по делу 1-1/2017 (1-14/2016) от 11.09.2017, Верховный Суд Республики Крым, судьи Зиньков Виктор Иванович, Крючков, Козырев).

*«В начале заседания судья обратилась к слушателю с вопросом “Вы кто?” После того как он сообщил, что слушатель, она спросила: “Какой слушатель?” – и только после разъяснения норм ст. 123 Конституции РФ с раздражением потребовала его пересест на другое место»*  
(Анкета по делу 1-259/2017 от 06.09.2017, Симферопольский районный суд, судья Кириллова Ирина Николаевна).

*«Судья уточнила у участников процесса: «Участники процесса не возражают против вольных слушателей?»*  
(Анкета по делу 1-259/2017 от 16.10.2017, Симферопольский районный суд, судья Кириллова Ирина Николаевна).

<sup>54</sup> Анкеты по делу 1-20/2018 (1-390/2017) от 31.01.2018, 05.02.2018, 14.03.2018, 21.03.2018, 10.04.2018, Гагаринский районный суд города Севастополя, судья Крылло Павел Валерьевич.

<sup>55</sup> Анкеты по делу 1-259/2017 от 06.09.2017 и 16.10.2017, Симферопольский районный суд, судья Кириллова Ирина Николаевна.

# ЖУРНАЛИСТЫ

Журналисты призваны доводить объективную информацию о происходящем в суде до общества, все представители которого не могут присутствовать на каждом интересующем их судебном заседании. Для успешной реализации этой задачи журналистам нужна «картинка» – фото или видео из зала судебного заседания. При этом журналистам нужны и другие условия для работы, например, возможность первым попасть в зал судебного заседания, чтобы выбрать точку для съемки и установить оборудование.

Как видно из нашего мониторинга, судьи не всегда признавали важность роли журналистов и позволяли им работать. Журналисты присутствовали на 16 из 43 заседаний, в которые попали наблюдатели.

В половине из заседаний (8 из 16) журналистам было отказано в видеосъемке судебного заседания<sup>56</sup>. Так, в одном случае судья разрешила произвести фотосъемку только до начала судебного заседания, но не снимать во время судебного процесса<sup>57</sup>. В трех случаях в заседаниях по делам Николая Семены, Ахтема Чийгоза и Ильми Умерова судья отказывали в ведении видеосъемки с тем обоснованием, что журналисты не подали письменное ходатайство<sup>58</sup>. Однако подача письменных ходатайств не помогает: так, в одном случае в ответ на письменное ходатайство журналисту было разрешено лишь сфотографировать обвиняемого после того, как судьи удалились в совещательную комнату<sup>59</sup>.

<sup>56</sup> Анкета по делу 1-64/2017 от 22.09.2017, Железнодорожный районный суд г. Симферополя, судья Школьная Надежда Игоревна; анкета по делу 1-1/2017 (1-14/2016) от 11.09.2017, Верховный Суд Республики Крым, судья Зиньков Виктор Иванович, Крючков, Козырев; анкета по делу 1-165/2017 от 16.11.2017, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна; анкета по делу 1-171/2017 от 20.09.2017, Симферопольский районный суд, судья Кулишов Андрей Сергеевич; анкета по делу 22-3396/2017 от 18.12.2017, Верховный Суд Республики Крым, судья Крючков Игорь Игоревич; анкета по делу 22-395/2018 от 26.06.2018, Севастопольский городской суд, судья Авхимов Василий Александрович; анкета по делу 1-20/2018 (1-390/2017) от 04.05.2018, Гагаринский районный суд города Севастополя, судья Крылло Павел Валерьевич; анкета по делу 22-1827/2018 от 24.07.2018, Верховный Суд Республики Крым, судьи Соболюк Михаил Николаевич, Последов Алексей Юрьевич, Зиньков Виктор Иванович.

<sup>57</sup> Анкета по делу 1-165/2017 от 16.11.2017, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна.

<sup>58</sup> Анкета по делу 1-64/2017 от 22.09.2017, Железнодорожный районный суд г. Симферополя, судья Школьная Надежда Игоревна; анкета по делу 1-1/2017 (1-14/2016) от 11.09.2017, Верховный Суд Республики Крым, судья Зиньков Виктор Иванович, Крючков, Козырев; анкета по делу 1-171/2017 от 20.09.2017, Симферопольский районный суд, судья Кулишов Андрей Сергеевич.

<sup>59</sup> Анкета по делу 22-1827/2018 от 24.07.2018, Верховный Суд Республики Крым, судья Соболюк Михаил Николаевич, Последов Алексей Юрьевич, Зиньков Виктор Иванович.

# РАБОТА СУДЕЙ

Кодекс судейской этики требует от судей соблюдения принципов независимости, беспристрастности, а также компетентности и добросовестности<sup>60</sup>. Для правосудия важно, как судьи планируют судебный процесс, поддерживают порядок в зале суда, как общаются с участниками заседания и слушателями, выполняют ли все процессуальные требования, насколько тщательно и ответственно к ним относятся.

В большинстве судебных заседаний порядок в зале суда не нарушался, в связи с чем у наблюдателей не было возможности оценить работу судьи по поддержанию порядка. В двух судебных заседаниях по делам Владимира Балуха и Ильми Умерова слушатели выкрикивали «Позор!», «Героям слава!» в ответ на возглас Владимира Балуха «Слава Украине!», однако судьи никак не реагировали<sup>61</sup>. В одном случае наблюдатели отметили, что судья повышал голос

на слушателей<sup>62</sup>, в другом – потребовал отключить мобильные телефоны<sup>63</sup>.

С участниками процесса судьи, как правило, вели себя сдержанно и профессионально, кроме двух случаев. В одном из заседаний по делу Владимира Балуха судья Тедеева Елена Анатольевна перебивала подсудимого и при обращении к нему и его адвокату не скрывала раздражения<sup>64</sup>. А в деле Ларисы Китайской судья постоянно перебивал подсудимую, даже во время прений и последнего слова, подшучивал над ее адвокатом (как выяснилось позднее, адвокат учился у этого судьи в университете)<sup>65</sup>.

Наблюдатели отмечали, что судьи, как правило, разъясняли права всем участникам процесса, но в четырех случаях делали это слишком тихо или неразборчиво<sup>66</sup>. Более того, судья Симферопольского районного суда Ирина Николаевна Кириллова не разъяснила права подсу-

<sup>60</sup> Кодекс судейской этики (с изменениями от 8 декабря 2016 года), утвержден VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 года.

<sup>61</sup> Анкета по делу 1-4/2018 (1-165/2017) от 16.01.2018, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна; анкета по делу 1-171/2017 от 27.09.2017, Симферопольский районный суд, судья Кулишов Андрей Сергеевич.

<sup>62</sup> Анкета по делу 1-259/2017 от 16.10.2017, Симферопольский районный суд, судья Кириллова Ирина Николаевна.

<sup>63</sup> Анкета по делу 22-615/2018 от 22.03.2018, Верховный Суд Республики Крым, судья Дорощенко Татьяна Ильинична.

<sup>64</sup> Анкета по делу 1-4/2018 (1-165/2017) от 10.01.2018, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна.

<sup>65</sup> Анкета по делу 22-569/2018 от 15.03.2018, Верховный Суд Республики Крым, судья Латынин Юрий Анатольевич.

<sup>66</sup> Анкеты по делу 1-171/2017 от 06.09.2017, 08.09.2017, 20.09.2017, Симферопольский районный суд, судья Кулишов Андрей Сергеевич.

димому Якобу Трошу<sup>67</sup>. А судья Раздольненского районного суда Елена Анатольевна Тедеева не разъясняла права свидетелям, обращая их внимание на то, что их права изложены в расписке, которую они подписывают<sup>68</sup>. Таким образом, права свидетелям разъяснены не были.

Судьи не всегда формально закрывали заседания, отчего слушателям было непонятно, что заседание уже закончилось. Так, в деле Владимира Балуха судья удалась в совещательную комнату, слушатели вышли в коридор и 20 минут ждали возвращения судьи, пока пристав не сообщил, что заседание закончилось<sup>69</sup>.

*«Судья не закрыла заседание. Удалась в совещательную комнату для выбора даты следующего заседания. Об окончании процесса нам сообщил пристав примерно через 20 минут ожидания в холле»*

*(Анкета по делу 1-165/2017 от 24.10.2017, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна).*

## Беспристрастность

Судья по делу Владимира Балуха Елена Анатольевна Тедеева была пристрастна. Наблюдатели отметили, что отношения между судьей, ее секретарем и стороной обвинения выходили за рамки профессионального общения: в одном случае судья Тедеева во время обсуждения ходатайства защиты, по словам наблюдателя, «пристально и вопросительно» смотрела на прокурора, а тот «в ответ делал знаки глазами и головой»<sup>70</sup>, то есть следова-

ла указаниям обвинения при разрешении ходатайств защиты. В этом же деле наблюдатели отмечали, что прокурор и секретарь судебного заседания приехали на одной машине и вместе зашли в здание суда<sup>71</sup>. Далее, на комментарий подсудимого о вынесенном в судебном заседании решении судьи по мере пресечения о том, что всех ждет божья кара, судья указала внести слова подсудимого в протокол как личную угрозу<sup>72</sup>. Пред-

<sup>67</sup> Анкета по делу 1-259/2017 от 06.09.2017, Симферопольский районный суд, судья Кириллова Ирина Николаевна.

<sup>68</sup> Анкета по делу 1-165/2017 от 14.12.2017, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна.

<sup>69</sup> Анкета по делу 1-165/2017 от 24.10.2017, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна.

<sup>70</sup> Анкета по делу 1-165/2017 от 06.12.2018, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна.

<sup>71</sup> Анкета по 1-165/2017 от 15.01.2017, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна.

<sup>72</sup> Анкета по делу 1-165/2017 от 01.12.2017, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна.

ставляется, что контекст ситуации ясно говорит, что подсудимый не имел в виду никаких персональных угроз в адрес судьи<sup>73</sup>. В другом заседании, несмотря на возражения стороны защиты, судья назначила следующее заседание на дату, когда у подсудимого должно было состояться рассмотрение его апелляционной жалобы в Верховном Суде Республики Крым и адвокат должен был там присутствовать<sup>74</sup>. О пристрастности говорит также и немотивированное нежелание судьи изменить меру пресечения Владимиру Балуху на более мягкую в виду серьезных проблем со здоровьем, мешающим ему принимать участие в заседании (см. подраздел «право на эффективное участие в судебном заседании»). Кумулятивно эти обстоятельства указывают

на пристрастность судьи Тедеевой при рассмотрении дела Владимира Балуха, что является нарушением как Кодекса судейской этики, так и права Балуха на справедливый суд.

*«После оглашения решения о мере пресечения подсудимый стал выражать свое неудовлетворение принятым решением. Он говорил о том, что всех ждет Божья кара за их поступки. Судья потребовала занести эти слова в протокол как угрозы»*

*(Анкета по делу 1-165/2017 от 01.12.2017, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна).*

## Независимость

Поведение судей и сотрудников суда должно демонстрировать их беспристрастность, независимость и равное отношение ко всем сторонам. Однако наблюдатели сообщили о пяти случаях неслужебных отношений между сотрудниками суда, судьями и прокурорами. В деле Владимира Балуха в двух случаях

и в трех судебных заседаниях в Верховном Суде Республики Крым прокурор и секретарь сидели за одним столом<sup>75</sup>.

Согласно Кодексу судейской этики «судья должен осуществлять профессиональную деятельность в строгом соответствии с законом, опираясь на внутреннее убеждение и не поддава-

<sup>73</sup> Елена Анатольевна Тедеева не всегда столь щепетильна в вопросах безопасности: так, на стадии обозрения вещественных доказательств тротилловые шашки обозревались без взрывотехника, что вынудило подсудимого с адвокатом не участвовать в обозрении в страхе за свою жизнь (Анкета по делу 1-4/2018 (2-165/2017) от 15.01.2018, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна).

<sup>74</sup> Анкета по делу 1-165/2017 от 14.12.2017, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна.

<sup>75</sup> Анкета по делу 22-525/2018 от 14.03.2018, Верховный Суд Республики Крым, судья Слезко Тимур Васильевич; анкета по делу 22-615/2018 от 22.03.2018, Верховный суд Республики Крым, судья Дорошенко Татьяна Ильинична; анкета по делу 22-3396/2017 от 18.12.2017, Верховный Суд Республики Крым, судья Крючков Игорь Игоревич.

ьясь влиянию кого бы то ни было»<sup>76</sup>. Мониторинг показал, что судьи доверяют обвинению больше, чем стороне защиты или своему внутреннему убеждению, которое, как у всякого обычного разумного человека, во многих промониторенных делах должно было бы свидетельствовать в пользу вывода о необоснованности уголовного преследования.

В деле Сулеймана Кадырова, обвинявшегося в призывах к нарушению территориальной целостности за комментарии к чужому посту в социальной сети, суд постановил обвинительный приговор, основываясь на свидетельских показаниях и лингвистической экспертизе: один свидетель рассказал, как он наткнулся в сети на ролик с комментарием подсудимого, который показался свидетелю экстремистским, о чем он сообщил в ФСБ. Еще один свидетель рассказал, как участвовал понятым при осмотре дома и интернет-страницы с комментарием Кадырова, а другой свидетель рассказал, как участвовал понятым при обыске в квартире подсудимого<sup>77</sup>. Далее свидетели дали идентичные показания о том, как они проходили мимо здания ФСБ, и сотрудники ФСБ попросили их поучаствовать в качестве понятых в осмотре интернет-страницы с комментарием подсудимого. Крайняя схожесть показаний сви-

детелей в свете практики рассмотрения в России подобных дел<sup>78</sup> свидетельствуют о тенденциозности всего уголовного дела в отношении Сулеймана Кадырова.

Если в деле Сулеймана Кадырова инкриминируемое сообщение в социальной сети было обнаружено неким гражданином, допрошенным в судебном заседании, то в деле Игоря Мовенко его пост, расцененный как экстремистский, был обнаружен сотрудником ФСБ<sup>79</sup>. В процессе был допрошен некий студент, член группы в социальной сети, в которой был опубликован спорный пост, подтвердивший, что он прочитал пост и понял, что пост – экстремистский<sup>80</sup>. Такой ход расследования публикаций в социальных сетях является распространенным и заставляет задуматься об обоснованности предъявленного обвинения и вынесенного приговора.

Дело Ильми Умерова также вызывает вопросы с точки зрения обоснованности предъявленного обвинения. Так, публичное высказывание должно воздействовать на аудиторию, то есть зрителю должно быть понятно, что видео к чему-нибудь призывает. В процессе допросили свидетельницу защиты, крымскую татарку, которая смотрела видео с Ильми Умеровым в оригинале несколько раз и не увидела в нем никакой ненависти или призывов к нарушению территориальной

<sup>76</sup> Кодекс судейской этики, принцип 8 (3).

<sup>77</sup> Анкета по делу 1-18/2018 (1-427/2017) от 20.12.2017, Феодосийский городской суд, судья Шаповал Анастасия Владимировна.

<sup>78</sup> См, например, Инструкция: как не попасть под статью за репосты и лайки, 6.08.2018, Право.ru, URL.: <https://goo.gl/HDHgz5> (последнее посещение: 27.09.2018). Срок за репост, 9.01.2018, Радио Свобода, URL.: <https://goo.gl/1M5CFy> (последнее посещение: 27.09.2018). Антиэкстремизм: баланс борьбы и профилактики, 27.08.2018, ИАЦ «Сова», URL.: <https://goo.gl/3tJ7Ks> (последнее посещение: 27.09.2018).

<sup>79</sup> Анкета по делу 1-20/2018 (1-390/2017) от 31.01.2018, Гагаринский районный суд города Севастополя, судья Крылло Павел Валерьевич.

<sup>80</sup> Там же.

целостности России<sup>81</sup>. Сами по себе ее показания не могут являться неопровержимым доказательством невиновности, однако заставляют задуматься о реальности общественной угрозы якобы совершенного преступления.

Далее стоит отметить, что Ахтема Чийгоза признали виновным в совершении деяния, произошедшего 26.02.2014, то есть до момента, когда Крым стал частью России по российскому законодательству. Таким образом, приговор нарушает принцип уголовного права о недопустимости наказания за деяние, за которое не установлена уголовная ответственность во время его совершения – положения уголовного законодательства не имеют обратной силы<sup>82</sup>. На пренебрежение этим принципом уголовного права обратил внимание УВКПЧ<sup>83</sup>.

Наблюдатели обратили внимание, что в трех случаях судьи тратили на вынесение окончательного решения по делу очень мало времени, что свидетельствует о заранее подготовленном тексте решения. Так, в апелляции по делу Сулеймана Кадырова судьи ВС Крыма провели в совещательной комнате всего пять минут<sup>84</sup>. В делах Игоря Мовенко<sup>85</sup> и Геннадия Лимешко<sup>86</sup> судьям потребовалось 15 минут для принятия решений.

Во всех этих делах судьи проигнорировали недостатки следствия и вынесли обвинительные приговоры несмотря на аргументы и доказательства защиты. Мы полагаем, что тем самым судьи пренебрегли принципом независимости, доверившись стороне обвинения.

*«Секретарь суда и прокурор сидели за одним столом и передавали друг другу записки» (Анкета по делу 22-3396/2017 от 18.12.2017, Верховный Суд Республики Крым, судья Крючков Игорь Игоревич).*

*«В сентябре 2016 года, зайдя на свою страницу в сети Фейсбук, увидел в разделе “вы можете их знать” ссылку на страницу пользователя Сулеймана Кадырова. Я зашел на его страницу и увидел видео пользователя Демьяна Демьянченко “новый батальон. Набор добровольцев и сбор средств”. Автор ролика, как я понял,*

<sup>81</sup> Анкета по делу 1-171/2017 от 06.09.2017, Симферопольский районный суд, судья Кулишов Андрей Сергеевич.

<sup>82</sup> Так, ч. 1 ст. 15 МПГПП указывает: «Никто не может быть признан виновным в совершении какого-либо уголовного преступления вследствие какого-либо действия или упущения, которое, согласно действовавшему в момент его совершения внутригосударственному законодательству или международному праву, не являлось уголовным преступлением».

<sup>83</sup> Отчет УВКПЧ, п. 77.

<sup>84</sup> Анкета по делу 22-980/2018 от 03.05.2018, Феодосийский городской суд, судья Шаповал Анастасия Владимировна.

<sup>85</sup> Анкета по делу 1-20/2018 (1-390/2017) от 04.05.2018, Гагаринский районный суд г. Севастополя, судья Крылло Павел Валерьевич.

<sup>86</sup> Анкета по делу 22-1827/2018 от 24.07.2018, Верховный Суд Республики Крым, судьи Соболюк Михаил Николаевич, Последов Алексей Юрьевич, Зиньков Виктор Иванович.

находится на территории Республики Крым и объявил о создании вооруженного батальона с целью возвращения Крыма в состав Украины. Под данным видео был комментарий Сулеймана Кадырова, в котором он выражал одобрение автору за данное видео и поддерживает его. Я посчитал это проявлением экстремизма и сообщил о данном факте в УФСБ России по Крыму»

(Анкета по делу 1-18/2018 (1-427/2017) от 20.12.2017, Феодосийский городской суд, судья Шаповал Анастасия Владимировна).

«В марте 2016 года проходил мимо здания УФСБ Симферополя. Ко мне подошел сотрудник УФСБ и попросил поприсутствовать при исследовании интернет-страницы. Я согласился и прошел в кабинет. В ходе просмотра страницы в сети Фейсбук под именем “Сулейман Кадыров” было обнаружено видео, находящееся в свободном доступе сети интернет-пользователя Демьяна Демьянченко под названием “Новый батальон, набор добровольцев, сбор средств”. Под видео был комментарий Сулеймана Кадырова

(Анкета по делу 1-18/2018 (1-427/2017) от 20.12.2017, Феодосийский городской суд, судья Шаповал Анастасия Владимировна).

«21 июля 2016 года [свидетели] проходили по бульвару Франко, город Симферополь. К ним подошел сотрудник УФСБ и попросил поприсутствовать при исследовании интернет-страницы. Мы согласились. Мы прошли в кабинет и в ходе просмотра страницы сети Фейсбук под именем “Сулейман Кадыров” было обнаружено видео, находящееся в свободном доступе сети Интернет пользователя Демьяна Демьянченко под названием “Новый батальон, набор добровольцев, сбор средств”. Под видео был комментарий Сулеймана Кадырова

(Анкета по делу 1-18/2018 (1-427/2017) от 20.12.2017, Феодосийский городской суд, судья Шаповал Анастасия Владимировна).

«5 октября 2016 года присутствовал при осмотре в доме Сулеймана Кадырова по просьбе сотрудников ФСБ в качестве понятого. В ходе осмотра у подсудимого были изъяты ноутбук и телефон. Физического давления на него не было. Также он присутствовал при просмотре видео Демьяна Демьянченко, которое было размещено на странице Фейсбук у Сулеймана Кадырова. На вопрос защиты “В чем был одет подсудимый на момент осмотра” ответить отказался (со слов подсудимого – он был на тот момент в нижнем белье)»

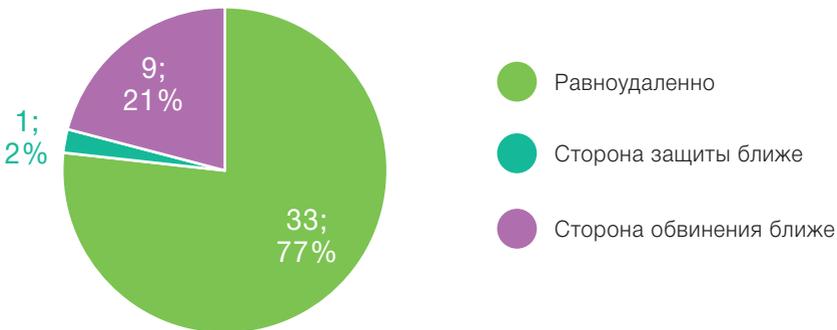
(Анкета по делу 1-18/2018 (1-427/2017) от 20.12.2017, Феодосийский городской суд, судья Шаповал Анастасия Владимировна).

## Равенство сторон

Стороны в процессе располагают одинаковым объемом прав и обязанностей. Их равенство в процессуальном плане должно быть очевидно публике. Наши наблюдатели и журналисты не раз сравнивали происходящее в судебном заседании со спектаклем. На наш взгляд, у судебного процесса много общего с ритуалом: их объединяет определенный, заранее утвержденный порядок проведения какой-либо процедуры, например, жертвоприношения или предварительного заседания по уголовному делу. Как во всяком ритуале, суду важно, чтобы и участники, и зрители (то есть слушатели) почувствовали торжественность момента, близость к чему-то высшему и, в конечном счете, справедливому, поэтому соблюдению формы, внешних условий, которые говорят о сверше-

нии справедливости, придается особое значение. Для этого в зале судебного заседания присутствуют знаки власти (герб, флаг), судьи облачены в мантии, к судьям нужно определенным образом обращаться, а выступают они не в личном качестве, а от имени Российской Федерации<sup>87</sup>. Поэтому важно расположение сторон в зале судебного заседания: какая сторона располагается ближе к судье, какой из участников судебного заседания выделяется, что может говорить о неравенстве между участниками. В промониторенных делах наблюдатели отмечали, что в большинстве судебных заседаний стороны в зале суда находились на одинаковом расстоянии от судьи (33 случая). В 9 случаях ближе к судье помещалась сторона обвинения и в одном – сторона защиты.

*Равноудаленность от судьи*



<sup>87</sup> В то же время судьи не являются машинами и при принятии решений руководствуются собственным усмотрением.

## Состязательность

Принцип состязательности предполагает, что стороны по делу самостоятельно собирают доказательства и представляют их судье, который, будучи беспристрастным и независимым арбитром, решает, чьи аргументы и доказательства его убедили, и выносит решение.

Судьи не объясняли причин отклонения ходатайств в четырех случаях<sup>88</sup>, хотя должны принимать мотивированные решения, то есть указывать их причины. Стороны должны знать, почему судья принял то или иное решение, так им будет проще оспаривать его в вышестоящей инструкции. Таким образом, не разъясняя стороне, заявившей ходатайство, причины его отклонения, судья лишает ее возможности аргументировать жалобу, чем ограничивает права стороны на обжалование.

В деле Ильми Умерова одним из главных доказательств служила лингвистическая экспертиза текста его высказывания, сделанная не с языка оригинала (крымско-татарского), а с его перевода на русский. Защита во время суда приводила доказательства того, что перевод на русский содержит существенные искажения оригинального текста. Однако суд не приобщил к материалам дела лингвистическую экспертизу, сделанную защитой в Украине, сославшись на то, что украинский эксперт не предупредился об уголовной ответственности.

*«Суд отказался приобщить к делу независимую лингвистическую экспертизу, сделанную в Украине, аргументировав это тем, что данные эксперты не предупреждались судом об уголовной ответственности за предоставление ложного экспертного заключения» (Анкета по делу 1-171/2017 от 6.09.2017, Верховный Суд Республики Крым, судья Кулишов Андрей Сергеевич).*

*«На данном судебном заседании должны были состояться прения сторон, которые ранее анонсировал судья, но перед началом судебного заседания прокурор подал ходатайство о вызове в суд эксперта ФСБ, и судья удовлетворил это ходатайство, что сделало невозможным перейти к прениям. Самое интересное то, что сторона защиты ранее неоднократно просила суд вызвать этого эксперта, но судья постоянно отказывал, и прокурор был против, и вот неожиданно, когда суд должен был перейти к прениям, прокурор сам подал это ходатайство, которое было удовлетворено судьей» (Анкета по делу 1-20/2018 (1-390/2017) от 21.03.2018, Гагаринский районный суд, судья Крылло Павел Валерьевич).*

<sup>88</sup> Анкета по делу 1-18/2018 (1-427/2017) от 20.12.2017, Феодосийский городской суд, судья Шаповал Анастасия Владимировна; анкеты по делу 1-165/2017 от 27.12.2017 и 12.01.2018, Раздольненский районный суд, судья Тедева Елена Анатольевна; анкета по делу 1-171/2017 от 20.09.2017, Симферопольский районный суд, судья Кулишов Андрей Сергеевич.

<sup>89</sup> Анкета по делу 1-171/2017 от 8.09.2017, Верховный Суд Республики Крым, судья Кулишов Андрей Сергеевич.

Удовлетворить же ходатайство защиты о назначении повторной экспертизы суд отказался, согласившись с точкой зрения прокуратуры, что повторная экспертиза назначается, только если в материалах дела есть две противоречащие друг другу экспертизы, в данном же случае есть только одна экспертиза<sup>89</sup>. В таких условиях, когда защита оспаривает не только саму экспертизу, но саму суть текста, экспертиза которого была проведена, отказ суда приобщать экспертизу защиты и проводить повторную экспер-

тизу представляет собой серьезное нарушение права защиты собирать и представлять доказательства, что является нарушением принципов равенства сторон и состязательности процесса.

В деле Игоря Мовенко наблюдатели также обратили внимание на нарушение судьей принципов состязательности: судья неоднократно отказывала стороне защиты в вызове одного свидетеля, но удовлетворила ходатайства прокуратуры о вызове того же самого свидетеля<sup>90</sup>.

---

<sup>89</sup> Анкета по делу 1-20/2018 (1-390/2017) от 21.03.2018, Гагаринский районный суд, судья Крылло Павел Валерьевич.

# ПРАВО НА ЭФФЕКТИВНОЕ УЧАСТИЕ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ

Наблюдатели обратили внимание на нарушение права Владимира Балуха эффективно участвовать в судебном заседании. Владимир Балух находился во время судебного разбирательства под стражей, доставлялся в суд из СИЗО, где его здоровье ухудшилось, одно из судебных заседание пришлось отложить из-за его госпитализации из зала суда<sup>91</sup>. Во время судебных заседаний он и его адвокаты неоднократно просили суд изменить меру пресечения на более мягкую, например, домашний арест<sup>92</sup>, провести медицинское обследование в больнице<sup>93</sup> и отложить судебное заседание в связи с плохим здоровьем подсудимого<sup>94</sup>. Ни одно из этих

ходатайств не было удовлетворено, следовательно, Владимир Балух не мог полноценно участвовать в судебном заседании, что говорит о нарушении его права на справедливый суд.

*«Судья не реагировала на просьбы подсудимого об отложении судебного заседания, так как у него ухудшилось самочувствие; 3 раза ему вызывали скорую, несмотря на это судья отказывала в отложении судебного заседания»  
(Анкета по 1-165/2017 от 27.12.2017, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна).*

<sup>91</sup> Во время заседания суда в Крыму активисту Балуху вызвали «скорую», 10.11.2017, Крым. Реалии, URL.: <https://goo.gl/4C9Cq8> (последнее посещение: 27.09.2018).

<sup>92</sup> Анкета по делу 1-165/2017 от 16.11.2017, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна.

<sup>93</sup> Анкета по делу 1-165/2017 от 06.12.2017, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна.

<sup>94</sup> Анкета по делу 1-165/2017 от 27.12.2017, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна.

# ПРАВО НА ЗАЩИТУ

В абсолютном большинстве дел в мониторинге подсудимых представляли адвокаты по соглашению, только в двух делах – Якуба Троша и Геннадия Лимешко – интересы подсудимых представляли адвокаты по назначению. В деле же Андрея Шульги у нас нет информации об адвокате, так как наблюдатели не попали в судебное заседание.

В одном случае наблюдатели отметили плохую подготовку адвоката к заседанию: в деле Геннадия Лимешко подсудимого в апелляции представлял другой адвокат – не та, которая участвовала в первой инстанции и подавала жалобу. После заседания в апелляции адвокат не смог дать комментарии журналистам, пояснив, что с делом практически не знаком<sup>95</sup>. Выяснилось, что адвокат не знал даже фамилию судьи. Адвокат был предоставлен государством, что не оправдывает его плохую подготовку к заседанию и игнорирование судом этого факта.

Наблюдатели указали только один случай, когда можно было сказать, что суд ограничивает общение адвоката и подсудимого: так, в одном из заседаний по делу Владимира Балуха у адвоката и подзащитного не было возможности пообщаться до заседания<sup>96</sup>.

В одном из заседаний по делу Ильми Умерова судья Андрей Сергеевич Кулешов со второго раза удовлетворил ходатайство защиты о переносе судебного заседания в связи с необходимостью подготовки к допросу подсудимого, прокомментировав, что это последний раз, когда он идет на уступке защите<sup>97</sup>. Необходимо отметить, что подсудимый имеет право на профессиональную помощь адвоката и время на подготовку к участию в судебном заседании, так что ни о какой «уступке» требованиям защиты со стороны судьи не может идти речи – адвокат реализовал свое право и обязанность перед подзащитным.

<sup>95</sup> Анкета по делу 22-1827/2018 от 24.07.2018, Верховный Суд Республики Крым, судья Соболюк Михаил Николаевич, Последов Алексей Юрьевич, Зиньков Виктор Иванович, 24.07.2018.

<sup>96</sup> Анкета по делу 1-165/2017 от 24.10.2017, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна.

<sup>97</sup> Анкета по делу 1-171/2017 от 8.09.2017, Верховный Суд Республики Крым, судья Кулишов Андрей Сергеевич.

# НАКАЗАНИЕ: НАРУШЕНИЕ СВОБОДЫ СЛОВА

В трех делах (Сулеймана Кадырова, Ильми Умерова и Николая Семены) за публикацию поста в Интернете было назначено не только условное наказание или реальный срок лишения свободы, но и лишение права заниматься публичной деятельностью, связанной с публи-

кациями в Интернете. Такое наказание, на наш взгляд, является непропорциональным якобы совершенным преступлениям и нарушает свободу слова, что особенно отразится на Николае Семене, который является журналистом.

# ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Общее впечатление о крымских судах следует начать с характеристики организации их работы: **заседания начинались вовремя крайне редко**, обычно с задержкой около 30 минут, а в пяти случаях наблюдателям пришлось ждать больше часа. При этом судьи практически никогда **не объясняли причины задержек** и не извинялись перед участниками заседания. Задержки говорят о **неэффективной организации работы судебной системы**, простой в работе чиновников разоряет бюджет, подвергает участников заседания, особенно находящихся под стражей подсудимых, излишнему стрессу, показывает **непрофессионализм судей**, которые не могут организовать работу своих подчиненных и конвоя.

**Рекомендуем судьям** организовать свою работу, работу сотрудников суда и конвоя таким образом, чтобы **не случилось задержек** начала судебных заседаний, а в случае задержки начала судебного заседания – **объяснять ее причины**, так как у участников судебного процесса и слушателей не должно создаваться впечатление, что судебный процесс организован хаотично и его ход не зависит от работы судьи и аппарата суда.

**Несвоевременное и избирательное опубликование информации о судебных делах** на сайтах судов свидетельствует о не лишенной недостатков организации работы по заполнению сайтов судов информацией о судебной деятельности, чего требует российское законодательство. Затрудняет поиск ин-

формации о делах невозможность найти некоторые дела через ГАС «Правосудие».

**Рекомендуем сотрудникам судов** для обеспечения прозрачности своей деятельности **публиковать полную и своевременную информацию о судебных делах**. Судебному Департаменту РФ следует проверить и наладить работу ГАС «Правосудие».

Для облегчения поиска информации о судебных делах на сайтах судов рекомендуем **распространить практику крымских судов по оптимизации поиска и новым рубрикам в карточках дел на сайты других российских судов**.

**Рекомендуем судьям и сотрудникам судов следить за слышимостью в залах** судебных заседаний, а также **обеспечить аудиозапись процесса**, чтобы секретари судебных заседаний не отвлекали участников судебного заседания уточняющими вопросами для записи в протокол.

Наблюдатели в **Раздольненском суде** жаловались на **отсутствие туалета** для посетителей в здании суда, что при долгом ожидании начала рассмотрения заседаний представляло проблему. Необходимо предусмотреть туалет для посетителей.

Во избежание «охлаждающего» эффекта на слушателей, вызванного явным недоброжелательством со стороны судей, которое проявляли некоторые судьи в промониторенных делах, судьям следует профессионально относиться к своим обязанностям, не выказывая неприятия к слушателям и не чиня им препятствий при посещении судебного заседания.

**Судьям не следует ограничивать** право слушателей на беспрепятственное посещение открытых судебных заседаний и следить за тем, чтобы при входе в зал судебного заседания у слушателей не требовали показать паспорта, не копировали их и не вносили паспортные данные в протокол.

**Судьям не следует затруднять работу журналистов**, необоснованно отказывая в видеосъемке судебного заседания. Решения о видеосъемке надлежит принимать с учетом мнения сторон, исходя из соображений важности публичного освещения открытых уголовных процессов для демократического общества.

**Судьям следует учитывать практику Европейского Суда по правам человека и разъяснения Верховного Суда РФ об избрании меры пресечения** и не назначать ее без необходимости, в частности, учитывать состояние здоровья подсудимого, а не тяжесть вменяемого ему обвинения.

Судебному департаменту при ВС РФ следует обеспечить **замену железных клеток на стеклянные аквариумы с хорошей вентиляцией и слышимостью** для соблюдения права не подвергаться унижающему человеческое достоинство обращению.

**Судьям следует** исполнять все процессуальные обязанности, в том числе **четко и ясно разъяснять права участникам судебного процесса**, а также извещать присутствующих об открытии и закрытии судебного заседания.

Судьям не следует повторять поведение судьи в деле Вадимира Балуха Елены Анатольевны Тедеевой, показавшей себя пристрастной: не руководствоваться негласными инструкциями прокурора при вынесении решений и оставаться в рамках профессиональных отношений

при общении с прокурором, не держать подсудимого под стражей несмотря на его проблемы со здоровьем и принимать во внимание занятость адвоката при планировании даты следующего заседания.

**Судьям следует всегда указывать причины принимаемых решений** и не отказывать в удовлетворении ходатайств необоснованно с нарушением принципов равенства и состязательности сторон, что произошло в деле Ильми Умерова, в котором суд отказал в приобщении экспертизы защиты и в назначении новой экспертизы, от результатов которой зависело решение по делу. Или не поступать так, как произошло в деле Игоря Мовенко, когда судья, отказавшись удовлетворить ходатайство защиты, удовлетворил такое же ходатайство стороны обвинения, тем самым нарушив принцип состязательности.

**Судьям следует принять меры по обеспечению права на защиту** в ситуации, когда только назначенный государственный адвокат, очевидно, не знаком с материалами дела и не готов к судебному заседанию, как это случилось в заседании по рассмотрению апелляционной жалобы Геннадия Лимешко.

**Судьям не следует формально относиться к обоснованию приговора**, так как приговоры в делах Сулеймана Кадырова и Игоря Мовенко демонстрируют, что обвинительный приговор, основанный по большей части на идентичных показаниях понятых и свидетелей, не вызывает доверия и заставляет сомневаться в справедливости судебного процесса. **Также судьям следует придерживаться принципа независимости и критично относиться к выводам следствия** по делам о публикациях в социальных сетях, которые следствие посчитало экстремистскими: показания

свидетельницы в деле Ильми Умерова подтверждает сформировавшееся мнение экспертов о некачественной работе следствия по таким делам и неоправданном предъявлении обвинения.

В таких ситуациях судьям следует учитывать не только доводы обвинения, но и аргументы защиты и руководствоваться собственным здравым смыслом.

**Выявленные нашим мониторингом нарушения достаточно серьезны, чтобы говорить о том, что права на справедливый суд практически во всех промониторенных нами делах были нарушены.**

---

Подготовлено к публикации СПб ОО «Гражданский контроль».

30.12.2014 СПб ОО «Гражданский контроль»  
распоряжением Министерства юстиции РФ  
был включен в реестр некоммерческих организаций,  
«выполняющих функции иностранного агента».

