



ГЛАСНОСТЬ ПРАВОСУДИЯ И ИНФОРМАЦИОННАЯ ОТКРЫТОСТЬ СУДОВ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ

Настоящий отчет основан на данных мониторинга информационной доступности 451 сайта суда 13 субъектов РФ во время пандемии COVID-19.

Информационная доступность оценивалась по следующим критериям:

1. Полнота информирования и своевременность опубликования информации об изменениях режима и условий работы на сайте суда.
2. Наличие информации о доступе слушателей в суды.
3. Условия доступа посетителей в суд.
4. Наличие видеотрансляций.

В ходе мониторинга:

- была выявлена неспособность судов эффективно взаимодействовать с населением в кризисной ситуации;
- обозначены риски поспешного и непродуманного использования новых технологий при организации дистанционного отправления правосудия;
- сформулированы рекомендации для судей, администрации судов и законодателя по преодолению выявленных проблем.

Содержание

Введение	3
1. Нормативное регулирование	
1.1 Международные стандарты	4
1.2. Российские национальные нормы	6
1.3. Ограничительные меры во время пандемии	7
2. Полнота и своевременность информирования	
2.1. Опубликование информации с 19 марта по 11 мая	8
2.2. Опубликование информации после 12 мая	9
3. Доступ слушателей в суды.	10
4. Условия доступа посетителей в суд.	11
5. Видеотрансляции	13
6. Региональная специфика	14
Общие выводы	15
Рекомендации	16
Информация о проекте, других публикациях проекта, дистанционном курсе, возможностях для волонтеров	17

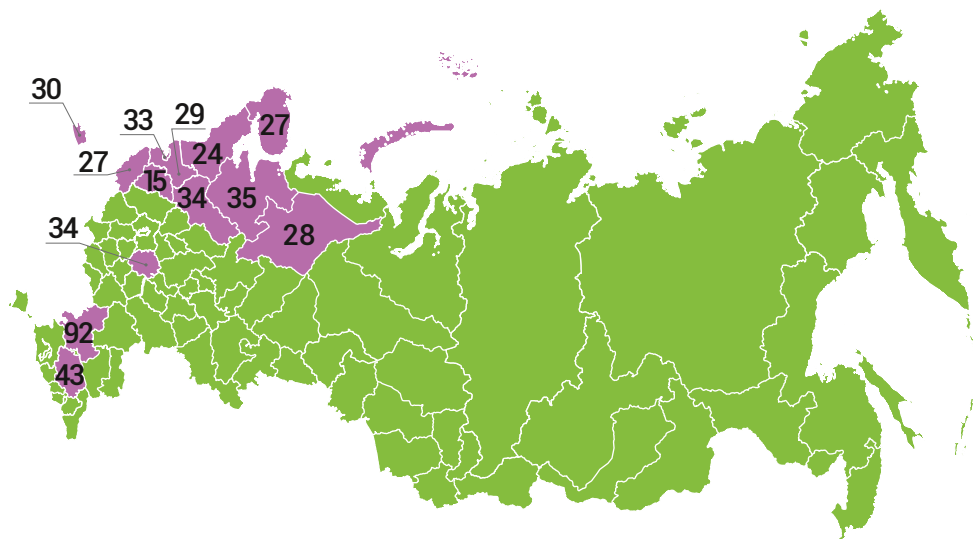
ВВЕДЕНИЕ

Во время пандемии COVID-19 суды закрыли свои двери для публики, приостановили рассмотрение части дел и ввели условия посещения для участников судопроизводства. Однако ни одна из этих ограничительных мер не отменяла законодательную обязанность судов публиковать информацию о судебной деятельности на сайтах. Она включает в себя ограничения доступа посетителей в суды и приостановление рассмотрения большинства дел. Следовательно, обо всех этих мерах суды должны информировать публику и профессиональное сообщество на своих сайтах. Поэтому мы решили оценить информирование об изменениях в деятельности судов в связи с пандемией COVID-19 с помощью мониторинга сайтов судов.

Обязанность судов по информированию публики о своей деятельности – это проявление принципа гласности судопроизводства. Основным его компонентом

является право публики (слушателей) на присутствие в открытом судебном заседании. Даже в обычных обстоятельствах суды пренебрегают этим принципом, поэтому особенно важно оценить, как в кризисной ситуации суды смогли компенсировать ограничения гласности. Средством компенсации ограничений является трансляция судебных заседаний, поэтому мы обращали особое внимание на организацию трансляций и отслеживали реакцию судов на запросы слушателей об организации трансляций судебных заседаний для обеспечения гласности правосудия.

Мы провели мониторинг сайтов судов **13 субъектов РФ**, (подробнее о каждом регионе читайте в наших [информационных бюллетенях](#)). Мониторингом был охвачен **451 сайт**, включая сайты районных судов, судов субъектов, арбитражных судов, военных судов и мировых судей.



Мы сфокусировались на четырех аспектах транспарентности правосудия:

1. Полнота информирования и своевременность опубликования информации об изменениях режима и условий работы на сайте суда.
2. Наличие информации о доступе слушателей в суды.
3. Условия доступа посетителей в суд.
4. Наличие видеотрансляций.

Мониторинг проводился с 14 апреля по 29 мая. Мы выделили два периода мониторинга:

1. С 19 марта по 11 мая.
2. После 12 мая.

Причина выделения двух периодов в том, что во исполнение указаний Президиумов Верховного Суда РФ и Совета судей РФ, начиная с 19 марта суды начали изменять свою работу: сначала приостановили личный прием, затем закрыли

доступ слушателей в суды, стали откладывать дела, рассматривая только неотложные. С 12 мая, согласно указаниям Судебного департамента при Верховном Суде РФ, суды должны были вернуться к нормальному режиму работы, приняв во внимание ситуацию в регионе. Соответственно, 18-19 марта и 11-12 мая суды должны были менять режим работы и информировать об этом публику, публикуя информацию на сайтах.

Во время мониторинга мы обнаружили, что суды по-разному публикуют новости: в разделе «новости» или как объявления на первой странице. Из-за этого информация об изменениях в работе судов в связи с введением «нерабочих» дней от 18-19 марта сохранилась не на всех сайтах судов. Мы зафиксировали эту информацию для пяти регионов: Санкт-Петербурга, Ленинградской, Ростовской, Псковской и Рязанской областей (всего 215 сайтов судов).

1. НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

1.1 Международные стандарты

Международные нормы закрепляют право на справедливый суд, одной из гарантий которого является гласность правосудия. Об этом говорят ч. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП) и ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ). Право на справедливый суд (в том числе и принцип гласности судопроизводства) не является абсолютным, судебные процессы могут проходить в закрытом режиме в ряде случаев. Относится ли пандемия COVID-19 к таким случаям?

Международные нормы не предусматривают такого исключения из общего правила об открытом суде, однако даже Европейский Суд по правам человека из-за пандемии [отменил](#) все публичные судебные заседания в марте-апреле 2020 года.

Принцип гласности правосудия не ограничивается только присутствием публики в суде; информация о судебной деятельности должна быть открыта. Международное право не содержит обязательных норм в сфере коммуникации судов и общества, но есть рекомендации. Про-

фессиональное сообщество судей Совета Европы, объединенное в [Европейскую Комиссию по эффективности правосудия](#) (ЕКЭП)¹, разработало [руководство](#) для судов о взаимодействии со средствами массовой информации с рекомендациями о коммуникации в условиях кризиса. ЕКЭП советует информировать публику о текущей ситуации и предпринятых мерах, исправлять неверную информацию, разъяснять нормативное регулирование, вселять уверенность в институт правосудия. Важно обеспечить доступ к актуальной, полной и точной информации, избежать ее неверной интерпретации.

10 июня 2020 года ЕКЭП приняла [декларацию](#) об уроках и вызовах, с которыми столкнулись судебные системы стран – членов Совета Европы во время пандемии COVID-19. В декларации подчеркивается, что кризис не должен служить оправданием недостаткам судебной системы, снижению стандартов или нарушениям правовых гарантий. Выводы и рекомендации ЕКЭП применимы и к ситуации в России:

- кризис не должен подрывать доверие к правосудию, принимаемые меры должны базироваться на принципе верховенства права и уважении прав человека, в частности права на справедливый суд. Ограничительные меры должны быть законными и пропорциональными, дальнейшая необходимость их применения должна быть предметом регулярной оценки;
- во время пандемии важно обеспечить доступ к правосудию, возмож-

но альтернативными способами: интернет-сервисами или улучшением доступа к информации с помощью сайтов судов и других средств коммуникации (телефон, электронная почта и т.д.). Консультирование и координация с профессиональным сообществом, включая юристов и адвокатов, поможет обеспечить высокий уровень доступа к правосудию;

- необходимо обеспечить здоровье и безопасность участников судопроизводства и посетителей судов. Все меры должны быть четко объяснены всем заинтересованным лицам, их следует адаптировать к изменяющимся обстоятельствам;
- быстрое введение электронного правосудия и его чрезмерное использование могут повлечь негативные последствия для соблюдения права на справедливый суд. Для предотвращения рисков применения новых технологий в правосудии необходимо, чтобы их использование и доступность для всех пользователей имели четкое правовое основание;
- некоторые аспекты традиционного судопроизводства необходимо пересмотреть (отношения со СМИ, степень использования новых технологий). Трансформация правосудия должна происходить с уважением к правам, закрепленным в Европейской Конвенции по правам человека, и в диалоге с профессиональным юридическим сообществом.

¹ Европейская Комиссия по эффективности правосудия – консультативный орган, созданный в целях повышения эффективности функционирования системы правосудия стран – членов Совета Европы.

Не только Совет Европы занимался проблемами дистанционного правосудия. Для Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) особенно важны вопросы соблюдения гласности. Миссии ОБСЕ проводят судебный мониторинг в ряде стран Восточной Европы; работа миссий основана на праве присутствовать в открытом судебном заседании. В июльском [докладе](#) Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека особо отмечается, что:

- заседания в дистанционном режиме должны проходить только в исключительных случаях;
- все ограничения принципа гласности должны быть пропорциональны;

- судьи должны предпринять меры по компенсации ограничений, накладываемых на гарантии права на справедливый суд;
- должна быть разработана правовая база по проведению дистанционных заседаний, учитывающая нужды уязвимых участников судебного процесса;
- действующее правовое регулирование и практику его применения нужно оценивать вместе с профессиональным сообществом и гражданским обществом на предмет пробелов и рисков, угрожающих реализации права на справедливый суд.

1.2. Российское законодательство

Конституция РФ (ч. 1 ст. 123) закрепляет принцип гласности правосудия: «разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом». В процессуальных кодексах приводятся закрытые списки оснований, по которым заседание может быть объявлено закрытым полностью или в части. Так ч. 2 ст. 241 УПК РФ допускает проведение закрытого судебного разбирательства по делам, где затрагиваются вопросы государственной и иной охраняемой законом тайны, интересы несовершеннолетних, преступления против половой неприкосновенности.

В 2010 году вступил в силу [федеральный закон](#) № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», который предусматривает наличие у каждого

российского суда своего сайта, публикацию актуальной информации о судебной деятельности, в том числе судебных решений. На сайте также публикуются объявления, новости и режим работы суда. На практике в некоторых регионах пресс-службы судов также публикуют новости о деятельности в Telegram и «ВКонтакте». Как правило, это пресс-службы судов одного субъекта РФ, например, [Объединенная пресс-служба судов Санкт-Петербурга](#). Больше пресс-служб, публикующих новости о судебной деятельности в Telegram и «ВКонтакте», появилось во время пандемии, например, [Объединенная пресс-служба судов Волгоградской области](#), [Объединенная пресс-служба судов Вологодской области](#).

Во время пандемии актуальным стал вопрос проведения судебных заседаний дистанционно. В России работает система видеоконференцсвязи (ВКС).

ВКС используется для допроса заключенного или задержанного, находящегося в СИЗО, или свидетеля из другого города. Для ее функционирования необходимо специальное оборудование, которое есть в СИЗО или в суде. К ВКС невозможно подключиться с домашнего гаджета. Оборудование судов системой ВКС [началось](#) с 2000 года, но до сих пор [не завершено](#). ВКС не подходит под нужды дистанционного правосудия во время пандемии, когда важно, чтобы участники судебного заседания могли в нем участвовать из дома.

[Наиболее оперативно](#) на нужды судебной системы во время пандемии отреагировали арбитражные суды, начав проведение дистанционных судебных

заседаний через [систему «Мой арбитр»](#), для участия в которой нужны только учетная запись на Госуслугах и любой гаджет. Эта система получила название веб-конференций.

Ни ВКС, ни система веб-конференций не предусматривают право слушателей или журналистов смотреть трансляции судебных заседаний. По имеющейся в СМИ информации, в настоящее время разрабатывается [законопроект](#) о дистанционном рассмотрении дел в судах общей юрисдикции. Обсуждение законопроекта ограничивается техническими вопросами удостоверения личности участников судопроизводства. Об обеспечении гласности судопроизводства разработчики законопроекта не задумываются.

1.3. Ограничительные меры во время пандемии

19 марта в связи с пандемией COVID-19 все субъекты РФ объявили о введении на их территории режима повышенной готовности. [25 марта 2020 года Президент РФ](#) объявил «нерабочие дни» с 30 марта. Их продляли дважды; закончился режим «нерабочих дней» 11 мая.

В [марте](#) и [апреле](#) Президиум Верховного Суда РФ и Президиум Совета судей приняли ряд документов, определяющих порядок работы судов в период пандемии:

- с 19 марта до 11 мая суды рассматривали «безотлагательные дела», связанные с мерой пресечения, за-

щитой интересов несовершеннолетнего или недееспособного лица и т.п.;

- личный прием в судах был приостановлен, доступ слушателей в здания судов был ограничен;
- рассмотрение безотлагательных дел было рекомендовано осуществлять по видеоконференцсвязи, с помощью других систем веб-конференций.

[12 мая](#) Судебный департамент при ВС РФ рекомендовал судам возобновить работу с учетом условий в регионе. Окончательное решение должны были принять председатели судов.

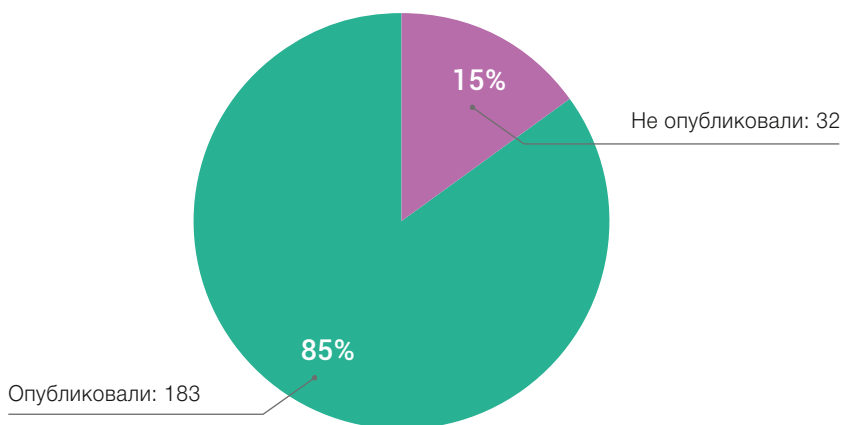
2. ПОЛНОТА И СВОЕВРЕМЕННОСТЬ ИНФОРМИРОВАНИЯ

2.1. Опубликование информации с 19 марта по 11 мая

В этом разделе приведены цифры по пяти регионам: Санкт-Петербургу, Ленинградской области, Ростовской об-

ласти, Псковской области и Рязанской области. Мониторингом было охвачено 215 сайтов судов:

**Опубликование информации о режиме работы
(с 19 марта по 11 мая)**



Суды представляли не совсем точную и корректную информацию: только 89 сайтов судов (41% от 215 сайтов судов) указали корректную² дату окончания введенных ограничений; 86 сайтов судов (40%) писали, что ограничения

действуют до 10 апреля или 30 апреля, что не соответствовало действительности. Еще 38 сайтов судов (19%) не указали дату введения ограничений или вовсе не опубликовали информацию о режиме работы.

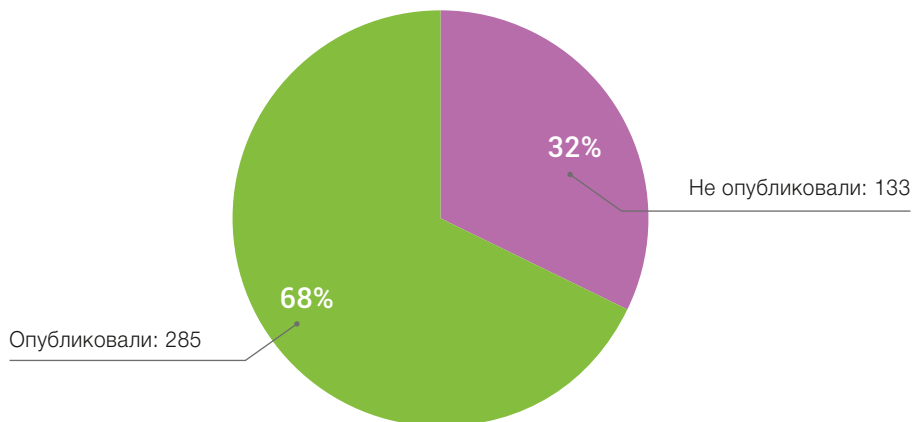
² Так как мониторинг проводился в разное время, то для Санкт-Петербурга, мониторинг которого проводился раньше всего, корректной датой было 30 апреля, а для остальных четырех регионов, которые мониторились позже, корректной датой было 11 мая.

2.2. Опубликование информации после 12 мая

В этих данных отсутствует информация о 33 сайтах судов Санкт-Петербурга, так как мониторинг этого региона был

завершен до 11 мая. Таким образом, здесь собрана информация о 418 сайтах судов.

**Опубликование информации о режиме работы
(с 12 мая)**



После 12 мая ситуация с актуальностью опубликованных объявлений не улучшилась: например, на сайте Кадуйского

районного суда Вологодской области по-прежнему был опубликован режим работы с 13 по 30 апреля.

Вывод

Не все суды своевременно публикуют информацию об изменениях в режиме работы. Треть судов имеют явные проблемы коммуникации с населением.

3. ДОСТУП СЛУШАТЕЛЕЙ В СУДЫ

С 19 марта по 11 мая:

- 114 судов (53%) написали, что не допустят слушателей в здание суда;
- 92 суда (42,8%) не опубликовали информацию о режиме работы;
- 8 судов (3,7%) использовали нечеткие формулировки, не позволяющие понять, допустят ли они слушателей в здание суда,
- 1 (0,5%) суд объявил, что не допустит слушателей и участников судебного заседания.

После 12 мая:

- 160 судов (38%) написали, что не допустят слушателей в здание суда;
- 143 суда (34%) не опубликовали информацию о том, кто может посещать здания судов;
- 76 судов (18%) использовали нечеткие формулировки, не позволяющие понять, допустят ли слушателей в здание суда;
- 39 судов (9%) напрямую не запретили доступ слушателей в суд.

Указание Президиумов Верховного Суда РФ и Совета судей РФ о работе судов в период COVID-19, а также основанные на них объявления судов о доступе слушателей в суды, – нечеткие; чаще всего суды используют формулировку: «доступ слушателей ограничен». Ограничение предполагает установление правил, норм, определяющих какие-то границы, рамки, условия. Фразы «доступ ограничен» недостаточно: нужно пояснить, как доступ ограничен, на каких условиях можно попасть в суд, а когда нельзя. Фактически был введен полный запрет на посещение суда слушателями.

Также суды в объявлениях об условиях посещения обращались к «гражданам», «посетителям», начинали объявления с фразы «при посещении суда необходимо...» – неясен адресат объявлений, непонятно, относятся ли к «гражданам» и «посетителям» слушатели. Иногда в объявлениях указывалось, что приходиться надо «в строго назначенную дату и время» или «согласно извещениям», из чего можно предположить, что доступ в суд возможен только для участников процесса.

Октябрьский районный суд Рязани, например, распорядился не пускать в здание не только слушателей, но и участников судебных процессов.

В Новгородской области написали, что пускать будут в зависимости от вместимости помещений суда. Эта мера кажется разумной, однако неясно, кто и каким образом будет определять вместимость помещений, что делает доступ в суд непредсказуемым. В Ставропольском крае использовали формулировки, которые могут относиться и к слушателям: «особый порядок допуска (пропуска) участников процесса и иных посетителей» или «посетителям...суда, в том числе участникам судопроизводства», и поэтому можно предположить, что слушатели могут попасть в здание суда.

Многие мировые суды на своих сайтах ограничивались ссылкой на информацию медицинского характера (памятки: «60+», «Сахарный диабет», «Что нужно знать о коронавирусе» и т.п.). Все эти документы не имеют прямого отношения к режиму доступа в суд посетителей, поэтому не могут быть расценены как информирование о режиме посещения суда.

Вывод

Использование судами нечетких формулировок, не позволяющих понять, могут ли слушатели попасть в суд или нет, является еще одной проблемой в коммуникации судов с публикой.

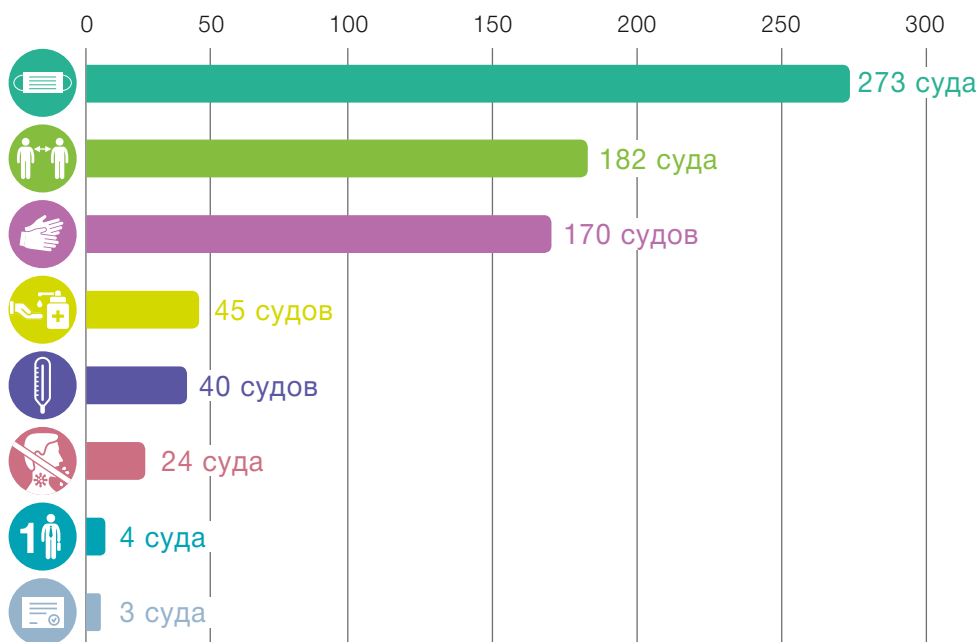
Ни на одном сайте суда мы не встретили однозначного объявления, в котором было бы указано, что доступ публике разрешен и указаны конкретные условия (например, при наличии маски).

4. УСЛОВИЯ ДОСТУПА ПОСЕТИТЕЛЕЙ В СУД

Чтобы войти в здание суда, посетители должны иметь при себе средства индивидуальной защиты, а также проходить «входной фильтр», как называли процедуру измерения температуры и обработ-

ку рук антисептиком в Кировском районном суде Ростова-на-Дону.

Самыми распространенными средствами безопасности в судах были маски, социальная дистанция и перчатки:



Три суда – Дзержинский и Василеостровский районные суды Санкт-Петербурга, а также Лодейнопольский городской

суд Ленинградской области, – ввели стандарты безопасности, в которых посетителям суда предписывалось носить

маски, перчатки и соблюдать социальную дистанцию. Ряд арбитражных судов опубликовал специальные регламенты посещения в период COVID-19. Практику опубликования таких документов мы расцениваем положительно, так как в них четко указано, какие условия нужно соблюсти, чтобы попасть в суд.

Среди судов нет единства не только по требованиям к посетителям, но и по величине социальной дистанции, которая обычно составляет 1,5 метра; в некоторых случаях она расширялась до 2-х, а Пряжинский районный суд Республики Карелия перестраховался и расширил дистанцию до 4-х метров.

Три суда (Арбитражный суд и Петрозаводский городской суд Республики Карелия и Ломоносовский районный суд г. Архангельска) потребовали от участников, прибывших из других субъектов Российской Федерации с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой, иметь при себе документ, подтверждающий отсутствие COVID-19, который должен быть выдан не позднее двух дней до дня прибытия на территорию субъекта.

Арбитражные суды, в отличие от судов общей юрисдикции, устанавливали более строгие требования к посетителям: об-

рабатывать руки антисептиком, измерять температуру при входе в суд, иногда даже довольно экзотические: например, [Регламент](#) посещения Четырнадцатого Арбитражного апелляционного суда запрещает передавать в судебном заседании документы из рук в руки. Однако одно распространенное среди арбитражных судов требование к посетителям – участие только одного представителя от стороны – вызывает сомнения в его обоснованности (его установили Арбитражный суд Ставропольского края, Шестнадцатый Арбитражный суд Ставропольского края, Арбитражный суд Калининградской области и Четырнадцатый Арбитражный апелляционный суд Вологодской области). Это требование ограничивает право на квалифицированную юридическую помощь и необоснованно, так как ношение СИЗ, соблюдение социальной дистанции и регулярное проветривание помещений в достаточной степени предотвращают риск распространения инфекции.

Чрезмерные требования судов общей юрисдикции (перемещаться в сопровождении судебного пристава³, иметь при себе бахилы⁴, запрет на посещение суда лицами старше 65 лет⁵, с хроническими заболеваниями и т.д.) носят единый характер.

Вывод

Позитивной практикой является принятие судами документов с четкими требованиями к посетителям суда (регламентов посещения в условиях пандемии, стандартов безопасности). Однако сами условия не всегда являются обоснованными. Особую озабоченность вызывают требования арбитражных судов по участию в заседании только одного представителя от стороны. На наш взгляд, это требование является необоснованным и нарушает право на защиту.

³ Арбитражный суд Рязанской области.

⁴ Североморский районный суд Мурманской области.

⁵ Псковский гарнизонный военный суд и 19 судов Архангельской области.

5. ВИДЕОТРАНСЛЯЦИИ

В структуре сайтов только 65 судов (14%) имеются разделы для видеотрансляций, и они пусты – в них нет видеотрансляций. В Рязанской области ни один сайт не имеет раздела для онлайн-трансляций. Лидерами же по наличию на сайтах раздела видеотрансляций являются Республика Коми (20 сайтов) и Карелия (19 сайтов). При этом разделы с видеотрансляциями в Коми появились недавно, еще во время мониторинга в середине мая 2020 года их не было.

Как часто используются эти разделы – неясно (по всей видимости, редко). Например, в Санкт-Петербурге за весь период пандемии были проведены трансляции всего по трем делам: по делу Олега Соколова, по т.н. делу «Сети» (подсудимые – Виктор Филинков и Юлий Бояршинов) и по административному делу о блокировке материалов в сети в порядке тестирования новой системы видеоконференций на базе Госуслуг. Трансляцию заседания по делу Соколова по разрешению суда организовало СМИ, она проходила в соци-

альной сети «ВКонтакте». Трансляции заседаний по делу «Сети» и дальнейших судебных заседаний по Соколову проходили уже на сайте суда, а трансляция административного дела была опубликована в официальном телеграм-канале Объединенной пресс-службы судов Санкт-Петербурга.

В других субъектах РФ мы встретили новости только о проведении судебных заседаний дистанционно по WhatsApp (Ижемский районный суд с. Усть-Цильма Республики Коми), Skype (Княжпогостский районный суд г. Емва Республики Коми), ВКС (Грязовецкий районный суд Вологодской области) и с использованием технологии веб-конференции (Тотемский районный суд Вологодской области), но никаких упоминаний о трансляциях судебных заседаний.

Редкость трансляций является большой проблемой. Слушатели, обращающиеся в суды с просьбой организовать трансляции судебных заседаний, получают отказы со ссылкой на отсутствие технической возможности.

Вывод

Позитивным влиянием эпидемии стало появление на большем числе сайтов судов раздела с видеотрансляциями судебных заседаний. Однако его использование все еще редкость. Основная причина, на которую ссылаются сами суды, отказываясь проводить трансляции, это отсутствие технической возможности.

6. РЕГИОНАЛЬНАЯ СПЕЦИФИКА

В этом разделе мы хотим обратить внимание на несколько любопытных практик, не имеющих под собой правовой основы, которые применяли суды в период пандемии. Суды Вологодской области на период пандемии ввели процессуальную новацию: три суда (Великоустюгский районный суд, Вологодский районный суд и Кадуйский районный суд) сообщили, что будут рассматривать гражданские и административные дела в отсутствие сторон, если стороны надлежаще уведомлены и не заявили ходатайства о необходимости личного участия в судебном заседании (нет никакого правового основания таких ходатайств, отсутствует подготовленный судом шаблон, в отличие от, например, шаблона ходатайства об участии в заседании по видеосвязи, часто размещенного на сайтах судов). Это условие противоречит рекомендации Верховного Суда РФ и принятой в других регионах практике по рассмотрению дел только при наличии ходатайств сторон с просьбой рассмотреть дело в их отсутствие.

В Архангельской области 19 судов запретили доступ в суд довольно большому количеству людей, сославшись на указ Губернатора Архангельской области от 17 марта 2020 года № 28-у, в результате чего в суд не допускались:

- граждане старше 65 лет;
- граждане, имеющие заболевания эндокринной системы;
- прибывшие на территорию РФ из других стран;
- граждане, прибывшие на территорию Архангельской области с территорий иных субъектов Российской Федерации, которые обязаны соблюдать режим самоизоляции 14 дней;
- граждане, проживающие совместно с человеком, у которого подтвержден COVID-19;
- граждане, которые являются бессимптомными носителями инфекции.

Только один суд Архангельской области перечислил эти пункты у себя на сайте, остальные ограничились ссылками на указ Губернатора; ни один из судов не пояснил, какими документами необходимо подтверждать то, что человек не подпадает ни под одну из этих категорий.

Вывод

Мы столкнулись с неожиданным нормотворчеством в двух субъектах РФ – Вологодской и Архангельской областях. Желание судов Вологодской области рассматривать гражданские и административные дела без участия сторон нарушает указания Верховного Суда РФ и гарантию на эффективное участие в судебном заседании, отказ от которого возможен, но должен быть недвусмысленно выражен. В Архангельской области требования к посетителям являются, как минимум, непродуманными и также не соответствуют указаниям ВС РФ.

ОБЩИЕ ВЫВОоды

Российская судебная система, как и судебные системы других стран, оказалась **не готова к пандемии**. В соответствии с 262-ФЗ российские суды обязаны информировать публику о своей деятельности на своих сайтах. У каждого районного, арбитражного, военного суда и мирового судьи есть свой сайт. Иногда это совместный сайт нескольких судов, как, например, в Москве либо у мировых судей. Более того, у многих судов уже были свои пресс-службы; во время пандемии их число увеличилось. Пресс-службы публикуют информацию о судебной деятельности, видео-, фото- и трансляции судебных заседаний; их деятельность обеспечивает коммуникацию между судами и публикой и заслуживает позитивной оценки.

Однако отдельные **суды** на своих сайтах часто **не справляются с обязанностью своевременно публиковать полную и четкую информацию о своей деятельности**. Мониторинг выявил **многочисленные проблемы в коммуникации между судами и населением**.

Еще одной **позитивной** практикой является **публикация** во время пандемии **отдельными судами** документов с **четкими требованиями к посетителям суда**. В то же время **некоторые из этих требований** были явно **чрезмерными и необоснованными**, например, требования арбитражных судов по участию в заседании только одного представителя от стороны.

В сфере **использования** информационных **технологий в судебной системе** мы видим **медленный** процесс ее трансформации: **ограничительные меры подтолкнули развитие** инструментов онлайн-правосудия, в целом суды начали проводить больше дистанционных судебных заседаний, принимать документы от участников судопроизводства в электронной форме. Однако во время пандемии также в полной мере **проявились риски**, связанные со слишком быстрым и непродуманным внедрением информационных технологий, в частности, **большинство судов полностью пренебрегли принципом гласности**, закрыв двери судов для слушателей и не обеспечив компенсации ограничений. **Трансляции судебных заседаний** по-прежнему **редкость**.

Такая ситуация представляет **угрозу для права на справедливый суд**. Теперь **большая ответственность** лежит **на законодателе**, который в настоящий момент **разрабатывает законопроект о дистанционном правосудии**. Правовое регулирование в этой сфере необходимо. Важно на законодательном уровне **закрепить гарантии гласности судопроизводства**, не дать повториться ситуации с фактической отменой принципа гласности во время пандемии. Присоединяемся к призыву Европейской Комиссии по эффективности правосудия о том, что **кризис**, в том числе пандемия COVID-19, **не должен стать предлогом для отмены гарантий права на справедливый суд**.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Законодателю

При разработке, обсуждении и принятии законопроекта/ов о дистанционном проведении судебных заседаний по гражданским, административным, уголовным делам и делам об административных правонарушениях предусмотреть способы реализации принципа

гласности, в частности законодательно закрепить право лиц, не участвующих в деле, на доступ к трансляциям открытых судебных заседаний, обязанность суда организовать трансляцию открытого судебного заседания и в дальнейшем размещать запись на своем сайте.

Верховному Суду РФ и Судебному департаменту при Верховном Суде РФ

- Обеспечить техническую возможность в каждом суде России по организации и проведению трансляций судебных заседаний, включая необходимое техническое оборудование и техническую поддержку трансляций специалистами;
- Рекомендовать судам организовывать трансляции открытых судебных заседаний, в первую очередь по общественно-значимым делам;
- Рекомендовать судам вести архив видеотрансляций, который можно размещать не только на сайте суда, но и в социальной сети YouTube;
- Провести обучение судей и сотрудников судов по организации и проведению трансляций судебных заседаний.

Судьям

- Организовывать и проводить трансляции судебных заседаний, в том числе по заявлениям слушателей при наличии технической возможности;
- В отсутствие технической возможности искать альтернативные способы обеспечения гласности судебного производства, например, разрешать журналистам и/или участникам дела вести трансляции судебных заседаний.

Сотрудникам судов, ответственным за опубликование информации на сайтах судов

Своевременно размещать на сайтах полную и сформулированную понятным для широкой публики языком (объясняя юридические термины) информацию

об изменениях в режиме работы, условиях посещения и правилах рассмотрения дел в суде.

**Данный отчет подготовлен в рамках проекта
«Мониторинг общественно значимых судебных процессов».**

Если вы хотите **узнать больше о проекте и о нашей деятельности**,
зайдите на сайт проекта:

<https://courtmonitoring.org/ru/>

Больше наших отчетов на сайте:

<https://courtmonitoring.org/ru/projects/otchety-o-monitoringe/>

Подготовьтесь к судебному мониторингу с помощью дистанционного курса:

<https://stepik.org/52530>

Присоединитесь к мониторингу, заполнив анкету волонтера:

<https://courtmonitoring.org/ru/help/volunteer/>

Подготовлено к публикации СПб ООО «Гражданский контроль».

30.12.2014 СПб ООО «Гражданский контроль» распоряжением Министерства юстиции РФ был включен в реестр некоммерческих организаций, «выполняющих функции иностранного агента».