

ГРАЖДАНСКИЙ КОНТРОЛЬ
Общественная правозащитная организация



**ДЕЛО «СЕТИ»
(САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)**

ПЕРВАЯ ИНСТАНЦИЯ

ОТЧЕТ О МОНИТОРИНГЕ

Санкт-Петербург
2020

СОДЕРЖАНИЕ

Краткое содержание	3
Введение.	4
1. Обстоятельства дела и обвинение	5
2. Приговор	6
3. Беспристрастность судей	7
4. Презумпция невиновности	8
5. Условия в зале заседания	9
6. Гласность	
6.1 Опубликование информации на сайте суда	10
6.2 Видеотрансляции	12
6.3 Журналисты и слушатели	13
7. Задержки судебных заседаний	15
8. Разумность сроков судопроизводства	17
9. Равенство сторон.	18
10. Право на защиту	19
11. Заявления о пытках и давлении на следствии	20
Выводы	21

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Дело в отношении Виктора Филинкова и Юлия Бояршинова рассматривалось с марта 2019 по июнь 2020 года 2-м Западным окружным военным судом в выездном заседании в Санкт-Петербурге. Мы считаем, что **практика рассмотрения дел обвиняемых в терроризме военными судами** является дискриминационной, так как **лишает подсудимых права** на рассмотрение их дел **судом присяжных**. Судьи в таких процессах не являются беспристрастными, что они показали своим поведением в этом процессе.

Мониторинг установил **нарушение гарантий права на справедливый суд:**

- **не соблюдена презумпция невиновности** подсудимых, так как они всегда находились в железной клетке или аквариуме и почти всегда в наручниках;
- условия в аквариуме **не позволили подсудимым эффективно участвовать в судебном заседании:** они жаловались на антисанитарию и плохую слышимость;
- судебное разбирательство проходило **с нарушениями принципа гласности:** на сайте суда опубликована не вся информация о деле; слушателей и журналистов не всегда пускали в суд; суд не сразу организовал трансляции судебных заседаний, а когда он все-таки начал проводить трансляции, их качество не всегда было высоким.

- **нарушены разумные сроки судопроизводства:** неясно, почему экспертам понадобилось восемь месяцев для проведения лингвистической экспертизы, а также, на наш взгляд, было принято необоснованное решение прекратить рассмотрение дела из-за пандемии, когда подсудимые находятся в СИЗО.
- **не соблюден принцип равенства сторон:** суд не обеспечил явку важных свидетелей, которые собрали основополагающие доказательства по делу, и к законности получения этих доказательств у стороны защиты были вопросы.
- **не проведена тщательная проверка заявления** Виктора Филинкова **о пытках** и даче показаний на следствии под давлением, что заставляет сомневаться в надежности доказательств, положенных в основу обвинительного приговора.

ВВЕДЕНИЕ

С марта 2019 по июнь 2020 года 2-й Западный окружной военный суд в выездном судебном заседании в Санкт-Петербурге рассматривал дело в отношении Виктора Филинкова и Юлия Бояршинова. 22 июня были оглашены вводная и резолютивная части обвинительного приговора. Перед вами – отчет судебных наблюдателей о справедливости судебного разбирательства по т.н. делу «Сети» в Санкт-Петербурге.

Мы решили провести мониторинг данного дела в связи с его важностью: еще на этапе задержания Филинкова и Бояршинова и следствия по этому делу в гражданском обществе и СМИ сложилось мнение, что они непричастны к террористической деятельности, а уголовное дело против них сфабриковано и основано на показаниях, данных под пытками. На этом основании ПЦ «Мемориал» признал Филинкова и Бояршинова политическими заключенными. Нашей задачей было оценить степень соответствия этого судебного процесса международным стандартам правосудия.

Обычно мы публикуем отчеты о судебном мониторинге после решения суда апелляционной инстанции, чтобы исключить вмешательство в судопроизводство (давление на суд). В данном случае, как и в недавнем [отчете по делу о теракте в метро Санкт-Петербурга 2017 года](#), мы решили отойти от общего правила, так как считаем, что риск вмешательства в правосудие невелик и им можно пренебречь для достижения более важной цели – оперативно представить обществу выводы о соблюдении в этом процессе международных стандартов правосудия.

Принципы нашего мониторинга – объективность, беспристрастность, невмешательство и профессионализм, которых мы придерживаемся, – позволяют исключить необоснованные выводы и тенденциозность. Более того, неясно, сколько времени займет апелляционное разбирательство: например, приговор в деле о теракте был объявлен 10 декабря 2019 года, но на момент написания настоящего отчета (август 2020 года) апелляционные жалобы подсудимых еще не рассмотрены. Также в социальных сетях и СМИ появилось множество публикаций разной степени беспристрастности об этом деле (не все журналисты придерживались принципов журналистской этики при освещении этого дела, о чем выпустим отдельный отчет). В этих обстоятельствах мы полагаем, что публикация отчета о судебном мониторинге не окажет негативного эффекта на правосудие.

Дело рассматривалось 2-м Западным окружным военным судом в выездном заседании сначала в здании 224-го гарнизонного военного суда, а с мая 2020 года рассмотрение дела перевели в здание 1-го Западного окружного военного суда.

Наши судебные наблюдатели посетили физически и промониторили по трансляции 22 судебных заседания: с 23 марта из-за пандемии COVID-19 слушателей перестали пускать на процессы, однако с 25 мая заседания транслировались на сайте суда. Во время «физического» мониторинга 4 раза слушатели не смогли полностью промониторить судебное заседание, так как 4 раза приставы не пустили их в здание суда.

1. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА И ОБВИНЕНИЕ

Юлий Бояршинов и **Виктор Филинков** обвинялись в совершении преступления, предусмотренного **ч. 2 ст. 205.4 УК РФ** («Участие в террористическом сообществе»), в связи с предполагаемым членством в запрещенной в России организации «Сеть».

Филинков с обвинением не согласился; защита настаивала на недоказанности обвинения, которое, по мнению защиты, основано на недопустимых доказательствах, полученных с нарушением процессуальных правил. По мнению адвоката, речь идет не о преступном сообществе, а о «работе дискуссионных клубов и лекториев».

Бояршинов признал вину. В прениях адвокаты Бояршинова подчеркивали, что его роль была «бездеятельной», «вовлечение в преступную деятельность» для Бояршинова было «неочевидным», а сами по себе тренировки и общая деятельность угрозы обществу не представляют.

По версии следствия, «Сеть» была разделена на ячейки, действовавшие в нескольких городах России. Самое крупное отделение организации якобы находилось в Пензе. 10 февраля 2020 года Приволжский окружной военный суд (измененный в результате судебной реформы с 1 октября 2019 года на Центральный окружной военный суд) [приговорил](#) семерых фигурантов пензенского

дела «Сети» к лишению свободы от 6 до 18 лет. Все подсудимые подали апелляционные жалобы, [рассмотрение](#) которых началось в Апелляционном военном суде 2 сентября 2020 года.

Ранее, 17 января 2020 года, в выездном заседании в Санкт-Петербурге 2-й Западный окружной военный суд вынес обвинительный [приговор](#) в отношении Игоря Шишкина. Судебное разбирательство прошло в особом порядке, так как Шишкин признал вину и заключил досудебное соглашение со следствием. В деле Филинкова и Бояршинова Шишкина допрашивали в качестве свидетеля. Кстати, если бы его дело рассматривалось сейчас, такое судебное разбирательство было бы невозможно, так как 20 июля 2020 года Президент РФ подписал закон, которым вносятся поправки в ряд статей УПК РФ, ограничивающие применение особого порядка судебного разбирательства делами о преступлениях небольшой и средней тяжести. Адвокаты [приветствуют](#) эти изменения, так как теперь в сложных делах, где подсудимому грозит лишение свободы, следствию, защите и суду придется разбираться в нюансах дела, а не принимать решение только на основе одного признания подсудимого, как это произошло, например, в деле Игоря Шишкина.

2. ПРИГОВОР

Прокурор просил суд признать Филинкова виновным и назначить ему наказание в виде 9 лет лишения свободы в колонии общего режима, Бояршинову – 6 лет.

22 июня 2020 года 2-й Западный окружной военный суд вынес обвинительный приговор, назначив наказание:

- Бояршинову – пять с половиной лет колонии общего режима;
- Филинкову – семь с половиной лет колонии общего режима.

ФИО	Бояршинов Юлий (Юлиан) Николаевич	Филинков Виктор Сергеевич
Год рождения	1991	1994
Статья обвинения	ст. 222.1 ч.1; ст. 205.4 ч. 2 УК РФ	ст. 205.4 ч. 2 УК РФ
Краткое описание вменяемого деяния	Арестован за незаконное хранение взрывчатых веществ, 11 апреля 2018 года предъявлено дополнительное обвинение за участие в террористическом сообществе	Участие в террористическом сообществе
Позиция обвиняемого	Признал вину	Не признал вину
Дата заключения под стражу	21.01.2018	23.01.2018
Наказание	5 лет 6 месяцев в колонии общего режима	7 лет в колонии общего режима

3. БЕСПРИСТРАСТНОСТЬ СУДЕЙ

[Дело Филинкова и Бояршинова](#) рассматривалось по специальной подсудности. В силу указания [части 6.1 \(2\) статьи 31 УПК РФ](#) оно рассматривалось судьями [2-го Западного окружного военного суда](#) в выездном заседании. Эта ситуация аналогична судебному разбирательству по делу о теракте в метро Санкт-Петербурга, произошедшему 3 апреля 2017 года, где оно рассматривалось также военным судом. [В отчете о мониторинге этого процесса](#) мы проанализировали российское законодательство, международную и российскую судебную практику и пришли к выводу, что обвиняемые в терроризме поставлены в неравное положение по сравнению с другими подсудимыми, так как лишены права на суд присяжных и этому неравному отношению нет разумной причины. Следовательно, такие подсудимые подвергаются дискриминации. В деле Филинкова и Бояршинова у нас нет оснований прийти к другим выводам.

Подозрение в отсутствии беспристрастности подтверждает поведение судей во время и после процесса. Мы насчитали пять случаев против одного, когда суд пресек некорректное поведение прокурора в процессе (судебное заседание от 27.02.2020: адвокат Филинкова,

по мнению прокурора, говорит слишком долго. На одно из возмущенных замечаний гособвинителя суд отвечает, что «защитник высказывает свое мнение. Оценку ему обвинение может дать в прениях, так же, как и суд»). Однако в этом же самом судебном заседании суд сделал замечание защите о «пространности» цитат защиты; в других заседаниях суд прерывал Филинкова, когда тот собирался высказать мнение по ходатайству (судебное заседание от 25.05.2020), оказывал давление на свидетеля (судебное заседание от 27.05.2020), пытался принудить защиту к заявлению ходатайств, которые защита планировала заявить позднее (судебное заседание от 15.06.2020), прерывал выступления стороны защиты (судебное заседание от 28.02.2020).

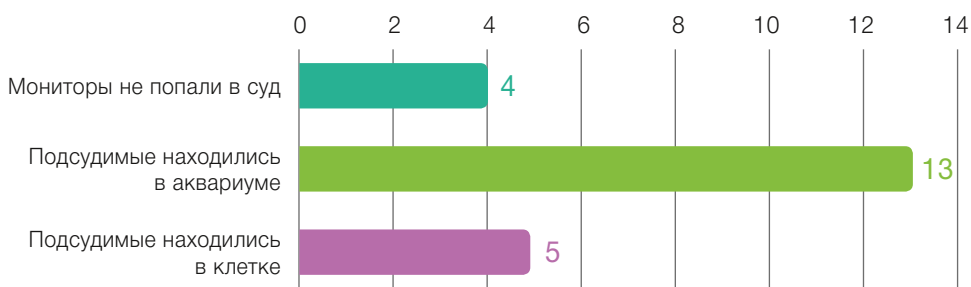
Более того, [СМИ сообщают](#), что после одного из заседаний судьи уехали на машине, принадлежащей Управлению ФСБ по Санкт-Петербургу – органу, расследовавшему дело Филинкова и Бояршинова. Председатель 2-го Западного окружного военного суда Вячеслав Осин [не увидел нарушений](#) в поведении судей. На наш взгляд, связь судей и заинтересованного в исходе дела органа ставит под сомнение их беспристрастность.

4. ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ

Как правило, в судебном заседании подсудимые без какой-либо причины находились в наручниках. Более того, во время рассмотрения дела в 224-м гарнизонном военном суде подсудимые содержались в железной клетке, в Санкт-Петербургском гарнизонном военном суде – в аквариуме. Всё это – избыточные меры,

препятствующие восприятию подсудимых как невиновных, теми они являются до вступления в силу обвинительного приговора. На наш взгляд, ношение наручников в зале суда и помещение подсудимых в клетку, безусловно, нарушают презумпцию невиновности.

Нахождение подсудимых в клетке/аквариуме



5. УСЛОВИЯ В ЗАЛЕ ЗАСЕДАНИЯ

В Санкт-Петербургском гарнизонном военном суде подсудимые содержались в одном «аквариуме». Как минимум два раза они жаловались на условия в «аквариуме»:

- на антисанитарию (не проводится дезинфекция) и риск заражения коронавирусом в связи с этим (судебное заседание от 25.05.2020);
- на плохую слышимость (судебное заседание от 27.05.2020).

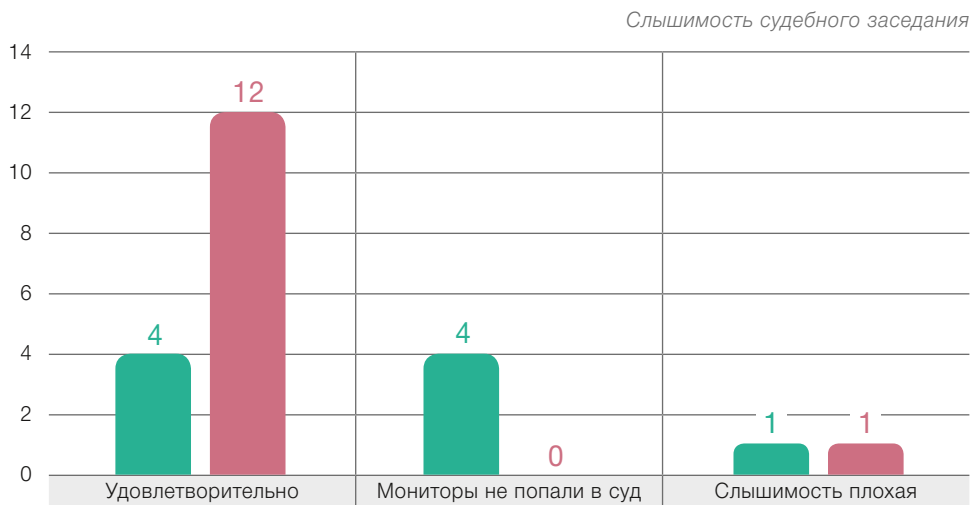
Наблюдателям самим не всегда было хорошо слышно; они жаловались на это три раза: два раза при физическом присутствии наблюдателей в суде, один раз – при мониторинге по трансляции.

«...прокуратура говорила невнятно, также не всегда было отчетливо слышно судью»
(судебное заседание от 6.6.2019 [в зале]).

«...в основном удовлетворительно, но речь участников процесса периодически плохо слышно»
(судебное заседание от 27.2.2020 [в зале]).

«плохо слышно подсудимых из аквариума»
(судебное заседание от 18.06.2020 [трансляция]).

- Слышимость в зале суда
- Слышимость в трансляции



6. ГЛАСНОСТЬ

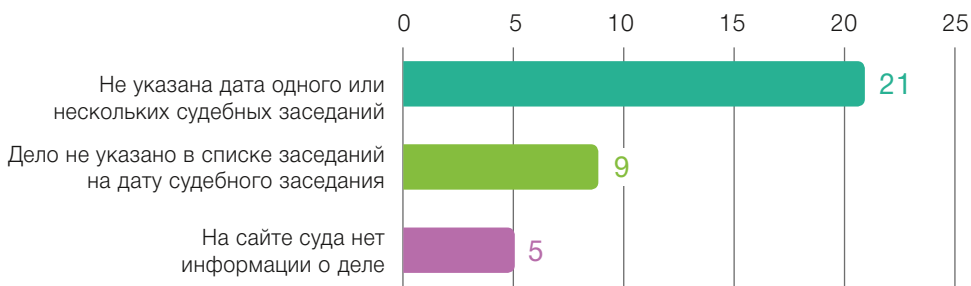
6.1. Опубликование информации на сайте суда

Информация о заседаниях на сайтах судов

На сайте 2-го Западного окружного военного суда (Московский окружной военный суд) дело было размещено под номером 1-2/2020 (1-47/2019), на сайте 224-го гарнизонного военного суда и 1-го Западного окружного военного

суда (Ленинградского окружного военного суда) информации о деле не было, так как эти суды только принимали у себя судей из 2-го Западного окружного военного суда и не рассматривали дело.

Информация на сайте суда



Пока шел процесс по делу «Сети», сайт суда успели переименовать, а передача дела из одного суда в другой внесла дополнительную неразбериху. Например, в апреле 2019 года карточка дела исчезла с сайта 2-го Западного окружного военного суда (тогда еще Московского окружного военного суда), а в июне 2020 года наблюдатели отметили, что дело невозможно найти через поиск по номеру или фамилии подсудимых – только по дате судебного заседания. Поэтому какой-то информации все время не хватало: то не было даты текущего судебного заседания в движении

дела (21 раз из 22-х), то дело не указано в списке заседаний на день (9 раз), то на сайте вообще не было информации о деле (5 раз).

Вероятно, по причине неразберихи информация о заседаниях на сайте суда отражена очень плохо; в разделе «Движение дела» есть информация о 16 судебных заседаниях, в то время как в нашем распоряжении есть информация как минимум о 30-ти. Так, например, на сайте суда нет информации о 8 заседаниях после 23.03.2020 и до самого вынесения приговора 22.06.2020.

Ниже представлена информация о заседаниях, о которых нам известно:

2019

АПРЕЛЬ

1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
●	●	●	●	●	●	●
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30					

МАЙ

	1	2	3	4	5	
6	7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19
	●	●	●	●		
20	21	22	23	24	25	26
27	28	29	30	31		

ИЮНЬ

				1	2	
3	4	5	6	7	8	9
	●		●	●		
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30

2020

ФЕВРАЛЬ

					1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	
	●	●	●	●	●	●

МАРТ





						1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
	●					
30	31					

МАЙ

				1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	31
●	●	●	●	●	●	●

ИЮНЬ

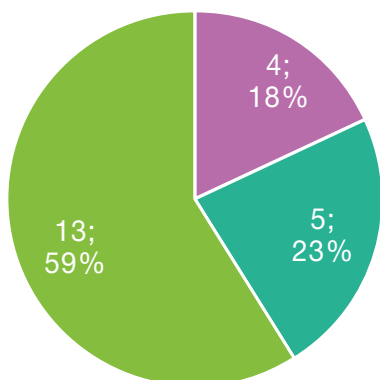
1	2	3	4	5	6	7
●	●	●	●	●	●	●
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
●	●	●	●	●	●	●
22	23	24	25	26	27	28
●	●					
29	30					

-  Есть анкета
-  Есть информация на сайте
-  Трансляция стороной защиты
-  Трансляция на mediazzona

6.2 Видеотрансляции

13 заседаний мы промониторили по трансляции из зала суда. Сначала их проводила в своем Facebook защитница Филинкова Евгения Кулакова (25.05.2020 и 26.05.2020), затем с 27.05.2020 и до вынесения пригово-

ра 22.06.2020 трансляции публиковались [на youtube-канале «Медиазоны»](#), с 01.06.2020 их начал проводить сам суд (они выкладывались на сайте 1-го Западного окружного военного суда).



Как проходил мониторинг заседания

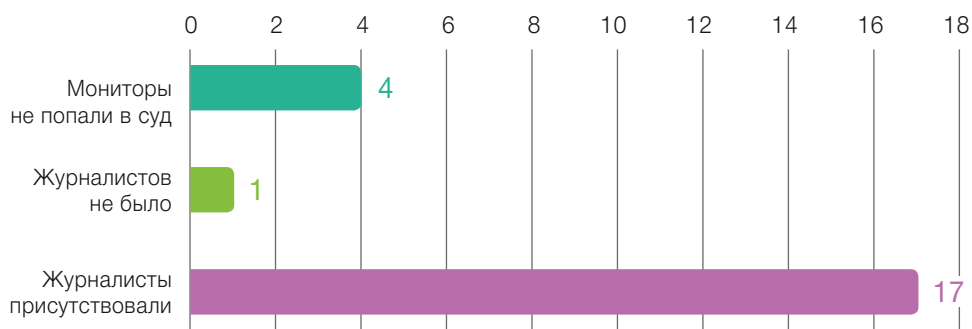
- Наблюдатель смотрел видеотрансляцию
- В зале суда
- Наблюдатель не попал в зал судебного заседания

Первая трансляция от 1 июня прошла не очень хорошо: наблюдатели отмечали, что «видео открылось с опозданием, звук значительно хуже видеотрансляции [на youtube-канале mediazzzona]». Видео транслировалось на главной странице, и найти его было сложно, так как раздела видеотрансляций, где было бы логично искать онлайн-трансляции, на сайте нет. Дальнейшие трансляции также были не идеальны, прерывались (анкета от 16.06.2020).

В одном случае наблюдатель отметил неполноту трансляции: в судебном заседании 3 июня суд ушел на перерыв, и трансляция должна была возобновиться. Только благодаря альтернативной трансляции «Медиазоны», которая закончилась в этом месте, наблюдатель понял, что заседание в этот же день уже не возобновится – оно было перенесено без возобновления трансляции из суда. Это говорит как минимум о том, что судьи еще не привыкли к трансляциям и не понимают, что «зрителей» также нужно держать в курсе хода заседания (судебное заседание от 03.06.2020).

6.3 Журналисты и слушатели

Присутствие журналистов в зале суда



Множество жалоб слушателей связано с недопуском в здание 224-го гарнизонного военного суда, где изначально

рассматривалось дело. Наши мониторы не смогли попасть туда 4 раза.

Фото: Deutsche Welle



4 раза приставы не пустили слушателей в здание суда (08.04.2019, 10.04.2019, 25.02.2020, 26.02.2020). Еще в одном случае наш монитор, не попав физически в зал заседания, смог промонито-

рить заседание по трансляции. Слушателей не только не пускали в зал суда, но и уже зашедших посетителей попросили выйти. Еще один раз наш наблюдатель не смог попасть в зал судебного за-

седания на оглашение приговора, так как пустили только родственников, СМИ и до 5 слушателей, в число которых наш наблюдатель не попал. В дальнейшем он мониторил процесс по записи на канале «Медиазоны» (анкета от 22.06.2020). Те счастливицы, кто попал в зал, были вынуждены несколько часов терпеть тесноту и духоту.

Журналисты также встретили препятствия при осуществлении профессиональной деятельности. На заседании 26.02.2020 адвокат Виктора Филинкова заострил внимание на нарушении прав журналистов: по его словам, в суд не были допущены журналисты «Новой газеты», «Белсата», «МБХ медиа», «Настоящего времени», РАПСИ, «Росбалта», «Когита.ру».

В мае 2020 года рассмотрение дела перенесли в 1-й Западный окружной военный суд, но из-за пандемии слушателей перестали туда пускать совсем. Однако по трансляции было видно, что зал суда оборудован в соответствии с эпидемиологическими требованиями: на скамейках натянуты ленты, запрещающие близко садиться; иногда в зале присутствовали родственники подсудимых и журналисты.

На оглашение приговора 22 июня 2020 года, которое, по общему правилу, должно было состояться в открытом судебном заседании, пустили далеко не всех желающих: если не считать родственников и СМИ, слушателей прошло около 3-5 человек (судебное заседание от 22.06.2020).

Также журналисту «Медиазоны» приставы запретили фотографировать зал суда до того, как коллегия судей вышла в зал (судебное заседание от 01.06.2020). Мы считаем такой запрет неправомерным ограничением, так как в судебном заседании запрещено вести видеозапись

«...многие стояли, слушатели и адвокат Черкасов предлагали поставить хотя бы еще одну скамейку (которая имелаась), но судья отказал, заявив, что технически это невозможно организовать» (судебное заседание от 12.04.2019).

«Пускали только участников процесса, журналистов и родственников подсудимых» (судебное заседание от 15.06.2020).

«Пристав силой вытолкнул представителя СМИ "Настоящее время". В то же время он пропустил трех журналистов НТВ» (судебное заседание от 22.06.2020).

«В 10:10 приставы перестали пускать в зал, ссылаясь на отсутствие места. По информации с канала Rupression, у зала находилось около 10 человек, которых направил «военно-патриотический воспитатель». Они были в здании суда еще до конвоирования» (судебное заседание от 10.04.2019).

без разрешения судьи, а судебное заседание начинается после того, как судьи вошли в зал заседания, – до этого зал заседания является публичным местом, правила фотографирования и видеосъемки в котором регулируются ГК РФ, например, ст. 152.1 ГК РФ, которая устанавливает, что «обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи..., в которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина» (см. подробнее [Независимый общественный портал о беспристрастном судебном мониторинге](#)).

7. ЗАДЕРЖКИ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ

Судебные заседания редко начинаются вовремя. В нашем случае вовремя начались только четыре заседания. В остальных 11 случаях задержка составила

6 минут и более. Один раз заседание началось раньше. И еще дважды мониторы затруднились определить задержку, так как мониторинг велся по трансляции.

Точность начала судебного заседания



Максимальная задержка начала судебного заседания составила 1 час 45 минут.

Причины задержек не разъяснялись. Только один раз, когда задержка составила полтора часа, суд пояснил, что причиной послужили технические трудности

с настройкой ВКС. Еще две задержки, по предположению мониторов, были связаны с доставкой подсудимых, однако суд это никак не прокомментировал.

Вариант ответа «раньше» выбран в результате просмотра трансляции. Как пи-

шет наблюдатель, он ориентировался на время публикации видеозаписи: заседание было назначено на 14 часов, а запись онлайн-трансляции опубликована была в тот же день в 12:27. Когда заседание начинается раньше назначенного времени, то чаще всего это означает, что на него не попадут слушатели, а это влечет за собой нарушение принципа гласности. В случае с трансляцией заседания онлайн этот вопрос остается открытым. Если трансляция ведется силами суда, и слушатели по веской причине не допускаются в здание суда, как, например, в связи с пандемией коронавируса,

и запись остается доступна для публикации на сайте суда в дальнейшем, то это нельзя рассматривать как нарушение принципа гласности, так как гласность судебного процесса обеспечена. Однако если запись не сохраняется в открытом доступе, а заседание транслировалось на сайте суда раньше назначенного срока, то принцип гласности судебного заседания нарушается. В данном случае, так как суд не опубликовал записи с судебных заседаний, это сделали журналисты на своем youtube-канале, можно говорить о нарушении.

8. РАЗУМНОСТЬ СРОКОВ СУДОПРОИЗВОДСТВА

Судебное разбирательство по делу прерывалось два раза: первый раз с 06.06.2019 по 25.02.2020 (восемь месяцев) в связи с назначением экспертизы Минюста РФ по тексту т.н. «Свода “Сети”», второй раз с [23.03.2020](#) до [25.05.2020](#) (два месяца) в связи с пандемией COVID-19. Причина перерыва в рассмотрении дела в первый раз является обоснованной с учетом того, что о проведении экспертизы ходатайствовала защита, однако длительность перерыва ничем не оправдана. Действительно, экспертиза была комплексной, тексты, экспертизу которых требовалось провести, – длинными. Тем не менее, такая экспертиза не требует специальных механизмов, материалов и других редких ресурсов или длительных опытов, поэтому восьмимесячный срок для проведения экспертизы является чрезмерным.

Вторая причина также сама по себе является значительной: по всему миру суды меняли режим работы из-за пандемии. Однако в России, с учетом от-

сутствия введения на федеральном уровне чрезвычайного положения, все гарантии права на справедливый суд должны соблюдаться невзирая на пандемию. Это значит, что ограничение права должно быть обоснованным и законным. В данном случае решение о перерыве в судебном процессе из-за пандемии необходимо было принимать с учетом обстоятельств конкретного дела Филинкова и Бояршинова: оба содержатся в СИЗО, судебное разбирательство шло уже длительное время и подходило к завершению на момент начала пандемии (сторона обвинения заканчивала представлять свои доказательства). В таких условиях, полагаем, суду необходимо было предпринять дополнительные меры для обеспечения безопасности участников судопроизводства и продолжить рассмотрение дела либо выпустить Филинкова и Бояршинова из СИЗО, применив к ним при необходимости меру пресечения, не связанную с лишением свободы.

9. РАВЕНСТВО СТОРОН

Принцип равенства сторон (или состязательности) – важный принцип справедливого суда в демократическом обществе. Для его реализации необходимо, чтобы обе стороны в процессе имели равные возможности, могли заявлять ходатайства, которые рассматривались бы судом беспристрастно и объективно. Мониторинг позволяет оценить соблюдение этого принципа количественно и качественно: во-первых, мы подсчитываем, сколько ходатайств заявлено стороной обвинения или защиты, сколько из них суд удовлетворил, в скольких

отказал в удовлетворении или не принял решение по ходатайству. Во-вторых, мы рассматриваем, какое решение принял суд по наиболее важным ходатайствам защиты, например, касающимся основополагающих для обвинения доказательств, на которые обе стороны ссылались в прениях, а суд впоследствии принял на их основании окончательное решение по делу. Также мы обращаем внимание, отличалось ли обращение суда со сторонами во время процессуальных действий в заседании: допроса свидетелей и т.п.

Суд удовлетворил	Суд НЕ удовлетворил	Суд не принял решение
ХОДАТАЙСТВА СТОРОНЫ ЗАЩИТЫ		
24	19	15
ХОДАТАЙСТВА СТОРОНЫ ОБВИНЕНИЯ		
9	0	0

В целом суд удовлетворил ходатайств защиты меньше (24), чем не удовлетворил или оставил без разрешения (34). В случае с ходатайствами обвинения суд поступил однозначно – удовлетворил все 9. Суд обосновывал свои решения, когда отклонял ходатайства защиты.

Суд удовлетворил ходатайства защиты о вызове и допросе сотрудника ФСБ по Пензенской области Шепелева и сотрудника ФСБ по Санкт-Петербургу Бондарева, которые собирали доказатель-

ства, положенные в основу обвинения. Шепелев в Пензе обнаружил «уставные документы» общества среди файлов в изъятом компьютере Ильи Шакурского, фигуранта дела «Сети» в Пензе; Бондарев задержал и провел первый опрос Филинкова и составил справку для суда, где рассказал о действующих в Петербурге ячейках «Сети» и роли в них Филинкова и Бояршинова. На необходимость прояснить происхождение файлов и детали их обнаружения Шепелевым

указывает целый ряд факторов: нестыковки в датах протоколов об осмотре файлов, наличие в свойствах файлов в качестве их создателя фамилии «Шепелев», идентичной фамилии сотрудника полиции, их обнаружившего. Бондарева Филинков обвинил в пытках для получения от него признательных показаний, следовательно, Бондарев является заинтересованным свидетелем.

Суд получил информацию о нахождении Шепелева и Бондарева в длительной командировке и признал невозможным их явку. У подсудимого, в отличие от прокурора, нет возможности использовать ресурсы государства для обеспечения явки свидетелей, суд явно не приложил достаточно усилий для компенсации этого фактического неравенства.

С другой стороны, суд удовлетворил ходатайство защиты о назначении комплексной психолого-лингвистической экспертизы текста т.н. «Свода Сети», поручив ее экспертам Министерства юстиции. Однако суд не прислушался

к стороне защиты и не принял ни одного из предложенных ею вопросов для эксперта, сформулировав свои вопросы, в которых содержались юридические понятия, например «терроризм». Очевидно, эксперты лингвисты и психологи не имеют экспертных юридических знаний и не могут определить, что такое терроризм. Поэтому качество экспертизы поставлено под сомнение некорректными вопросами, сформулированными самим судом. В итоге эксперты пришли к выводу, что переданные на экспертизу файлы («Свод “Сети”») содержат призывы к насильственным действиям против социальных групп «они» и представителей власти. Защита не возражала против результатов экспертизы.

Также наблюдатели отмечали, что судьи снимали повторные вопросы, задаваемые защитой, но не возражали, когда повторные вопросы задавал прокурор (судебное заседание от 01.06.2020).

10. ПРАВО НА ЗАЩИТУ

У обоих подсудимых были адвокаты по соглашению, а у Филинкова – адвокат и общественная защитница:

Бояршинов – адвокаты Царев Алексей Борисович и Кривонос Ольга Сергеевна; Филинков – адвокат Черкасов Виталий Викторович и общественная защитница Кулакова Евгения Юрьевна.

Наблюдатели отмечали, что в большинстве случаев (17 против 18) суд никаким образом не ограничивал общение адвокатов с подзащитными.

«Филинков просил время для общения с Черкасовым, но суд его не дал, сказав, что ничего нового в двух последних заседаниях не было, закрыл судебное следствие и перешел к прениям, которые состоятся на следующий день» (судебное заседание от 16.06.2020).

11. ЗАЯВЛЕНИЯ О ПЫТКАХ И ДАВЛЕНИИ НА СЛЕДСТВИИ

Филинков и его представители заявляли о применении к нему пыток и давления со стороны следователей для принуждения к даче признательных показаний. Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей фигуранты дела из Пензы также заявляли о примененных к ним пытках.

Заявление защиты Филинкова о незаконных методах следствия косвенно подтверждает лингвистическая экспертиза, заказанная защитой по вопросу самостоятельности текстов двух допросов Филинкова, проведенных следователями Беляевым и Бондаревым, а также других допросов Филинкова и допроса Шишкина. Эксперт пришел к выводу

о том, что в количественном отношении самостоятельность текстов очень мала (судебное заседание от 28.05.2020). Вывод экспертизы указывает на то, что протоколы составлялись с процессуальными нарушениями.

Суд при допросе свидетеля Беляева уточнил, заявлял ли Филинков на допросах о пытках, были ли видны на Филинкове следы пыток, подвергался ли Филинков давлению на допросе. Этими вопросами суд ограничил проверку заявлений Филинкова. На наш взгляд, в свете заявлений Филинкова, фигурантов дела «Сети» в Пензе, выводов лингвистической экспертизы суд должен был более тщательно проверить заявления о пытках.

ВЫВОДЫ

Мониторинг позволяет выделить ряд нарушений права на справедливый суд. То обстоятельство, что **подсудимые, гражданские**, не являющиеся военнослужащими, были **осуждены военным судом, нарушает международные стандарты справедливого суда**.

Судопроизводство прошло в условиях **ограничения принципа гласности**. Во-первых, **на сайте суда**, рассматривающего дело, **информация по делу публиковалась неполно и несвоевременно**: даже сейчас, спустя больше месяца после вынесения приговора, на сайте суда отсутствует информация о более чем половине судебных заседаний. Во-вторых, были **проблемы с допуском в суд слушателей и журналистов**. Сначала слушателей и журналистов выборочно не допускали в суд из-за нехватки места в судебном заседании, при этом не компенсируя слушателям ограничение гласности (например, трансляцией судебного заседания в другой зал или онлайн), после перенесения процесса в другой суд доступ слушателей был практически сведен к нулю из-за пандемии (допускались только родственники и выборочно журналисты), однако хотя и с опозданием, но суд предпринял компенсирующую меру – вел трансляции судебных заседаний. Несмотря на плохое качество трансляций, это несомненный прогресс.

Были **нарушены сроки разумного судопроизводства**: рассмотрение дела прерывалось два раза на общий срок более 10 месяцев из-за проведения экспертизы и эпидемии коронавируса. Обе причины являются сами по себе уважительными, однако длительность перерывов в рассмотрении слишком большая, чтобы считать сроки судопроизводства разумными.

Принцип равенства сторон по делу **не был соблюден**, так как сторону защиты **лишили возможности допросить ключевых свидетелей** – сотрудников ФСБ – об обстоятельствах получения ими доказательств, в процессуальной законности которых защита высказывала обоснованные сомнения.

Суд **недостаточно тщательно проверил заявления подсудимых о пытках и давлении на следствии** с целью вынудить дать признательные показания. Непроведение судом тщательной проверки таких заявлений заставляет сомневаться в надежности доказательств, положенных в основу обвинительного приговора.

С учетом всех обстоятельств можно сделать вывод о несправедливости судебного разбирательства по этому делу в целом.

Подготовлено к публикации СПб ОО «Гражданский контроль».

30.12.2014 СПб ОО «Гражданский контроль» распоряжением Министерства юстиции РФ был включен в реестр некоммерческих организаций, «выполняющих функции иностранного агента».

