

# ОСВЕЩЕНИЕ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА ПО ДЕЛУ «СЕТИ» СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

Освещение общественно значимых судебных процессов средствами массовой информации имеет большое значение, так как позволяет обществу узнать, что происходило в суде. Основываясь на информации в СМИ, общество делает вывод о том, справедливыми ли были судебный процесс и вынесенное решение, поэтому журналисты должны быть особенно внимательны к словам и суждениям.

Вопросам соблюдения профессиональной журналистской этики при освещении судебных процессов и деятельности судов в целом посвящен ряд международных документов, например:

- [Резолюция](#) Парламентской Ассамблеи Совета Европы 1003 (1993) «О журналистской этике»;
- [Декларация](#) Гильдии судебных репортеров «О принципах честной работы в жанрах судебного очерка

и репортажа, а также журналистского расследования» (май 1997 года);

- Мадридские [принципы](#) отношений между средствами массовой информации и независимыми судами (1 февраля 1994 года).

Журналистская этика также становилась предметом рассмотрения Европейского Суда по правам человека, в частности в делах «Du Roy and Malaurie v. France» и «Worm v. Austria».

В профессиональном сообществе принят определенный стандарт освещения судебных процессов, который касается, прежде всего, уважения журналистами принципа презумпции невиновности и института правосудия как демократической ценности, недопустимости дискриминации и языка вражды (hate speech), объективного представления позиций сторон судебного процесса.

Этот стандарт был взят за основу методики, которую мы использовали при анализе освещения в средствах массовой информации судебного процесса по т.н. делу «Сети» в Санкт-Петербурге (см. анкету в Приложении).

Дело «Сети» широко освещалось в прессе. Для анализа мы выбрали публикации в 10 средствах массовой информации, обладавших наиболее высоким рейтингом по данным «[Медиалогии](#)» в период судебного разбирательства, т.е. с марта 2019 (поступление дела в суд) по июнь

2020 годов (вынесение приговора судом первой инстанции). Однако, в связи с необходимостью полноценно исследовать уважение принципа презумпции невиновности, в выборку были также включены публикации в СМИ, которые появились сразу после ареста подозреваемых. Таким образом, временной период анализа публикаций в СМИ: январь 2018 года – июнь 2020 года. За этот период выбранные нами средства массовой информации опубликовали 85 материалов.

	СМИ	Категория	Количество материалов
1.	Fontanka.ru	Интернет	13
2.	Росбалт	Информагентство	6
3.	Nevnov.ru	Интернет	25
4.	Петербургский дневник	Газета, интернет-версия	5
5.	78.ru	Интернет	4
6.	47news.ru	Интернет	3
7.	Moika78.ru	Интернет	11
8.	Телеканал «Санкт-Петербург»	ТВ, сайт	2
9.	Piter.tv	Интернет	9
10.	FlashNord	Информагентство	7

Публикации посвящены разным событиям в деле: арест и его продление, первое судебное заседание, прения, вынесение

приговора. Наибольшее количество статей были посвящены началу судебного разбирательства и вынесению приговора.

## УВАЖЕНИЕ ПРИНЦИПА ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ

[В руководстве](#) Совета Европы по защите конфиденциальности в СМИ отмечается:



*Цель сообщения о преступлениях – информировать общественность, но журналист тем не менее должен добросовестно подходить к информированию публики, воздерживаясь от бесосновательных и непроверенных обвинений. В частности, журналисты не должны объявлять человека виновным до вынесения приговора. Следует проводить четкое различие между подозрением и обвинением. В соответствии с передовой практикой СМИ могут указать, признал человек себя виновным или нет, с учетом того, что признание не равносильно доказанной вине.*



Требование уважать принцип презумпции невиновности относится как к тексту статьи, так и к иллюстративным материалам. Хотя в российских судах практически невозможно сделать фотографию подсудимого без атрибутов, характеризующих виновность (наручники, клетка или аквариум, сопровождающий вооруженный конвой), это не освобождает журналиста от соблюдения данного требования: можно дать изображение лица обвиняемого крупным планом, снять зал суда, здание суда, дверь в зал судебного заседания и т.д.

85 материалов были проиллюстрированы 155 фотографиями и 16 видео.

На фотографиях обвиняемые часто представлены в образе виновных людей, опасных для общества, т.е. на их руках наручники (15 фотографий), они помещены в клетку/аквариум (64 фотографии), их сопровождает конвой (6 фотографий). Встречаются фотографии без обвиняемых, но с наручниками или с руками в наручниках; так как в тек-

сте называется фамилия обвиняемого, у читателя все равно образуется связь с фамилией обвиняемого из текста и наручниками или оружием на фотографии (виновностью). При иллюстрации двух материалов было использовано изображение оружия. Следовательно, подсудимые представлены в образе заведомо виновных людей на 87 фотографиях.

68 фотографий имеют нейтральный характер: на них изображены публика, зал суда, табличка на двери в зал, здание суда и т.д. На нескольких фотографиях изображены крупным планом родители обвиняемых, и, хотя мы относим эти фотографии к нейтральному иллюстративному материалу, следует отметить, что международные стандарты содержат рекомендацию об отказе от идентификации друзей и родственников лица, обвиняемого или признанного виновным в преступлении, за исключением случаев, когда это необходимо для того, чтобы информация была полной и сбалансированной. Это особенно важно, когда

судебные процессы касаются категорий дел, представляющих особую опасность для всего общества, как, например, данное дело о терроризме. Ряд ненавистнических комментариев к некоторым статьям подвергает родственников и друзей обвиняемых опасности.

Видео чаще всего снято в зале суда; на записях обвиняемым зачитывается приговор, они находятся в наручниках в аквариуме. Однако есть и несколько видеокomentarиев от государственного обвинения, снятых в коридоре суда.

Нейтральные	Тенденциозные иллюстративные материалы			
68	87			
	клетка/аквариум	наручники	конвоирование	оружие
	64	15	6	2

В текстах и заголовках статей подсудимые чаще всего назывались по фамилии (54 раза); также часто употреблялось слово «фигурант» (43 раза); наиболее корректные обозначения, соответствующие их роли в процессе, – обвиняемый/подсудимый – употреблялись реже (11/17 раз соответственно). Также журналисты довольно часто указывали

на идеологические взгляды подсудимых (антифашист – 5 раз, анархист – 11 раз). Все эти «наименования» не нарушают принципа презумпции невиновности, они лишь содержат «лишнюю информацию»: какое, например, отношение к сути рассматриваемого дела имеет профессия обвиняемых (программист и промышленный альпинист упомянуты 7 раз)?

По фамилии	54
Фигурант	43
Подсудимый	17
Участники или предполагаемые участники запрещенной на территории РФ организации «Сеть»	15
Обвиняемый	11
Анархист	11
Программист, промышленный альпинист	7
Мужчины, юноши, молодые люди	6
Антифашист	5
Петербуржец	5
Активист	1
Арестованный по делу о терроризме	1
Местный житель	1

Подозреваемый	1
Несостоявшийся мятежник	1
Задержанные	1
Гражданин Казахстана	1

Иногда в статьях и заголовках подсудимые назывались в утвердительной форме участниками «Сети», экстремистами и т.д., хотя эти факты еще должны были быть подтверждены решением суда. Нами зафиксировано 12 случаев, когда принадлежность к террористическому

сообществу, участие в его деятельности подавалась в материалах СМИ в утвердительной форме, а значит, нарушала принцип презумпции невиновности. Эти нарушения журналистской этики допустили следующие СМИ:

	СМИ	Количество нарушений	Нарушение	В чем состоит нарушение
1.	Fontanka.ru	1	<i>В Петербурге дал показания участник террористического сообщества</i>	Участие в террористическом сообществе еще должно быть доказано в ходе судебного процесса
2.	Росбалт	3	<i>Как анархисты свергнуть власть хотели</i>  <i>ФСБ два года в упор не видела анархистов, готовящих революцию в России</i>	Насильственный захват власти не является пунктом обвинительного заключения и в любом случае умысел должен быть установлен судом
			<i>Левиафан угодил в «Сеть»</i>	Сравнение обвиняемых с жестоким мифическим морским чудовищем недопустимо
3.	Nevnov.ru	2	<i>В Петербурге началось заседание по делу об участниках запрещенной в России «Сети»</i>	Участие в террористическом сообществе еще должно быть доказано в ходе судебного процесса

			<i>Заседание по делу об участниках запрещенной в России «Сети» перенесли</i>	
4.	Петербургский дневник	2	<i>Государственный обвинитель попросил приговорить к 6 и 9 годам колонии петербургских участников террористической организации «Сеть»</i>  <i>Члены террористической организации «Сеть» приговорены к реальным срокам</i>	Утверждать факт участия можно только после вступления приговора суда в силу
5.	Moika78.ru	1	<i>Дело участников террористической «Сети» может «переехать» в Подмосковье</i>	Участие в террористическом сообществе еще должно быть доказано в ходе судебного процесса
6.	Телеканал «Санкт-Петербург»	1	<i>В Петербурге вынесли приговор участникам террористического сообщества «Сеть»</i>	Утверждать факт участия можно только после вступления приговора суда в силу (на данный момент вынесено решение судом только первой инстанции)
7.	Piter.tv	2	<i>В Петербурге вернутся к процессу по делу местной ячейки «Сети»</i>	Существование местной ячейки должно быть доказано в ходе судебного процесса

# НЕДОПУСТИМОСТЬ ДИСКРИМИНАЦИИ И ЯЗЫКА ВРАЖДЫ (НАТЕ СПРЕЕЧ)

В России признается и уважается идеологическое разнообразие (ст. 13 Конституции), равенство перед законом и судом и все другие права гарантируются независимо от убеждений (ст. 19 Конституции). Тем не менее в некоторых материалах указывается на идеологические взгляды обвиняемых с указанием на их участие в деятельности террористической организации, что создает негативный образ антифашистскому и анархистскому движению. Учитывая ненавистнические комментарии под рядом материалов, очевидно, что статьи способствуют разжиганию ненависти. Кроме того, особое внимание правоохранительных органов к деятельности антифашистов и анархистов свидетельствует о политических репрессиях по этому признаку; специально упоминая эту характеристику, СМИ, таким образом, становятся винтиком в колесе репрессий.

Анализируя публикации, мы исходим из того, что журналист обязан все тайное сделать явным, если общество заинтересовано в разглашении сведений, которые отдельный индивид хотел бы утаить от всех. Журналист может порой нарушить этические нормы, чтобы выполнить свою работу. И за это его никто не осудит, потому что главный этический принцип любого журналиста – обеспечить право читателя (слушателя, зрителя) на объективную информацию. Однако упоминание идеологической принадлежности обвиняемых не добавляет объективности информации, не служит общественному интересу, а, скорее, наоборот, и к тому же идет вразрез с ценностями, являющимися основами нашего общества в соответствии с Конституцией.

РОСБАЛТ ПЕТЕРБУРГ НОВОСТИ СТАТЬИ ИНТЕРВЬЮ КВАРТИРЫ НЕ БОЙСЯ О МНОГОМ

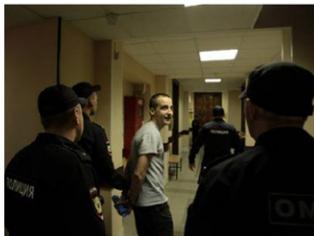
Facebook 0 Twitter 0 VK 0 Telegram 15

10 апреля 2019, 19:00 #1254

## Как **анархисты** свергнуть власть хотели

В России возможен переворот по украинскому сценарию и случится он после выборов президента. Так думали участники движения «Сеть». И ФСБ эту «революцию» чуть было не упустила.

Юлий Бояршинов в коридоре суда  
© photo: Георгий Маринин



Военный суд в Петербурге допросил одного из обвиняемых по делу о террористическом сообществе «Сеть» (записи в России). Но сделав это полутьмо, руками приставов не пустил большое число журналистов в зал. Тем не менее, «Росбалт» услышал главное из речи подсудимого – часть левых активистов действительно готовилась к митингам. Другие были убеждены: нужно ускорить события.

Фонанка.ру

18:10

06.10.2020

Присшествия

22.02.2020 10:10

Где читать

## Дело «Сети» живет. Что важно знать перед слушаниями в Петербурге

25 февраля в Петербурге возобновляется процесс над **антифашистами** Виктором Филинковым и Юлием Бояршиновым, обвиненными в участии в террористическом сообществе. На жесткий приговор их соратникам в Пензе общество отреагировало протестом.



## ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ПОЗИЦИЙ ОБЕИХ СТОРОН СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА

В странах развитой демократии, где процесс отправления правосудия прозрачен, а уровень доверия к судебной власти и правоохранительным органам достаточно высок, а также в тех правовых системах, где прокуроры и судьи – должности выборные, обвинение довольно активно в общении с прессой. В России это не так, и комментарий от стороны защиты журналистам получить гораздо проще, чем от прокуратуры и тем более пресс-службы суда или судьи. Тем любопытнее, что несмотря на отсутствие инициативы со стороны

обвинения в общении с прессой позиция стороны обвинения все же представлена чаще, чем позиция стороны защиты, которая была открыта для общения и даже ведет свой [телеграм-канал](#). Это свидетельство того, что многие материалы были подготовлены на основе сообщений пресс-служб правоохранительных органов и судов без какой-либо журналистской работы со стороны СМИ, т.е. фактически СМИ выступили в этих случаях как пресс-служба стороны обвинения.

В 85 изученных материалах:

Позиции обеих сторон представлены	40
Представлена только позиция обвинения	25
Позиции сторон не представлены	17
Представлена только позиция защиты	3

В случае, когда позиции сторон в материале не представлены, статья, как правило, посвящена задержкам начала судеб-

ного заседания, недопуску журналистов и другим организационным вопросам.

# УВАЖЕНИЕ ИНСТИТУТА ПРАВОСУДИЯ КАК ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ЦЕННОСТИ

В материалах отсутствует несправедливая критика института правосудия, судей и сотрудников судов в связи с сутью судебного процесса по делу «Сети». Однако встречается аргументированная критика, связанная с плохой организацией судебного процесса в части обеспече-

ния принципа гласности. В материалах отмечаются случаи недопуска журналистов, отложения судебных заседаний, проведение заседаний без слушателей, поведение приставов и прочие организационные трудности.

## Цитата:

*«Московская Фемида, приехав в Петербург, взяла процесс в свои руки. И тут же показала полную несостоятельность. Было очевидно, что места в зале 224 гарнизонного военного суда хватит далеко не всем зрителям, однако тройка судей под председательством Романа Муранова не стала переносить заседание в другой зал».*

[Росбалт](#)

## Выводы

### 1. \_\_\_\_\_

В текстах и заголовках статей как минимум 12 публикаций были нарушены нормы журналистской этики, выразившиеся в неуважении принципа презумпции невиновности обвиняемых. В более чем половине всех иллюстраций к статьям (87 из 155) обвиняемые были представлены в образе заведомо виновных людей, опасных для общества.

### 2. \_\_\_\_\_

Упоминание идеологических взглядов обвиняемых в части материалов создавало негативный образ антифашистского и анархистского движений, что также нарушает нормы журналистской этики.

### 3. \_\_\_\_\_

Публикации о деле «Сети» часто содержат лишнюю информацию, которая не относится к сути дела, не делает описание более полным и сбалансированным, а служит только одной цели – приданию большей сенсационности материалу. Это характеризует большинство материалов кроме тех, которые являются перепечаткой сообщений пресс-службы суда и прокуратуры.

## РЕКОМЕНДАЦИИ СМИ И ЖУРНАЛИСТАМ

- называть участников судебных заседаний соответственно их роли в процессе: подсудимый/обвиняемый;
- упоминать в материале сведения об идеологических взглядах, гражданстве, национальной принадлежности, вероисповедании и другие персональные данные, только если они имеют существенное значение для объективности освещения ситуации;
- тщательно подбирать иллюстративный материал: избегать изображений обвиняемых в клетке/аквариуме, во время конвоирования, с наручниками и т.д.;
- уважать принцип презумпции невиновности вплоть до вступления приговора суда в силу, т.е. до принятия решения по апелляционной жалобе;
- четко и взвешенно излагать позицию сторон и решение суда, чтобы читатель мог самостоятельно оценить позиции сторон.

## АНКЕТА ДЛЯ МОНИТОРИНГА СМИ

Наименование СМИ

---

---

Дата публикации

---

Ссылка на статью

---

---

Скопируйте заголовок статьи

---

---

### Иллюстрации

Какие иллюстрации были использованы в статье?

- Фотографии
- Инфографика
- Рисунки
- Видео
- Никаких

Укажите источники иллюстративного материала

*Если в качестве подписи под фото стоит никнейм, то следует выбирать вариант «Другой источник».*

- Материал свой
- Пресс-служба суда или сайт суда, иной официальный источник (прокуратура, следственный комитет)
- Другое СМИ
- Другой источник

Отметьте, если в иллюстративном материале использованы следующие образы:

- Обвиняемый в клетке/аквариуме/ во время конвоирования
- Обвиняемый в наручниках или изображение наручников
- Изображение колючей проволоки
- Изображение оружия
- Ничего подобного нет

## Содержание статьи

### Укажите, о чем статья

- описание дела
- об аресте
- о судебном заседании
- о переносе (отложении) заседания
- о вынесении приговора
- о назначении заседания
- о завершении расследования уголовного дела и/или передаче дела в суд
- об обжаловании
- о запрошенном обвинением сроке

### Как назван обвиняемый(-ые) в статье?

Напишите в поле другое, если в заголовках или тексте встречаются другие эпитеты, например, «убийца», «террорист», «член террористической ячейки», «мошенник» и так далее.

- Фигурант(-ы)
- По фамилии(-ям)
- Обвиняемый(-ые)
- Подсудимый(-ые)
- Преступник(-и)
- Подозреваемый(-ые)
- Другое

### Содержатся ли в тексте статьи суждения о виновности обвиняемого, приведите конкретные примеры в поле «другое»

Например, назван ли обвиняемый убийцей, хотя приговор суда еще не вынесен.

- Нет
- Другое

---



---



---

### Присутствуют ли в статье позиции обеих сторон (обвинения и защиты)?

- Позиции обеих сторон представлены
- Представлена только позиция защиты, но указано, что сторона обвинения отказалась от комментариев
- Представлена только позиция обвинения, но указано, что сторона защиты отказалась от комментариев
- Представлена только позиция обвинения
- Представлена только позиция защиты
- Позиции сторон не представлены

## Профессионализм журналиста

### Приводит ли журналист мнения или комментарии сторонних экспертов по делу, например, других юристов.

- Да
- Нет

### Высказывает ли журналист сомнения в компетентности, независимости суда?

- Да
- Нет

### Приведите пример явных ошибок, допущенных журналистом в тексте в поле «другое»

Например, журналист неверно указывает статью обвинения или неверно пересказывает ее содержание, путает фамилии

- ошибок нет
- Другое

---



---



---

## Компетентность и независимость суда

Укажите примеры из текста, в чем выражается сомнение журналиста в компетентности суда

## Эмоциональная оценка

Дает ли журналист эмоциональную оценку кому-то в процессе?

*Примеры: жестокая агрессия подсудимого, бесстрастное поведение подсудимого, шокирующие подробности, субъективный подход судей*

- Да  
 Нет

Кому дается эмоциональная оценка?

- Подсудимому(ым)  
 Судье(ям)  
 Прокурору  
 Следователю  
 Свидетелю  
 Эксперту/специалисту  
 Конвою  
 Слушателям  
 Группе поддержки  
 Другое

Укажите примеры из текста:

## Характеристики подсудимых и иных лиц

Указаны ли следующие характеристики в отношении ОБВИНЯЕМЫХ?

- Идеология или политические взгляды  
 Сексуальная ориентация  
 Миграционный статус / национальность / гражданство  
 Инвалидность  
 Профессия  
 Нет

Укажите, если какая-то из характеристик не имела отношения к делу

*Если хоть одна из характеристик не имела отношения к делу, выберите вариант ответа «Характеристики НЕ имели отношения к делу»*

- Характеристики имели отношение к делу  
 Характеристики НЕ имели отношения к делу  
 Характеристики не указывались

**Указаны ли следующие характеристики в отношении ПОТЕРПЕВШИХ?**

- Идеология или политические взгляды
- Сексуальная ориентация
- Миграционный статус / национальность / гражданство
- Инвалидность
- Профессия
- Нет/в деле нет потерпевших

**Укажите, если какая-то из характеристик не имела отношения к делу**

*Если хоть одна из характеристик не имела отношения к делу, выберите вариант ответа «Характеристики НЕ имели отношения к делу»*

- Характеристики имели отношение к делу
- Характеристики НЕ имели отношения к делу
- Характеристики не указывались

**Финишная прямая**

**На Ваш взгляд, является ли прочитанная Вами статья беспристрастной?**

*1 - пристрастна, 5 - беспристрастна*

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

**Представьтесь, пожалуйста**

---



---

**Укажите Вашу профессию**

- Журналист
- Юрист
- Другое

**Оставьте Ваш email для связи**

---



---

**Благодарим Вас за заполнение анкеты!**

Если у Вас появились вопросы – Вы можете написать нам на email: **citwatchspb@gmail.com** с пометкой «Мониторинг СМИ»

**Данный отчет подготовлен в рамках проекта  
«Мониторинг общественно значимых судебных процессов».**

Если вы хотите **узнать больше о проекте и о нашей деятельности**,  
зайдите на сайт проекта:

<https://courtmonitoring.org/ru/>

**Больше наших отчетов** на сайте:

<https://courtmonitoring.org/ru/projects/otchety-o-monitoringe/>

**Подготовьтесь к судебному мониторингу** с помощью дистанционного курса:

<https://stepik.org/52530>

**Присоединитесь к мониторингу**, заполнив анкету волонтера:

<https://courtmonitoring.org/ru/help/volunteer/>

---

Подготовлено к публикации СПб ОО «Гражданский контроль».

30.12.2014 СПб ОО «Гражданский контроль» распоряжением Министерства юстиции РФ был включен в реестр некоммерческих организаций, «выполняющих функции иностранного агента».