



**РЕЗУЛЬТАТЫ
МОНИТОРИНГА
СУДЕБНЫХ
ПРОЦЕССОВ
ПО ГРАЖДАНСКИМ
ДЕЛАМ ЗА 2017-
2020 ГОДЫ**

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.	2
Общая информация	3
Соблюдение принципа гласности правосудия:	
• Права слушателей	5
• Отношение к слушателям	6
• Проверка паспортов слушателей	7
• Условия в зале суда	8
• Публикование информации о судебной деятельности	9
• Публикование решений	10
Беспристрастность судьи	11
Профессионализм судьи	12
Равенство сторон	13
Разумные сроки	14
Выводы	15
Приложение. Описание дел	16

ВВЕДЕНИЕ

Отчет подготовлен по результатам мониторинга гражданских, арбитражных и административных дел, рассматривавшихся в судах Санкт-Петербурга в 2017-2020 годы. Наши наблюдатели заполнили 84 анкеты; в 77 случаях им удалось попасть в залы судебных заседаний и присутствовать на них. В семи случаях наблюдатели не попали в зал судебного заседания из-за плохой организации судебного производства, в том числе из-за нехватки мест для публики в зале суда. Были зафиксированы разнообразные нарушения принципа гласности судопроизводства: неполное и несвоевременное опубликование информации о судебной деятельности, а также судебных решений на сайтах судов, ограничение прав слушателей, некорректное обращение судей со слушателями, проверка и копирование их паспортов. Наблюдатели также отмечали ограничения принципа равенства сторон по делу, неэтичное и непрофессиональное поведение судей, нарушение разумных сроков судопроизводства.

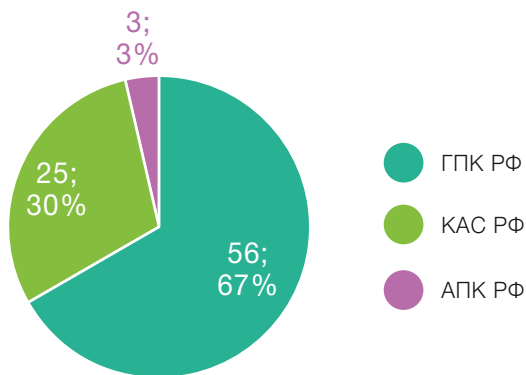
С методикой мониторинга можно ознакомиться здесь – <https://courtmonitoring.org/ru/projects/metodika-monitoringa-sudov/>.

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

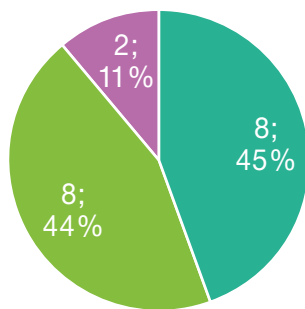
В отчете объединены данные из анкет, заполненных наблюдателями по результатам судебного мониторинга заседаний по делам, которые рассматривались в порядке Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК РФ), Арбитражного процессуального кодекса РФ (АПК РФ) и Кодекса административного судопроизводства РФ (КАС РФ) с 2017

по 2020 годы. Эти кодексы определяют порядок рассмотрения гражданских, арбитражных и административных дел. Интересующие нас вопросы (принципы и стандарты справедливого суда) урегулированы данными процессуальными кодексами схожим образом, поэтому мы проанализировали собранные наблюдателями данные в одном отчете.

По видам судопроизводства



По количеству анкет



По делам

Мы провели мониторинг 18 дел (8 – гражданских, 2 – арбитражных и 8 – административных). Все они являются общественно значимыми:

7 дел касались обжалования результатов выборов на судебных участках;

2 дела – о выплатах членам избирательной комиссии за участие в работе комиссии;

2 дела Европейского университета, которого сначала лишили лицензии, а затем отказали в аренде помещения;

3 дела – об ущербе деловой репутации МВД, причиненном публикациями в СМИ;

1 дело о незаконном содержании под стражей;

1 дело о компенсации вреда, причиненного зеленым насаждениям в ходе несанкционированного митинга;

1 дело об отказе в предоставлении информации;

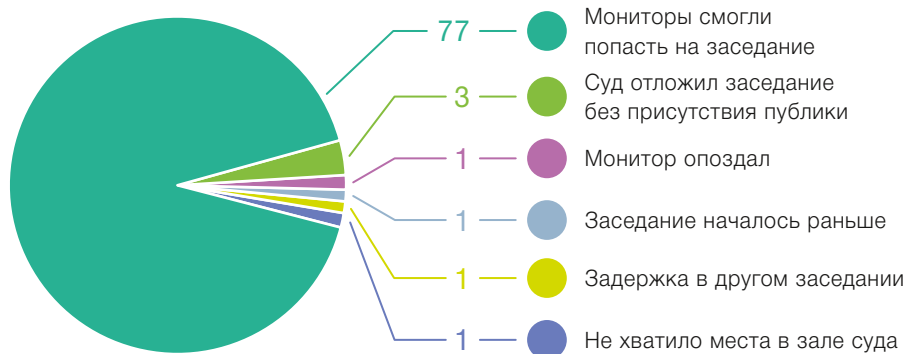
1 дело о запрете фотографировать личное дело призывника.

Подробное описание этих дел размещено в Приложении.

Наши наблюдатели заполнили 84 анкеты (56 по гражданским, 3 по арбитражным и 25 по административным делам). В семи случаях наблюдатели не смогли

попасть в зал заседания либо заседание не состоялось. Таким образом, они присутствовали на 77 судебных заседаниях.

Смогли ли Вы попасть в зал судебного заседания?



В одном случае наблюдатель не попал в заседание по собственной вине (опоздал), в шести – по вине суда (в одном случае заседание началось раньше, в другом наблюдатель не успел на заседание из-за задержки начала другого

судебного заседания, еще в трех случаях суд решил отложить судебное заседание без приглашения публики из-за неявки сторон, а в одном случае зал заседания был слишком маленький и для наблюдателя не хватило места).

ГЛАСНОСТЬ: ПРАВА СЛУШАТЕЛЕЙ

Слушатели имеют право на присутствие в открытом судебном заседании и беспрепятственное проведение аудиозаписи заседания и фиксации происходящего в письменной форме.

На трех судебных заседаниях все слушатели в зал суда не поместились (судебные заседания по делу 2-1975/2019 от 05.02.2019 и от 01.10.2019, по делу 2а-596/2020 от 3.03.2020). Ни судья, ни сотрудники суда ничего не сделали, чтобы компенсировать это ограничение. В трех аналогичных случаях слушателям разрешили стоять в зале заседания или в коридоре (судебные заседания по делу 2а-7374/2019 от 15.10.2019 и от 07.11.2019, по делу 2а-7375/2019 от 15.10.2019). Мы не можем оценить это как удачную компенсацию.

В этом отношении стоит отметить позитивный пример Арбитражного суда Санкт-Петербурга при рассмотрении дела об отзыве лицензии Европейского университета: когда секретарь узнал, что на заседании хотят присутствовать 5 журналистов и 2 слушателя, он организовал перенос рассмотрения дела в соседний зал, больший по размеру (судебное заседание по делу А56-91203/2016 от 02.03.2017).

В одном случае судья нарушила право слушателя, запретив вести аудиозапись, более того, удалила его из зала (судебное заседание по делу 2а-4515/2019 от 28.08.2019).

«Трое слушателей заняли все имевшееся место – две небольшие скамьи, более половины одной из которых было занято документами» (судебное заседание по делу 2-21/2017-40 от 27.11.2017).

«Около 10 человек слушали в коридоре. Дверь была открыта. Мест в зале не хватило (16 мест)» (судебное заседание по делу 2-1975/2019 от 01.10.2019).

«Часть слушателей не попала на заседание, так как им не хватило места в зале. Судья не разрешила присутствовать стоя, но оставила дверь в зал открытой. Те слушатели, которым хватило сидячих мест, вынуждены были сидеть очень плотно (2 человека на полтора сиденья)» (судебное заседание по делу 2-1975/2019 от 01.10.2019).

ГЛАСНОСТЬ: ОТНОШЕНИЕ К СЛУШАТЕЛЯМ

В четырех заседаниях наблюдатели отмечали, что судьи некорректно ведут себя со слушателями: повышают голос, делают необоснованные замечания, запрещают заходить в зал заседания после его начала, а журналистам указывают, что себя и прокурора снимать нельзя (судебные заседания по делу А56-91203/2016 от 20.03.2017, делу 2-1975/2019 от 20.06.2019 и от 01.10.2019, делу 33-14173/2019 от 20.06.2019).

На этом фоне выделяется поведение судьи Красногвардейского районного суда Ольги Викторовны Кузьминой, которая корректно разговаривала со слушателями, благодарила их за присутствие на заседании и разрешила ходить по залу заседания, чтобы осуществлять видеосъемку с удобной точки (судебное заседание по делу 2а-596/2020 от 10.02.2020).

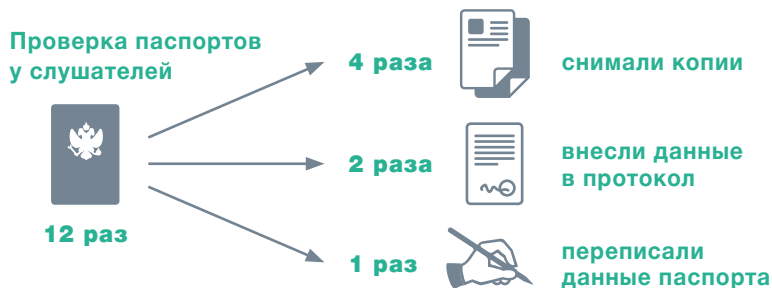
В трех случаях судья провел заседание без приглашения публики в зал (судебные заседания по делу 2-234/2018 от 21.06.2018 и от 04.09.2018, делу 2-1317/2017 от 13.03.2017). Так часто происходит, когда заседание откладывают из-за неявки сторон. Такое поведение судей непрофессионально и нарушает принцип гласности, так как неявка сторон не является основанием для проведения заседания в закрытом режиме.

«Судья без необходимости удалил из зала и не дал зайти в зал слушателям» (судебное заседание по делу 2-1975/2019 от 01.10.2019).

«Слушатель – от слова слушать! – прикрикивает судья на девушку, по-видимому, подругу ответчицы, подошедшую к столу с документами» (судебное заседание по делу 2-994/2018 от 16.05.2018).

«Так! Съемка была запрещена! Ходатайств не было, – прерывает речь адвоката судья, делает замечание журналистке. – Мы это учтем при разрешении ходатайств следующих» (судебное заседание по делу 33-14173/2019 от 20.06.2019).

ГЛАСНОСТЬ: ПРОВЕРКА ПАСПОРТОВ СЛУШАТЕЛЕЙ



Практика проверки паспортов слушателей судьей распространена: из посещенных нами заседаний по гражданским делам в 12 случаях судьи и/или секретари проверяли паспорта слушателей.

В одном случае паспорта слушателей собрал секретарь судебного заседания и выдал слушателям только после его окончания через четыре часа (судебное заседание по делу 2-1975/2019 от 01.10.2019).

В четырех случаях с паспортов снимали копии (судебные заседания по делу 2-238/2017-30 от 10.07.2017, по делу 2-1317/2017 от 4.07.2017, по делу 2-2557/2018 от 26.06.2018 и от 29.06.2018), в двух случаях – по одному делу – внесли данные в протокол (судебные заседания по делу 2-1317/2017

от 14.02.2017 и от 27.05.2017), в одном случае переписали данные паспорта на отдельный лист (судебное заседание по делу 2-1975/2019 от 05.02.2019).



ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА

В заседаниях по административным делам паспорта ни разу не спросили, только в одном случае у наблюдателя спросили его фамилию – такое решение проблемы присутствия свидетелей в зале заседания до того, как их опросят в зале суда (что сделает свидетелей «ненадежными»), представляется нам более обоснованным, чем проверка и копирование паспортов всех слушателей.

«Перед заседанием вышел секретарь и попросил паспорта явившихся сторон и паспорта слушателей. Некоторые слушатели отдали паспорта, остальные, более подкованные журналисты/активисты стали спрашивать, на каких основаниях. Секретарь объяснил, что слушатели могут быть потенциальными свидетелями, и retirовался... Когда запустили в зал, то места хватило не всем. Судья начала с того, что попросила слушателей рассчитаться. Всего оказался 21 человек, а паспортов у секретаря 18. Судья предложила признаться тех, кто не сдал паспорт, но никто не отозвался. Тогда судья начала открывать каждый паспорт и называть фамилию, а слушатель должен был при этом встать. Это действие помогло выявить двух слу-

шателей, которые не отдали паспорта, так как хотели уйти раньше. На что судья сказала, что они не могут уйти раньше, так как это нарушение порядка, и попросила ребят показать паспорта приставу, а секретаря записать их фамилии. Но оставался еще один «невывявленный человек». Секретарь зачитывал фамилии из паспортов, а слушатель должен был встать и стоять. В итоге выяснили, что, когда рассчитывались по номерам в самый первый раз, один человек назвал номер, но ему не хватило места и он покинул зал. Паспорта слушатели смогли получить только через 4 часа, когда закончилось заседание» (судебное заседание по делу 2-1975/2019 от 01.10.2019).

«Паспорта смотрели у всех слушателей. Секретарь взяла паспорта у слушателей, сказав, что ей нужно внести данные слушателей в протокол. На вопросы слушателей «На каком основании?» секретарь закатила глаза и ничего не ответила» (судебное заседание по делу 2-238/2017-29 от 11.08.2017).

ГЛАСНОСТЬ: УСЛОВИЯ В ЗАЛЕ СУДА

11 раз



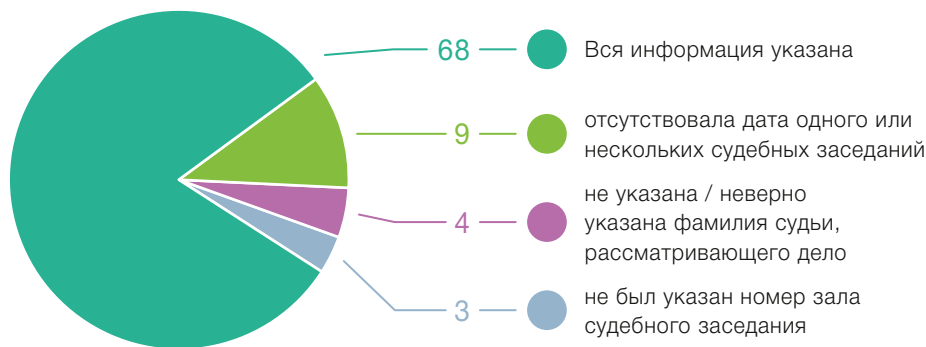
В большинстве случаев наблюдатели остались удовлетворены слышимостью в зале судебного заседания; в 11 случаях наблюдатели жаловались на то, что судья говорит слишком тихо, невнятно или быстро, а также на шум за окном.

ГЛАСНОСТЬ: ОПУБЛИКОВАНИЕ ИНФОРМАЦИИ О СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Принцип гласности соблюден, если публика знает дату и место судебного заседания, при этом место заседания

доступно для публики. В России суды обязаны публиковать информацию о судебной деятельности.

Информация на сайте суда



В нашем мониторинге в 16 случаях (19%) информация была опубликована не полностью: отсутствовала дата одного или нескольких судебных заседаний, не был указан номер зала судебного заседания или не указана фамилия судьи, рассматривающего дело. Лучше всех с обязанностью по опубликованию справились судьи по административным делам: наблюдатели заметили недочеты в двух случаях (13%). Хуже всего публикуют информацию мировые судьи, на их долю приходится большинство случаев неопубликования актуальной информации по делу (12 случаев или 75%).

«Уважаемый слушатель, не ждите – заседание отложили, – говорит мне судья в коридоре. Она уже переоделась. – А когда это было решено? До назначенного времени? – спрашиваю. – Стороны на заседание не явились – слушатели на заседание не приглашаются, – объяснила мне судья» (судебное заседание по делу 2-234/2018-204 от 21.06.2018).

«На сайте суда не содержалось информации о том, что дело будет рассмотрено не в 112 м, а в 114 м зале, который, однако, находился недалеко, и у 112 го зала висела табличка о переносе, в которой был указан только номер дела (без истцов и ответчиков)» (судебное заседание по делу А56-91203/2016 от 20.03.2017).

«На сайте суда не была указана информация о том, что дело будет слушать другая судья (по участку №1) – Никитина Татьяна Михайловна» (судебное заседание по делу 2-21/2017-40 от 03.05.2017).

«Не указана дата одного или нескольких судебных заседаний; дело не указано в списке заседаний на дату судебного заседания; на сайте суда нет информации о деле, перепутаны участки (вместо 36 – 30), указано Ф. И. О. другой судьи, не указано время начала заседания» (судебное заседание по делу 2-238/2017-29 от 11.08.2017).

ГЛАСНОСТЬ: ОПУБЛИКОВАНИЕ РЕШЕНИЙ

Согласно части 1 ст. 15 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» от 22.12.2008 № 262-ФЗ суды должны публиковать свои решения в разумный срок, но не позднее одного месяца после дня их принятия в окончательной форме. Районные суды опубликовали решения по 7 из 18 дел (39%), из них по гражданским делам решение не опубликовано

только по одному делу (13%). Эти цифры в целом подтверждают обобщенную статистику публикации около 30% всех подлежащих опубликованию решений и приговоров.

Санкт-Петербургский городской суд, опубликовал 9 из 14 апелляционных определений (64%). Лучше всех с опубликованием решений справляются арбитражные суды: они публикуют все решения практически сразу после их принятия.

БЕСПРИСТРАСТНОСТЬ СУДЬИ

В 18 заседаниях наблюдатели отмечали, что судьи делали неэтичные замечания, ставящие под сомнение их беспристрастность, или повышали голос, показывая раздражение, направленное на участника судебного заседания (судебные заседания по делу 2-238/2017-29 от 11.08.2017, делу 2-21/2017 от 03.04.2017, от 21.06.2017, от 26.09.2017, от 09.10.2017, от 13.12.2017, от 18.12.2017, делу 2-620/2018-10 от 22.11.2018, делу А56-98/2017 от 05.04.2017, делу 2-994/2018 от 16.05.2018 и от 16.07.2018, делу 2-1975/2019 от 05.02.2019, от 20.06.2019, 01.10.2019, делу 2-7764/2018 от 26.07.2018, от 23.10.2018 и от 15.05.2019).

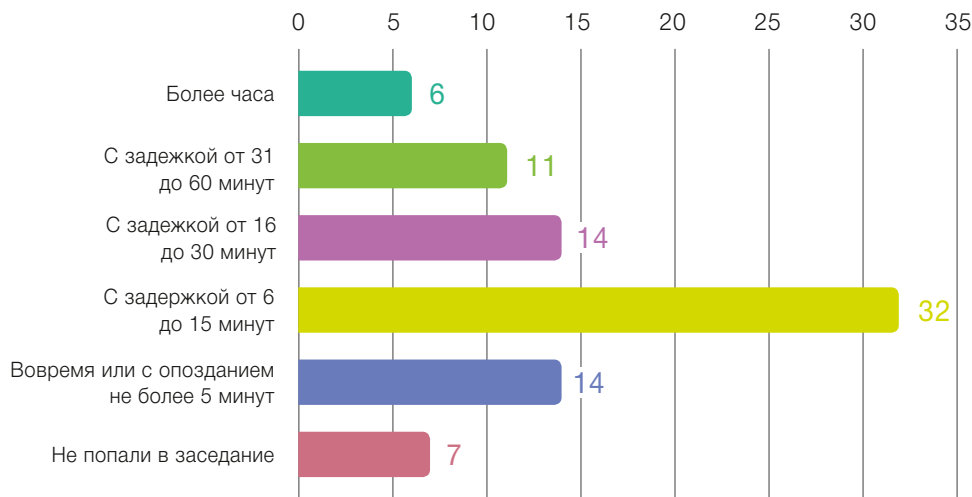
В одном случае слушатели усомнились, что шутки судьи укладывались в рамки профессионального и беспристрастного поведения (судебное заседание по делу 2а-7434/2019 от 07.11.2019).

«Комментарий судьи на ответ Теплицкой о посте: “О господи! Сидели бы дома и книги читали”» (судебное заседание по делу 2-7764/2018 от 26.07.2018).

«Судья очень много шутил, это выглядело немного цинично, но смешно: шутка о том, что школу, где проходили выборы, надо снести вместе с детьми. Шутка, что комиссия лежала вповалку ночью, потому что в процессе работы сблизилась» (судебное заседание по делу 2а-7434/2019 от 07.11.2019).

ПРОФЕССИОНАЛИЗМ СУДЬИ

Задержки начала судебных заседаний



Этот принцип судейской этики находит отражение в организации судебного процесса, в том числе в проведении судебных заседаний вовремя. Во время мониторинга большинство заседаний начинались с задержкой от пяти до 15 минут, однако в 6 случаях задержка была существенной – более одного часа (судебные заседания по делам 2-1317/2017 от 27.05.2017, 33а-5053/2020 от 04.03.2020, 33а-3133/2020 (33а-33026/2019) от 4.02.2020, 2а-7375/2019, 2а-7434/2019, 2а-7435/2019 от 15.10.2019, 2а-596/2020 (2а-5568/2019;) от 2.10.2019) и даже два часа (судебное заседание по делу 2а-7374/2019 от 24.10.2019).

Причины задержек – это чаще всего плохая организация работы суда или поведение участников. В судебном участке № 40 мирового суда Адмиралтейского района

несколько заседаний начались с задержкой из-за установленного на участке порядка пропуска слушателей в суд: судебные приставы не пускают в суд во время обеда с 13:00 до 14:00, поэтому физически невозможно прийти на судебное заседание, назначенное в 14:00, вовремя (судебные заседания по делу 2-21/2017-40 от 13.12.2017 и от 18.12.2017). А в Арбитражном суде Санкт-Петербурга начало судебного заседания вовремя – большая редкость, так как во всех залах запланировано рассмотрение множества дел и на каждое дается по 10 минут, тем самым большинство из назначенных дел начинаются с существенной задержкой (судебное заседание по делу А56-91203/2016 от 02.03.2017). В одном случае суд эвакуировали из-за сообщения о минировании (судебное заседание по делу 2а-596/2020 от 20.01.2020).

Судьи редко поясняют причины задержки, что негативно влияет на восприятие участниками заседаний и слушателями судопроизводства как справедливого, снижает авторитет судебной власти.

В делах Бруссер, Бобровского и Евдокимова судья допустил серьезное процессуальное нарушение, приведшее к отмене его решений. В расписании суда были указаны три разных дела по административ-

ным исковым заявлениям вышеуказанных истцов. Судья фактически рассматривал все три заявления в одном заседании, процессуально не оформив свое решение (не принял предусмотренное КАС РФ решение об объединении дел). Вследствие этого процессуального нарушения решения судьи по трем делам были отменены Санкт-Петербургским городским судом и возвращены на новое рассмотрение.

РАВЕНСТВО СТОРОН

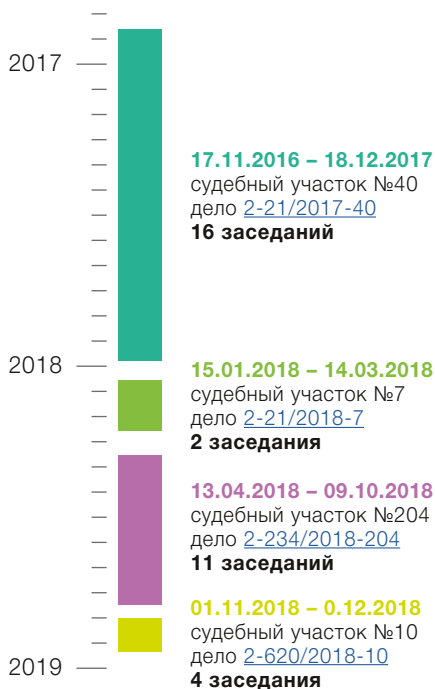
Принцип равенства и состязательности находит свое отражение в том, как суд рассматривает ходатайства. Судья должен/а объяснить причины отклонения или удовлетворения ходатайства. В нашем мониторинге в девяти случаях судьи не поясняли причины отказа в удовлетворении ходатайства (судебные заседания по делу 2-238/2017-29 от 10.07.2017 и от 11.08.2017, делу 2-21/2017-40 от 13.12.2017 и от 18.12.2017, делу 2-234/2018-204 от 16.05.2018, делу А56-91203/2016 от 20.03.2017, делу 2-1975/2019 от 05.02.2019).

«Суд намерен отказать в этом ходатайстве, есть еще ходатайства?» (судебное заседание по делу 2-238/2017-29 от 11.08.2017).

«На одно из ходатайств истца (об истребовании ряда документов с целью доказывания подлога СПБИК) судья коротко ответила: “Отказать, дать оценку при рассмотрении дела по существу”» (судебное заседание по делу 2-21/2017-40 от 18.12.2017).

РАЗУМНЫЕ СРОКИ

Среди промониторенных дел только по делу Даниила Любарова были нарушены разумные сроки судопроизводства. Вместо установленных законом двух месяцев дело рассматривалось более двух лет.



Исковое заявление Даниила Борисовича Любарова, дело [2-21/2017-40](#) принято к производству **17.11.2016**, состоялось 16 предварительных судебных заседаний. 18.12.2018 дело передано по подсудности. После этого исковое заявление Любарова получило новый номер – [2-21/2018-7](#). Дело принято к производству другим мировым судьей 15.01.2018, состоялись два предварительных судебных

заседания (19.02.2018 и 14.03.2018), и 14.03.2018 передано по подсудности.

Под новым номером – [2-234/2018-204](#) – дело поступило новому мировому судье 09.04.2018, прошло 11 предварительных судебных заседаний, 09.10.2018 передано по подсудности.

Под новым номером дело [2-620/2018-10](#) поступило 01.11.2018 четвертому мировому судье; прошло 4 судебных заседания (3 предварительных и одно основное). Рассмотрение дела закончено **10.12.2018**.

В итоге в удовлетворении иска было отказано по формальным основаниям – пропущен срок исковой давности.

Дело три раза передавалось по подсудности, проведено 33 судебных заседания, общий срок рассмотрения дела в мировом суде составил

Судья: «Это заседание уже двадцатое по счету, и конца этому не видно» (судебное заседание по делу 2-620/2018-10 от 2.08.2018).

«Представитель истца заявил о нарушении прав истца на рассмотрение дела в разумный срок (при объявлении судьей об отложении заседания). Судья повышенным тоном ответила, что разумный срок будет нарушаться, только когда дело пролежит год в данном судебном участке, а предыдущая история с рассмотрением дела ее не интересует» (судебное заседание по делу 2-620/2018-10 от 22.11.2018).

2 года и 23 дня, в то время как установленный законом срок рассмотрения гражданского дела составляет **два месяца** со дня принятия мировым судьей искового заявления к производству. Для такого длительного рассмотрения не было никаких разумных оснований, особенно с учетом того обстоятельства, что дело три раза меняло подсудность, при этом первый раз подсудность была изменена после 16 судебных заседаний,

а третий – после 11 заседаний; неясно, зачем нужно было проводить так много заседаний, прежде чем передать дело другой мировой судье по формальным основаниям (изменения подсудности). Для сравнения: аналогичные исковые требования Д.А. Александрова рассматривались три месяца (с 10.05.2017 по 11.08.2017). Таким образом, срок рассмотрения искового заявления Любарова затянут больше чем в 12 раз.

ВЫВОДЫ

Собранные в ходе мониторинга данные помогли выявить следующие нарушения права на справедливое судебное разбирательство. Ни одно из промониторенных дел не было рассмотрено в полном соответствии с международными стандартами правосудия:

Нарушение принципа гласности: в 19% случаев на сайтах судов была опубликована неполная информация о судебном деле; чаще всего в этом замечены мировые судьи. В нарушение законодательства районные суды не всегда публикуют судебные решения (Санкт-Петербургский городской суд публикует определения практически всегда).

Нарушались права слушателей: они не всегда могли попасть в зал судебного заседания, судью часто было не слышно. Также охлаждающий эффект на публичность оказывает практика проверки паспортов слушателей, занесение их паспортных данных в протоколы судебных заседаний, снятие с них копий.

Судьи не всегда профессионально подходили к организации судебных заседаний, допуская значительные задержки их начала. Они редко поясняют причины задержек.

Нарушения принципа беспристрастности: судьи допускали неэтичные комментарии, которые ставят под сомнение их беспристрастность. Также судей можно упрекнуть в том, что они не всегда поясняют причины отклонения ходатайств сторон, что нарушает принцип равенства.

Разумный срок: По делу Даниила Борисовича Любарова мировые судьи затянули сроки рассмотрения больше чем в 12 раз.

ОПИСАНИЕ ДЕЛ

Гражданские дела

	Участники	Номер дела	Суть дела
1.	УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга к ООО «Мой район-СПб», Теплицкая Яна Игоревна	2-994/2018 (2-10531/2017) Решение не опубликовано. Истец подал апелляционную жалобу, Санкт-Петербургский городской суд оставил решение в силе (определение опубликовано)	УМВД России по Центральному району СПб подало иск к члену ОНК Яне Теплицкой и изданию «Мой район» за публикацию, в которой говорится о применении физического воздействия на беременную женщину в 78-м отделе. УМВД утверждает, что этой публикацией им был нанесен вред деловой репутации. В удовлетворении иска отказано
2.	УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга к Теплицкой Яне Игоревне, ООО «ЗП» («Медиазона»)	2-668/2019 (2-7764/2018), опубликовано судебное решение суда первой инстанции. Были поданы апелляционные и кассационные жалобы, решение первой инстанции оставлено в силе (апелляционное определение не опубликовано)	УМВД посчитало, что публикация на сайте «Медиазоны» о пытках, источником которой была Яна Теплицкая в качестве члена ОНК, нарушила деловую репутацию УМВД. В иске отказано, в апелляционной (городской суд СПб) и кассационной (Третий кассационный суд общей юрисдикции) жалобах отказано
3.	Бондарчук Алексей Станиславович к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства МФ РФ по СПб	2-2470/2018, Опубликовано судебное решение , апелляционная жалоба не подавалась	Иск о компенсации морального вреда в размере 250 500 рублей за незаконное содержание под стражей во время суда (Приморский районный суд продлил меру пресечения без судебного заседания и без присутствия подсудимого, Городской суд СПб отменил это решение, а значит, по мнению Бондарчука, он находился под стражей без судебного решения). Суд в иске отказал

4.	Прокуратура СПб в защиту города федерального значения к Литвину Богдану Геннадьевичу, Михайлову Денису Александровичу	2-1975/2019 (2-7895/2018), 33-13210/2019 , опубликованы решение суда и апелляционное определение	Иск о компенсации вреда, причиненного во время несанкционированного публичного мероприятия зеленым насаждениям в Александровском саду, в размере 10 953 000 руб. 00 коп. Суд частично удовлетворил иск, взыскав 7 300 000 руб. 00 коп. и государственную пошлину в размере 60 000 руб. Горсуд по апелляционной жалобе отменил решение в части взысканного размера государственной пошлины (уменьшен до 44 700 руб.). В остальном жалобы оставлены без удовлетворения
5.	Любаров к Роциной Анне Алексеевне и потом к Комисинскому Роману Александровичу	(2-21/2017-40, 2-21/2018-7, 2-234/2018-204, 2-620/2018-10) Три раза передавалось по подсудности, рассмотрено по существу мировой судьей судебного участка № 10 Ушаковой Ириной Анатольевной. Решение суда опубликовано на странице дела. Сведений об обжаловании нет	Истец просил взыскать в его пользу упущенную выгоду в виде вознаграждения в связи с участием в работе УИК № 54 в период проведения досрочных выборов губернатора Санкт-Петербурга 14 сентября 2014 года
6.	Даниил А. Александров к ответчику Руслану С. Завгороднему	2-238/2017-30, 11-486/2017, решение не опубликовано. Сведений об обжаловании нет	Иск с требованием выплатить Александрову вознаграждение в полном объеме за участие в работе избирательной комиссии 2014 года. В требованиях отказано
7.	УМВД России по Центральному р-ну г. Санкт-Петербурга к ООО «Газета «Новые известия» (учредитель сетевого издания «Новые известия on-line»), Пивоварову Андрею Сергеевичу	2-62/2019 (2-2557/2018) Решение суда опубликовано. Истцом были поданы апелляционная (33-12349/2019) и кассационные жалобы. Оставлены без удовлетворения Санкт-Петербургский городской суд не опубликовал определение	УМВД требовало обязать ответчиков удалить публикацию о якобы бездействии по расследованию преступления, потерпевшим по которому являлся Пивоваров А.С., и опубликовать опровержение, а также взыскать судебные издержки в размере 8 680 руб. В удовлетворении иска отказано, так как Пивоваров высказывал свое оценочное мнение, а не утверждение о факте

8.	Заместитель редактора СМИ «Новая газета в Петербурге» – Воронин А.О. к председателю диссертационного совета ФГБОУ ВО «СПб горный университет» Н.В. Пашкевичу (ответчик)	2-1317/2017 , 33-20738/2017 , опубликовано решение суда. Истец подал апелляционную жалобу – Санкт-Петербургский городской суд отменил решение полностью с вынесением нового решения (апелляционное определение не опубликовано)	7 Истец обжаловал отказ в присутствии на заседании диссертационного совета при «СПб горном университете» о лишении ученой степени кандидата экономических наук в качестве представителя прессы. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска. Городской суд Санкт-Петербурга пересмотрел решение суда первой инстанции и удовлетворил иск
----	---	---	---

Арбитражные дела

	Участники	Номер дела	Суть дела
9.	Федеральная Служба по надзору в сфере образования и науки к АНО ОВО «Европейский университет в Санкт-Петербурге» (ответчик)	A56-91203/2016 (A56-91203/2016), судебное решение опубликовано, Апелляционная жалоба подана, но отозвана	Рособрнадзор потребовал аннулировать лицензию Европейского университета на осуществление образовательной деятельности. Суд аннулировал лицензию из-за большого и длительного нарушения законодательства об образовании университетом (в 2018 году ЕУ вновь получил лицензию)
10.	Автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге» АНООВО «Европейский университет в СПб» к Комитету имущественных отношений СПб	A56-98/2017 , решение суда опубликовано. Истец подал апелляционную и кассационную жалобы – в их удовлетворении отказано, апелляционное и кассационное определения опубликованы	Европейский университет просил признать недействительным отказ ответчика от исполнения договора аренды, а договор аренды действующим. В иске отказано, так как университет нарушил охраняемые обязательства в отношении объекта аренды – памятника архитектуры

Административные дела

	Участники	Номер дела	Суть дела
11.	Сиялов Илья Валерьевич, Киселев Иван Владимирович к УИК № 983, Избирательной комиссии муниципального образования Пороховые	2а-596/2020 (2а-5568/2019), 33а-11209/2020. Решение об отказе в иске опубликовано. Истцы подали апелляционную жалобу в Санкт-Петербургский Городской суд. Решение в части Киселева отменено в связи с прекращением производства, апелляционная жалоба Сиялова оставлена без удовлетворения (апелляционное определение опубликовано) Истец подал кассационную жалобу, 12.11.2020 она направлена в Третий кассационный суд общей юрисдикции	Истцы – Сиялов, кандидат в муниципальные депутаты, и Киселев, наблюдатель на муниципальных выборах, 8.09.2019 подали иск о признании результатов выборов недействительными
12.	Бакан Марианна Игоревна к ИК ВМО СПб МО № 21, УИК № 445, УИК № 448, УИК № 463	2а-7444/2019 , 33а-2561/2020 (33а-32429/2019) В иске отказано, решение не опубликовано. Истица подала апелляционную жалобу, в ее удовлетворении отказано, апелляционное определение опубликовано	Истец, кандидат на муниципальных выборах, просила отменить решения УИК №№ 445, 448, 463 об итогах голосования на выборах депутатов муниципального совета 8.09.2020
13.	Бобровский Сергей Александрович к ТИК № 11	2а-7375/2019 ~ (33а-5035/2020) отказано в иске (решение не опубликовано), суд апелляционной инстанции решение отменил полностью и направил дело на новое рассмотрение, так как суд первой инстанции фактически рассмотрел три дела в одном заседании без решения об их объединении и письменные протоколы противоречат аудиопротоколам (апелляционное определение не опубликовано). При повторном рассмотрении дела (не входит в мониторинг) в иске отказано (2а-4246/2020), решение не опубликовано. Апелляция (33а-17635/2020) оставила решение в силе (опубликовано)	Истец, кандидат в муниципальные депутаты, обжаловал результаты выборов 8.09.2020

14.	Евдокимов Денис Васильевич к ТИК № 11	2а-7435/2019 (33а-5025/2020) Суд первой инстанции отказал в иске (решение не опубликовано), суд апелляционной инстанции решение отменил полностью и направил дело на новое рассмотрение, так как суд первой инстанции фактически рассмотрел три дела в одном заседании без решения об их объединении и письменные протоколы противоречат аудиопротоколам (апелляционное определение опубликовано). При повторном рассмотрении дела (2а-4300/2020) (не входило в мониторинг) суд отказал в иске (решение не опубликовано), суд апелляции (33а-17656/2020) оставил решение в силе (опубликовано)	
15.	Бруссер Александра Викторовна к ТИК № 11	2а-7434/2019 (33а-5053/2020) Суд первой инстанции отказал в иске (решение не опубликовано), суд апелляционной инстанции решение отменил полностью и направил дело на новое рассмотрение, так как суд первой инстанции фактически рассмотрел три дела в одном заседании без решения об их объединении и письменные протоколы противоречат аудиопротоколам (апелляционное определение опубликовано). При повторном рассмотрении дела (не входило в мониторинг) 2а-4299/2020 суд отказал в иске (решение не опубликовано), суд апелляции оставил решение в силе (опубликовано)	Истица, кандидат в муниципальные депутаты, обжаловала результаты выборов 8.09.2020
16.	Кузнецова Анастасия Сергеевна к Участковой Избирательной комиссии № 523	2а-7374/2019 (33а-4448/2020) Решение не опубликовано. Истица подала апелляционную жалобу, но она была возвращена как несоответствующая требованиям	Истица оспаривала итоги выборов

17.	Федоров Михаил Григорьевич к УИК избирательного участка №623 Санкт-Петербурга	2а-2701/2018 (33а-28651/2019) Решение опубликовано. Истец подал апелляционную жалобу, решение суда оставлено в силе (апелляционное определение не опубликовано)	Истец просил отменить решение УИК ИУ № 623 об итогах голосования на выборах президента Российской Федерации 18 марта 2018 года в связи с тем, что при объявлении итогов выборов число проголосовавших соответствовало числу выданных бюллетеней, между тем как истец выданный ему бюллетень в урну не поместил, а взял с собой
18.	«Солдатские матери vs Военкомат»	2а-4515/2019 (33а-13634/2019) Решение опубликовано. В апелляции решение суда первой инстанции отменено с вынесением нового решения по существу (апелляционное определение не опубликовано)	Истец просит признать незаконным акт военного комиссара Санкт-Петербурга, согласно которому призывникам запрещается фотографировать свои личные дела, поскольку запрещено проносить телефоны в комнаты для ознакомления

Подготовлено к публикации СПб ОО «Гражданский контроль».
30.12.2014 СПб ОО «Гражданский контроль» распоряжением Министерства юстиции РФ был включен в реестр некоммерческих организаций, «выполняющих функции иностранного агента».

