



ИНФОРМАЦИОННАЯ ОТКРЫТОСТЬ СУДОВ В УСЛОВИЯХ COVID-19: ВТОРАЯ ВОЛНА

ОТЧЕТ О МОНИТОРИНГЕ

В октябре-ноябре 2020 года мы проверили 691 сайт судов в 20 субъектах России. Нас интересовало, насколько полно, достоверно, доступно и своевременно отражаются изменения в режиме работы судов из-за пандемии COVID-19.

Результаты мониторинга сравнивались с информацией, полученной весной 2020 года.

В результате мониторинга весной:

- выявлена неспособность судов эффективно коммуницировать с населением в кризисной ситуации;
- обозначены риски поспешного и непродуманного использования новых технологий при отправлении правосудия дистанционно;
- сформулированы рекомендации для судей, сотрудников судов и законодателя по преодолению выявленных проблем.

В мае коронавирусные ограничения стали сниматься, и суды пускали слушателей на судебные заседания, однако в конце октября эпидемиологическая ситуация ухудшилась, и двери судов снова закрылись для посетителей.

Научились ли суды ясно формулировать требования к посетителям и компенсировать ограничения гласности?

Содержание

Общая информация	3
-----------------------------------	---

Опубликование информации: актуальность и доступность

• Опубликование информации об изменениях в режиме работы суда	4
• Актуальность информации	6
• Доступность информации	6
• В сравнении с весенним мониторингом	7
• Выводы	8

Условия допуска слушателей и журналистов в суд

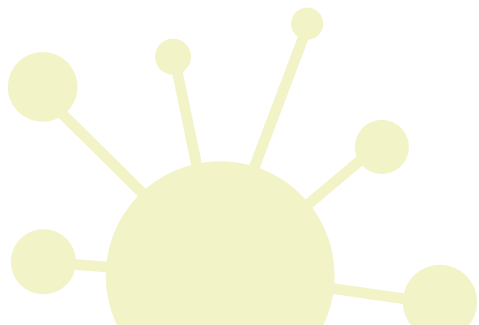
• Допуск слушателей	8
• Допуск журналистов	11
• Условия допуска	11
• Иные ограничения доступа в суд	13
• В сравнении с весенним мониторингом	14
• Выводы	15

Дистанционное правосудие

• Трансляции судебных заседаний	16
• В сравнении с весенним мониторингом	17
• Выводы	17

Общие выводы	18
-------------------------------	----

Рекомендации	19
-------------------------------	----



ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Настоящий мониторинг проводился с 26 октября по 3 ноября 2020 года, результаты по регионам [опубликованы](#) в декабре 2020 года. В данном отчете приводятся обобщенные результаты.

В мониторинг вошли сайты судов 20 субъектов РФ:

весь **Южный федеральный округ** (Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Республика Крым и Севастополь¹, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область),

весь **Северо-Западный федеральный округ** (Архангельская область и Ненецкий автономный округ, Вологодская область, Калининградская область, Ре-

спублика Коми, Новгородская область, Мурманская область, Республика Карелия, Санкт-Петербург, Ленинградская область, Псковская область)

и два субъекта из других федеральных округов: Ставропольский край и Рязанская область.

В каждом субъекте в базу мониторинга попали все федеральные суды и 10% от числа мировых судов, кроме тех случаев, когда для всех мировых судов создан единый сайт (Санкт-Петербург, Ставропольский край и Республика Крым).

Таким образом, мы провели мониторинг 691 сайта судов.

20 субъектов РФ
691 сайт суда



¹ В настоящем отчете содержится информация об открытости судов Севастополя и республики Крым, присоединенных к Российской Федерации в марте 2014 года. Генеральная Ассамблея ООН [определила статус Крыма как временную оккупацию и осудила ее](#), не признавая аннексии территории Крыма и города Севастополя. Россия считает термин «незаконной оккупации» неприменимым к ситуации в Крыму и Севастополе. На этих территориях применяется российское законодательство, а значит ответственность за соблюдение прав человека несет Российская Федерация.

Информационная открытость оценивалась по следующим критериям:

- полнота информирования и своевременность опубликования информации об изменениях режима и условий работы на сайте суда;
- наличие информации о доступе слушателей в суды;
- условия доступа посетителей в суд;
- наличие видеотрансляций судебных заседаний.

Результаты:

- 339 сайтов судов (49%) содержат актуальную информацию;
- 21 суд (3%) пускает слушателей;
- 86 сайтов судов (12%) имеют раздел Видеотрансляции;
- 1 сайт суда (менее 1%) опубликовал 10 записей трансляций судебных заседаний, но они не доступны для просмотра.

ОПУБЛИКОВАНИЕ ИНФОРМАЦИИ: АКТУАЛЬНОСТЬ И ДОСТУПНОСТЬ

При анализе мы исходили из того, что информация, опубликованная на сайте суда должна:

- соответствовать фактическому режиму работы суда;

- размещаться на главной странице в виде текста и быть выделена цветом;
- содержать телефоны или данные контактного лица, если возникают вопросы.

Опубликование информации об изменениях в режиме работы суда

ОСНОВНЫЕ ЦИФРЫ



590 судов (85%)

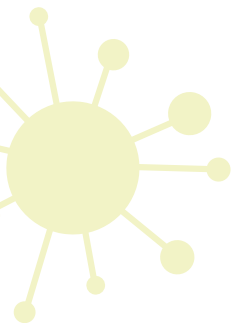
опубликовали информацию про ограничения, связанные с пандемией

Мы провели мониторинг 691 сайта судов, из них информация об изменении режима работы в связи с пандемией опубликована на 590 сайтах (85%). Четыре субъекта лучше всего справились с опубликованием информации на сайтах судов. Информация есть на всех

сайтах судов **Волгоградской области, Новгородской области, Республики Карелия и Санкт-Петербурга**. Хуже всего справился **Краснодарский край** (46%, 45 сайтов из 97 не содержат никакой информации об изменениях в связи с COVID-19).

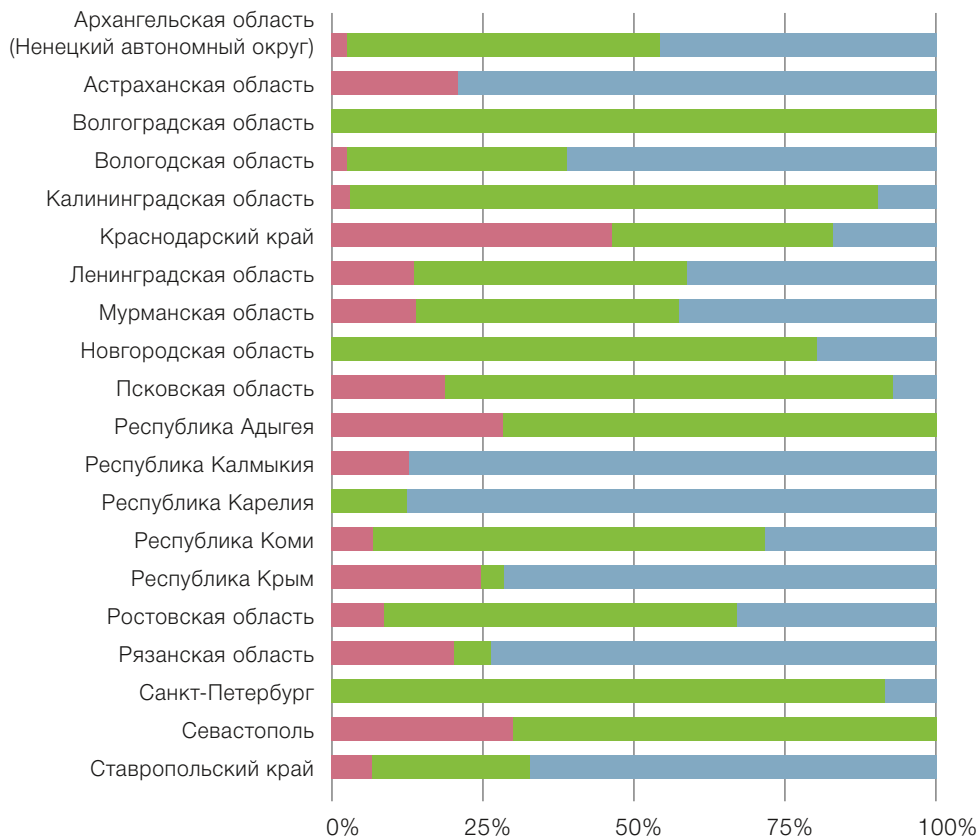
Многие суды копировали информацию с сайтов других судов, это заметно по схожим формулировкам, но некоторые суды забывали ее редактировать, например, Бежаницкий районный суд Псковской области скопировал объяв-

ление с сайта Стругокрасненского районного суда, забыв поменять название суда, и так и поместил на главную страницу сайта, на настоящий момент это объявление уже заменили.



Наличие информации и ее актуальность на сайтах судов

- Информации о каких-либо изменениях в связи с Covid-19 нет
- Актуальная информация
- Размещена устаревшая информация



Актуальность информации

ОСНОВНЫЕ ЦИФРЫ



339 судов (49%)
разместили актуальную информацию

Однако недостаточно просто опубликовать информацию на сайте суда, ее надо обновлять в соответствии с изменениями в режиме работы судов. Многие суды не обновили ее в октябре, когда в силу вступили новые ограничения. На некоторых сайтах до сих пор говорится о введении ограничений в марте-апреле 2020 года, что вводит в заблуждение пользователей. А актуальная информация была размещена только на сайтах 339 судов (49%).

Лучше всего с опубликованием актуальной информации справилась **Волгоградская область**, все сайты судов – 100%

(63 сайта судов из 63), вошедшие в мониторинг – содержат актуальную информацию с октябрьскими поправками. На втором месте – **Санкт-Петербург**, где актуальная информация опубликована в 91% случаев (31 сайт суда из 34). На третьем – **Калининградская область**, где 87% (26 сайтов судов из 30) опубликовали актуальную информацию.

Хуже всего обновляют информацию **Республика Калмыкия** (0%, 15 сайтов судов), **Астраханская область** (0%, 24 сайта судов), **Республика Крым** (4%, 1 сайт суда из 28) и **Рязанская область** (6%, 2 сайта судов из 34).

Доступность информации

ОСНОВНЫЕ ЦИФРЫ



502 суда (73%)
разместили информацию
на главной странице сайта



82 суда (12%)
в разделе Новости или Пресс-служба суда



6 судов (1%)
в разделе Справочная информация

РАЗМЕЩЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ

Сайты судов размещали информацию в разных разделах. Предпочтительно размещать эту информацию на главной странице сайта, чтобы она бросалась в глаза пользователям, так поступило большин-

ство судов – 73% (502 сайта судов из 691), лучше всего с этой задачей справились **Вологодская область** и **Псковская область**, где все размещенные объявления были на главной странице.

Некоторые суды выделяют текст объявления или его заголовок красным цветом, что также обращает на себя внимание пользователей и повышает доступность информации, как, например, на сайте [Красноярского районного суда Астраханской области](#).

12% судов (82 суда из 691) разместили информацию в новостях или разделе Пресс-служба суда. Этот раздел найти труднее, для пользователя не очевидно,

ФОРМАТ ТЕКСТА

Большинство судов опубликовало информацию в форме текстового объявления, это наиболее предпочтительный способ размещения информации, так как она доступна для людей с потерей зрения. Однако также встречались случаи (1%, 8 сайтов судов из 691), когда в объявлении выкладывались сканиро-

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Некоторые сайты судов проявляли заботу о пользователях и размещали в объявлениях номера телефонов (1%, 6 сайтов судов из 691) и даже контакт-

ную информацию о режиме работы суда нужно искать в этом разделе. Тем не менее две области – **Калининградская область** (55%, 16 сайтов судов из 29) и **Республика Адыгея** (80%, 8 сайтов судов из 10) – разместили объявления в новостях.

1% (6 сайтов судов из 691) разместил информацию в разделе Справочная информация. Найти ее в этом разделе еще сложнее, чем в разделе новостей, так что такое размещение нежелательно.

ванные копии приказов председателей судов. В 6 случаях скан представлял собой изображение, поэтому текст не поддавался распознаванию и соответственно не мог быть воспроизведен экранном диктором, еще 2 сайта судов разместили копии приказа, где можно выделить и прочесть текст.

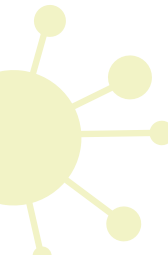
ных лиц, как Волгодонский районный суд Ростовской области, на случай если у пользователей появились вопросы о режиме работы суда.

В сравнении с весенним мониторингом

В первом отчете мы отмечали, что в марте 85% судов (183 суда из 215) опубликовали информацию о режиме работы, в мае возросло количество регионов, вошедших в мониторинг, однако показатель упал – только 68% судов (285 судов из 418) опубликовали информацию об изменениях в режиме работы. В настоящий мониторинг вошло больше судов – 691, суды в целом справляются с информированием населения о вводимых ограничениях: 85% судов (590 судов из 691) разместили объявление на своих сайтах.

Информация стала обновляться несколько лучше: если весной 41% сайтов (89 судов из 215) отражал последние поправки в нормативно-правовые акты, то сейчас на корректную дату окончания введенных ограничений ссылается 49% (339 судов из 691).

Доступность информации в проведенном весной мониторинге не оценивалась.



Выводы Первостепенной задачей сайтов судов является информирование пользователей о режиме работы. Суды не справляются полностью с этой задачей: информацию о режиме работы опубликовали 85% судов, однако в актуальном состоянии ее поддерживали только половина из всех промониторенных нами судов (49%), этот показатель немного увеличился по сравнению с весенним мониторингом.

Большинство судов (73%) опубликовали свои объявления на главной странице сайта, что значительно повышает шансы пользователя найти эту информацию.

Чаще всего информация была размещена в форме текста, в редких случаях в объявлениях указывались номера телефонов на случай возникновения вопросов.

Лучше всего с информированием пользователей справилась Волгоградская область, все суды разместили информацию на своих сайтах, и практически все – на главной странице.

УСЛОВИЯ ДОПУСКА СЛУШАТЕЛЕЙ И ЖУРНАЛИСТОВ В СУД

Мы считаем, что даже в условиях пандемии должны соблюдаться основные принципы правосудия, поэтому необходимо:

- разрешать доступ в суд лиц, не являющихся участниками процесса (слушателей, журналистов), если судебные залы позволяют разместить посетителей с учетом соблюдения социальной дистанции в зале суда;
- четко и доступно информировать, кого допустят в суд и на каких условиях. Следует избегать тяжеловесных и малопонятных формулировок из нормативных актов;
- указывать контакты пресс-службы суда;
- не предъявлять к посетителям чрезмерных требований (наличие СИЗ и измерение температуры – достаточные меры).

Допуск слушателей

Более половины судов – 58% (399 судов из 691) – однозначно сказали, что не допускают в здание никого, кроме участников судебных заседаний. Чаще всего суды копировали формулировку из Постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президи-

ума Совета судей Российской Федерации от 18 марта 2020 г. про ограниченный доступ в суд лиц, не являющихся участниками судебных процессов, фактически же не ограничивали, а запрещали доступ других лиц. Такие формулировки могли ввести в заблуждение пользователей.

ОСНОВНЫЕ ЦИФРЫ



Еще 9% (64 суда из 691) в своих объявлениях говорили про посетителей или граждан, так что было сложно предсказать, сможет ли слушатель пройти в суд. 14% (95 судов из 691) вообще ничего не говорили про доступ в суд, только про изменения режима работы, не уточняя, кого допускают в здание.

Еще 2% (11 судов из 691) указывали, что, возможно, допустят слушателей, однако такие объявления встречались очень редко, чаще всего суды рекомендовали лицам, не являющимся участниками процессов, воздержаться от посещения суда (так писали 6 судов Астраханской области, Кировский городской суд Ленинградской области, Мировой судья судебного участка № 50 Ломоносовского района Ленинградской области). Некоторые суды указывали, что решение о пропуске лиц, не являющихся участниками процесса, принимается индивидуально судьей, а Нефтекумский район-

ный суд Ставропольского края дополнил это условие, написав, что пропускают в зал не более трех человек.

Еще 3% (21 суд из 691) написали, что допустят в суд слушателей, если условия в зале суда позволят соблюдать социальную дистанцию. Этот вариант допуска в суд в период пандемии является, на наш взгляд, предпочтительным, так как в этом случае речь идет о разумном ограничении. Однако не все суды согласны с нами: так, в прошлом нашем отчете лидером по количеству открытых для публики судов была Новгородская область, однако осенью ситуация с допуском слушателей в суды кардинально изменилась. Из 13 судов, писавших, что, возможно, допустят слушателей, если позволяет помещение, в ноябре только на сайтах двух судов, у которых осталась устаревшая информация, по-прежнему указано, что слушатели, возможно, попадут в суд.

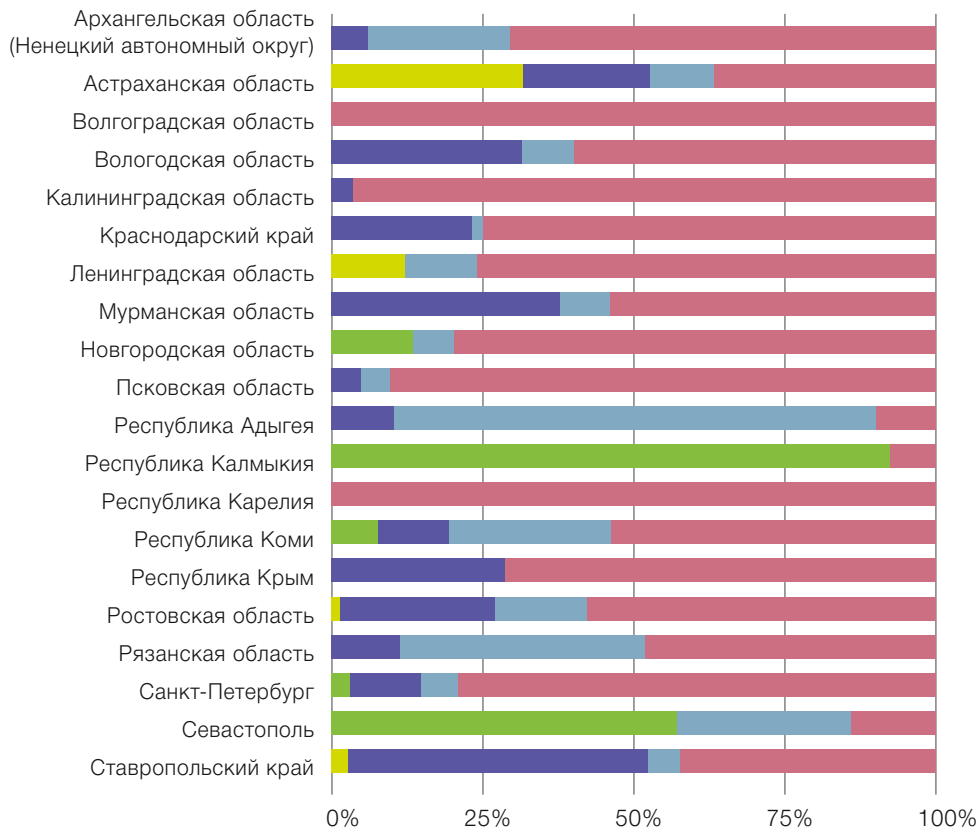
Лидером по количеству открытых судов стала **Республика Калмыкия**, где 80% судов (12 судов из 15) были открыты для публики. На втором месте – город федерального значения **Севастополь**, где открыты 40% судов (4 суда из 10).

Лидерами по количеству закрытых судов стали **республика Карелия** (100%, 24 суда из 24) и **Волгоградская область** (100%, 63 суда из 63) – в этих субъектах все суды были закрыты для публики, не сильно отстала и **Калининградская область**, где 93% судов (28 судов из 30) запретили слушателям приходить.



Допуск слушателей в суды по субъектам РФ

- Слушателей пускают
- Слушателей возможно пропустят
- В объявлении ничего не сказано про доступ слушателей
- Использована общая формулировка (посетители, граждане и т.п)
- Слушателей не пускают



Допуск журналистов

Помимо слушателей суды иногда обращают отдельное внимание на журналистов.

В **Ростовской области** – 15 судов из 78, в **Рязанской области** – 5 судов из 34, в **Псковской области** – 1 суд из 26, в **Калининградской области** – 1 суд из 30 сообщили, что не допускают в суд представителей СМИ.

Интересно, что, запрещая доступ слушателей, суды **Ставропольского края** тем не менее разрешили доступ журналистам, о чем сообщили 8 судов, это первый субъект в нашем мониторинге, где журналистам разрешили, а не отдельно запретили доступ в суды.

Условия допуска



Не все суды применяли меры предосторожности к посетителям судов. Самое распространенное требование – ношение масок, перчаток и соблюдение социальной дистанции – предъявили 78% судов (538 судов из 691).

Только один суд – **Вологодский городской** – обещал выдать СИЗ, но предупредил, что имеет ограниченный запас СИЗ. 4 суда в **Севастополе** указали минимальные требования к посетителям – наличие медицинской маски.

Менее половины судов указывали, что в здания допускаются люди без признаков респираторных заболеваний (насморка, кашля, температуры) – 42% судов (292 суда из 691).

При этом про измерение температуры на входе в суд писали 38% судов (266 судов из 691).

Часто суды требовали предъявить повестку или смс-уведомление – 17% судов (117 судов из 691). Мы считаем такое требование излишним, необходимым документом для прохода в суд должен быть только паспорт, требование иных документов затрудняет доступ. Повестку требовали все 63 суда **Волгоградской области** (100%, 63 суда из 63) и 50% (18 судов из 36) в **Вологодской области**.

Не требовалось предъявлять повестку или смс-уведомление в судах **Калининградской области, Новгородской области, Псковской области, Рязанской области, Республики Адыгея, Республики Карелия, Санкт-Петербурге.**

Требование прийти в суд заранее также кажется нам необоснованным, даже если оно продиктовано желанием избежать скопления людей на входе в суд. Как это может предотвратить распространение инфекции – непонятно. Тем не менее это требование предъявили 17% судов (117 судов из 691). Время варьировалось от 5 до 30 минут.

14% судов (97 судов из 691) просили посетителей обработать руки антисептиком на входе.

3% судов (24 суда из 691) требуют от посетителей справку об отсутствии Covid-19. Это требование распространено в судах **республики Карелия**, где 96% судов (23 суда из 24) просят ее у лиц, прибывших из других регионов. Как на практике при входе в суд определяется, что человек приехал из другого региона – неясно, возможно, справку требуют у всех, или выборочно, но это требование излишнее, тем более что требуется свежая справка, полученная «не более чем за 2 дня до прибытия на территорию Республики Карелия». Аналогичные требования выдвигает Мончегорский городской суд **Мурманской области**, однако в данном случае требование не распространяется на адвокатов и представителей по доверенности, если они приехали на тер-

риторию Мурманской области в связи с исполнением ими трудовых или иных договорных обязательств.

1% судов (9 судов из 691) требовал от сторон участия только одного представителя стороны. Особенно часто это требование выдвигали арбитражные суды: **Арбитражный суд Ставропольского края, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, Арбитражный суд Северо-Западного округа, Арбитражный суд Республики Коми, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, Арбитражный суд Вологодской области, Арбитражный суд Астраханской области**, а также **Кировский районный суд и Лиманский районный суд Астраханской области**. Это требование нельзя оправдать эпидемиологической ситуацией, так как оно нарушает право на защиту.

Еще 3 суда из 691 (что составляет менее 1%) говорили, что передвижение по суду возможно только в сопровождении сотрудника суда, секретаря или пристава. Мы считаем, это требование не направлено на уменьшение рисков распространения COVID-19. Тем не менее **Железнодорожный районный суд Ростова-на-Дону, Арбитражный суд Рязанской области, Арбитражный суд Республики Калмыкия** предъявляли такие требования к посетителям.

Еще 2 суда из 691 (что составляет менее 1%) оформляли посетителям пропуск – это Красноярский районный суд **Астраханской области** и Фрунзенский районный суд **Санкт-Петербурга**.

Иные ограничения доступа в суд

Некоторые суды Ростовской области, Ставропольского края и республики Карелия требовали от посетителей после окончания слушания **незамедлительно покинуть помещение суда**, допуская в здание только на период проведения заседания.

Суды Ставропольского края, Севастополя и Астраханской области требуют от вступивших в дело новых представителей предъявлять на входе **доверенность или ордер** – на наш взгляд, это требование чрезмерно.

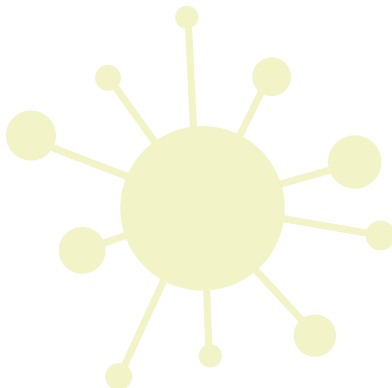
Изобильненский районный суд Ставропольского края выдвигает требование **заранее готовить документы** (ходатайства, заявления, доверенности), необходимые для представления в судебном заседании, и как это должно помочь защититься от коронавируса – неизвестно.

Некоторые суды попытались **ограничить присутствие посетителей в здании суда**, или вовсе **запретили ждать начала заседания внутри**. Ворошиловский районный суд Ростова-на-Дону написал: «запрещается в холле здания нахождение более пяти человек одновременно». 3 суда Ростовской области

велели посетителям ожидать начала в холле или на прилегающей территории. А Гатчинский городской суд Ленинградской области шагнул дальше и вообще запретил ожидание в коридорах суда, велел всем ждать на улице.

Суды Архангельской области объявили, что не будут пускать граждан, в отношении которых **установлены ограничения указом Губернатора** Архангельской области от 17 марта 2020 года № 28-у, при этом ни один суд не разъяснил, что это за категории граждан.

Некоторые суды Ленинградской области слишком строго подошли к процедуре пропуска в суд и составили **списки** тех, кто может пройти в здание. В этот список попали сотрудники суда, участники процесса, посетители приемной, почтовые службы, сотрудники правоохранительных органов, осуществляющие доставку участников судебных процессов. Еще один суд той же Ленинградской области решил составлять **пофамильные списки** участников, которых можно допустить в суд, а другой суд того же региона решил вызывать явившихся в суд **по звонку секретаря**.



В сравнении с весенним мониторингом

Осенью суды стали **больше задумываться, кого именно будут пропускать в здание**, поэтому неопределенность в этом вопросе стала меньше, в мае 34% (143 суда из 418) ничего не говорили про доступ слушателей в своих объявлениях, а в октябре–ноябре 28% судов (196² судов из 691) ничего не ска-зали о слушателях.

Количество судов, использующих нечеткие формулировки, уменьшилось, в мае таких судов было 18% (76 судов из 418), в октябре–ноябре – 9% (64 суда из 691).

В сравнении с весенним мониторингом **количество судов, не допускающих слушателей в суд, возросло**, в мае таких судов было 38% (160 судов из 418), в ок-тябре–ноябре уже 58% (399 судов из 619).

Количество же судов, допускающих слушателей в суд, наоборот, сократи-лось. В мае с оговорками о соблюдении социальной дистанции в здание допу-скали 9% судов (39 судов из 418), в октя-бре–ноябре их количество сократилось до 3% (21 из 691), даже если прибавить к этому еще 2% (11 судов из 691), где слушатели, возможно, попадут в суд, то ситуация изменится незначительно.

В мае требования судов к посетителям были более обоснованными, в основ-ном, просили иметь при себе СИЗ, со-

блюдать дистанцию, обрабатывать руки антисептиком и измерять температуру. Чрезмерные требования судов общей юрисдикции (перемещаться в сопрово-ждении судебного пристава³, иметь при себе бахилы⁴, запрет на посещение суда людям старше 65 лет⁵, с хроническими заболеваниями и т. д.) носили единич-ный характер.

В ноябре требования судов стали раз-нообразнее и строже. Появились но-вые требования: приходиться заранее, ждать снаружи суда, предъявлять до-веренность или ордер на входе в суд, получать пропуск. Особенно обращает на себя внимание требование предъяв-лять извещение или смс-уведомление, о чем говорит значительное количество судов. Все эти дополнительные требо-вания носят чрезмерный и необосно-ванный характер.

В мае только три суда требовали от участников, прибывших из других субъектов Российской Федерации с не-благоприятной эпидемиологической обстановкой, иметь при себе справку об отсутствии COVID-19, осенью эту справку стали требовать 27 судов.

Осенью требования к посетителям су-дов значительно ужесточились и стали разнообразнее. Все нововведения но-сят чрезмерный характер.

² Здесь, для корректности сравнения с данными за прошлый период, в показатель включен 101 суд, который вообще ничего не опубликовал на сайте и 95 судов, которые ничего не сказали о слушателях в своих объявлениях – итого 196 судов.

³ Арбитражный суд Рязанской области

⁴ Североморский районный суд Мурманской области

⁵ Псковский гарнизонный военный суд и 19 судов Архангельской области

Выводы Суды, опасаясь коронавируса, предъявляли к посетителям завышенные требования. Помимо СИЗ, соблюдения социальной дистанции, измерения температуры, обработки рук антисептиком, суды ввели целый ряд ограничительных мер, которые создали существенное препятствие для прохода в суд. Не все суды предъявляли даже минимальные требования к посетителям, например, те же маски. Все это свидетельствует о дезорганизованности работы судебной системы в период пандемии.

К мерам, которые мы находим излишними, относятся предъявление повестки, смс-уведомления, доверенности или ордера для представителей, необходимость получения пропуска, или допуск в суд по списку.

Некоторые суды просили приезжих приносить свежую справку об отсутствии COVID-19. Это требование сложно выполнимо, так как, во-первых, справка должна быть получена не более чем за 2 дня до прибытия на территорию субъекта, во-вторых, оно сложно выполнимо технически: неизвестно, как именно должны определять именно приезжих посетителей суда.

Требование приходить в суд заранее, готовить ходатайства и документы кажется нам необоснованным, так как неясно, как именно это должно защищать в условиях пандемии.

Требование передвигаться по зданию суда в сопровождении работников суда или приставов противоречит цели охраны здоровья сотрудников и посетителей суда.

К ограничению права на защиту привело требование арбитражных судов направлять на заседание только одного представителя от стороны.

Требование ожидать начала суда на улице, появившееся, напомним, осенью, тоже представляется нам чрезмерным.

Таким образом, судам следует тщательнее продумывать свои требования к посетителям и ограничиваться необходимыми минимальными требованиями, не забывая, что введенные ограничения направлены на защиту здоровья работников и посетителей, а не на полную изоляцию судов.

ДИСТАНЦИОННОЕ ПРАВОСУДИЕ

В период пандемии дистанционные способы работы были широко распространены, поэтому в целях компенсации ограничений гласности судебной системы следовало:

1. Подключить раздел Видеотрансляции на всех сайтах судов.
2. Проводить судебные заседания дистанционно и сообщать о них в пресс-службе суда или в разделе новостей.
3. Проводить онлайн-трансляции заседаний по делам, представляющим общественный интерес.
4. Публиковать записи онлайн-трансляций в разделе Видеотрансляции с кратким пояснением о деле.

Трансляции судебных заседаний



ОСНОВНЫЕ ЦИФРЫ

86 сайтов судов (12%)
имеют раздел Видеотрансляции

1 сайт суда
выложил 10 записей с судебных заседаний

7 судов опубликовали 9 новостей
о проведенных дистанционно заседаниях и трансляциях

Фактически наличие раздела Видеотрансляции говорит, что у суда есть техническая возможность разместить запись судебного заседания на сайте. Однако этой возможностью обладают только 12% сайтов судов (86 судов из 691). Лидерами по количеству разделов на сайте оказались суды **республики Коми** 75% (21 суд из 28) и **республики Карелия** – 75% (18 судов из 24). Ни одного раздела не встретилось на сайтах **Республики Адыгея и Рязанской области**.

Как правило, существующие разделы ничем не наполнены. Только на сайте **Псковского областного суда** выложены ссылки на 10 записей с заседаний, но ни одна запись не воспроизводится, выдает ошибку.

Еще на сайтах судов можно найти 9 новостей, 5 из которых выложены на сайтах **Вологодской области**. В них суды делятся опытом проведения первых пробных заседаний дистанционно, когда кто-то из сторон или все стороны присутствуют в зале суда удаленно из дома или офиса с помощью своих гаджетов. Вероятно, проведенных удаленно заседаний больше, однако суды редко пишут об этом на своих сайтах. Например, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд за май–июль 2020 года провел 22 онлайн-заседания из 2184 состоявшихся заседаний всего в суде, но подробности не опубликованы. На одном из таких заседаний онлайн присутствовала журналистка, но ссылка на это заседание также не выложена в открытый доступ.

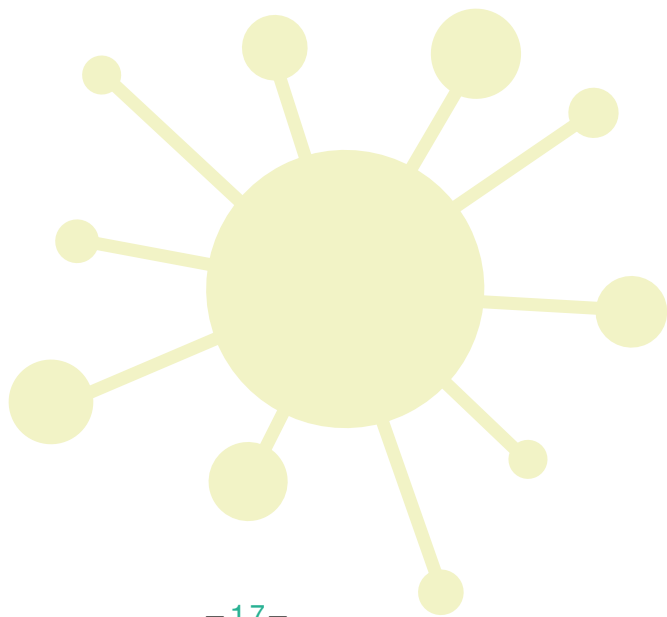
В сравнении с весенним мониторингом

Весной мы отмечали, что на сайтах судов республики Коми появились новые разделы для размещения видеотрансляций, и сделали вывод, что это положительное влияние пандемии. Те регионы, мониторинг которых проводился осенью повторно, не могут похвастаться высокими темпами прироста: в некоторых регионах прибавилось по 1-2 раздела, а в республике Карелия с одного

сайта, наоборот, пропал раздел Видеотрансляции. Новые видеозаписи появились на сайте Псковского областного суда, однако, как мы уже отмечали, они не проигрываются.

Таким образом, разделы, предназначенные для трансляции и сохранения записей с проведенных судом дистанционных заседаний, появляются на сайтах медленно.

Выводы Дистанционное правосудие в судах общей юрисдикции в России, очевидно, находится на этапе зарождения. Суды интересуются новыми технологиями, но не используют их в повседневной жизни. Более того, подавляющее большинство сайтов судов технически не готовы к трансляции судебных заседаний онлайн, хотя бы потому, что у них отсутствует нужный раздел в структуре сайта.



ОБЩИЕ ВЫВООДЫ

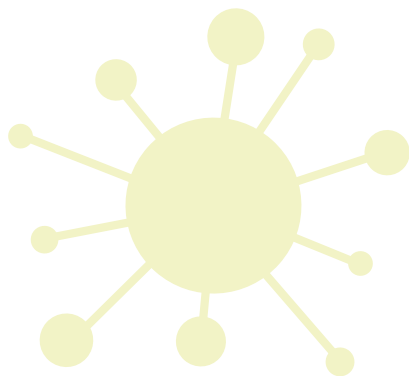
Информация на сайтах судов должна быть ясной, доступной, достаточной и актуальной. Суды не слишком хорошо справляются с этим. Хотя какая-то информация об изменениях в режиме работы судов в связи с пандемией коронавируса размещена на 85% сайтов судов. Однако с поддержанием актуальности этой информации суды справляются значительно хуже, и только 49% судов обновили информацию в октябре–ноябре 2020.

С доступностью ситуация лучше: 73% разместили объявление на главной странице сайта, так что его можно легко найти. Несколько судов разместили сканированную копию объявления, которую нельзя прочесть в экранном дикторе, и она становится недоступной для людей с потерей зрения.

Формулировки объявлений понять по-прежнему сложно, большинство судов продолжает писать, что ограничивает доступ слушателей в суд, фактически просто запрещая слушателям приходить. Суды предъявляют к посетителям разные требования, некоторые из которых являются необоснованными.

Если ранее, до принятия ограничительных мер, слушатели могли свободно прийти на открытое заседание, то сейчас они могут попасть только в 21 суд из 691, что составляет всего 3%, более того, с весны количество открытых для посещения судов уменьшилось. Это нарушает принцип гласности судопроизводства. Некоторые суды понимают важность принципа гласности и пытаются компенсировать его ограничение. Например, суды Ставропольского края запретили слушателям приходить, однако допустили в суды журналистов.

Еще один способ компенсации – проводить видеотрансляции судебных заседаний. Только на 12% сайтов судов есть раздел Видеотрансляции, но они пустые. Единственное исключение – сайт Псковского областного суда, однако и тут 10 выложенных записей не проигрываются.



РЕКОМЕНДАЦИИ

Опубликование информации: актуальность и доступность

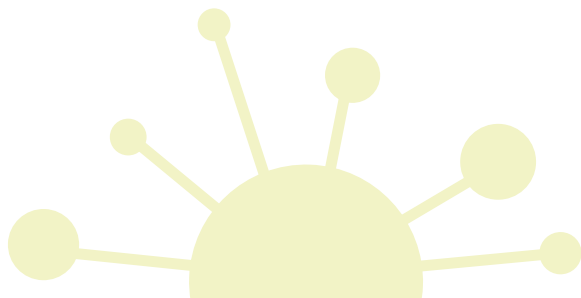
- | | |
|---|---|
| <ol style="list-style-type: none">1. соответствует фактическому режиму работы суда2. размещена на главной странице и выделена цветом | <ol style="list-style-type: none">3. размещена в формате текста4. обязательно содержит телефоны или контактные лица, к которому можно обратиться, если возникают вопросы |
|---|---|

Допуск слушателей и журналистов в суд, условия допуска

- | | |
|--|---|
| <ol style="list-style-type: none">1. Разрешать доступ в суд лиц, не являющихся участниками процесса (слушателей, журналистов), если судебные залы позволяют разместить посетителей с соблюдением социальной дистанции.2. Не копировать формулировки из подзаконных актов, а четко и до- | <p>ступно сообщать посетителям, кого допустят в суд и на каких условиях.</p> <ol style="list-style-type: none">3. Указывать контакты пресс-службы суда журналистам для связи.4. Ограничивать требования к посетителям наличием маски и перчаток, а также измерением температуры. |
|--|---|

Дистанционное правосудие

- | | |
|--|--|
| <ol style="list-style-type: none">1. Подключить раздел Видеотрансляции на всех сайтах судов.2. Проводить судебные заседания дистанционно и сообщать о них в пресс-службе суда или в разделе новостей. | <ol style="list-style-type: none">3. Проводить онлайн-трансляции заседаний по делам, представляющим общественный интерес.4. Публиковать записи онлайн-трансляций в разделе Видеотрансляции с кратким пояснением о деле. |
|--|--|



Подготовлено к публикации СПб ОО «Гражданский контроль».

30.12.2014 СПб ОО «Гражданский контроль» распоряжением Министерства юстиции РФ был включен в реестр некоммерческих организаций, «выполняющих функции иностранного агента».