



МОНИТОРИНГ СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССОВ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

ОТЧЕТ за 2018 – 2021 годы

Настоящий материал (информация)
произведен и/или распространен
иностранным агентом Санкт-Петербургской
общественной правозащитной организацией
«Гражданский контроль» либо касается
деятельности иностранного агента
СПб ОО «Гражданский контроль»

«Гражданский контроль»
Общественная правозащитная организация

МОНИТОРИНГ СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССОВ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Отчет за 2018 – 2021 годы

Санкт-Петербург
2022

СОДЕРЖАНИЕ

Краткий отчёт	4
Введение	5
Предмет мониторинга	6
Мониторинг по трансляциям	8
Подсудимые	9
Право на эффективное участие в судебном заседании	11
Содержание в железных клетках	12
Пытки во время следствия	15
Право на защиту	16
Потерпевшие	18
Нарушения принципа гласности судебного разбирательства	19
Задержки начала судебного заседания	21
Опубликование информации на сайтах судов	22
Слышимость в зале суда	24
Вместимость залов судов	25
Требование повторного предъявления паспортов	27
Права слушателей	29
Права журналистов	30
Порядок в зале суда	32
Профессионализм судей	34
Учёт физического состояния участников процесса	34
Разъяснение прав и предупреждение об ответственности свидетелей	35
Наведение порядка в зале суда	36
Давление на свидетелей	38
Беспристрастность и независимость	40

Равенство сторон и состязательность	.42
Расположение сторон в зале суда	.42
Работа стороны обвинения и защиты	.43
Ходатайства	.44
Исключение недопустимых доказательств	.47
ВКС	.48
Присяжные	.49
Право на перевод	.50
Эксперты и специалисты	.51
Судебные решения	.53
Выводы	.59
Приложения	
Приложение 1. Описание дел	.61
Приложение 2. Запрос в суд	.71
Приложение 3. Предъявленные обвинения	.72
Приложение 4. Решения судов первой и апелляционной инстанции.	.77

КРАТКИЙ ОТЧЁТ

Мониторинг проведён в период с 12.04.2018 по 07.12.2021 в судах Санкт-Петербурга, Ростова-на-Дону, Пскова и Москвы. В отчёт включены результаты наблюдения 325 заседаний по 24 делам, имеющим общественное значение, в том числе 5 заседаний, промониторенных по трансляции. Это дела по обвинению в совершении террористических преступлений, бандитизме, за незаконный оборот оружия, о преступлениях на почве ненависти, преступлениях против правосудия и общественного порядка, государственной службы. Дело о нападении на сотрудников ОМОНа, оказывающих частные услуги охраны, проходило с участием присяжных.

Подсудимые и их адвокаты присутствовали в большинстве промониторенных нами заседаний в отличие от потерпевших, которые практически никогда не участвуют в процессе и редко нанимают представителя. В трёх делах был задействован переводчик, однако его услуги не были востребованными среди участников заседания. В суде допрашивали 34 эксперта или специалиста, причём в четырёх случаях суд не разъяснил им уголовную ответственность за дачу заведомо ложных показаний.

Самые длинные сроки – 20 и 22 года – получили признанные виновными в создании и участии вооружённой группы для нападения на сотрудников ОМОНа Геворкян, Нусимович и Левинский, наименьшие сроки – около 5 лет – получили Кулев и Смоликов за насильственное преступление по мотиву национальной ненависти. В апелляции оправдан подсудимый Цакунов в деле о нападении на сотрудника полиции.

К главным нарушениям права на справедливый суд мы можем отнести:

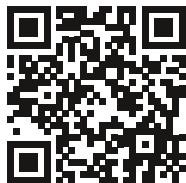
- игнорирование судом состояния здоровья подсудимого, препятствующего его полноценному участию в заседании;
- содержание подсудимых в железных клетках (нарушает достоинство человека);
- игнорирование судом доводов подсудимых о даче ими или свидетелями по делу показаний под пыткой или вследствие иного давления.

ВВЕДЕНИЕ

Перед вами Отчёт о мониторинге судебных процессов по уголовным делам за период с 2018 по 2021 год, проходивших в Москве, Пскове, Ростове-на-Дону и Санкт-Петербурге. В мониторинг вошли дела по обвинению в совершении террористических преступлений, бандитизме, за незаконный оборот оружия, о преступлениях на почве ненависти, преступлениях против правосудия и общественного порядка, государственной службы. Дело о нападении на сотрудников ОМОНа, оказывающих частные услуги охраны, проходило с участием присяжных.

Цель мониторинга: установить степень соответствия конкретного судебного процесса международным стандартам правосудия. В отчёте выделены определённые аспекты права на справедливый суд, данные о соблюдении которых можно получить путём наблюдения открытого судебного разбирательства.

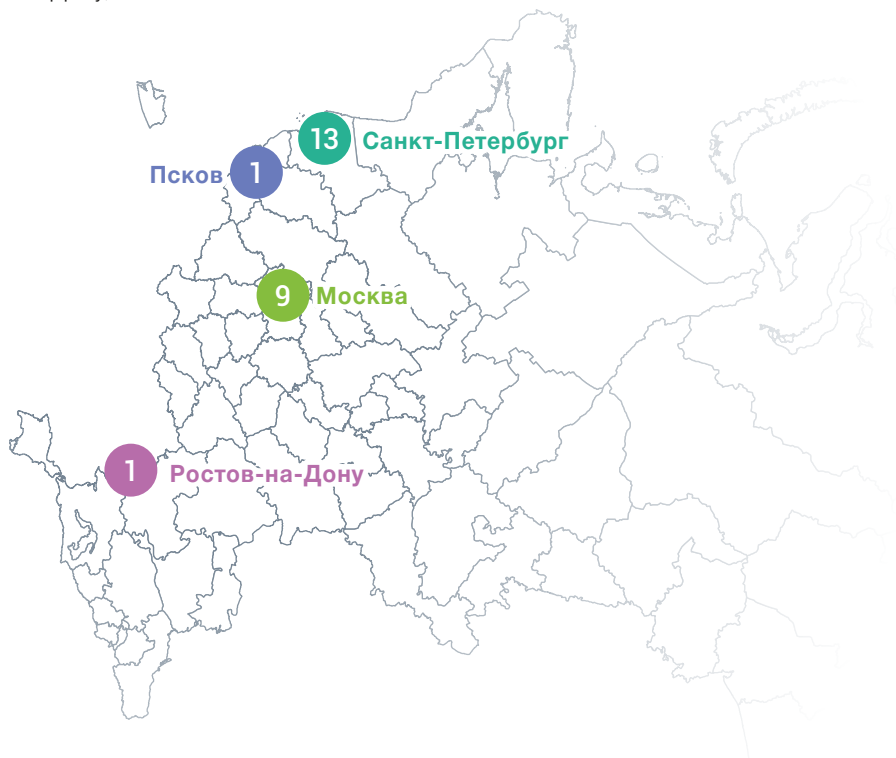
Заседания посещают наблюдатели, которые затем заполняют анкеты, разработанные экспертами по праву на справедливый суд. В мониторинге как аналитики, так и наблюдатели руководствуются принципами беспристрастности, объективности, невмешательства и профессионализма. Наблюдателем может стать любой человек, если он/она пройдёт тренинг. Наши анкеты составлены таким образом, чтобы на них мог ответить человек без специальных знаний. Напротив, аналитики, составляющие отчёты по результатам мониторинга, являются юристами и экспертами по праву на справедливый суд. Вся информация о нашей работе публикуется на Независимом общественном портале о беспристрастном мониторинге судов – <https://courtmonitoring.org>.



Вся информация о нашей работе публикуется на Независимом общественном портале о беспристрастном мониторинге судов
<https://courtmonitoring.org>

ПРЕДМЕТ МОНИТОРИНГА

Мониторинг проведён в период с 12.04.2018 по 07.12.2021 в судах Санкт-Петербурга и Ростова-на-Дону, Пскова и Москвы.



В отчёт включены результаты мониторинга по 24 делам. Для мониторинга мы выбираем дела, которые имеют общественное значение, например, 4 дела по **преступлениям на почве национальной ненависти или вражды**: дела в отношении Козлова и Павлова, Кулева и Смоликова, Каткова, Андрея Линка-Клещина и 6 других обвиняемых (дело о нападении на клуб «Цоколь»). Большинство дел, которые мы взяли в мониторинг – уголовные, рассматривались в суде по существу, кроме одного дела – это жалоба на отказ полиции

возбуждать уголовное дело по заявлению о преступлении ненависти, поданная на основании статьи 125 УПК РФ. Мы включили это дело в мониторинг, так как заявитель подал заявление о преступлении, совершённом по мотиву ненависти из-за сексуальной ориентации, но полиция отказалась возбуждать уголовное дело. Мы считаем важным наблюдать, как полиция исполняет свои обязанности по расследованию преступлений ненависти, а суд осуществляет судебный контроль.

Мы провели мониторинг 325 заседаний (краткие описания дел см. в приложении):

Название дела	Количество промониторенных заседаний
«Ялтинское дело» (М.Н. Алиев, Р.М. Алимов, И.Н. Бекиров, А.Б. Джемпаров, Э.-У. К. Куку, В.А. Сирук)	60
М.А. Аушев и Я.Л. Хашагульгов	57
«Второе бахчисарайское дело» (Р.С. Абильтаров, З.С. Абсеитов, Э.Ш. Мамутов и Р.Ш. Меметов)	36
А.А. Геворкян, Г.Г. Левинский, А.Г. Нусимович	28
М.С. Цакунов	21
П.И. Грыб	18
В.С. Алексеев и К.Ю. Ахумян	13
С.Н. Катков	13
Д.О. Козлов и С.Д. Павлов	13
Н.И. Мемедминов	13
Н.В. Каклюгин	11
Г.А. Давлетова	8
И.А. Кирсанов	5
Р.Н. Кулев и В.И. Смоликов	5
С.В. Прокопьева	5
Д.В. Полюдова	4
Дело о нападении на клуб «Цоколь» (А.Н. Клевшин (Линок), В.Г. Баранников, Р.Л. Васильев, Д.Н. Корнеев, А.А. Петросян, Н.Н. Чередник, Бондяков)	3
Т.Х. Тумгоев	3
Дело об убийстве сотрудников ДПС и Росгвардии (Н.Ф. Агарзаев, И.Д. Джалилов, А.И. Магамедов, Аб.М. Насрулаев, Ал.М. Насрулаев, Р.Р. Усманов, М.А. Хитанаев)	2
Н.А. Девятый	2
Жалоба И.В. Кочеткова на бездействие полиции по ст. 125 УПК	2
С.О. Байбак	1
Н.А. Белова	1
В.А. Крайнов	1

Мониторинг по трансляциям

Дело журналистки Светланы Прокопьевой, обвиняемой в оправдании терроризма, рассматривал Второй западный окружной военный суд в выездном заседании в Псковском областном суде. Из-за коронавирусных ограничений наблюдатели не могли присутствовать

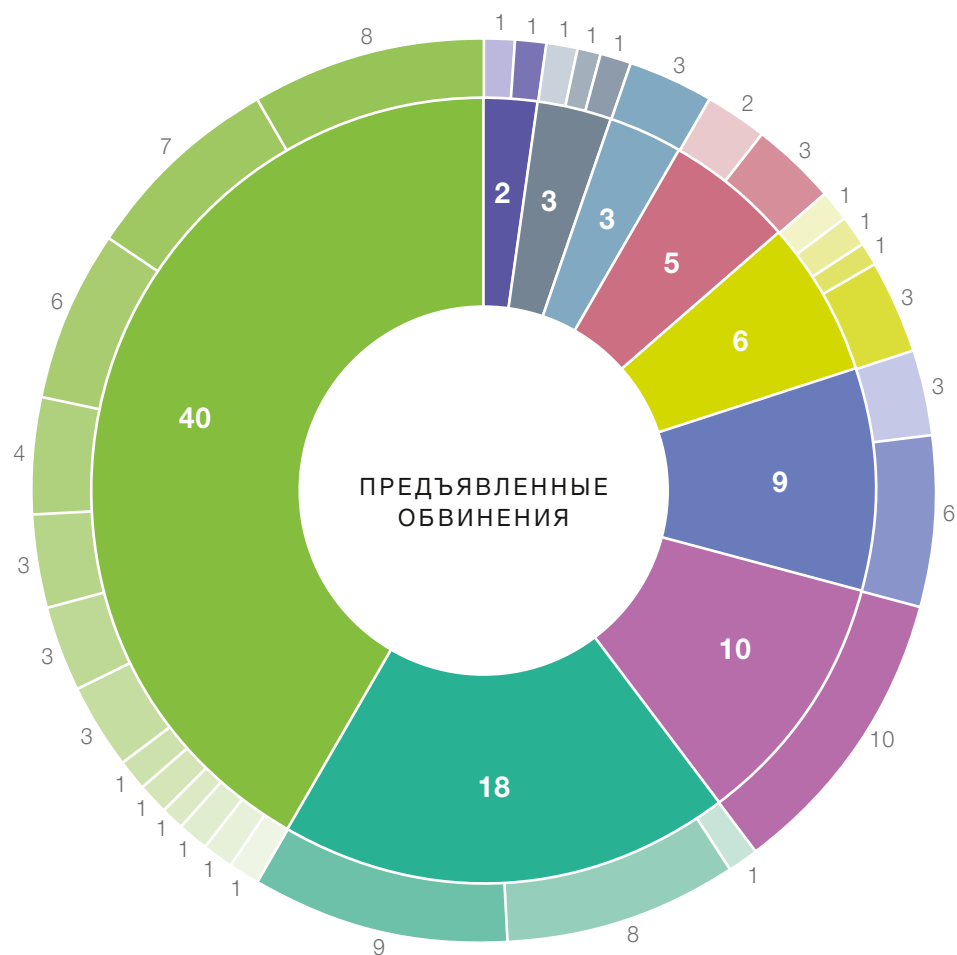
на заседаниях лично, поэтому мы подали запрос в суд [\(см. в приложении\)](#) для организации трансляции – суд организовал трансляцию, и 5 заседаний наблюдатели промониторили по трансляции.

В остальных делах наши наблюдатели присутствовали в зале суда лично.

ПОДСУДИМЫЕ

По 24 делам насчитывается 50 подсудимых. 1 подсудимый был в 15 делах, 2 подсудимых – в четырёх делах, 3 подсудимых – в одном деле, 4 подсудимых – в одном деле, 6 подсудимых – в одном деле, 7 подсудимых – в двух делах.

Большинство подсудимых – мужчины – 46 человек, только 4 подсудимых – женщины. Подсудимых обвиняли по 94 эпизодам, по 37 статьям УК РФ.



40	Террористические и экстремистские преступления
8	содействие террористической деятельности
7	публичное оправдание терроризма
6	публичное оправдание терроризма с использованием интернета
4	прохождение обучения в целях осуществления тер. деятельности
3	организация террористической организации
3	участие в террористической организации
3	организация незаконного вооруженного формирования
1	участие в незаконном вооруженном формировании
1	бандитизм
1	участие в преступном сообществе
1	незаконное приобретение, ношение оружия
1	организация деятельности экстремистской организации
1	финансировании экстремистской деятельности
18	Преступления против личности
9	убийство или покушение на убийство
8	организация хулиганства группой лиц
1	хулиганство
10	Преступление против власти
10	насильственный захват власти или насильственное удержание власти
9	Преступления ненависти
6	убийство
3	возбуждение ненависти либо вражды, унижение человеческого достоинства
6	Преступления против правосудия и порядка управления
3	заведомо неправильный перевод
1	посягательство лицо, осуществляющее правосудие или предв. расследование
1	посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа
1	применение насилия в отношении представителя власти
5	Преступления против собственности
3	мошенничество
2	разбой
3	Незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств (ст.228.1 УК РФ)
3	незаконное производство наркотических средств
3	Преступления против государственной службы
1	превышение должностных полномочий
1	получение взяток
1	посредничество во взяточничестве
2	Другое
1	неправомерное завладение гос. рег. знаком транспортного средства
1	подделка или уничтожение идент. номера транспортного средства

Подсудимых обвиняли в

- **террористических и экстремистских преступлениях:** организация и участие в террористической организации (ч. 1 ст. 205.5 УК РФ), публичное оправдание терроризма (ч. 1 ст. 205.2 УК РФ), в том числе с использованием интернета (ч. 2 ст. 205.2 УК РФ), содействие террористической деятельности (ч. 1 ст. 205.1 УК РФ), прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности (ст. 205.3 УК РФ), финансирование экстремистской деятельности (ч. 1 ст. 282.3 УК РФ), участие и организация незаконного вооружённого формирования (ч. 2 ст. 208 УК РФ), бандитизм (ч. 1 и ч. 2 ст. 209 УК РФ), участие в преступном сообществе (ч. 2 ст. 210 УК РФ), незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение оружия (ст. 222 УК РФ), организация деятельности экстремистской организации (ч. 2 ст. 282.2 УК РФ);
- **преступлениях против власти:** насильственный захват власти или насильственное удержание власти (ч. 1 ст. 30 – ст. 278 УК РФ);
- **преступлениях ненависти:** убийство (п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ), возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства (ч. 2 ст. 282 УК РФ);
- **преступлениях против личности:** убийство или покушение на убийство (ст. 105 УК РФ), организация хулиганства группой лиц (ч. 3 ст. 33 – ч. 2 ст. 213 УК РФ), хулиганство (ч. 2 ст. 213 УК РФ);
- **незаконном производстве, сбыте или пересылке наркотических средств** (ст. 228.1 УК РФ);

- **преступлениях против собственности:** мошенничество (ч. 4 ст. 159 УК РФ), разбой (ст. 162 УК РФ);
- **преступлениях против правосудия и порядка управления:** заведомо неправильный перевод (ч. 1 ст. 307 УК РФ), посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ч. 1 ст. 30 – ст. 295 УК РФ), посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ч. 1 ст. 30 – ст. 317 УК РФ), применение насилия в отношении представителя власти (ч. 2 ст. 318 УК РФ);
- **преступлениях против государственной службы:** превышение должностных полномочий (п. п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ), получение взятки (п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ), посредничество во взяточничестве (п. «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ);
- **неправомерном завладении государственным регистрационным знаком транспортного средства** (ч. 1 ст. 325.1 УК РФ), подделке или уничтожении идентификационного номера транспортного средства (ч. 1 ст. 326 УК РФ).

2 дела суд возвратил в прокуратуру для уточнения предъявленного обвинения.

- Так называемое «Ялтинское дело» в отношении М.Н. Алиева, Р.М. Алимова, И.Н. Бекирова, А.Б. Джеппарова, Э.-У.К. Куку, В.А. Сирука суд начал рассматривать в декабре 2017 года и в августе 2018 года вернул прокурору для ужесточения обвинения, так как «фактические обстоятельства свидетельствовали о наличии оснований для квалификации действий как более тяжкого преступления». Дело вернули в суд на новое рассмотрение в феврале 2019 года, двоим обвиня-

емым изменили квалификацию: Муслиму Нуриевичу Алиеву вместо организации незаконного захвата власти предъявили обвинение в организации деятельности террористической организации, Инверу Небиевичу Бекирову участие в террористической организации заменили на организацию террористической организации.

- Дело Павла Игоревича Грыба начали рассматривать в июле 2018 года, затем суд пришел к выводу, что обвинительное заключение составлено с нарушением требований Кодекса и вернул дело в прокуратуру. Дело вернули в суд в ноябре 2018 года, и к обвинениям добавили второй эпизод обвинения в содействии террористической деятельности.

Право на эффективное участие в судебном заседании

В 2 делах подсудимые не могли эффективно участвовать в заседании в силу ухудшения здоровья – Павел Игоревич Грыб и Николай Владимирович Каклюгин.

- Павел Грыб неоднократно жаловался в заседании на плохое здоровье, просил отложить слушания и изменить меру пресечения с заключения под стражу на домашний арест, но судья не удовлетворял ходатайства.
- Каклюгина госпитализировали на машине скорой помощи из зала суда.

Полагаем, что вкупе с обстоятельствами рассмотрения дела такое поведение суда может свидетельствовать о нарушении права на справедливый суд, так как длительное плохое самочувствие препятствует подсудимому в полной мере участвовать в заседании, такую ситуацию не исправляет наличие адвоката у подсудимого, так как дело рассматривается в первой инстанции.

«Подсудимый жаловался на плохое самочувствие (прибывший врач зафиксировал температуру 37,5). Подсудимый неоднократно просил объявить перерыв в связи с плохим самочувствием для отдыха. Судья либо не отвечал, либо спрашивал: “В связи с чем перерыв?”» (Северо-Кавказский окружной военный суд¹, дело № 1-13/2019 (1-86/2018), подсудимый П.И. Грыб, судебная коллегия под председательством судьи Р.А. Зубаирова, анкета наблюдения от 21.03.2019).

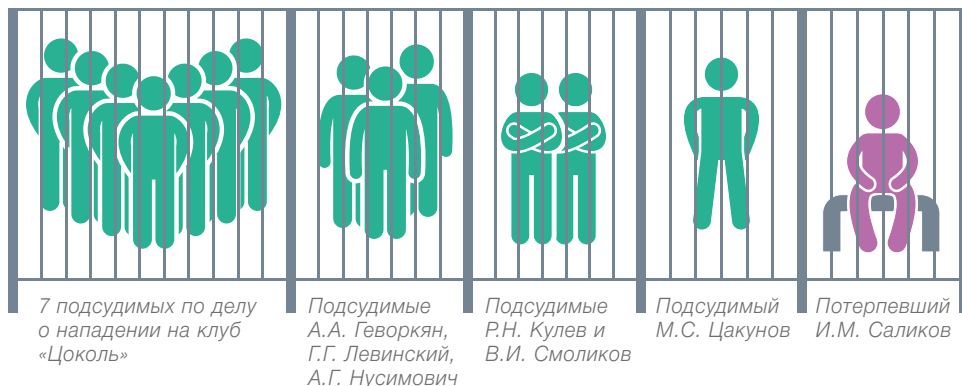
«На процессе Каклюгин заявил, что не может участвовать, т. к. плохо себя чувствует. Судья сказал, что разговаривал с врачами, и они сказали, что состояние здоровья удовлетворительное. Также судья пояснил, что сегодня выступит только прокурор, и он не заставляет подсудимого участвовать сегодня в прениях или давать последнее слово» (Пролетарский районный суд Ростова-на-Дону, дело № 1-169/2019, подсудимый Н.В. Каклюгин, судья А.Е. Попов, анкета наблюдения от 31.10.2019).

¹ С 1 октября 2019 года Северо-Кавказский окружной военный суд переименован в Южный окружной военный суд, здесь и далее оставлено старое название. Также с 1 октября 2019 года Ленинградский окружной военный суд был переименован в 1-й Западный окружной военный суд, Московский окружной военный суд – во 2-й Западный окружной военный суд.

Содержание в железных клетках

14 подсудимых в 5 делах находились в железных клетках несмотря на признание ЕСПЧ такой практики унижающим человеческое достоинство обращением и нарушением презумпции невиновности

(см. Постановление ЕСПЧ по делу «Свинаренко (Svinarenko) и Сляднев (Slyadnev) против Российской Федерации» (32541/08) от 17.06.2014):



В железной клетке содержались подсудимые по 4 делам и потерпевший в 1 деле:

- Смольнинский районный суд, дело № 1-362/2019 о нападении на клуб «Цоколь», судья О.П. Буланая;
- Второй апелляционный суд общей юрисдикции, дело № 55-391/2021, подсудимые А.А. Геворкян, Г.Г. Левинский, А.Г. Нусимович, судебная коллегия под председательством судьи А.А. Худякова;
- Красногвардейский районный суд, дело № 1-615/2020, подсудимые Р.Н. Кулев и В.И. Смоликов, судья В.С. Федорова;

- Дзержинский районный суд, дело № 1-106/2018, подсудимый М.С. Цакунов, судья Л.Н. Бражникова;
- Выездное заседание Выборгского гарнизонного суда в Санкт-Петербургском гарнизонном военном суде, дело № 1-44/2019, подсудимый И.С. Кирсанов, судья Ю.В. Смирнов – в этом деле в клетке содержался потерпевший И.М. Саликов².

² Потерпевший И.М. Саликов содержится в клетке, так как находится под следствием по другому делу в СИЗО-1. Представитель потерпевшего Зломнов заявлял ходатайство, чтобы потерпевший находился рядом с ним, а не в клетке, но судья отклонил ходатайство, потому что мера пресечения избрана другим судом (Выездное заседание Выборгского гарнизонного суда в Санкт-Петербургском гарнизонном военном суде, дело № 1-44/2019, подсудимый И.С. Кирсанов, судья Ю.В. Смирнов, анкета наблюдения от 05.08.2019).

«Аквариум» в Санкт-Петербургском городском суде, на рассмотрении дела
А.А. Геворкяна, Г.Г. Левинского, А.Г. Нусимовича, 3 сентября 2020 года



Подсудимый Нариман Мемедеевич³ заявлял ходатайство о нахождении в зале вместе с защитниками, а не в «аквариуме», но суд отказал в его удовлетворении, указав, что «решения, связанные со стражей, находятся вне компетенции суда, препятствий для общения с защитниками и пользования заметками не усматривается».

В отличие от клеток, безусловно нарушающих право не подвергаться унижающему человеческое достоинство обращению, т. н. «аквариумы» при соблюдении ряда условий допустимы в современных судах.

На условия в «аквариуме» подсудимые жаловались 9 раз: один раз в связи с плохим самочувствием подсудимого, в остальных случаях жаловались на духоту, тесноту, затруднённое общения с адвокатом.

«В ходе заседания подсудимый неоднократно просил перенести заседание или хотя бы объявить перерыв в связи с его плохим самочувствием. Жаловался на духоту и жару, слабость и раздвигание в глазах. Температура 37,5» (Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-13/2019 (1-86/2018), подсудимый П.И. Грыб, судебная коллегия под председательством судьи Р.А. Зубаирова, анкета наблюдения от 21.03.2019).

«[Подсудимый жаловался] на затруднительность общения с адвокатом, заявлял ходатайство о том, чтобы сидеть рядом с защитником ввиду затруднения общения с ним и конспектирования, нарушения Конвенции, создания заранее виновного образа перед судом и слушателями» (Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-62/2019, подсудимый Н.И. Мемедеевич, судебная коллегия под председательством судьи И.В. Костина, анкета наблюдения от 24.06.2019).

³ Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-62/2019, судебная коллегия под председательством судьи И.В. Костина, анкета наблюдения от 24.06.2019.

Наблюдатели 8 раз отмечали, что «аквариумы» переполнены. Один раз в заседании по «Второму бахчисарайскому делу» в одном аквариуме находились 4 подсудимых⁴. В 7 судебных заседаниях по «Ялтинскому делу» в одном аквариуме находились все 6 человек. «Ялтинское дело» рассматривал Северо-Кавказский окружной военный суд, когда там не было свободных залов, его перенесли в Ростовский гарнизонный военный суд, в обоих случаях все 6 подсудимых содержались в одном «аквариуме», но наблюдатели отмечали, что они переполнены, 6 раз, когда заседание проходило в Ростовском гарнизонном военном суде, и только 1 раз – в Северо-Кавказском окружном военном суде⁵.

Даже если подсудимый не находился в клетке или «аквариуме», он не всегда находился на месте рядом с адвокатом. Так, в деле Хашагульгова и Аушева один из подсудимых, Аушев, не был взят под стражу, и, если ему не хватало места рядом с адвокатом из-за переводчика, он сидел на месте для слушателей.

Также, хотя подсудимые не жаловались на условия, наблюдатели отмечали общую духоту в зале суда (2 раза) и тесноту «аквариума» (1 раз), а также затруднение общения с адвокатами (1 раз).

«Зал № 1 небольшой, всё же он не рассчитан на такое количество людей, как в данном деле – защитников, подсудимых, прокуроров, состава суда и слушателей. Повышение уровня углекислого газа ощущалось» (Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-42/2018, «Второе бахчисарайское дело», судебная коллегия под председательством судьи Р.К. Плиско, анкета наблюдения от 12.09.2018).

«Визуально для подсудимого – взрослого высокого мужчины с костылями – [«аквариум»] выглядит тесным» (Пролетарский районный суд Ростова-на-Дону, дело № 1-169/2019, подсудимый Н.В. Каклюгин, судья А.Е. Попов, анкета наблюдения от 17.10.2019).

«Официально подсудимые в заседании не жаловались, но перед заседанием было видно, что общение затруднено. Прорывы на уровне лица расположены с определённой периодичностью, и это не позволяет более чем троим адвокатам одновременно общаться, не выходя за пределы столов стороны защиты» (Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-15/2018 (1-133/2017);, «Ялтинское дело», судебная коллегия под председательством судьи Н.Ю. Васильчука, анкета наблюдения от 17.07.2018).

⁴ Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-42/2018, судебная коллегия под председательством судьи Р.К. Плиско, анкета наблюдения от 18.07.2018.

⁵ Северо-Кавказский окружной военный суд / Ростовский гарнизонный военный суд, дело № 1-43/2019, судебная коллегия под председательством судьи Р.В. Сапрунова, анкеты наблюдения от 04.04.2019, 23.05.2019, 31.05.2019, 11.07.2018, 20.06.2019, 21.06.2019, 28.06.2019.

Пытки во время следствия

Международные стандарты правосудия требуют от суда провести расследование заявлений о даче показаний под пыткой. Если суд не проводит проверку, это может привести к тому, что приговор будет основан на показаниях, полученных под пыткой, то есть с нарушением запрета пыток и иного жестокого и унижающего человеческое достоинство обращения, что, в свою очередь, нарушает право на справедливый суд.

В четырёх делах подсудимые жаловались на применение пыток и жестокого обращения на следствии. Грыб заявлял, что его похитили на территории Беларуси, применяли насилие при задержании⁶. Суд отметил, что Грыб не жаловался на похищение, находясь в СИЗО, и не учёл это заявление при вынесении приговора. Один из подсудимых по «Ялтинскому делу» заявлял о приобщении видеозаписи, подтверждающей, что на него оказывали физическое и моральное давление на стадии следствия⁷, суд ходатайство

не удовлетворил. Подсудимый Хашагульгов заявлял о пытках на стадии следствия с целью оговора брата⁸, суд не принял заявление во внимание. Подсудимый Левинский заявлял о применении физического и психического насилия при задержании и ходатайства об исключении первых протоколов допроса⁹, суд решение по ходатайствам не принял.

«Якуб Хашагульгов рассказал, как его пытали с целью оговора брата (Султан-Гирея Хашахульгова), называя фамилии сотрудников ФСБ. Якобы они сказали, что пусть брат лучше сидит, чем будет мертв» (Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-5/2019 (1-35/2018;), подсудимые Я.Л. Хашагульгов и М.А. Аушев, судебная коллегия под председательством судьи И.В. Костина, анкета наблюдения от 27.09.2018).

⁶ Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-13/2019 (1-86/2018), подсудимый П.И. Грыб, судебная коллегия под председательством судьи Р.А. Зубаирова, анкета наблюдения от 04.03.2019.

⁷ Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-15/2018 (1-133/2017;), «Ялтинское дело», судебная коллегия под председательством судьи Н.Ю. Васильчука, анкета наблюдения от 02.10.2019.

⁸ Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-5/2019 (1-35/2018;), подсудимые Я.Л. Хашагульгов и М.А. Аушев, судебная коллегия под председательством судьи И.В. Костина, анкета наблюдения от 27.09.2018.

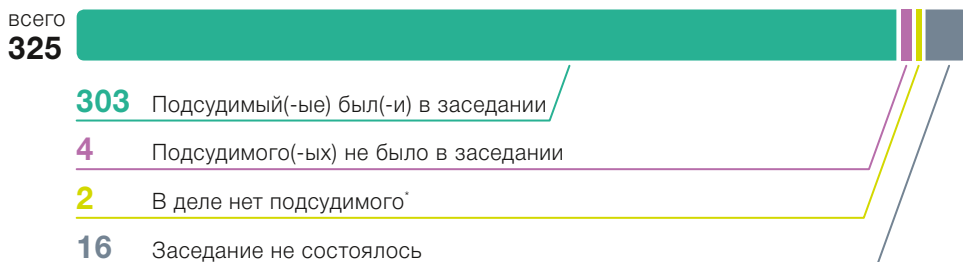
⁹ Санкт-Петербургский городской суд, дело № 2-45/2019, подсудимые А.А. Геворкян, Г.Г. Левинский, А.Г. Нусимович, судья Н.В. Графова, анкета наблюдения от 17.12.2019.

Право на защиту

Неотъемлемым элементом права на защиту является право подсудимого присутствовать в зале суда. Также подсудимый имеет право на адвоката. В нашем мониторинге из 309 состоявшихся заседаний подсудимых не было

только на 4 заседаниях: по «Ялтинскому делу» (заседания 19.06.2018 и 12.03.2019), по делу А.А. Геворкяна, Г.Г. Левинского, А.Г. Нусимовича (заседание 17.09.2021), по делу П.И. Грыба (заседание 29.11.2018).

ПРИСУТСТВИЕ ПОДСУДИМЫХ В ЗАЛЕ СУДА

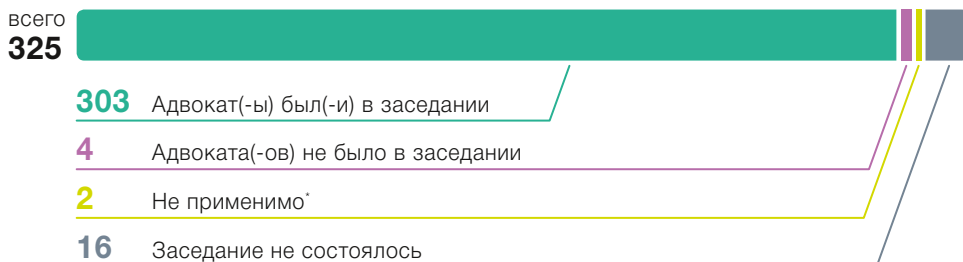


* В деле по жалобе Кочеткова нет подсудимого, так как это жалоба на действие/бездействие полиции.

Адвокаты также редко отсутствовали в заседаниях, это произошло только 4 раза: во «Втором бахчисарайском деле» (заседание 06.07.2018), в деле А.А. Ге-

воркяна, Г.Г. Левинского, А.Г. Нусимовича (заседание 25.02.2020), в деле П.И. Грыба (заседание 29.11.2018), по «Ялтинскому делу» (заседание 19.06.2018).

ПРИСУТСТВИЕ АДВОКАТОВ В ЗАЛЕ СУДА



* В деле Кочеткова не применимо

В 3 случаях наблюдатели отмечали нарушения конфиденциального общения адвоката с доверителем: в двух случаях

конфиденциальному общению препятствовало внимание конвоиров¹⁰, в одном случае – некачественная связь по ВКС¹¹.

Кроме того, возникало несколько моментов в судах Ростова-на-Дону, которые ставили под сомнение право на защиту подсудимых. У Грыба в ходе рассмотрения дела было два адвоката: один по назначению и один по соглашению, у наших наблюдателей сложилось впечатление, что отношения между Грыбом и адвокатом по назначению не сложились – они не совещались, Грыб заявлял об отказе от её услуг¹², а во время судебного разбирательства адвокат вела себя пассивно, в отличие от адвоката по соглашению.

Ещё один адвокат ушёл с середины заседания, чтобы совершить молитву.

13.08.2018 в «Ялтинском деле», рассматриваемом Северо-Кавказским окружным военным судом, подсудимые возражали о проведении заседания в отсутствие адвокатов, но оно всё же состоялось. Отсутствие адвоката в заседании может свидетельствовать о нарушении права на справедливый суд.

«Адвокат ушёл с середины судебного заседания, т. к. необходимо совершить пятничную молитву, а перерыв не предусмотрен» (Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-43/2019, «Ялтинское дело», судебная коллегия под председательством судьи Р.В. Сапрунова, анкета наблюдения от 13.08.2019).

¹⁰ Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-86/2018, подсудимый П.И. Грыб, судебная коллегия под председательством судьи Р.А. Зубаирова, анкета наблюдения от 18.01.2019; Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-42/2018, «Второе бахчисарайское дело», судебная коллегия под председательством судьи Р.К. Плиско, анкета наблюдения от 24.08.2018.

¹¹ Второй апелляционный суд, дело № 55-391/2021, осуждённые А.А. Геворкян, Г.Г. Левинский, А.Г. Нусимович, судебная коллегия под председательством судьи А.А. Худякова, анкета наблюдения от 17.09.2021.

¹² Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-86/2018, подсудимый П.И. Грыб, судебная коллегия под председательством судьи Р.А. Зубаирова, анкета наблюдения от 14.03.2019.

ПОТЕРПЕВШИЕ

О потерпевших известно в 10 делах: в деле об убийстве сотрудников ДПС и Росгвардии; деле Каткова; деле Кирсанова; деле Козлова и Павлова; деле Хашагульгова и Аушева; деле Кулева и Смоликова, по делу троих подсудимых А.А. Геворкяна, Г.Г. Левинского, А.Г. Ну-

симовича; деле Цакунова; деле Девятого; деле о нападении на клуб «Цоколь». Все эти дела носят насильственный характер и подразумевают наличие потерпевшего исходя из обвинения (убийство, нападение и т. д.).

ПРИСУТВИЕ ПОТЕРПЕВШИХ В ЗАЛЕ СУДА



Потерпевшие редко присутствуют на заседаниях – в нашем мониторинге потерпевшие были в 10 делах, по этим делам состоялось 141 заседание, на 56 из которых они присутствовали (менее, чем в половине случаев). Ещё реже в заседаниях присутствовал представитель потерпевшего, защищавший его интересы: 16 раз совместно с потерпевшим и 6 раз один, без потерпевшего. Таким образом, потерпевший или его представитель присутствовали только в 62 заседаниях, и в 79 случаях потерпевшие не были никак представлены в зале суда.

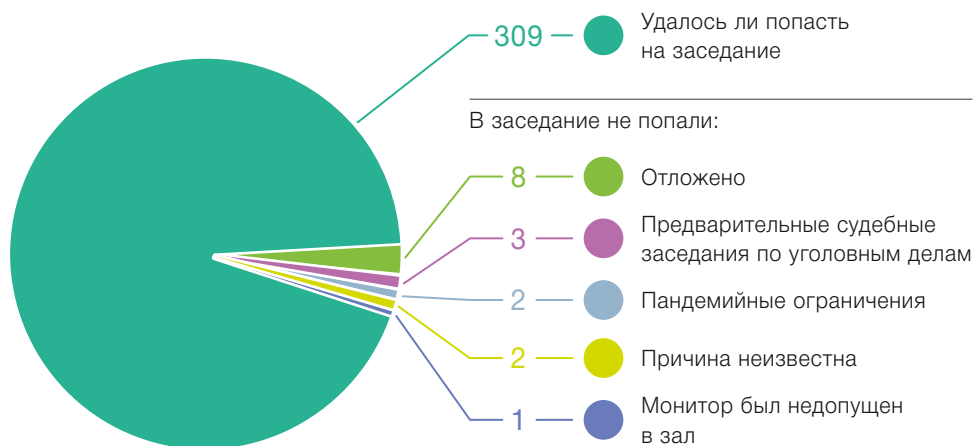
В остальных 12 делах, по которым прошло 168 заседаний, потерпевших не было, так как обвинения касаются в основном преступлений против государственной власти, против правосудия, где не может быть конкретного потерпевшего – физического лица.

В трёх делах потерпевшие ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие.

Таким образом, потерпевшие менее активно участвуют в судебных разбирательствах и редко нанимают представителя.

НАРУШЕНИЯ ПРИНЦИПА ГЛАСНОСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Почему мониторы не попали в зал суда



Из 325 заседаний наши наблюдатели не смогли попасть на 16 заседаний, что составляет 5 % от общего количества.

8 раз заседания откладывали: из-за внезапного отпуска (1) или болезни (1) судьи, отсутствия адвоката (1), причины еще 5 отложений неизвестны.

3 раза наблюдатели пытались попасть на закрытые предварительные судебные заседания по уголовным делам, потому что в карточке дела не было отмечено, что заседание предварительное. При этом в одном случае судья потребовала у слушателя паспорт, и в ответ на разъяснение слушателя, что он не участник процесса, выгнала его

«В зале 36 слушались дела другой судьи, о деле Каткова секретарь осведомлена не была. Какой-либо информации о месте проведения заседания получить не удалось» (Санкт-Петербургский городской суд, дело № 2-56/2018, подсудимый С.Н. Катков, судья О.А. Шипилов, анкета наблюдения от 19.12.2018)

из зала, не объяснив причину. 2 раза присутствовать на заседаниях помешали пандемийные ограничения. 2 раза причина недопуска так и осталась неизвестной. 1 раз судья не допустила слушателя в заседание после перерыва, в ходе заседания судья требовала у него паспорт, а затем распорядилась убрать диктофон со стола защиты, хотя защита не возражала против действий наблюдателя. Наблюдатель выполнил распоряжения судьи. Тем не менее после перерыва наблюдателя в зал не допустил судебный пристав, на каком основании он пояснить не смог.

«После перерыва в судебном заседании я не был допущен в зал судебным приставом, сославшись на то, что судья распорядилась меня удалить. Основания данного распоряжения судебный пристав пояснить не смог» (Санкт-Петербургский городской суд, дело № 2-25/2021, подсудимый В.А. Крайнов, судья А.В. Беличева, анкета наблюдения от 30.06.2021).

«Заседание оказалось предварительным и проходило в закрытом режиме.

– Мужчина в жёлтой сорочке, встаньте, представьтесь, пожалуйста! – поднимает меня [судья] Смирнов.

– Я слушатель, – отвечаю.

– Вы понимаете русский язык?

– Да.

– Я вас русским языком спросил: представьтесь, пожалуйста. К-то-вы-такой!?

Называю ФИО.

– Документы есть у вас?

– Да...

– Передайте, пожалуйста, секретарю.

– Ну, это незаконно...

– Что, простите?

– Я пришёл на заседание в качестве слушателя...

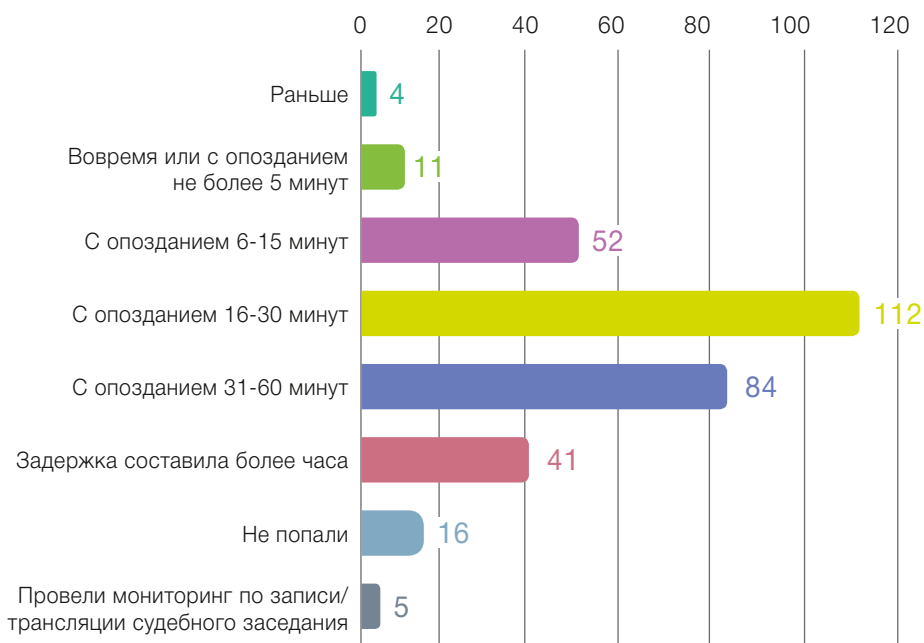
– Не пререкайтесь с судом! Покиньте зал судебного заседания, закрыв двери с той стороны!» (Смолянинский районный суд, дело № 1-362/2019 о нападении на клуб «Цоколь», судья О.П. Буланая, анкета наблюдения от 26.08.2019).

Задержки начала судебного заседания

Настоящий мониторинг подтвердил ранее сделанные нами выводы, что заседания очень редко начинают вовремя. В этот раз вовремя или с незначительной задержкой начали только 11 заседаний – всего 3 % от общего числа слушаний. С задержкой до 15 минут начали 52 заседания (16 %), с задержкой

до получаса – 112 заседаний (34 %) – что составляет треть от всего объема промониторенных нами заседаний, с задержкой до часа начали 84 заседания (26 %) – что также составляет почти треть, с задержкой более часа начали 41 заседание (13 %). Самая большая задержка составила 3 часа 5 минут¹³.

Задержки начала судебных заседаний



4 заседания начали раньше назначенного времени. В таких случаях есть вероятность, что слушатели не смогут попасть

в зал, соответственно, будет нарушен принцип гласности.

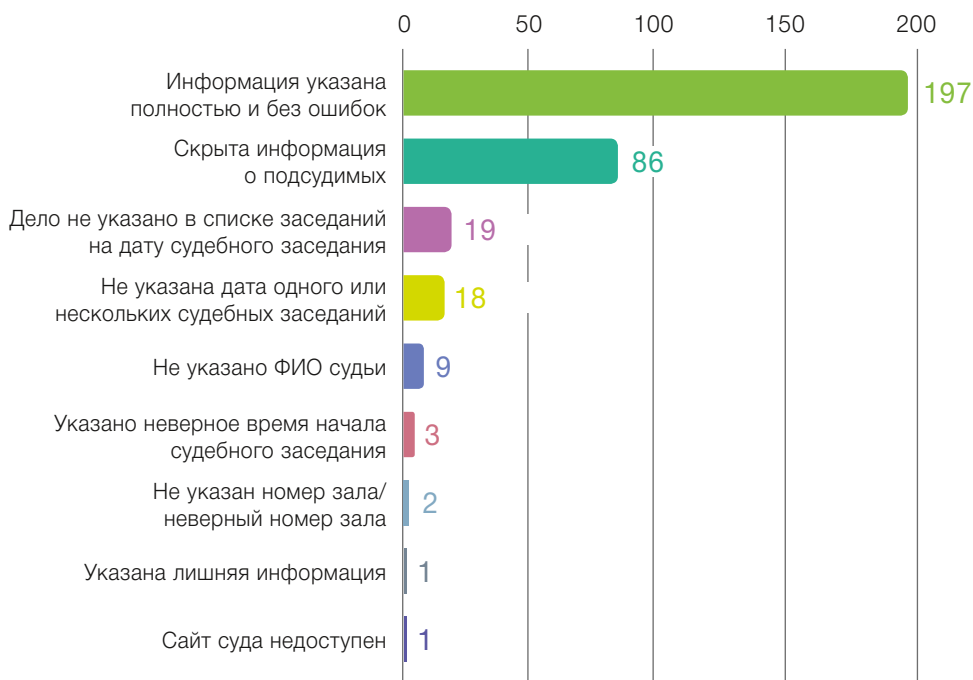
¹³ Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-15/2018(1-133/2017), «Ялтинское дело», судебная коллегия под председательством судьи Н.Ю. Васильчука, анкета наблюдения от 19.06.2018.

Три раза слушатели сумели пройти в зал на заседания, начатые раньше¹⁴: на два слушания по делу Цакунова в Дзержинском районном суде Санкт-Петербурга (оба заседания начинали рассматривать чуть раньше на 2-5 минут), в третий раз – в Северо-Кавказском окружном военном суде заседание начали на 20 минут раньше.

Ещё один раз судья Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга не допустила слушателя, который пришел вовремя, потому что заседание началось на 5 минут раньше¹⁵. Таким образом, принцип гласности правосудия был нарушен.

Опубликование информации на сайтах судов

Информация на сайтах судов



¹⁴ Дзержинский районный суд, дело № 1-20/2019(1-106/2018;), подсудимый М.С. Цакунов, судья Л.Н. Бражникова, анкеты наблюдения от 18.12.2018 и 20.05.2019; Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-43/2019, «Ялтинское дело», судебная коллегия под председательством судьи Р.В. Сапрунова, анкета наблюдения от 03.09.2019.

¹⁵ Василеостровский районный суд, дело № 1-56/2020, подсудимые В.С. Алексеев и К.Ю. Ахумян, судья Е.В. Леонова, анкета наблюдения от 18.03.2020.



В 59 % случаев – 197 заседаний – информация на сайтах судов указана полностью и без ошибок. **Наблюдатели особо подчеркнули один случай, когда на сайте суда указали даже информацию, в какой зал переместили заседание, чтобы использовать ВКС¹⁶.**

Тем не менее в 41 % случаев в карточке дела опубликовали неполную информацию.

В 25 % – 86 заседаний – в карточке дела скрыли информацию о подсудимых из-за существа предъявленного обвинения (участие в террористической или экстремистской деятельности) или из-за несовершеннолетнего возраста подсудимого.

Встречаются ситуации, когда информации о деле нет в расписании на сайте суда (6 %, 19 случаев) или же в карточке дела в разделе «Движение дела» отсутствует информация об одном или нескольких заседаниях (5 %, 18 случаев).

Реже не указывается ФИО судьи (3 %, 9 случаев).

Редко (менее 1 %) встречаются ошибки при указании на сайте суда времени начала заседания. Неверно опубликованное время начала заседания дважды

приводило к длительному ожиданию начала слушания в суде, ещё один раз наблюдатели знали верное время начала заседания из предыдущего, когда слушание назначили на 10 утра, в то время как на сайте указали неверное время – 14:30.

«На сайте указано 11:00, тогда как судья назначал на 12:00, и участники процесса пришли к этому времени» (Санкт-Петербургский городской суд, дело № 2-20/2019(2-56/2018;), подсудимый С.Н. Катков, судья О.А. Шипилов, анкета наблюдения от 26.02.2019).

Дважды на сайтах судов не указали номер зала или указали неверный номер зала.

Один раз на сайте указали лишнюю информацию – помимо фамилии подсудимого Цакунова указали фамилии ещё двух человек, не имеющих отношения к делу¹⁷.

Ещё один раз сайт суда был недоступен, поэтому никакой информации о деле узнать не удалось¹⁸.

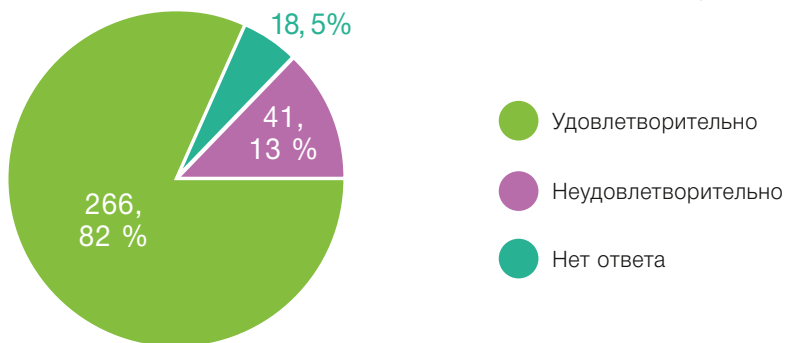
¹⁶ Санкт-Петербургский городской суд, дело № 2-56/2018, подсудимый С.Н. Катков, судья О.А. Шипилов, анкета наблюдения от 29.10.2018.

¹⁷ Дзержинский районный суд, дело № 1-20/2019(1-106/2018;), подсудимый М.С. Цакунов, судья Л.Н. Бражникова, анкета наблюдения от 14.02.2019.

¹⁸ Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-55/2019, подсудимый Т.Х. Тумгоев, судебная коллегия под председательством судьи А.В. Колесника, анкета наблюдения от 26.06.2019.

Слышимость в зале суда

Слышимость в зале суда и по трансляции



В 41 судебном заседании (13 %) наблюдатели отмечали, что слышимость в зале неудовлетворительная, в половине случаев (21 раз из 41) причиной была слишком тихая речь судьи.

Часто отмечали, что посторонние шумы мешали понимать, что говорит суд и участники процесса (11 раз из 41).

«Судья говорила через маску и тихо» (Красногвардейский районный суд, дело № 1-48/2021 (1-601/2020;), подсудимая Г.А. Давлетова, судья В.С. Федорова, анкета наблюдения от 05.10.2020).

«В целом удовлетворительно, но было открыто окно, из которого доносился шум улицы» (Ленинский районный суд, дело № 1-225/2018, подсудимые Д.О. Козлов и С.Д. Павлов, судья Т.Е. Жданова, анкета наблюдения от 30.08.2018).

«Судья часто очень тихо говорила, зачитывала документы быстро и неразборчиво» (Василеостровский районный суд, подсудимые К.Ю. Ахумян и В.С. Алексеев, № 1-56/2020 (1-542/2019;), судья Е.В. Леонова, анкета наблюдения от 14.10.2020).

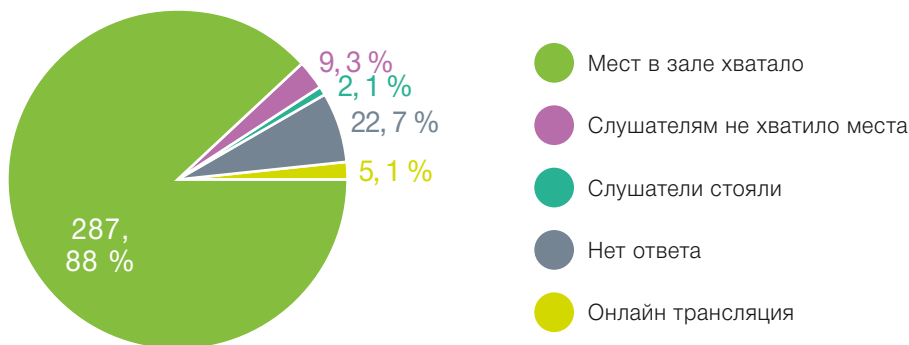
«Очень плохая слышимость, рядом со слушателями открыто окно, за которым находится проезжая часть» (Дзержинский районный суд, дело № 1-106/2018, подсудимый М.С. Цакунов, судья Л.Н. Бражникова, анкета наблюдения от 20.07.2018).

При использовании ВКС трижды отмечали плохое качество связи, не слышно было даже суду¹⁹.

Один раз при мониторинге по трансляции из зала суда на плохую слышимость жаловались участники процесса²⁰.

Вместимость залов судов

Вместимость залов



Чаще всего, в 88 % случаев, проблем с вместимостью залов не возникало. Но на громких делах, особенно в судах Ростова-на-Дону, куда часто приезжают родственники обвиняемых из Крыма, встречались проблемы с размещением слушателей. Следует особо отметить, суды стремились разместить всех желающих –

Южный окружной военный суд в деле Наримана Ибраимовича Мемедеминова 30.09.2019 перенес заседание в более просторный зал, чтобы поместились все пришедшие.



Дважды слушателям пришлось стоять, так как в зале не хватило места²¹,

¹⁹ Второй апелляционный суд, дело № 55-391/2021, осужденные А.А. Геворкян, Г.Г. Левинский, А.Г. Нусимович, судебная коллегия под председательством судьи А.А. Худякова, анкета наблюдения от 17.09.2021; Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-86/2018, подсудимый П.И. Грыб, судебная коллегия под председательством судьи Р.А. Зубаирова, анкета наблюдения от 06.12.2018; Апелляционный военный суд, дело № 55-262/2021, подсудимая Н.А. Белова, судья В.И. Серебрянский, анкета наблюдения от 26.08.2021.

²⁰ 2-й Западный окружной военный суд, дело № 1-52/2020, подсудимая С.В. Прокопьева, судебная коллегия под председательством судьи А.А. Морозова, анкета наблюдения от 25.06.2020.

²¹ Северо-Кавказский окружной военный суд, 1-5/2019 (1-35/2018), подсудимые Я.Л. Хашагульгов и М.А. Аушев, судебная коллегия под председательством судьи И.В. Костина, анкета наблюдения от 11.03.2019; Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-13/2019 (1-86/2018), подсудимый П.И. Грыб, судебная коллегия под председательством судьи Р.А. Зубаирова, анкета наблюдения от 21.03.2019.

однако к примерам хорошей практики стоит отнести один случай, когда судья распорядился принести дополнительные скамейки для слушателей²².

В противовес этому искусственные ограничения по количеству присутствующих вводила судья Дзержинского районного суда Л.Н. Бражникова, председательствующая в деле М.С. Цакунова. Дело рассматривали в 2018 году ещё до пандемийных ограничений, но в зал не допускали более 10 человек, причём, если приходили свидетели, количество мест в зале уменьшали на количество пришедших свидетелей. В итоге на двух заседаниях мест в зале хватило, а ещё на двух – не хватило.

При проведении мониторинга по онлайн-трансляции чаще всего было невозможно оценить вместимость зала, мониторы отмечали: «возникает ощущение, что в зале никого нет».

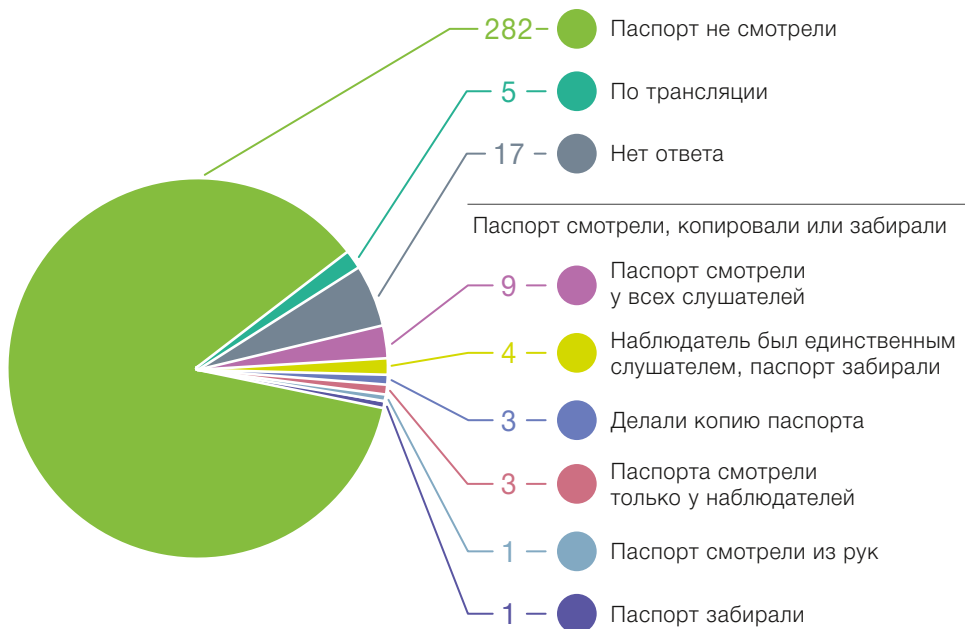
«Назначенный зал № 3 слишком маленький, на 15 человек при численности слушателей около 45-50 человек они между собой выбирали, кто пойдёт. В первую очередь шли женщины и гражданские журналисты – крымские татары. Через 6 минут после того, как началось заседание, коллегия судей вышла из зала с решением о переносе заседания на 14 часов, когда должен освободиться зал № 2 (самый большой), туда поместилось около 45 человек, примерно 5 остались в коридоре» (Южный окружной военный суд, дело № 1-62/2019, подсудимый Н.И. Мемедминов, судебная коллегия под председательством судьи И.В. Костина, анкета наблюдения от 30.09.2019).

«Судья Бражникова допустила только десятерых слушателей. Остальные желающие остались в коридоре» (Дзержинский районный суд, дело № 1-106/2018, подсудимый М.С. Цакунов, судья Л.Н. Бражникова, анкета наблюдения от 30.08.2018).

²² Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-13/2019 (1-86/2018), подсудимый П.И. Грыб, судебная коллегия под председательством судьи Р.А. Зубаирова, анкета наблюдения от 21.03.2019.

Требование повторного предъявления паспортов

Повторное предъявление паспортов



В 87 % проблем на входе в зал суда не было, паспорт у слушателей не спрашивали, в 6 % случаев паспорт смотрели перед входом в зал, забирали или копировали.

«Паспорта смотрели только у наблюдателей. Секретарка спрашивала, кто я, просила показать паспорт, чтобы сверить со списком свидетелей. Показывал паспорт из рук» (Санкт-Петербургский городской суд, дело № 2-56/2018, подсудимый С.Н. Катков, судья О.А. Шипилов, анкета наблюдения от 19.11.2018).

«Подсудимый, ссылаясь на опыт 2015 года, когда “слушатель” оказался сотрудником ФСБ и представил некую справку, по которой его вновь взяли под стражу, а личность “слушателя” установить невозможно для дальнейшего разбирательства, ходатайствовал об установлении личности слушателей. Судья предоставил мне возможность ответить (по желанию)» (Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-35/2018, подсудимые Я.Л. Хашагульгов и М.А. Аушев, судебная коллегия под председательством судьи И.В. Костина, анкета наблюдения от 25.09.2018).

В Северо-Кавказском окружном военном суде паспортные данные не только переписывали в журнал учёта, но также снимали копию паспорта или фотографировали его на входе в суд, и этим не ограничивались – также слушателей приглашали в кабинет, где в ходе беседы уточняли, зачем посетитель пришёл в суд. Подобные беседы не предусмотрены процессуальным законом и могут охладить желание слушателей посещать заседания.

«Снимали копию паспорта, также наблюдалась неопределённость у приставов, каждый по-своему объяснял необходимость [копирования], по результатам своих проверок вызывали в кабинет на “беседу”» (Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-35/2018, подсудимые Я.Л. Хашагульгов и М.А. Аушев, судебная коллегия под председательством судьи И.В. Костина, анкета наблюдения от 22.06.2018).

«При входе в суд наши паспорта фотографировал начальник ФССП суда» (Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-43/2019, «Ялтинское дело», судебная коллегия под председательством судьи Р.В. Сапрунова, анкета наблюдения от 04.04.2019).

«Сотрудник ФССП на входе помимо внесения в журнал относил паспорт в кабинет начальника ФССП суда, вероятно, для копирования, ранее паспорт копировали летом. Пояснений на вопрос не дал» (Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-5/2019 (1-35/2018;), подсудимые Я.Л. Хашагульгов и М.А. Аушев, судебная коллегия под председательством судьи И.В. Костина, анкета наблюдения от 13.02.2019).

Права слушателей

Права слушателей во время заседания нарушали редко, в 2 случаях заставляли убрать телефон или планшет, в 1 случае запретили вести аудиозапись, не использовать телефон²³.

В 10 случаях приставы ограничили право слушателей на фотосъемку в коридорах суда, в перерывах и до начала заседания.

«Было отказано в разрешении ведения фото-, видеосъемки рассмотрения дела по существу обычным слушателям, хотя ранее соответствующее ходатайство представителей прессы было удовлетворено, и они беспрепятственно осуществляли фото-, видеосъемку» (Красногвардейский районный суд, дело № 1-615/2020, подсудимые Р.Н. Кулев и В.И. Смоликов, судья В.С. Федорова, анкета наблюдения от 21.10.2020).

«Пристав попросила убрать телефон, запрещая фотосъемку в начале заседания» (Санкт-Петербургский городской суд, дело № 2-45/2019, подсудимые А.А. Геворкян, Г.Г. Левинский, А.Г. Нусимович, судья Н.В. Графова, анкета наблюдения от 08.10.2019).

Приставы настороженно относятся к телефонам в руках слушателей, однако чаще всего ограничиваются устным замечанием и не мешают пользоваться телефоном для заметок.

«Пристав перед началом заседания, когда я приготовила телефон для использования блокнота, показывала на меня коллеге и говорила, что сейчас я буду фотографировать, пришлось им отвечать» (Дзержинский районный суд, дело № 1-20/2019(1-106/2018;), подсудимый М.С. Цакунов, судья Л.Н. Бражникова, анкета наблюдения от 11.03.2019).

Из судебной практики следует, что разрешение видео- и фотосъемки носит индивидуальный характер, то есть суд даёт такое разрешение (или не даёт) в ответ на ходатайство конкретного лица и только такому лицу и в конкретном заседании. Разрешение не означает, что можно фотографировать или вести видеозапись всем, находящимся в заседании.

²³ 1-й Западный окружной военный суд, дело № 22-3/2020 (22-164/2019;), подсудимый И.С. Кирсанов, судебная коллегия под председательством судьи Ю.А. Козлова, анкета наблюдения от 23.12.2020; 2-й Западный окружной военный суд на базе 235 гарнизонного военного суда, дело № 1-66/2021, подсудимая Д.В. Полюдова, судебная коллегия под председательством судьи А.А. Морозова, анкета наблюдения от 18.05.2021; Второй апелляционный суд, дело № 55-391/2021, подсудимые А.А. Геворкян, Г.Г. Левинский, А.Г. Нусимович, судебная коллегия под председательством судьи А.А. Худякова, анкета наблюдения от 17.09.2021.

«Один из конвойных полицейских заявил, что я не имею право осуществлять фотосъемку, поскольку не являюсь журналистом, после чего подошёл и что-то прошептал судье, однако никаких дальнейших действий не последовало» (Красногвардейский районный суд, дело № 1-615/2020, подсудимые Р.Н. Кулев и В.И. Смоликов, судья В.С. Федорова, анкета наблюдения от 01.10.2020).

Также в Санкт-Петербургском городском суде в деле А.А. Геворкяна, Г.Г. Левинского, А.Г. Нусимовича, которое рассматривали с присяжными, пристав указывал слушателям, куда сесть²⁴.

Права журналистов

Журналисты присутствовали на громких делах: Грыб; Каклюгин; Мемедеев; «Ялтинское дело»; «Второе бахчисарайское дело»; Кулев и Смоликов; Хашагульгов и Аушев; Тумгоев; Катков; Геворкян, Левинский, Нусимович; Девятый; Цакунов; дело о нападении на клуб «Цоколь»; Кирсанов; Козлов и Павлов; Прокопьева.

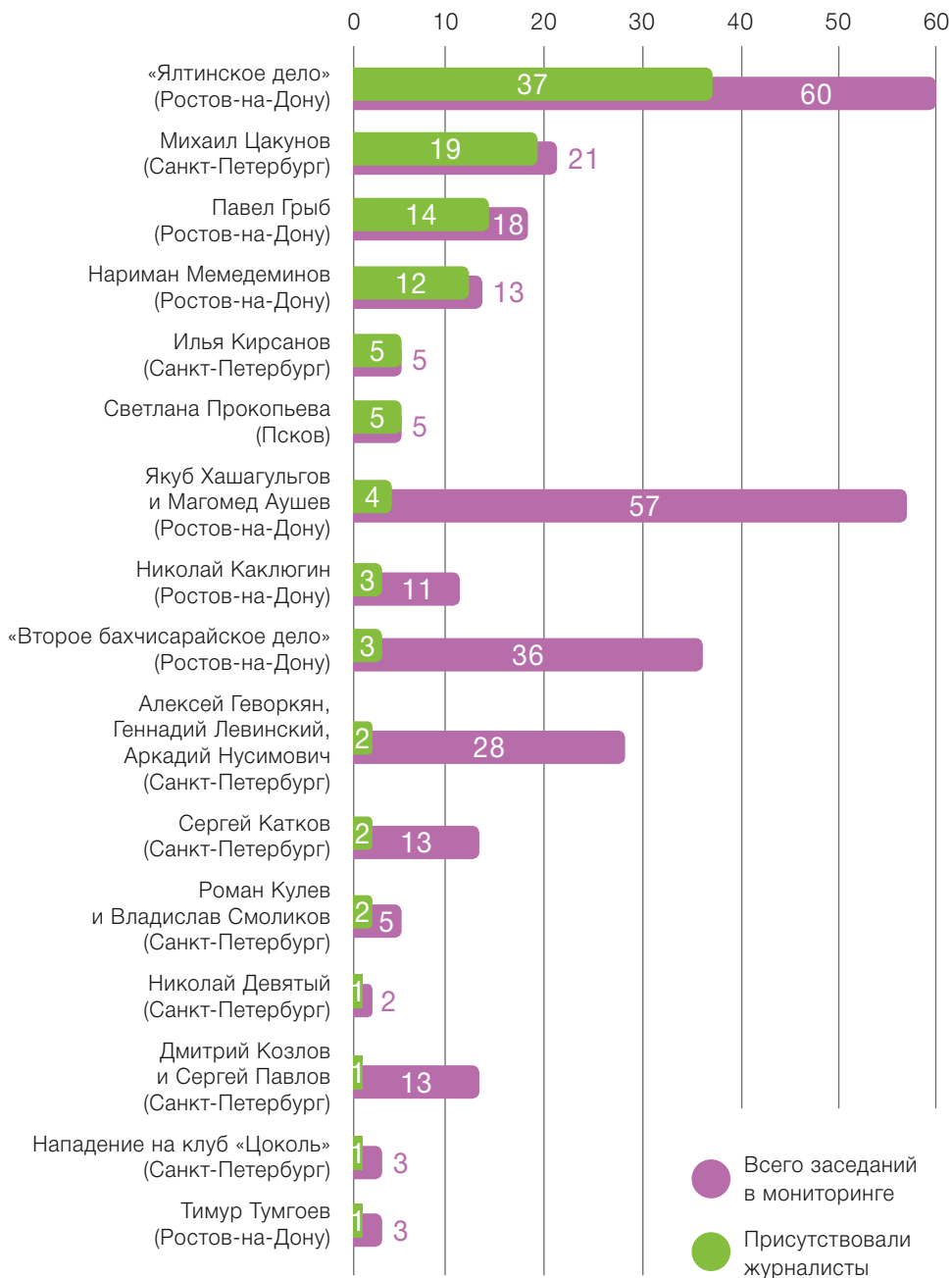
Суд требует от журналистов подать письменное ходатайство при желании вести видеозапись заседания, при удовлетворении такого ходатайства судья разрешает снимать исключительно сторону защиты, но не себя и не обвинение.

«Судья отклонил ходатайство на ведение фото- и видеозаписей. Сказал, что не обязательно каждый раз подавать ходатайство, раз в первый раз он уже отказал» (Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-62/2019, подсудимый Н.И. Мемедеев, судебная коллегия под председательством судьи И.В. Костина, анкета наблюдения от 31.07.2019).

Судья Северо-Кавказского окружного военного суда в деле Наримана Мемедеева запретил вести текстовую онлайн-трансляцию и удалил журналиста из зала суда. Ч. 5 ст. 241 УПК РФ указывает: «Лица, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе вести аудиозапись и письменную запись. Фотографирование, видеозапись и (или) киносъемка, а также трансляция открытого судебного заседания по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” допускается с разрешения председательствующего в судебном заседании. Трансляция открытого судебного заседания на стадии досудебного производства по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” не допускается». Буквальное толкование ч. 5 ст. 241 УПК РФ с учётом положений Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 17.10.2017 № 182 «Об утверждении Порядка организации и проведения

²⁴ Санкт-Петербургский городской суд, дело № 2-2/2020 (2-45/2019;), подсудимые А.А. Геворкян, Г.Г. Левинский, А. Г. Нусимович, судья Н.В. Графова, анкета наблюдения от 25.02.2020.

Присутствие журналистов

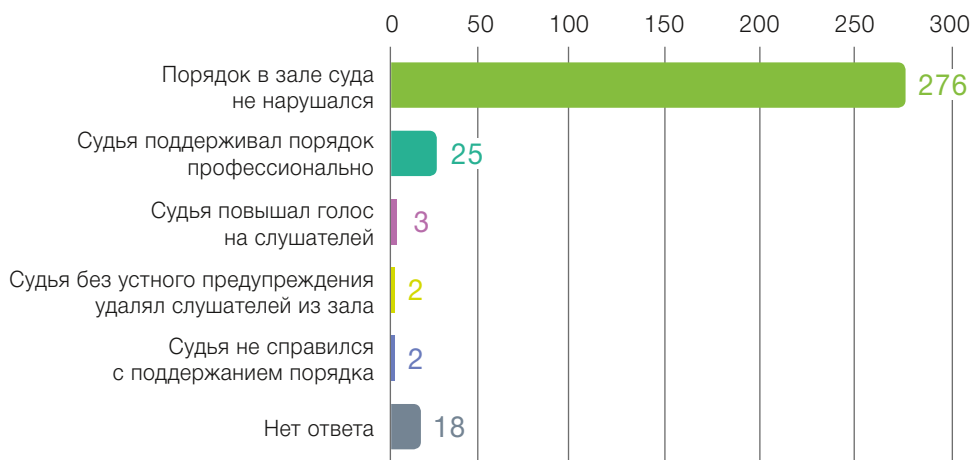


в судах трансляции судебных заседаний по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” применяется только к видео- или радиотрансляции, но не к текстовой трансляции. Например, п. 2.3 Приказа № 182 указывает: «Трансляция судебного заседания может быть ограничена судом во времени и должна осуществляться на указанных судом местах в зале судебного заседания». Это правило продиктовано необходимостью поставить камеру в такое место зала суда, чтобы она никому не мешала. Очевидно, что для текстовой трансляции подобные меры не нужны. Полагаем, что судья незаконно расширительно истолковал понятие трансляции судебного заседания, причислил к ней т. н. текстовую трансляцию, когда разрешение следует спрашивать у суда на видео и радиотрансляцию. Следовательно, право журналиста на присутствие и освещение судебного процесса нарушено.

«Ещё в прошлом заседании судья в середине процесса сказал, что ему доложили, что ведётся онлайн-трансляция. Потом к концу процесса, после перерыва, опять сказал, что ему доложили, что кто-то ведёт онлайн-трансляцию. Показал распечатку с доказательством. Оказалось, что это письменная трансляция в одной из групп по крымским татарам в Facebook (проект Meta Platforms Inc., деятельность которой в России запрещена). Журналист через телефон писал сразу в группу всё, что происходит в процессе. Судья сказал, что предупреждал о запрете на онлайн трансляцию и исключил журналиста из зала суда» (Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-62/2019, подсудимый Н.И. Мемедминов, судебная коллегия под председательством судьи И.В. Костина, анкета наблюдения от 24.07.2019).

Порядок в зале суда

Поддержание порядка в зале суда



В 85 % случаев (276 заседаний) порядок в зале суда не нарушали, а если нарушали, то судьи вели себя профессионально и восстанавливали порядок в 8 % случаев (25 заседаний). Но в 2 % случаев (7 раз) судьи нарушали права слушателей, удаляя их без предварительного устного

предупреждения (2 раза)²⁵, повышая голос на слушателей (3 раза)²⁶, 1 раз судья не смогла призвать стороны к порядку²⁷, и 1 раз судья не смог призвать к порядку слушателей в зале суда²⁸.

«Атмосфера в зале суда раскованная. До начала заседания стороны обмениваются шутками, ведут разговоры “за жизнь”. В разговорах участвует и второй постоянный слушатель, которого адвокаты называют “старшим братом”. Наибольшую коммуникабельность проявляет адвокат Аушева – подсудимого, не взятого под стражу. И в ходе заседания стороны могут обмениваться непроцессуальными репликами. Примечательно, что во время длительного чтения прокурором документов адвокаты стали переговариваться между собой. Замечание им сделала сама прокурор: “Я для кого тут читаю?”» (Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-35/2018, подсудимые Я.Л. Хашагульгов и М.А. Аушев, судебная коллегия под председательством судьи И.В. Костина, анкета наблюдения от 25.09.2018).

«Во время оглашения приговора пожилую слушательницу пристав жёстко выволок из зала заседания за то, что она якобы снимала видео» (2-й Западный окружной военный суд на базе 235-го Гарнизонного Военного суда, дело № 1-66/2021, подсудимая Д.В. Полюдова, судебная коллегия под председательством судьи А.А. Морозова, анкета наблюдения от 31.05.2021).

²⁵ 2-й Западный окружной военный суд на базе 235 гарнизонного военного суда, дело № 1-66/2021, подсудимая Д.В. Полюдова, судебная коллегия под председательством судьи А.А. Морозова, анкеты наблюдения от 20.05.2021 и 31.05.2021.

²⁶ Красногвардейский районный суд, дело № 1-615/2020, подсудимые Р.Н. Кулев и В.И. Смоликов, судья В.С. Федорова, анкета наблюдения от 21.10.2020; 2-й Западный окружной военный суд на базе 235 гарнизонного военного суда, дело № 1-66/2021, подсудимая Д.В. Полюдова, судебная коллегия под председательством судьи А.А. Морозова, анкеты наблюдения от 20.05.2021 и 31.05.2021.

²⁷ Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-5/2019 (1-35/2018;), подсудимые Я.Л. Хашагульгов и М.А. Аушев, судебная коллегия под председательством судьи И.В. Костина, анкета наблюдения от 28.09.2018.

²⁸ Выездное заседание Северо-Кавказского окружного военного суда в Ростовском-на-Дону гарнизонном военном суде, дело № 1-43/2019, «Ялтинское дело», судебная коллегия под председательством судьи Р.В. Сапрунова, анкета наблюдения от 23.05.2019.

ПРОФЕССИОНАЛИЗМ СУДЕЙ

Профессионализм судьи непосредственно влияет на авторитет судебной системы в целом. Профессиональный судья должен быть беспристрастен, независим, должен руководствоваться законом и придерживаться судейской этики.

В соответствии со статьями 9,10,11 Кодекса судейской этики «судья при исполнении своих полномочий и вне служебных отношений должен способствовать поддержанию уверенности общества

и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти», «должен руководствоваться принципом равенства, поддерживать баланс между сторонами, обеспечивая каждой из них равные возможности, проявляя объективность и беспристрастность, с одинаковым вниманием относиться ко всем участникам судопроизводства», а в общении со слушателями должен проявлять корректность.

Учёт физического состояния участников процесса

Изредка судьи **учитывают особенности здоровья участников судопроизводства и предпринимают дополнительные усилия, например, громче и четче зачитывают им права.**

«У первого свидетеля по ВКС плохой слух, разъяснение прав ей повторили в простом коротком виде» (Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-35/2018, подсудимые Я.Л. Хашагульгов и М.А. Аушев, судебная коллегия под председательством судьи И.В. Костина, анкета наблюдения от 07.09.2018).

Разъяснение прав и предупреждение об ответственности свидетелей

В нашем мониторинге судьи 9 раз зачитывали права слишком быстро или небрежно²⁹.

3 раза судьи не разъясняли права новым участникам судопроизводства – один раз свидетелю³⁰, дважды эксперту (специалисту)³¹.

В одном деле судья решил не зачитывать полностью права свидетелю – бывшему адвокату одного из подсудимых, ограничившись предупреждением, что у свидетеля есть право не давать показания, если подсудимый не дал согласие. Другие права зачитывать не стал, сказав: «Вы, как адвокат, их знаете»³².

²⁹ Красногвардейский районный суд, дело № 1-48/2021 (1-601/2020;), подсудимая Г.А. Давлетова, судья В.С. Федорова, анкеты наблюдения от 05.10.2020, 16.04.2021, Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-15/2018 (1-133/2017;), «Ялтинское дело», судебная коллегия под председательством судьи Н.Ю. Васильчука, анкеты наблюдения от 31.07.2018, 13.08.2018, 2-й Западный окружной военный суд, дело № 1-52/2020, подсудимая С.В. Прокопьева, судебная коллегия под председательством судьи А.А. Морозова, анкеты наблюдения от 16.06.2020, 26.06.2020, Василеостровский районный суд, подсудимые К.Ю. Ахумян и В.С. Алексеев, № 1-56/2020 (1-542/2019;), судья Е.В. Леонова, анкета наблюдения от 14.10.2020, Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-5/2019 (1-35/2018;), подсудимые Я.Л. Хашагульгов и М.А. Аушев, судебная коллегия под председательством судьи И.В. Костина, анкета наблюдения от 10.10.2018, Пролетарский районный суд Ростова-на-Дону, дело № 1-169/2019, подсудимый Н.В. Каклюгин, судья А.Е. Попов, анкета наблюдения от 04.07.2019.

³⁰ Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-15/2018 (1-133/2017;), «Ялтинское дело», судебная коллегия под председательством судьи Н.Ю. Васильчука, анкета наблюдения от 14.08.2018.

³¹ Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-13/2019 (1-86/2018), подсудимый П.И. Грыб, судебная коллегия под председательством судьи Р.А. Зубаирова, анкета наблюдения от 21.03.2019, 2-й Западный окружной военный суд, дело № 1-52/2020, подсудимая С.В. Прокопьева, судебная коллегия под председательством судьи А.А. Морозова, анкета наблюдения от 25.06.2020.

³² Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-5/2019 (1-35/2018), подсудимые Я.Л. Хашагульгов и М.А. Аушев, судебная коллегия под председательством судьи И.В. Костина, анкета наблюдения от 30.01.2019.

Наведение порядка в зале суда

Судья пресекал некорректное поведение прокурора 11 раз, когда прокуроры высказывались неуместно, язвили или пререкались со стороной защиты. Также прокуроры подсказывали свидетелям ответы, или выборочно зачитывали ответы из показаний свидетелей.

«При допросе свидетеля Компанейцева прокурор Фирсов на листке бумаги написал большими буквами: “НЕ ПОМНЮ”. На это обратили внимание слушатели и доложили адвокату Легостову. Легостов поднял вопрос о некорректном поведении прокурора Фирсова» (Ростовский-на-Дону гарнизонный военный суд, дело № 1-43/2019, «Ялтинское дело», судебная коллегия под председательством судьи Р.В. Сапрунова, анкета наблюдения от 23.05.2019).

«Прокурор выборочно зачитывал протокол допроса свидетеля: вопрос к свидетелю, а ответ на него выбирал такой, которой был ему более удобен. Адвокат обратил на это внимание судьи. Судья сделала замечание прокурору, что если прокурор заявляет, что оглашает весь текст ответа в протоколе, то так и надо делать, а не зачитывать выборочно ответы свидетеля» (Санкт-Петербургский городской суд, дело № 2-45/2019, подсудимые А.А. Геворкян, Г.Г. Левинский, А.Г. Нусимович, судья Н.В. Графова, анкета наблюдения от 22.10.2019).

Однако есть примеры противоположной практики, когда коллегия судей не пресекала некорректное поведение прокурора 7 раз. Например, не отводила заданные прокурором наводящие вопросы, незтично шутила, разъясняла показания свидетеля присяжным во время допроса. Или же судьи реагировали на некорректное поведение прокурора только после нескольких замечаний стороны защиты. Например, у наблюдателей сложилось впечатление, что прокурор оказывал давление на свидетельницу, которая отказалась в зале суда от показаний, данных во время следствия: прокурор навязчиво показывал ей протокол её допроса, настойчиво спрашивал, её ли подписи стоят под протоколом, не обращая внимания на её отказ отвечать на вопросы, на что свидетельница имеет право, являясь женой одного из подсудимых» (Северо-Кавказский окружной

«Судья сделал замечание защитнику, мне не показалось, что на то были основания:

– Скажите пожалуйста, услышали мы ваши показания, где вы указали, что Катков якобы наносил удары... – спрашивает Заиров после оглашённых показаний.

– Давайте без оценки, уважаемый товарищ защитник, – вдруг делает замечание судья адвокату. – Вот эти вот словечки “якобы”, там, и так далее» (Санкт-Петербургский городской суд, дело № 2-20/2019(2-56/2018:), подсудимый С.Н. Катков, судья О.А. Шипилов, анкета наблюдения от 19.02.2019).

военный суд, дело № 1-42/2018, «Второе бахчисарайское дело», судебная коллегия под председательством судьи Р.К. Плиско, 06.07.2018).

«Прокурор заявляет ходатайство о предъявлении фото Линка. Катков признаёт на снимке Линка.

– А зачем скачивали? Вам мальчики нравятся, со свастикой, которые зиг хайль делают?

– Нет, – отвечает подсудимый. – На тот момент, наверное, интерес всё-таки был.

– Мм, всё-таки был, хорошо... – язвительно говорит прокурор.

Судья на это молчит» (Санкт-Петербургский городской суд, дело № 2-20/2019(2-56/2018;), подсудимый С.Н. Катков, судья О.А. Шипилов, анкета наблюдения от 26.02.2019).

Давление на свидетелей

Наблюдатели описали несколько случаев давления судей на свидетелей. В ходе заседания выяснилось, что свидетель – не очевидец событий, а пересказал их на допросе исходя из продемонстрированной ему тут же следователем видеозаписи произошедшего. Судья уточнил: «Сейчас вы плохо помните. А полтора года назад, когда прошло меньше времени, вы лучше помнили или хуже, чем сегодня?»³³. Показания «с чужих слов» прямо не запрещены УПК РФ (см., п. 2 ч. 2 ст. 75), однако такая постановка уточняющего вопроса судьёй может свидетельствовать о его предвзятости. В Северо-Кавказском окружном военном суде судья, по словам наблюдателей, вопросами типа «могли ли вы подписать протокол, если в нём была написана неправда?» вынудил свидетеля признать, что стоит доверять его показаниям в протоколе, которые отличаются от данных свидетелем в суде³⁴.

Есть пример, когда судья не пресекал попытки давления подсудимых на свидетеля.

«После обнаружения противоречий в показаниях, данных в суде и на предварительном следствии, судья спрашивал, мог ли свидетель подписать протокол, если бы там была написана неправда. Свидетель смущался, говорил, что он в основном делал акцент на других обстоятельствах, а на “мелочи” не обратил внимание и согласился со следователем. Судья вопросами вынудил свидетеля признать, что если под протоколом стоит его подпись, то всё содержание протокола правдиво. Более правдиво, чем показания, данные в суде» (Северо-Кавказский окружной военный суд, дело 1-42/2018, «Второе бахчисарайское дело», судебная коллегия под председательством судьи Р.К. Плиско, анкета наблюдения от 06.07.2018).

«Подсудимые смеялись над его [свидетеля] показаниями, он спросил: «Что я сказал смешного?» – они ответили чуть ли не хором, что это всё смешно, это выглядело нагло, и было видно их сплочение в желании его оскорбить» (Смолянинский районный суд, дело № 1-362/2019 о нападении на клуб «Цоколь», судья О.П. Буланая, анкета наблюдения от 09.10.2019).

³³ Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-42/2018 «Второе бахчисарайское дело», судебная коллегия под председательством судьи Р.К. Плиско, анкета наблюдения от 06.07.2018.

³⁴ Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-42/2018, «Второе бахчисарайское дело», судебная коллегия под председательством судьи Р.К. Плиско, анкета наблюдения от 06.07.2018.

В одном случае судья принял решение по заявленному ходатайству ещё до того, как спросил мнение сторон.

«[Адвокат заявил ходатайство] об истребовании бухгалтерской выписки начислений Разумной Натальи Николаевны. Адвокат отметил, что бывают увольнения задним числом, и следует получить выписку из бухгалтерии. Суд сказал “нет” перед тем, как спросить прокурора о мнении. Отказал в запросе» (Пролетарский районный суд Ростова-на-Дону, дело № 1-169/2019, подсудимый Н.В. Каклюгин, судья А.Е. Попов, анкета наблюдения от 17.10.2019).

Какие-то из перечисленных примеров вроде удовлетворения ходатайства до выяснения мнения сторон являются незначительными нарушениями УПК РФ и Кодекса профессиональной этики судей, но оказание давления и демонстрация предвзятости судьёй недопустимы.

Наблюдатели отмечали, что судьи отпускали ироничные, а в ряде случаев оскорбительные замечания в отношении подсудимых³⁵ или, например, запрещали матери подсудимой плакать при даче показаний³⁶.

«Судья, когда задал вопрос Алиеву, зачем он пришёл в школу к Бекирову, сказал:

– Вроде на педофила не похож, но зачем вы туда ходите?» (Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-15/2018, «Ялтинское дело», судебная коллегия под председательством судьи Н.Ю. Васильчука, анкета наблюдения от 31.07.2018).

«Судья:

– Козлов, говорите громче. В вагоне вы были такой же скромный и робкий?

Судья:

– Павлов, зачем вы это сделали? До сих пор не можете ответить? А пора бы, уже год прошёл» (Ленинский районный суд, дело № 1-9/2019(1-225/2018), подсудимые Д.О. Козлов и С.Д. Павлов, судья Т.Е. Жданова, анкета наблюдения от 12.02.2019).

«Матери подсудимой во время её допроса запретили плакать под угрозой прекращения допроса» (2-й Западный окружной военный суд на базе 235 гарнизонного военного суда, дело № 1-66/2021, подсудимая Д.В. Полюдова, судебная коллегия под председательством судьи А.А. Морозова, анкета наблюдения от 18.05.2021).

³⁵ Василеостровский районный суд, дело № 1-56/2020 (1-542/2019), подсудимые К.Ю. Ахумян и В.С. Алексеев, судья Е.В. Леонова, анкета наблюдения от 14.10.2020, Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-15/2018, «Ялтинское дело», судебная коллегия под председательством судьи Н.Ю. Васильчука, анкета наблюдения от 31.07.2018, Ленинский районный суд, дело № 1-9/2019(1-225/2018), подсудимые Д.О. Козлов и С.Д. Павлов, судья Т.Е. Жданова, анкета наблюдения от 12.02.2019.

³⁶ 2-й Западный окружной военный суд на базе 235 гарнизонного военного суда, дело № 1-66/2021, подсудимая Д.В. Полюдова, судебная коллегия под председательством судьи А.А. Морозова, анкета наблюдения от 18.05.2021.

Беспристрастность и независимость

Наблюдатели отмечали несколько обстоятельств, которые поставили под вопрос беспристрастность судей. В Северо-Кавказском окружном военном суде наблюдатели обратили внимание, что заседания по делу Хашагульгова и Аушева регулярно посещали одни и те же слушатели, знакомые участникам процесса и, возможно, даже судьям. Наблюдатели отмечали, что «постоянный слушатель» появлялся и в перерывах возвращался в ту часть суда, где расположены кабинеты судей, и куда доступ обычным слушателям запрещен, а в ходе заседания обменивался записками с прокурором и в перерывах активно комментировал происходящее в зале.

«Присутствующий на заседаниях слушатель заходит через административный корпус, там же раздевается, общается с секретарем, прокурором, адвокатами, обсуждая обстоятельства дела и планы сторон, высказывая пожелания на последовательность вызова свидетелей и других действий сторон» (Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-35/2018, подсудимые Я.Л. Хашагульгов и М.А. Аушев, судебная коллегия под председательством судьи И.В. Костина, анкета наблюдения от 05.12.2018).

«Второй “постоянный слушатель” в перерывах и после окончания заседания шёл в сторону, где расположены кабинеты судей. Общался ли он с ними – неизвестно» (Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-35/2018, подсудимые Я.Л. Хашагульгов и М.А. Аушев, судебная коллегия под председательством судьи И.В. Костина, анкета наблюдения от 25.09.2018).

Наблюдатели отмечали, что прокуроры находились в зале суда до начала заседания на 18 заседаниях. Из-за этого у слушателей складывалось впечатление, что прокурор является работником суда, а не стороной по делу, имеющей те же права, что и сторона защиты. Между тем одной из гарантий справедливого суда является его «видимость» для публики – посетители заседания должны видеть и воспринимать суд как независимый, а восприятие представителей обвинения как сотрудников суда подрывает такое впечатление.

«Сторона обвинения готовилась к началу заседания, находясь внутри судебного зала, когда адвокаты были снаружи; в перерыве прокурор выходил из зала и входил обратно, как будто он работник суда или помощник судьи» (Василеостровский районный суд, дело № 1-56/2020 (1-542/2019), подсудимые В.С. Алексеев и К.Ю. Ахумян, судья Е.В. Леонова, анкета наблюдения от 29.09.2020).

«Во время перерыва прокуроры и секретарь находились в зале суда и двери закрыли за собой» (Санкт-Петербургский городской суд, дело № 2-45/2019, подсудимые А.А. Геворкян, Г.Г. Левинский, А.Г. Нусимович, судья Н.В. Графова, анкета наблюдения от 24.12.2019).

Прокуроры часто пользуются привилегиями, которых лишена сторона защиты. Так, наблюдатели обращают внимание на сложившуюся практику, когда прокуроры используют зал суда для обще-

ния со свидетелями или потерпевшими, в то время как комнаты для конфиденциального общения адвоката с подзащитным – всё ещё очень редкое явление в наших судах.

«В 11.50 приехал прокурор. Зашёл в зал суда. Через 7 минут позвал туда потерпевшего с женой. Ещё через 7 минут они вышли. И в 12.10 началось заседание. Все остальные участники всё это время находились за дверью зала суда» (Ленинский районный суд, дело № 1-225/2018, подсудимые Д.О. Козлов и С.Д. Павлов, судья Т.Е. Жданова, анкета наблюдения от 02.10.2018).

Наблюдатели отметили 3 случая неадекватных контактов между судьями и стороной обвинения, когда прокурор перед началом заседания выходил из помещений, где расположен кабинет секретаря и судьи, откуда через несколько секунд вышел судья³⁷, в коридоре суда во время перерыва судьи обсуждают организационные моменты только с прокуратурой³⁸, прокурор не в форме помог донести коробку с томами дела и вошёл в зал суда вместе с судьей, наблюдатель принял его за помощника судьи³⁹.

³⁷ Ленинский районный суд Ростова-на-Дону, дело № 1-325/2020, подсудимый С.О. Байбак, судья В.А. Барвин, анкета наблюдения от 02.09.2020.

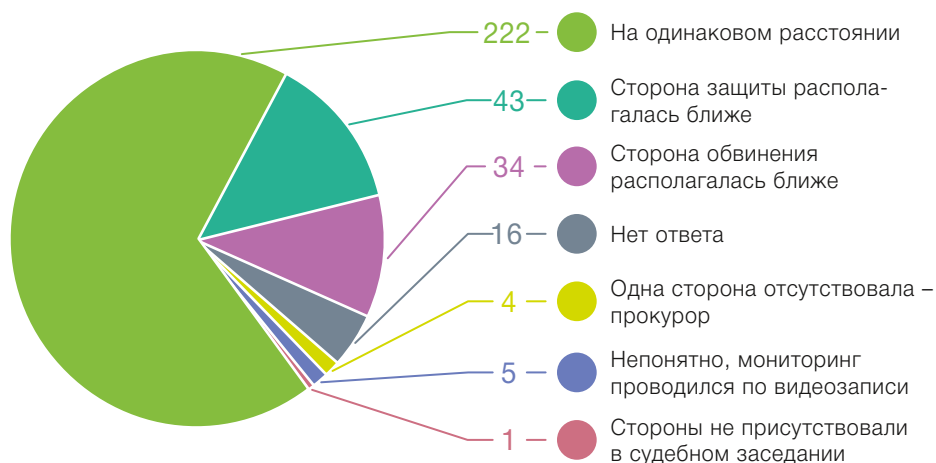
³⁸ Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-42/2018, «Второе бахчисарайское дело», судебная коллегия под председательством судьи Р.К. Плиско, анкета наблюдения от 12.09.2018.

³⁹ Смольнинский районный суд, дело № 1-362/2019 о нападении на клуб «Цоколь», судья О.П. Буланая, анкета наблюдения от 09.10.2019.

РАВЕНСТВО СТОРОН И СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ

Расположение сторон в зале суда

Расположение сторон в зале суда



Равенство сторон можно оценить исходя из внешних аспектов отправления правосудия – например, по рассадке сторон в зале суда.

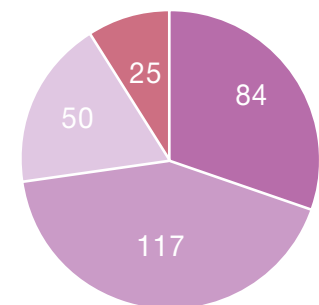
Более чем в половине случаев (68 %, 222 заседания) стороны располагались на одном расстоянии, что свидетельствует в пользу соблюдения равенства сторон. В 24 % случаев какая-то из сторон располагалась ближе к суду, чем другая: чаще это была сторона защиты (13 %, 43 заседания), реже – сторона об-

винения (11 %, 34 заседания). Иногда это было связано с расположением мебели в зале, иногда с тем, что представителей стороны защиты больше, чем государственных обвинителей. Ещё в нескольких случаях отсутствовала одна сторона – во всех 4 случаях это был прокурор. 1 раз обе стороны не присутствовали в судебном заседании.

5 раз мониторинг проводился по видеозаписи или трансляции, и было сложно определить, как располагались стороны.

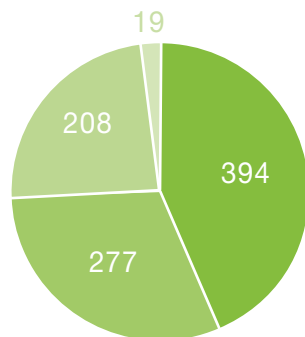
Работа стороны обвинения и защиты

РАБОТА СТОРОНЫ ОБВИНЕНИЯ



- Вел себя активно
- Был хорошо подготовлен
- Вел себя пассивно
- Прокуроры часто менялись

РАБОТА СТОРОНЫ ЗАЩИТЫ



- Вел себя активно
- Был хорошо подготовлен
- Вел себя пассивно
- Адвокат был плохо подготовлен

Обычно в делах встречается один прокурор, в то же время интересы одного подсудимого может представлять одновременно несколько адвокатов и защитников. Поэтому во многих делах, особенно где несколько подсудимых, сторона защиты представлена несколькими адвокатами, и работу каждого защитника мы просили оценить отдельно, отсюда значительная разница в цифрах.

Мониторы практически одинаково положительно оценивали работу стороны защиты и стороны обвинения в нашем мониторинге:

- сторона обвинения вела себя активно (31 %, 84 случая) и была хорошо подготовлена (42 %, 117 случаев); итого положительно работу прокуроров оценили в 73 % случаев;
- сторона защиты вела себя активно в (44 %, 394 случая) и была хорошо

подготовлена (31 %, 277 случаев); итого положительно работу защитников оценили в 75 % случаев.

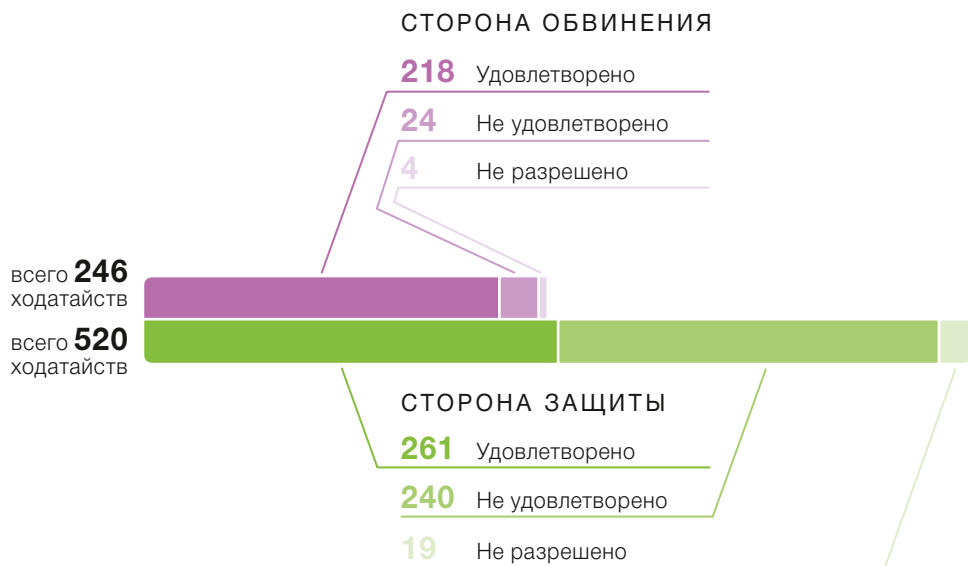
В четверти случаев стороны были подготовлены хуже:

- в 18 % (50 случаев) прокуроры вели себя пассивно в заседании, в 9 % (25 случаев) прокуроры часто менялись, что чаще всего означает, что они не успели ознакомиться с делом; итого работу прокуроров оценивали отрицательно в 27 % случаев;
- в 23 % (208 случаев) адвокаты и защитники вели себя в заседании пассивно, но подготовлены были плохо, по оценке наших наблюдателей, только в 2 % случаев (19 случаев); итого работу адвокатов оценили отрицательно в 25% случаев.

Ходатайства

О равенстве сторон также говорит то, как судьи рассматривают ходатайства сторон: не отдают ли предпочтение од-

ной из них и обосновывают ли свои решения по заявленным ходатайствам.



Сторона защиты заявила в два раза больше ходатайств (520), чем сторона обвинения (246). При этом ходатайства стороны обвинения удовлетворяли чаще – в 88 % случаев, чем ходатайства стороны защиты (50 %). Суд не удовлетворил только 10 % ходатайств, заявленных стороной обвинения и 46 % заявленных стороной защиты. Суд не принял решение по ходатайству стороны обвинения в 2 % случаев – это 4 раза, и по ходатайству стороны защиты в 4 % случаев – это 19 раз.

В 1 случае судья отказал в удовлетворении ходатайства о вызове сотрудников ФСБ, оформлявших процессуальные документы. Во «Втором бахчисарайском деле» судья, несмотря на доводы защиты о ненадёжности показаний свидетеля, с чем был согласен сам свидетель, «т. к. на допросе отвечал по вопросам следователя и не обладал решимостью в той обстановке исправить неточности в протоколе», принял показания свидетеля из протокола его допроса вместо данных им показаний в судебном заседании⁴⁰.

⁴⁰ Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-42/2018, «Второе бахчисарайское дело», судебная коллегия под председательством судьи Р.К. Плиско, анкета наблюдения от 05.07.2018.

Потерпевшие редко присутствовали на заседаниях, поэтому они очень редко заявляли ходатайства – только 4 раза, 3 ходатайства суд удовлетворил, в 1 случае отказал.

Также наблюдатели обращали внимание на препятствия, чинимые судьями стороне защиты в заявлении ходатайств. В 1 случае суд не дал стороне защиты заявить ходатайство⁴¹, 2 раза сторона защиты жаловалась на снятие её вопросов судьёй ещё до их озвучивания⁴².

В «Ялтинском деле» Северо-Кавказский окружной военный суд⁴³ отказывал в назначении лингвистической и религиозно-ведческой экспертизы по ходатайству защиты, несмотря на высказанные защитой сомнения в компетенции экспертов со стороны обвинения.

«Судья прерывал Алиева, когда тот задавал вопросы эксперту. Постоянно отводил вопросы, не объясняя причины, и вёл себя по отношению к подсудимому несдержанно. Также не дал заявить ходатайство подсудимому Сируку» (Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-43/2019, «Ялтинское дело», судебная коллегия под председательством судьи Р.В. Сапрунова, анкета наблюдения от 03.09.2019).

«После заявления прокурором ходатайства об оглашении показаний Мустафаева М.И. все адвокаты выразили своё несогласие, т. к. свидетель только со слов следователя узнал фамилию Мамутов, на видео видел только “волосатую ногу” (не видел лиц), голос не узнал точно, но “догадался” также с помощью слов следователя. После вопроса адвоката свидетель отметил, что показаниям с предварительного следствия доверять не стоит, т. к. отвечал по вопросам следователя и не обладал решимостью в той обстановке исправить неточности в протоколе. Суд отклоняет мнение защиты, прокурор зачитывает показания» (Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-42/2018, «Второе бахчисарайское дело», судебная коллегия под председательством судьи Р.К. Плиско, анкета наблюдения от 05.07.2018).

Сторона защиты ходатайствовала о проведении экспертиз (строительной, фотографической, компьютерно-технической, лингвистической, религиозно-ведческой, психофизиологической, медицинской, почерковедческой, финансово-экономической, баллистической, видеотехнической) 25 раз, из этих ходатайств удовлетворили 3, не принято решение по 4 ходатайствам, и 18 раз ходатайства отклонены. Сторона обвинения заявила 1 ходатайство, которое суд удовлетворил.

⁴¹ Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-43/2019, «Ялтинское дело», судебная коллегия под председательством судьи Р.В. Сапрунова, анкета наблюдения от 14.06.2019.

⁴² Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-42/2018, «Второе бахчисарайское дело», судебная коллегия под председательством судьи Р.К. Плиско, анкеты наблюдения от 11.10.2018 и 12.10.2018.

⁴³ Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-43/2019, «Ялтинское дело», судебная коллегия под председательством судьи Р.В. Сапрунова, анкета наблюдения от 01.10.2019.

Суды не выносят решения по ходатайствам, называя их преждевременными и перенося их разрешение на более поздний срок. В результате некоторые ходатайства остаются неразрешёнными.

«[Сторона защиты заявила ходатайство] о прекращении уголовного преследования в связи с истечением сроков давности – прокурор возражала. Суд, выслушав прокурора, назначил дату следующего заседания, на котором [ходатайство] не было рассмотрено» (Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-5/2019 (1-35/2018), подсудимые Я.Л. Хашагульгов и М.А. Аушев, судебная коллегия под председательством судьи И.В. Костина, анкета наблюдения от 25.01.2019).

В делах Я.Л. Хашагульгова и М.А. Аушева⁴⁴, «Втором бахчисарайском деле»⁴⁵, «Ялтинском деле»⁴⁶ защита не единожды подавала ходатайства, направленные против наличия в деле доказательств, полученных от засекреченного свидетеля: просила раскрыть личность, исключить его показания.

«[Сторона защиты заявила] ходатайство об исключении доказательств, [а именно:] показаний засекреченных свидетелей Краснова, Мустафеева и Асанова ввиду нарушения УПК, применения дополнительного способа засекречивания свидетелей [без] искажения голоса; Суд: «Разрешение вопроса преждевременно, оценка возможна только после изучения всей совокупности, отказать» (Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-42/2018, «Второе бахчисарайское дело», судебная коллегия под председательством судьи Р.К. Плиско, анкета наблюдения от 27.11.2018).

⁴⁴ Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-35/2018, судебная коллегия под председательством судьи И.В. Костина.

⁴⁵ Северо-Кавказский окружной военный суд, дело 1-42/2018, судебная коллегия под председательством судьи Р.К. Плиско.

⁴⁶ Северо-Кавказский окружной военный суд, дело 1-43/2019, судебная коллегия под председательством судьи Р.В. Сапрунова.

Исключение недопустимых доказательств

Доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона, суд должен признавать недопустимыми и исключать их из уголовного дела, при принятии решения по делу суд не должен ссылаться на доказательства, признанные недопустимыми.

Недопустимыми должны признаваться доказательства, полученные в результате пыток или иного жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения.

Наблюдатели отмечали, что при заявлениях стороны защиты об исключении

недопустимых доказательств судьи обещали провести проверку информации, но в итоге не исключали доказательства из материалов дела. Например, в деле А.А. Геворкяна, Г.Г. Левинского, А.Г. Нусимовича подсудимые заявляли об исключении доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона: необходимые протоколы составлены с ошибками и/или без судебного или прокурорского контроля, также подсудимые жаловались на насилие при задержании подсудимого Левинского, насилие и нарушение уголовного процесса при первом допросе⁴⁷.

⁴⁷ Санкт-Петербургский городской суд, дело № 2-45/2019, подсудимые А.А. Геворкян, Г.Г. Левинский, А.Г. Нусимович, судья Н.В. Графова, анкета наблюдения от 17.12.2019.

ВКС

По видеоконференцсвязи (ВКС) допросили 17 свидетелей. Мониторы отметили два случая, когда свидетели были засекречены, присутствовали в том же здании суда⁴⁸, и их допрос вели с использованием ВКС. Оба раза к допросу свидетелей у защиты возникали вопросы, потому что свидетели делали длинные паузы, при ответе на вопросы часто переспрашивали, у защиты возникло предположение, что свидетель читает или получает подсказки, так как некоторые данные он помнил очень хорошо, а другие совершенно не помнил или сетовал на возможность раскрытия его личности без объяснения. Во «Втором бахчисарайском деле»⁴⁹, делах Хашагульгова и Аушева⁵⁰, Грыба⁵¹ защита высказывала сомнение в достоверности показаний, данных засекреченным свидетелем, указывала на возможность давления на него. Суд проигнорировал эти сомнения, тем не менее ВКС действительно не исключает давления, никаких гарантий, призванных предотвратить давление на свидетеля, законодательство не предусматривает.

«Подсудимый Якуб Хашагульгов просил судью Соликамского военного суда остаться рядом со свидетелем, так как опасался, что в помещении присутствует сотрудник ФСБ и оказывает давление на свидетеля – свидетель вёл себя нервно, отвечал отрывисто. Судья Костин спросил у присутствовавшего в помещении судьи, где допрашивался свидетель, присутствует ли кто-то в помещении и оказывается ли на свидетеля давление. Успокоился, получив заверение, что в помещении присутствует только инспектор колонии» (Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-35/2018, подсудимые Я.Л. Хашагульгов и М.А. Аушев, судебная коллегия под председательством судьи И.В. Костина, анкета наблюдения от 10.10.2018).

⁴⁸ Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-42/2018, «Второе бахчисарайское дело», судебная коллегия под председательством судьи Р.К. Плиско, анкета наблюдения от 18.07.2018 (два разных свидетеля).

⁴⁹ Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-42/2018, «Второе бахчисарайское дело», судебная коллегия под председательством судьи Р.К. Плиско, анкета наблюдения от 05.07.2018.

⁵⁰ Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-5/2019 (1-35/2018), подсудимые Я.Л. Хашагульгов и М.А. Аушев, судебная коллегия под председательством судьи И.В. Костина, анкета наблюдения от 10.10.2018.

⁵¹ Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-13/2019 (1-86/2018), подсудимый П.И. Грыб, судебная коллегия под председательством судьи Р.А. Зубаирова, анкета наблюдения от 01.02.2019.

ПРИСЯЖНЫЕ

В мониторинг вошло 19 заседаний с участием присяжных заседателей по одному делу – А.А. Геворкяна, Г.Г. Левинского, А.Г. Нусимовича, рассмотренном Санкт-Петербургским городским судом.

Суд ни разу не поднимал вопрос о предвзятости и/или предвзятости присяжных заседателей. Судья Наталья Вячеславовна Графова разъясняла присяжным процессуальные моменты, что в судебном заседании не устанавлива-

ется вина иных лиц, кроме подсудимых; информация, полученная из СМИ и иных источников, не должна оказывать влияния на вердикт присяжных; о правилах голосования, о том, что характеристики личности не должны приниматься присяжными во внимание.

Наблюдатели не отметили никаких нарушений процессуального закона во время судебного разбирательства дела присяжными.

ПРАВО НА ПЕРЕВОД

Переводчик участвовал в 45 заседаниях в трёх делах: Павла Грыба, Наримана Мемедминова и в деле Якуба Хашагульгова и Магомеда Аушева. Чаще всего он нужен был подсудимому, и один раз вызывался для перевода сторонам и суду, один раз – для перевода свидетелю.

Мониторы часто отмечали, что переводчик в заседании оказался не востребован: 23 раза в деле Хашагульгова и Аушева и 3 раза в деле Грыба. В деле

Мемедминова переводчика вызывали на всякий случай: «Подсудимый говорит на русском, понимает речь, участие переводчика нужно в случае затруднений, которые бывают в отдельных моментах»⁵².

Об ответственности за дачу заведомо ложных показаний переводчиков предупреждали в первом заседании с их участием, если переводчик менялся по каким-либо обстоятельствам – его также предупреждали об ответственности.

⁵² Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-62/2019, подсудимый Н.И. Мемедминов, судебная коллегия под председательством судьи И.В. Костина, анкета наблюдения от 24.06.2019.

ЭКСПЕРТЫ И СПЕЦИАЛИСТЫ

Всего допрашивали 34 эксперта или специалиста. 4 раза наблюдатели отмечали, что им не разъясняли уголовную ответственность за дачу заведомо ложных показаний; в деле Прокопьевой в одном заседании права не разъяснили двум экспертам – Анастасии Лаптевой и Наталье Пикалёвой из Северо-западного регионального центра судебной экспертизы⁵³.

Эксперты давали заключение по видеозаписям, размещённым в социальных сетях, о содержании и характере текстов, лёгших в основу обвинения, о действии лекарственных препаратов, о со-

держании метаданных файлов, которые проходили как доказательства по делу. Они проводили разные виды экспертиз: фонографическую, строительную, бухгалтерскую, лингвистическую, религиозную, психологическую и др.

В делах «Хизб-ут Тахрир» (организация признана ВС РФ террористической, ее деятельность на территории России запрещена) использованы лингвистические экспертизы со стороны защиты и обвинения, которые пришли к противоположным выводам. Несмотря на аналогичную квалификацию экспертов, суд отдал предпочтение экспертизе обвинения.

«В оглашаемом заключении специалиста идёт разбор экспертного заключения из материалов дела, комментируется выделение двух видов ислама, традиционного и «Хизб-ут-Тахрир» (организация признана ВС РФ террористической, ее деятельность на территории России запрещена), выделяется, что идентификация коммуникантов осуществляется с наличием ошибок. Квалификация религиоведа Уразмедова не соответствует требованиям для религиоведа. Качество лингвистического заключения низкое. Указывается на наличие нарушения библиографии исследования в силу использования экспертами своих предыдущих исследований без ссылок. Всё, что не является тайным, по мнению экспертов Центра лингвистических экспертиз и редактирования (ЦЛЭР), относится к «Хизб-ут-Тахрир» (организация признана ВС РФ террористической, ее деятельность на территории России запрещена), обычный же ислам – тайная религия – и не предполагает никакого видимого представления. Эксперты считают, что изучение литературы «Хизб-ут-Тахрир» (организация признана ВС РФ террористической, ее деятельность на территории России запрещена) является достаточным признаком участия в запрещенной организации, но её могли изучать и другие мусульмане. Вывод – не соответствует тре-

⁵³ 2-й Западный окружной военный суд, дело № 1-52/2020, подсудимая С.В. Прокопьева, судебная коллегия под председательством судьи А.А. Морозова, анкета наблюдения от 25.06.2020 (двум экспертам), Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-13/2019 (1-86/2018), подсудимый П.И. Грыб, судебная коллегия под председательством судьи Р.А. Зубаирова, анкета наблюдения от 21.03.2019, Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-15/2018(1-133/2017), «Ялтинское дело», судебная коллегия под председательством судьи Н.Ю. Васильчука, анкета наблюдения от 19.06.2018.

бованиям и рекомендациям к судебной экспертизе. Религиовед не имеет компетенции, лингвисты выходят за пределы своей компетенции. Научные методы, указанные на заключительном этапе, не все в действительности использованы. Вопросы не конкретизированы по персоналиям, поставлены некорректно, по ним невозможно сделать достоверный логически обоснованный вывод.

В рамках даже общих познаний известно о существовании суннитского и шиитского течений ислама. В тексте экспертного заключения ЦЛЭР № 52 эксперты сначала презюмируют участие в «Хизб-ут-Тахрир» (организация признана ВС РФ террористической, ее деятельность на территории России запрещена), далее приводится поиск обоснования участия, а должно быть выводное знание. Ответы давались с нарушением логики, непонятно, на основании чего делались промежуточные умозаключения. В библиографическом списке под № 21 указана статья рассуждения дилетанта объемом в 1-2 страницы на уголовно-правовую тематику, которая не проходила научное рецензирование. Эксперты использовали там, где должны были быть цитаты, пересказ. Эксперты выходили за пределы квалификации, например, [давали заключения] из области психологии, при этом ни один профильным образованием или квалификацией не обладал» (Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-42/2018, «Второе бахчисарайское дело», судебная коллегия под председательством судьи Р.К. Плиско, анкета наблюдения от 13.11.2018).

Также в делах «Хизб-ут-Тахрир» (организация признана ВС РФ террористической, ее деятельность на территории России запрещена), адвокаты обращали внимание, что обвинение опирается на мнение эксперта по филологии, который даёт ответы на религиоведческие вопросы типа определения «джихада», то есть в сфере, где не является экспертом.

«Сторона защиты уточняла образование каждого эксперта, который исследовал видеозаписи и составлял стенограмму. У религиоведа историческое образование – по мнению защиты, этого недостаточно для того, чтобы проводить религиоведческую экспертизу» (Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-43/2019, «Ялтинское дело», судебная коллегия под председательством судьи Р.В. Сапрунова, анкета наблюдения от 30.08.2019).

В некоторых случаях в экспертизе отсутствовало описание методов экспертизы, что ставит под сомнение корректность сделанных выводов.

«Адвокат пытался понять, по какой причине в экспертизе отсутствует методологическая часть, т. е. сам процесс исследования экспертом не описан. Есть только вывод по каждому вопросу, который ставил следователь перед экспертом. Уразметов сказал, что это и есть методологическая часть» (Северо-Кавказский окружной военный суд, дело № 1-43/2019, «Ялтинское дело», судебная коллегия под председательством судьи Р.В. Сапрунова, анкета наблюдения от 24.09.2019).

СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ

В нашем мониторинге наказания, связанные с лишением или ограничением свободы, получили 32 подсудимых. 9 подсудимых получили условное наказание. 8-ми подсудимым назначены штрафы – шестерым в качестве единственной меры ответственности, еще двум – как дополнительное наказание к реальному сроку. Самые длинные сроки – 20 и 22 года – получили признанные виновными в создании и участии в вооружённой группе для нападения на сотрудников ОМОН, оказывающих частные услуги охраны, наименьшие сроки – около 5 лет – получили Кулев и Смоликов за насильственное преступление по мотиву национальной ненависти.

Один подсудимый – Михаил Сергеевич Цакунов – оправдан за отсутствием в деянии состава преступления.

25 подсудимых приговорены **к строгому режиму**.

По 22 года и 20 лет строгого режима получили Алексей Алексеевич Геворкян, Аркадий Георгиевич Нусимович и Геннадий Геннадьевич Левинский. Вердиктом присяжных подсудимые признаны виновными в создании и участии в вооружённой группе в целях нападения на граждан (ч. 1 и ч. 2 ст. 209 УК РФ), совершении разбоя организованной группой с причинением тяжкого вреда (п. п. «а», «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ), убийстве, совершённом общеопасным способом организованной группой из корыстных побуждений (п. п. «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п. п. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ), незаконном хранении огнестрельного оружия (ч. 1, ч. 3 ст. 222 УК РФ), неправомерном завладении госу-

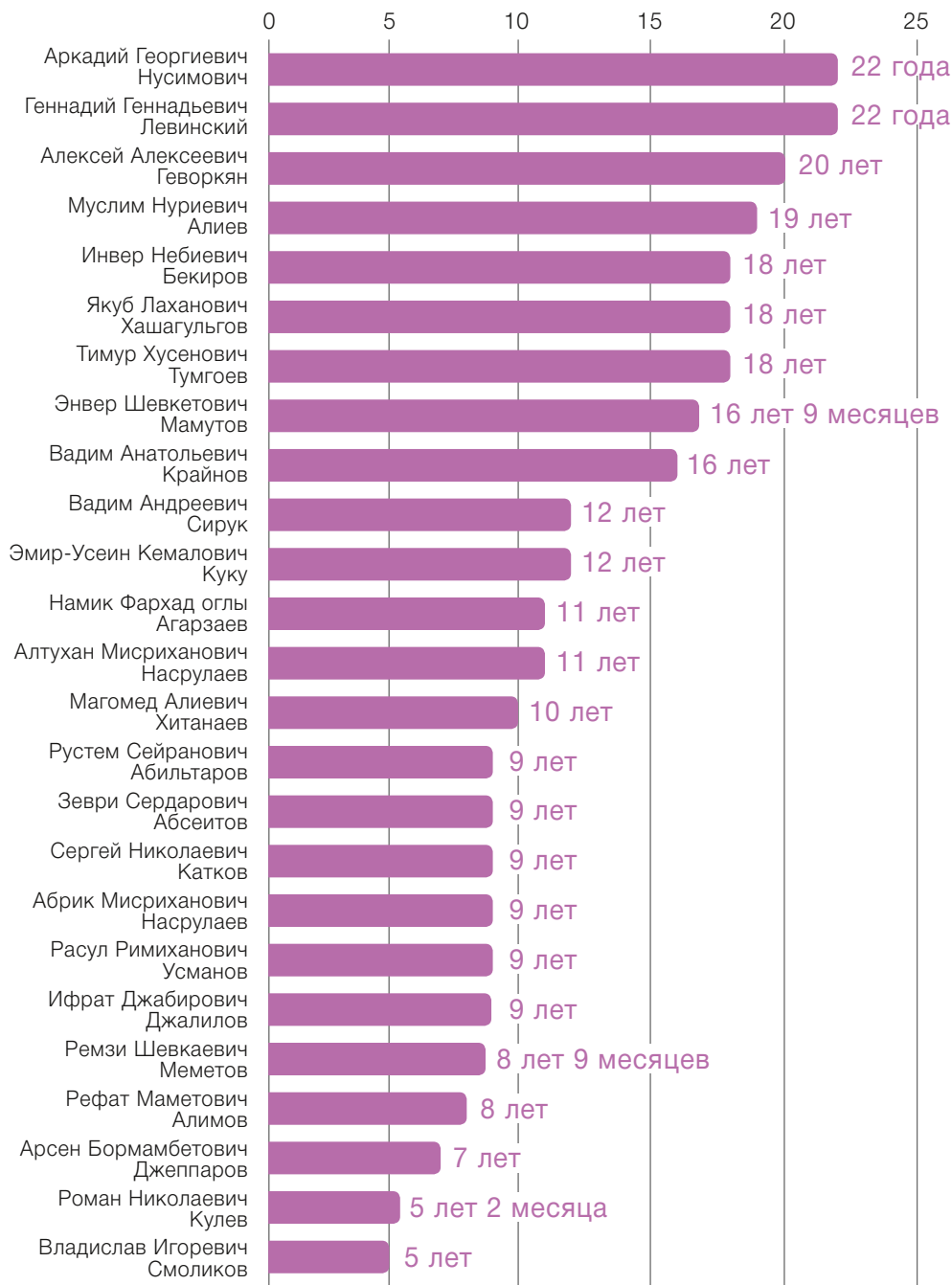
дарственным регистрационным знаком транспортного средства (ч. 2 ст. 325.1 УК РФ), подделке или уничтожении идентификационного номера транспортного средства (ч. 2 ст. 326 УК РФ).

Фигурантов «Ялтинского дела» Алиева и Бекирова суд признал виновными в организации деятельности террористической организации (ч. 1 ст. 205.5 УК РФ) и приготовлении к насильственному захвату власти (ч. 1 ст. 30 – ст. 278 УК РФ), назначив наказание Алиеву в виде 19 лет лишения свободы с отбыванием в колонии строгого режима, Бекирову – 18 лет лишения свободы с отбыванием в колонии строгого режима. Сирука, Алимова, Джеппарова и Куку признали виновными в участии в деятельности террористической организации (ч. 2 ст. 205.5 УК РФ) и приготовлении к насильственному захвату власти (ч. 1 ст. 30 – ст. 278 УК РФ), Эмиру-Усеину Кемаловичу Куку и Вадиму Андреевичу Сируку дали 12 лет, Рефату Маметовичу Алимову – 8 лет, Арсену Бормамбетовичу Джеппарову – 7 лет.

Тимур Хусенович Тумгоев получил 18 лет строгого режима, его признали виновным в прохождении обучения в целях террористической деятельности (ст. 205.3 УК РФ), участии в незаконном вооружённом формировании на территории другого государства (ч. 2 ст. 208 УК РФ), участии в деятельности террористической организации (ч. 2 ст. 205.5 УК РФ).

В деле Аушева и Хашагульгова Якуб Лаханович Хашагульгов получил 18 лет строгого режима, его признали виновным в преднамеренном неисполнении договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности (ч. 4 ст. 159 УК РФ),

СТРОГИЙ РЕЖИМ



в создании (ч. 1 ст. 208, ч. 2 ст. 209 УК РФ) и участии в преступном сообществе (ч. 2 ст. 210 УК РФ), незаконном обороте оружия (ч. 3 ст. 222 УК РФ), подготовке к покушению на судей Верховных Судов Северной Осетии и Ингушетии (ч. 1 ст. 30 – ст. 295 УК РФ) и сотрудников правоохранительных органов (ч. 1 ст. 30 – ст. 317 УК РФ), содействии террористической деятельности (ч. 1 ст. 205.1 УК РФ).

Во «Втором бахчисарайском деле» о членстве в «Хизб ут-Тахрир» (организация признана ВС РФ террористической, ее деятельность на территории России запрещена) суд признал подсудимых виновными в принадлежности к партии «Хизб ут-Тахрир» (организация признана ВС РФ террористической, ее деятельность на территории России запрещена) (ч. 2 ст. 205.5 УК РФ) и подготовке к насильственному свержению Конституционного строя (ч. 1 ст. 30 – ст. 278 УК РФ). Энвер Шевкетович Мамутов получил 16 лет 9 месяцев строгого режима, остальные три фигуранта – Рустем Сейранович Абильтаров, Зеври Сердарович Абсеитов – 9 лет, Ремзи Шевкаевич Меметов – 8 лет и 9 месяцев строгого режима.

Вадима Анатольевича Крайнова суд нашёл виновным в незаконном сбыте психотропных веществ, совершённом группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере (ч. 5 ст. 228.1 УК РФ), он получил 16 лет.

В деле об убийстве сотрудников ДПС и Росгвардии в Астрахани 6 человек из 7 получили строгий режим. Суд нашёл их виновными в участии в вооружённом формировании (ч. 2 ст. 208 УК РФ): Алтухан Мисриханович Насрулаев и Намик Фархад оглы Агарзаев получили 11 лет строгого режима, Магомед Алиевич Хитанаев – 10 лет, Ифрат Джабирович Джалилов, Расул Римиханович Усманов, Абрик Мисриханович Насрулаев – 9 лет.

Сергей Николаевич Катков, признанный виновным в совершении убийства группой лиц по предварительному сговору по мотивам расовой, национальной ненависти (п. п. «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ), а также в возбуждении ненависти с применением насилия (п. п. «а», «в» ч. 2 ст. 282 УК РФ), получил 9 лет.

В деле о нападении на иностранца суд признал Кулева и Смоликова виновными в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, совершённом группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ), Кулев также признан виновным в незаконном хранении оружия (ч. 1 ст. 222 УК РФ). Роман Николаевич Кулев получил 5 лет и 2 месяца строгого режима, а Владислав Игоревич Смоликов – 5 лет.

Суд приговорил 6 подсудимых к отбыванию наказания **в колонии общего режима.**

6 лет дали Дарье Владимировне Полюдовой, признав виновной в оправдании терроризма с использованием интернета (ч. 2 ст. 205.2 УК РФ) и публичных призывах к экстремистской деятельности (ч. 1 ст. 280 УК РФ).

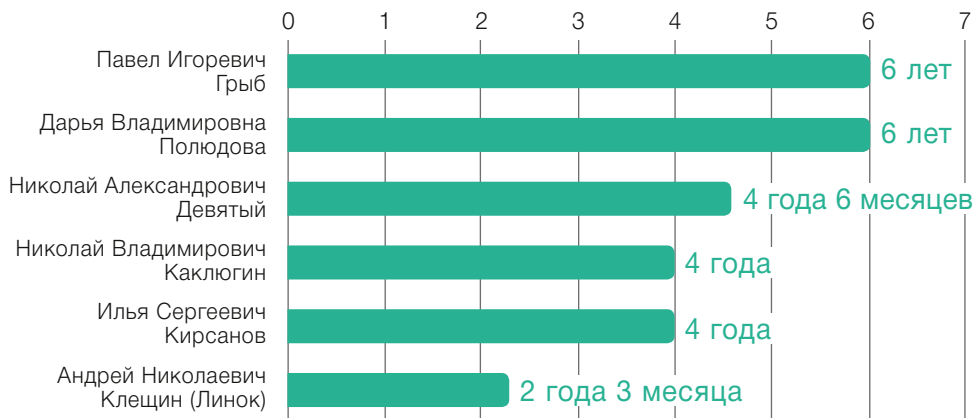
Суд признал Павла Игоревича Грыба виновным в склонении к участию в террористической деятельности (ч. 1 ст. 205.1 УК РФ) и назначил ему наказание в виде 6 лет заключения в колонии общего режима.

Суд признал Николая Александровича Девятого виновным в применении насилия в отношении представителя власти, опасного для жизни или здоровья (ч. 2 ст. 318 УК РФ), ему назначили наказание в виде 4 лет и 6 месяцев в колонии общего режима. Одному из фигурантов дела о нападении на клуб «Цоколь» Андрею Николаевичу Клещину (Линку), признанному судом виновным в хулиганстве (ч. 2 ст. 213 УК РФ), дали 2 года и 3 месяца общего режима.

Николай Владимирович Каклюгин признан судом виновным в хранении наркотиков в крупном размере (ч. 2 ст. 228 УК РФ), ему дали 4 года общего режима.

Суд признал Кирсанова виновным в превышении должностных полномочий с применением насилия (ч. 3 п. п. «а», «б», «в» ст. 286 УК РФ), присудив ему 4 года.

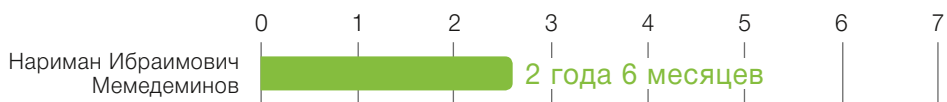
ОБЩИЙ РЕЖИМ



К отбыванию наказания **в колонии-поселении** приговорен только один подсудимый: Нариман Ибраимович Мемедминов, его признали виновным

в публичных призывах к террористической деятельности (ч. 1 ст. 205.2 УК РФ) и приговорили к 2 годам и 6 месяцам.

КОЛОНИЯ-ПОСЕЛЕНИЕ



К условному наказанию приговорили 9 подсудимых.

Семён Олегович Байбак признан виновным в участии в деятельности экстремистской организации (ч. 2 ст. 282.2 УК РФ) и финансировании экстремистской деятельности (ч. 1 ст. 282.3 УК РФ), ему дали 3 года 6 месяцев условно.

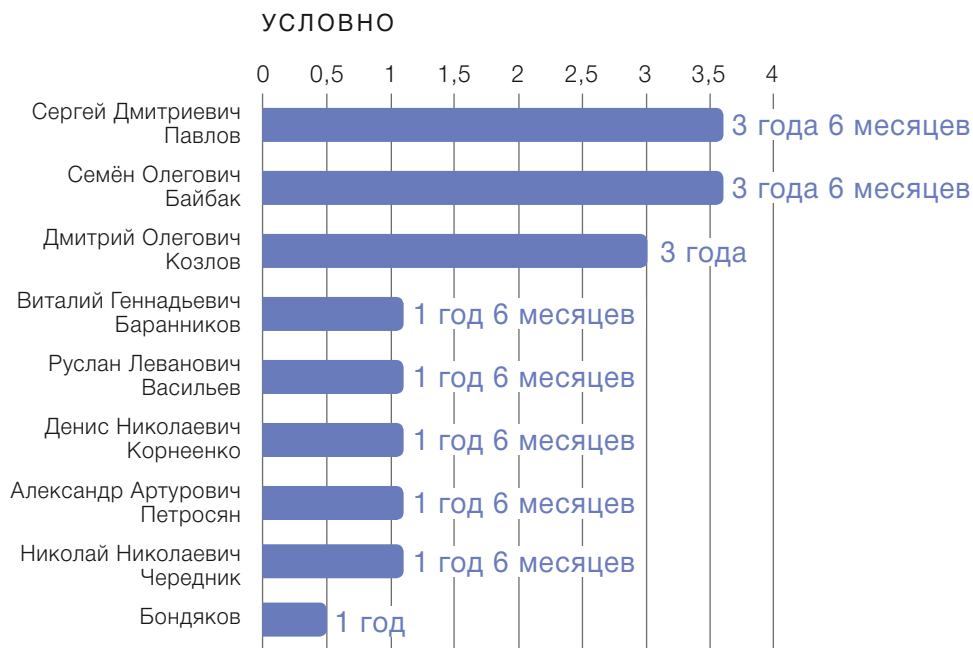
Сергей Дмитриевич Павлов и Дмитрий Олегович Козлов признаны виновны-

ми в совершении хулиганства (ст. 213 УК РФ) и возбуждении расовой, национальной ненависти и вражды (п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ), оба несовершеннолетние на момент совершения преступления. Павлову присудили 3 года и 6 месяцев условно, Козлову – 3 года.

Оставшиеся 6 фигурантов дела о нападении на клуб «Цоколь» признаны виновными в хулиганстве (ч. 2 ст. 213 УК

РФ): Виталий Геннадьевич Баранников, Руслан Леванович Васильев, Денис Николаевич Корнеев, Александр Артурович

Петросян, Николай Николаевич Чередник – получили по 1 году и 6 месяцев, Бондяков – 1 год условно.



Еще 8 подсудимым суд назначил **штрафы**. Как самостоятельное – то есть **единственное** – наказание штрафы назначены в 6 случаях:

- 6 тысяч рублей – Гульбахор Атаназаровне Давлетовой (намеренный ложный перевод (ч. 1 ст. 307 УК РФ)),
- 300 тысяч рублей – Виталию Сергеевичу Алексееву (пособничество в покушении на мошенничество (ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30 – ч. 3 ст. 159 УК РФ)),
- 400 тысяч рублей – Карену Юриковичу Ахумяну (мошенничество с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 30 – ч. 3 ст. 159 УК РФ)),

- 400 тысяч рублей – Надежде Александровне Беловой (публичное оправдание терроризма (ч. 2 ст. 205.2 УК РФ)),
- 500 тысяч рублей – Светлане Владимировне Прокопьевой (публичное оправдание терроризма (ч. 2 ст. 205.2 УК РФ)),
- 500 тысяч рублей – Магомеду Абдулхамитовичу Аушеву (неисполнение договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности (ч. 4 ст. 159 УК РФ)).

Как **дополнительное** наказание в 2 случаях:

- 100 тысяч рублей – Алексею Алексеевичу Геворкяну (создание и участие в вооружённой группе в целях нападения на граждан (ч. 1 и ч. 2 ст. 209 УК РФ), совершение разбоя организованной группой с причинением тяжкого вреда (п. п. «а», «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ), убийство, совершённое общеопасным способом организованной группой из корыстных побуждений (п. п. «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 3 ст. 30 – п. п. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ), незаконное хранение огнестрельного оружия (ч. 1, ч. 3 ст. 222 УК РФ), неправомерное завладение государственным регистрационным знаком транспортного средства (ч. 2 ст. 325.1 УК РФ), подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства (ч. 2 ст. 326 УК РФ)),

- 700 тысяч рублей – Якубу Лахановичу Хашагульгову (преднамеренное неисполнение договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности (ч. 4 ст. 159 УК РФ), создание (ч. 1 ст. 208, ч. 2 ст. 209 УК РФ) и участие в преступном сообществе (ч. 2 ст. 210 УК РФ), незаконный оборот оружия (ч. 3 ст. 222 УК РФ), подготовка к покушению на судей Верховных Судов Северной Осетии и Ингушетии (ч. 1 ст. 30 – ст. 295 УК РФ) и сотрудников правоохранительных органов (ч. 1 ст. 30 – ст. 317 УК РФ), содействие террористической деятельности (ч. 1 ст. 205.1 УК РФ)).

ШТРАФ (ТЫС. РУБЛЕЙ)



ВЫВОДЫ

О соблюдении гарантий права на справедливый суд свидетельствуют следующие обстоятельства.

К позитивным моментам можно отнести следующие:

- Подсудимые и их адвокаты присутствовали в большинстве промониторенных нами заседаний.
- Наблюдатели в качестве слушателей смогли попасть практически на все запланированные для мониторинга заседания.
- В большинстве случаев залы заседаний смогли вместить всех желающих присутствовать.
- Права слушателей в заседании на письменную фиксацию обычно соблюдаются.
- Судьи в основном профессионально поддерживали порядок в зале суда.

Наше внимание привлекли такие **нарушения процессуальных гарантий**, которые совместно с другими процессуальными нарушениями или при определённых обстоятельствах взятые отдельно могут являться нарушениями права на справедливый суд:

- Хотя есть примеры учёта судьями физического состояния участников процесса, есть и противоположные примеры, когда судьи игнорируют жалобы подсудимых на состояние здоровья или плохие условия в аквариумах, препятствующие им эффективно участвовать в заседании.
- Трудности при общении подсудимого с адвокатом из-за неудобств аквариума, нехватка места за столом, присутствие конвоиров рядом с подсудимым в зале суда.
- Подсудимый Грыб, по мнению наблюдателей, не доверял назначенному государством защитнику.
- Большинство заседаний начинают с задержкой, чаще всего от получаса до часа.
- Чаще на сайте суда публикуют информацию о деле в полном объёме, однако в 40 % случаев наблюдатели отмечали отсутствие необходимой информации на сайте суда – это довольно высокий процент невыполнения требования Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ».
- В случаях, когда процесс вызывает большой общественный интерес, и на нём хочет присутствовать много людей, суды, как правило, не могут создать условия, чтобы вместить всех желающих.
- Нечасто, но встречаются случаи повторного контроля паспортов слушателей в зале суда, что может негативно повлиять на желание слушателей присутствовать в заседании.

- Зафиксированы случаи не предусмотренного законом запрета на фотосъемку в помещениях здания суда, в зале заседания до начала заседания; необоснованного запрета журналистам при разрешении видеосъемки в зале суда снимать судью и представителя обвинения; незаконного удаления журналиста из зала суда за ведение текстовой онлайн-трансляции.
- Ситуации, когда судьи «помогали» свидетелю решить, к каким его/её показаниям стоит прислушиваться, или не пресекали давление на свидетелей со стороны обвинения.
- Неформальное общение с участниками процесса и, возможно, судьями сотрудников государственных ведомств, присутствующих в судебном заседании под видом слушателей.
- Даже с учетом того, что защита в два раза чаще заявляет ходатайства, соотношение удовлетворённых ходатайств защиты к ходатайствам обвинения несоразмерно: 50 % к 88 %.
- Экспертизу по вопросам религии проводили неспециалисты в этой области.

Очевидными нарушениями права на справедливый суд являются:

- Содержание подсудимых в железных клетках (также нарушает достоинство человека).
- Игнорирование судом доводов подсудимых о даче ими или свидетелями по делу показаний под пыткой или вследствие иного давления.

ОПИСАНИЕ ДЕЛ

1. Дело **Дмитрия Олеговича Козлова и Сергея Дмитриевича Павлова**

рассматривалось Ленинским районным судом Санкт-Петербурга, номер дела 1-9/2019 (1-225/2018;). Фамилии подсудимых в карточке дела скрыты, так как на момент совершения преступления они были несовершеннолетними. 9 января 2017 года Павлов, Козлов и Герасимов (находящийся в розыске) избили гражданина Мьянмы на станции «Технологический институт». После этого обвиняемые избили в вагоне поезда еще одного мужчину, «неславянской внешности», вытолкали его на платформу. В поезде Герасимов кричал: «Вагон для белых!» и другие националистические лозунги. Затем молодые люди напали на еще одного человека, пассажиры пытались помешать избиению, но Герасимов угрожал им ножом и ударил одного из вступившихся самодельными нунчаками, другому нанесли удар по руке. Подростки выбежали из вагона на станции «Балтийская».

По приговору суда Козлов и Павлов признаны виновными в совершении хулиганства (ст. 213 УК РФ) и возбуждении расовой, национальной ненависти и вражды (п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ). Козлову назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы условно с испытательным сроком, Павлову – 3 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком. Решение суда первой инстанции не обжаловалось.

2. Дело **Романа Николаевича Кулева и Владислава Игоревича Смоликова**

рассматривалось Красногвардейским районным судом Санкт-Петербурга, номер дела 1-49/2021 (1-615/2020;). Апелляционная жалоба рассматривалась в Санкт-Петербургском городском суде, номер дела 22-6836/2021. 16 сентября 2019 года подсудимые совершили нападение на гражданина Узбекистана по мотивам расовой и национальной ненависти и вражды, распылив газ в лицо потерпевшему, а также нанесли удар ножом. При поступлении дела в суд Кулеву и Смоликову вменялось покушение на убийство (ч. 3 ст. 30 – п. п. «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ).

Суд переквалифицировал действия подсудимых, признав Кулева и Смоликова виновными в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, совершенном группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ), Кулев также признан виновным в незаконном хранении оружия (ч. 1 ст. 222 УК РФ). Кулеву назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет 2 месяца в ИК строгого режима, Смоликову – 5 лет в ИК строгого режима. Решение суда первой инстанции городским судом оставлено без изменения.

3. Дело **Сергея Николаевича Каткова** рассматривалось Санкт-Петербургским городским судом, номер дела 2-20/2019 (2-56/2018;). Апелляционная жалоба рассматривалась в Верховном Суде, номер дела 78-АПУ19-29. В 2007 году Катков вошел в организованную А. Линком группу для нападения на лиц кавказского или азиатского происхождения, многие участники группы были несовершеннолетними. Каткову на момент совершения преступления исполнилось 18 лет. 18 сентября 2007 года участники группы совершили нападение на мужчину «неславянского происхождения», Катков нанес не менее 3 ударов ногами. Смерть потерпевшего наступила на месте происшествия. 1 декабря 2007 года Катков вместе с другими участниками в вагоне метро выкрикивал оскорбления, унижающие достоинство человека по признакам расы и национальности в адрес женщины, имеющей «азиатскую» внешность, затем в районе станции «Петроградская» группа напала на потерпевшую, нанеся множественные удары, Катков – не менее 2 ударов ногами. В районе станции «Черная речка» группа напала на мужчину, нанеся множественные удары, Катков – не менее 3 ударов. Затем было совершено нападение на еще одного мужчину, Катков нанес не менее 3 ударов.

Суд признал Каткова виновным в совершении убийства группой лиц по предварительному сговору по мотивам расовой, национальной ненависти (п. п. «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ), а также в возбуждении ненависти с применением насилия (п. п. «а», «в» ч. 2 ст. 282 УК РФ), назначив наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет в ИК строгого режима. Решение суда первой инстанции Верховным Судом оставлено без изменения.

4. Дело **Михаила Сергеевича Цакунова** рассматривалось Дзержинским районным судом Санкт-Петербурга, номер дела 1-20/2019 (1-106/2018;). Апелляционная жалоба рассматривалась в Санкт-Петербургском городском суде, номер дела 22-6255/2019. Цакунов задержан на митинге 5 мая 2018 года, один из полицейских заявил, что Цакунов ударил его по лицу и выбил зуб. Подсудимому было предъявлено обвинение в применении насилия, опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти (ч. 2 ст. 318 УК РФ), затем оно было переквалифицировано на «насилие, не опасное для жизни и здоровья» (ч. 1 ст. 318 УК РФ).

Суд приговорил обвиняемого к штрафу в размере 100 тысяч рублей – Цакунов освобожден от уплаты штрафа в связи с долгосрочным пребыванием под стражей. Санкт-Петербургский городской суд отменил приговор первой инстанции, оправдав Цакунова за отсутствием в деянии состава преступления.

5. «Ялтинское дело» участников исламской политической партии «Хизб ут-Тахрир» (организация признана ВС РФ террористической, ее деятельность на территории России запрещена) в отношении М. Н. Алиева, Р. М. Алимова, И. Н. Бекирова, А. Б. Джеппарова, Э.-У. К. Куку, В. А. Сирука рассматривалось Северо-Кавказским окружным военным судом в Ростове-на-Дону, номер дела 1-43/2019. Процесс начался в декабре 2017 года, затем суд вернул дело в прокуратуру для переквалификации обвинения Бекирову с ч. 2 на ч. 1 ст. 205.5 УК РФ. 4 апреля 2019 года суд вернулся к рассмотрению дела. Апелляционная жалоба рассматривалась Апелляционным военным судом, номер дела 55-120/2020 (номер дела первой

инстанции указан с ошибкой 2-43/2019). По версии следствия, на Куку и других подсудимых «были возложены обязанности по пропаганде идей «Хизб ут-Тахрир» (организация признана ВС РФ террористической, ее деятельность на территории России запрещена) среди местного населения с целью продвижения взглядов, идей, программных установок террористической организации и склонения последних к участию в деятельности данной террористической организации».

Суд признал подсудимых Алиева и Бекирова виновными в организации деятельности террористической организации (ч. 1 ст. 205.5 УК РФ) и приготовлении к насильственному захвату власти (ч. 1 ст. 30 – ст. 278 УК РФ), назначив наказание Алиеву в виде 19 лет лишения свободы с отбыванием в колонии строгого режима, Бекирову – 18 лет лишения свободы с отбыванием в колонии строгого режима. Сирука, Алимова, Джеппарова и Куку признали виновными в участии в деятельности террористической организации (ч. 2 ст. 205.5 УК РФ) и приготовлении к насильственному захвату власти (ч. 1 ст. 30 – ст. 278 УК РФ), назначив наказание Куку и Сируку в виде 12 лет колонии строгого режима, Алимову – 8 лет, Джеппарову – 7 лет. В качестве дополнительного наказания всем осужденным назначено ограничение свободы на один год. Решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

6. Дело **Ильи Сергеевича Кирсанова** рассматривалось Выборгским гарнизонным военным судом, номер дела 1-44/2019. Апелляционная жалоба рассматривалась 1-м Западным окружным военным судом, номер дела 22-3/2020 (22-164/2019;). В мае 2018 года бывший сотрудник ФСБ Кирсанов во время обыска у потерпевшего

Игоря Саликова воткнул ему ствол карабина «Тигр» в анальное отверстие, причинив тяжелые травмы и моральные страдания.

Суд признал Кирсанова виновным в превышении должностных полномочий с применением насилия (п. п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ), назначив наказание в виде 4 лет колонии с запретом занимать военные должности на протяжении двух лет. Осужденного также обязали выплатить потерпевшему 700 тыс. руб. компенсации морального вреда и 60 тыс. руб. за услуги адвоката. Решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

7. Дело **А. А. Геворкяна, Г. Г. Левинского, А. Г. Нусимовича** рассматривалось Санкт-Петербургским городским судом с участием присяжных заседателей, номер дела 2-2/2020 (2-45/2019;). Дело слушалось повторно после отмены Верховным Судом вынесенного на основании оправдательного вердикта присяжных приговора. Апелляционная жалоба рассматривалась Вторым апелляционным судом, номер дела 55-391/2021. В декабре 2015 года подсудимые напали на сотрудников полиции, которые перевозили деньги на стройку для оплаты труда нелегальных мигрантов: машине заблокировали проезд, расстреляли из автоматов и подожгли, похитив 24 миллиона рублей. Вердиктом присяжных заседателей подсудимые признаны виновными в создании и участии в вооруженной группе в целях нападения на граждан (ч. 1 и ч. 2 ст. 209 УК РФ), совершении разбоя организованной группой с причинением тяжкого вреда (п. п. «а», «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ), убийстве, совершенном общепасным способом организованной группой из корыстных побуждений (п. п. «е»,

«Ж», «З» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 3 ст. 30 – п. п. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ), незаконном хранении огнестрельного оружия (ч. 1, ч. 3 ст. 222 УК РФ), неправомерном завладении государственным регистрационным знаком транспортного средства (ч. 2 ст. 325.1 УК РФ), подделке или уничтожении идентификационного номера транспортного средства (ч. 2 ст. 326 УК РФ). Суд назначил наказание Левинскому и Нусимовичу в виде лишения свободы сроком на 22 года в ИК строгого режима с ограничением свободы 2 года, Геворкяну – на 20 лет в ИК строгого режима с ограничением свободы 2 года. В апелляционной инстанции суд изменил приговор в части взыскания с осужденных в счет возмещения материального ущерба потерпевшей и в части конфискации имущества в доход государства. В остальном приговор Санкт-Петербургского городского суда оставлен без изменения.

8. Дело **об убийстве сотрудников ДПС и Росгвардии в Астрахани** в отношении Н. Ф. Агарзаева, И. Д. Джалилова, А. И. Магамедова, Аб. М. Насрулаева, Ал. М. Насрулаева, Р. Р. Усманова, М. А. Хитанаева рассматривалось Северо-Кавказским окружным военным судом в Ростове-на-Дону, номер дела 1-26/2019. Процесс начался в мае 2018 года, затем суд вернул дело в прокуратуру, заявив о нарушениях, допущенных следствием. В феврале 2019 года суд вернулся к рассмотрению дела. Апелляционная жалоба рассматривалась Верховным Судом, номер дела 224-АПУ19-5. По версии следствия, Н. Саспанов и Р. Кукулаев создали незаконное вооруженное формирование, в состав которого входили 11 человек – подсудимые приняли на себя обязательства по обеспечению деятельности

незаконного вооруженного формирования. 4 апреля 2017 года нападавшие застрелили двоих сотрудников ДПС и завладели их оружием, днем ранили троих сотрудников Росгвардии, при этом один из нападавших был убит, в ходе спецоперации убили еще троих подозреваемых в нападении. Ответственность за оба нападения взяла на себя террористическая организация «Исламское государство» (организация признана ВС РФ террористической, ее деятельность на территории России запрещена).

Суд признал подсудимых виновными в участии в вооруженном формировании (ч. 2 ст. 208 УК РФ) и назначил наказание Агарзаеву и Ал. Насрулаеву – в виде лишения свободы сроком на 11 лет, Хитанаеву – 10 лет, Аб. Насрулаеву, Усманову и Джалилову – 9 лет. Решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

9. «**Второе бахчисарайское дело**» в отношении Р. С. Абильтарова, З. С. Абсеитова, Э. Ш. Мамутова и Р. Ш. Меметова рассматривалось Северо-Кавказским окружным военным судом в Ростове-на-Дону, номер дела 1-42/2018. Апелляционная жалоба рассматривалась Верховным Судом, номер дела 205-АПУ19-16С. По версии следствия, Мамутов проводил в своем гараже встречи с остальными обвиняемыми, где обсуждались вопросы распространения ислама, на фигурантов была возложена задача вести агитацию в Бахчисарае и вербовать новых людей в «Хизб ут-Тахрир» (организация признана ВС РФ террористической, ее деятельность на территории России запрещена).

Суд признал подсудимых виновными в принадлежности к партии «Хизб ут-Тахрир» (организация признана ВС РФ террористической, ее деятельность

на территории России запрещена) (ч. 2 ст. 205.5 УК РФ) и подготовке к насильственному свержению Конституционного строя (ч. 1 ст. 30 – ст. 278 УК РФ), назначив наказание Меметову в виде 17 лет колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, Мамуту, Абильтарову и Абсеитову — к 9 лет колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год. В апелляционной инстанции суд смягчил приговор осужденным, уменьшив срок лишения свободы каждому из них на три месяца.

10. Дело **Павла Игоревича Грыба** рассматривалось Северо-Кавказским окружным военным судом в Ростове-на-Дону, номер дела 1-13/2019 (1-86/2018;). Процесс начался в июне 2018 года, затем суд вернул дело в прокуратуру из-за ошибки предварительного следствия: была вменена редакция уголовного закона, которая не действовала на момент вменяемого подсудимому деяния. Дело продолжили рассматривать в октябре 2018 года. Апелляционная жалоба рассматривалась Верховным Судом, номер дела 205-АПУ19-17. По версии следствия, в период с 27 марта по 15 мая 2017 года, находясь на территории Украины, используя интернет, Грыб убеждал одну из школьниц Сочи заложить взрывное устройство и привести его в действие на выпускном вечере 30 июня 2017 года. Суд признал Грыба виновным в склонении к участию в террористической деятельности (ч. 1 ст. 205.1 УК РФ) и назначил ему наказание в виде 6 лет заключения в колонии общего режима. Решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

11. Дело **Николая Владимировича Каклюгина** рассматривалось Пролетарским районным судом Ростова-на-Дону, номер дела 1-169/2019. Апелляционная жалоба рассматривалась Ростовским областным судом, номер дела 22-1289/2020. Врача-нарколога Николая Каклюгина задержали в Ростове в октябре 2018 года. По версии следствия, из кармана его куртки был изъят пакет с более 10 г различных наркотиков.

Суд признал Каклюгина виновным в хранении наркотиков в крупном размере, назначив наказание в виде 4 лет колонии общего режима. В апелляционной инстанции суд заменил указание о квалификации действий Каклюгина по ч. 1 ст. 228 УК РФ на ч. 2 ст. 228 УК РФ, исключил указание на постановление Аксайского районного суда от 17.04.2004 г., что Каклюгин ранее привлекался к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 228 УК РФ, уточнил в резолютивной части приговора, что срок наказания в виде лишения свободы надлежит исчислять со дня вступления приговора в законную силу – 19 марта 2020 года. В остальной части решение оставлено без изменения.

12. Дело **об отказе Игорю Викторовичу Кочеткову в возбуждении уголовного дела** рассматривалось Смольнинским районным судом Санкт-Петербурга, номер дела 3/10-78/2019. Апелляционная жалоба рассматривалась Санкт-Петербургским городским судом, номер дела 22К-4484/2019. В конце января 2019 года в Facebook (проект Meta Platforms Inc., деятельность которой в России запрещена) опубликовали видео с угрозами от жителя Грозного директору программ «Российской ЛГБТ-сети» Игорю Кочетко-

ву. Кочетков подал в полицию заявление, однако правоохранительные органы отказали в возбуждении уголовного дела.

Суд удовлетворил жалобу заявителя. В апелляции решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

13. Дело **Наримана Ибраимовича Мемеденинова**

рассматривалось Северо-Кавказским окружным военным судом, номер дела 1-62/2019. Апелляционная жалоба рассматривалась Апелляционным военным судом, номер дела 55-82/2020. По версии обвинения, Мемеденинов, являясь приверженцем идеологии международной религиозно-политической организации «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами» (организация признана ВС РФ террористической, ее деятельность на территории России запрещена), разместил на своём канале на видеохостинге «Youtube» видеозаписи, содержащие публичные призывы к терроризму, в том числе высказывания, направленные на вовлечение иных лиц в деятельность запрещенной организации.

Суд признал Мемеденинова виновным в публичных призывах к террористической деятельности (ч. 1 ст. 205.2 УК РФ) и приговорил к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении с запретом заниматься администрированием сайтов в течение 2 лет. Решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

14. Дело **Тимура Хусеновича Тумгоева**

рассматривалось Северо-Кавказским окружным военным судом, номер дела 1-55/2019. Апелляционная жалоба рассматривалась Верховным Судом, номер дела 205-АПУ19-31. По версии следствия, в октя-

бре 2014 года Тумгоев выехал в Грузию, затем в Турцию, а оттуда в Сирию, где примкнул к боевикам группировки «Джейш аль-Мухаджирин валь-Ансар», которую обвинение считает частью террористической организации «Исламское государство» (организация признана ВС РФ террористической, ее деятельность на территории России запрещена). Тумгоев был задержан в Харькове в июне 2016 года, а в сентябре 2018 года выдан России по запросу ФСБ.

Суд признал Тумгоева виновным в прохождении обучения в целях террористической деятельности (ст. 205.3 УК РФ), участии в незаконном вооруженном формировании на территории другого государства (ч. 2 ст. 208 УК РФ), участии в деятельности террористической организации (ч. 2 ст. 205.5 УК РФ), приговорив его к 18 годам колонии строгого режима. Решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

15. Дело **Магомеда Абдулхамитовича Аушева и Якуба Лахановича Хашагульгова**

рассматривалось Северо-Кавказским окружным военным судом, номер дела 1-5/2019 (1-35/2018;). Дело слушалось повторно после отмены Верховным Судом оправдательного приговора Хашагульгову, вынесенного с участием присяжных заседателей в 2015 году. Апелляционная жалоба рассматривалась Верховным Судом, номер дела 224-АПУ20-1. По версии обвинения, Хашагульгов в ноябре 2008 года вступил в банду «Магас», входящую в состав организации «Вилайт Галгайче» (организация признана ВС РФ террористической, ее деятельность на территории России запрещена), члены которой были вооружены различным огнестрельным оружием, имели боеприпасы и взрыв-

ные устройства, а Хашагульгов привлёк в банду своих соседей и родственников. При обыске дома Хашагульгова были обнаружены блокноты с инструкциями по изготовлению самодельных бомб, листы с информацией о судах и судьях, записи видеосъёмок судов и конвойных автомобилей. В 2009–2010 годах Хашагульгов, являясь одним из руководителей строительной компании, похитил вместе прорабом Аушевым 6,8 млн руб., выделенные государством на строительство домов для пострадавших от оползней жителей Ингушетии.

Суд признал Аушева и Хашагульгова виновными в преднамеренном неисполнении договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности (ч. 4 ст. 159 УК РФ), назначив штраф. Хашагульгов также признан виновным в создании (ч. 1 ст. 208, ч. 2 ст. 209 УК РФ) и участии в преступном сообществе (ч. 2 ст. 210 УК РФ), незаконном обороте оружия (ч. 3 ст. 222 УК РФ), подготовке к покушению на судей Верховных Судов Северной Осетии и Ингушетии (ч. 1 ст. 30 – ст. 295 УК РФ) и сотрудников правоохранительных органов (ч. 1 ст. 30 – ст. 317 УК РФ), содействии террористической деятельности (ч. 1 ст. 205.1 УК РФ), приговорив его к 18 годам колонии строгого режима и штрафу в 700 тыс. руб. В апелляционной инстанции суд изменил определение Северо-Кавказского окружного военного суда в отношении Хашагульгова, указав ч. 1 ст. 208 УК РФ в редакции Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ. В остальном решение оставлено без изменения.

16. Дело **Надежды Александровны Беловой** слушалось 2-м Западным окружным военным судом, номер дела 1-107/2020. Апелляционная жалоба рассматривалась Апел-

ляционным военным судом, номер дела 55-262/2021. 31 октября 2018 года Белова оставила комментарии в сообществе «Лентач» под новостью о теракте, который совершил 17-летний Михаил Жлобицкий на проходной архангельского управления ФСБ.

Суд признал Белову виновной в публичном оправдании терроризма (ч. 2 ст. 205.2 УК РФ), назначив штраф в размере 400 тыс. руб. Решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

17. Дело **Гульбахор Атаназаровны Давлетовой** рассматривалось Красногвардейским районным судом Санкт-Петербурга, номер дела 1-48/2021 (1-601/2020;). По версии следствия, обвиняемая, являясь переводчиком ООО «Единый Центр Судебных Переводов», участвуя в уголовном деле в качестве переводчика узбекского языка, при письменном переводе вступительного и напутственного слов председательствующего, протоколов судебных заседаний, искажила текст переводимых материалов, намеренно допустив несоответствие по смыслу (ч. 1 ст. 307 УК РФ). Суд прекратил уголовное дело, назначив судебный штраф в размере 6 000 рублей. Решение суда первой инстанции не обжаловалось.

18. Дело **Семена Олеговича Байбака** рассматривалось Ленинским районным судом Ростова-на-Дону, номер дела 1-325/2020. Апелляционная жалоба рассматривалась Ростовским областным судом, номер дела 22-869/2021. По версии обвинения, Семён Байбак с 27 июня 2018 года по 17 мая 2019 года, «заведомо зная, в том числе, из СМИ о ликвидации организации, имея умысел на участие в де-

тельности экстремистской организации [...] принял участие деятельности организации свидетелей Иеговы «Центральная, Ростов-на-Дону»» (признана экстремистской организацией, ее деятельность на территории России запрещена). Прокурор заявил, что верующий занимался, в том числе, сбором пожертвований и проведением бесед в целях пропаганды деятельности. Изначально Байбака обвиняли в участии в деятельности экстремистской организации (ч. 2 ст. 282.2 УК РФ), затем также предъявили обвинение в финансировании экстремистской деятельности (ч. 1 ст. 282.3 УК РФ).

Суд признал Байбака виновным по обеим статьям и приговорил его к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 4 года 5 месяцев и 1 годом ограничения свободы. Решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

19. Дело **Николая Александровича Девятого** рассматривалось Октябрьским районным судом Санкт-Петербурга, номер дела 1-149/2021. Апелляционная жалоба рассматривалась Санкт-Петербургским городским судом, номер дела 22-6759/2021. По версии обвинения, Николай Девятый на протестной акции 23 января 2021 года разбросал ограждения на дороге, а затем ударил в лицо сотрудника ГИБДД Ломаченко, после этого ударил погнавшегося за ним сотрудника ГИБДД Федорова.

Суд признал Девятого виновным в применении насилия в отношении представителя власти, опасного для жизни или здоровья (ч. 2 ст. 318 УК РФ), назначив наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года 6 месяцев в исправительной колонии общего режима.

В пользу каждого потерпевшего также с осужденного взыскано по 150 000 рублей в счет возмещения морального вреда. Решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

20. Дело **Светланы Владимировны Прокопьевой** рассматривалось 2-м Западным окружным военным судом в выездном судебном заседании в Пскове, номер дела 1-52/2020. Апелляционная жалоба рассматривалась Военным апелляционным судом, номер дела 55-19/2021 (55-358/2020;). Уголовное дело возбудили после высказывания журналистки в эфире «Эха Москвы в Пскове» о совершенном 17-летним Михаилом Жлобицким теракте в Архангельске. По версии следствия, Прокопьева, «заведомо зная, что взрыв в Архангельске был терактом, формировала у массовой аудитории мнения о признании идеологии и практики терроризма правильной».

Суд признал Прокопьеву виновной в публичном оправдании терроризма (ч. 2 ст. 205.2 УК) и назначил штраф в размере 500 000 рублей. Решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

21. Дело **Дарьи Владимировны Полюдовой** рассматривалось 2-м Западным окружным военным судом, номер дела 1-66/2021. Апелляционная жалоба рассматривалась Военным апелляционным судом, номер дела 55-321/2021. Поводом для обвинений стала публикация обвиняемой о Басаеве и Масхадове в соцсети «ВКонтакте», а также найденная в ее телефоне видеозапись, на которой речь шла о Евгении Манжурове, который в декабре 2019 года открыл стрельбу у здания ФСБ на Лубянке.

Суд признал Полюдову виновной в оправдании терроризма с использованием интернета (ч. 2 ст. 205.2 УК) и публичных призывах к экстремистской деятельности (ч. 1 ст. 280 УК), назначив наказание в виде 6 лет колонии общего режима. Также суд запретил осужденной работать в СМИ и организовывать массовые мероприятия на протяжении 4 лет. Решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

22. Дело о нападении на клуб «Цоколь» в отношении семи обвиняемых, в том числе Андрея Николаевича Линка-Клещина, рассматривалось Смольнинским районным судом Санкт-Петербурга, номер дела 1-23/2021 (1-48/2020; 1-362/2019;). Дело слушалось в закрытом режиме. По версии обвинения, Клещин, являясь представителем идеологии неонацизма, получил информацию о нахождении 02.09.2018 в клубе «Цоколь» представителей молодежной субкультуры «Антифашисты», после чего вместе с соучастниками, руководствуясь мотивом политической, идеологической, национальной ненависти и вражды, осознавая противоправный характер своих действий, они совершили нападение, выкрикивая различные оскорбительные слова и высказывания. При нападении фигуранты демонстрировали аэрозольный пистолет «Пионер», бросали камни и стеклянные бутылки в сторону посетителей клуба, распылили перцовый газ.

Суд признал подсудимых виновными в хулиганстве (ч. 2 ст. 213 УК РФ), назначив наказание Клещину – 2 года 3 месяца в исправительной колонии общего режима, Баранникову, Васильеву, Корнеевко, Петросяну, Череднику – 1,5 года условно с испытательным сроком 1 год каждому,

Бондякову – 1 год условно с испытательным сроком 1 год. Решение суда первой инстанции не обжаловалось.

23. Дело **Виталия Сергеевича Алексеева и Карена Юриковича Ахумяна** рассматривал Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга, номер дела 1-12/2021 (1-56/2020; 1-542/2019;).

По версии следствия, сотрудник Петроградского отдела судебных приставов Ахумян хотел получить деньги за то, чтобы исполнительное производство должника больше не возбуждалось. Алексеева следствие считало посредником при передаче взятки.

Процесс начался летом 2018 года. Ахумяна обвиняли в получении взятки в особо крупном размере (п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ), Алексеева – в посредничестве в даче взятки (п. «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ). В декабре 2018 года процесс закрыли для публики со ссылкой на то, что слушатели вели видеосъемку в зале суда без разрешения председательствующей. В мае 2019 года суд приговорил Карена Юриковича Ахумяна к 7 годам 6 месяцам колонии строгого режима и лишил права занимать должности на государственной службе, Виталия Сергеевича Алексеева – к 5 годам 6 месяцам в колонии общего режима. Защита обжаловала приговор в апелляции, Санкт-Петербургский суд отменил решение суда первой инстанции и передал уголовное дело в Василеостровский районный суд на новое разбирательство в ином составе суда.

Суд признал подсудимых виновными: Ахумяна – в мошенничестве с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 30 – ч. 3 ст. 159 УК РФ), Алексеева – в пособничестве в покушении на мошенничество (ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30 – ч. 3

ст. 159 УК РФ). Назначено наказание в виде штрафа: Ахумяну – в размере 400 000 рублей, Алексееву – 300 000 рублей. Прокуратура подала жалобу на приговор, однако позднее ее отозвала.

24. Дело **Вадима Анатольевича Крайнова** рассматривал Санкт-Петербургский городской суд, номер дела 2-4/2022 (2-25/2021;). Апелляционная жалоба рассматривалась Вторым апелляционным судом, номер дела 55-242/2022.

Суд признал подсудимого виновным в незаконном сбыте психотропных веществ, совершенном группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере (ч. 5 ст. 228.1 УК РФ) и назначил наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

ЗАПРОС В СУД

Председателю Второго Западного
окружного военного суда
119002, г. Москва, Арбат, д. 37

Председателю Псковского
областного суда
180007, г. Псков, ул. Розы
Люксембург, д. 17/24

От:
Адрес:
Телефон:
E-mail:
15 июня 2020 года

ОБРАЩЕНИЕ

об обеспечении гласности судебного заседания

Судьей Второго Западного окружного военного суда А.А. Морозовым рассматривается дело № 1-52/2020 (Уникальный идентификатор дела 77OV0000-01-2020-000032-34) в отношении С.В. Прокопьевой. Дело рассматривается в открытом выездном судебном заседании в Псковском областном суде.

Дело получило большой общественный резонанс, слушатели из разных регионов России и мира хотели бы присутствовать во время провозглашения приговора. Однако ограничения, вызванные пандемией COVID-19, делают слишком обременительным или невозможным физическое присутствие слушателей в Псковском областном суде: слушатели, прибывшие из других регионов, будут вынуждены пройти двухнедельную самоизоляцию, а посещение России из-за рубежа в настоящее время невозможно.

В таких условиях реализация принципа гласности правосудия, гарантированного ч. 1 ст. 123 Конституции РФ и ч. 1 ст. 241 УПК РФ, является особенно важной. Есть примеры из практики, когда суды нашли альтернативные способы обеспечения гласности в условиях пандемии COVID-19. Например, с 1 июня на сайте 1-го Западного окружного военного суда каждый день ведутся прямые трансляции судебных заседаний по уголовному делу в отношении Виктора Филинкова и Юлия Бояршинова. 9 июня Санкт-Петербургский городской суд проведет трансляцию судебного заседания по делу Олега Соколова. 26 марта Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга при помощи СМИ организовал трансляцию судебного заседания по делу Олега Соколова. Прямые трансляции заседаний Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда можно посмотреть в официальной группе Объединенной пресс-службы судов Вологодской области в социальной сети «ВКонтакте» (<https://vk.com/sudpress35>). Суды общей юрисдикции города Москвы выкладывают видеозаписи судебных заседаний на одноименном youtube-канале.

Руководствуясь ч. 1 ст. 241 УПК РФ, ст. 2 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ,

ПРОШУ:

1. Организовать прямую трансляцию судебных заседаний по делу № 1-52/2020 в отношении С.В. Прокопьевой.
2. Прислать ответ на обращение по адресу: email

ПРЕДЪЯВЛЕННЫЕ ОБВИНЕНИЯ

В таблице указаны окончательные обвинения, по которым в итоге рассматривали дело.

Название статьи уголовного кодекса	Квалификация	Количество предъявленных обвинений	ФИО подсудимых
Убийство	ч. 3 ст. 30 – п. п. «а», «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105	3	Алексей Алексеевич Геворкян, Геннадий Геннадьевич Левинский, Аркадий Георгиевич Нусимович
	ч. 3 ст. 30 – п. п. «ж», «л» ч. 2 ст. 105	2	Роман Николаевич Кулев, Владислав Игоревич Смоликов
	п. п. «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105	3	Алексей Алексеевич Геворкян, Геннадий Геннадьевич Левинский, Аркадий Георгиевич Нусимович
	п. п. «ж», «л» ч. 2 ст. 105	1	Сергей Николаевич Катков
Мошенничество	ч. 4 ст. 159	2	Якуб Лаханович Хашагульгов, Магомед Абдулхамитович Аушев
Разбой	п. п. «а», «б», «в» ч. 4 ст. 162	3	Алексей Алексеевич Геворкян, Геннадий Геннадьевич Левинский, Аркадий Георгиевич Нусимович

Название статьи уголовного кодекса	Квалификация	Количество предъявленных обвинений	ФИО подсудимых
Содействие террористической деятельности	ч. 1 ст. 205.1	3	Павел Игоревич Грыб (2 эпизода), Якуб Лаханович Хашагульгов
	ч. 1 ст. 205.2	1	Дарья Владимировна Полюдова
	ч. 2 ст. 205.2	4	Нариман Ибраимович Мемедеминов, Дарья Владимировна Полюдова, Светлана Владимировна Прокопьева, Надежда Александровна Белова
Прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности	ст. 205.3	1	Тимур Хусенович Тумгоев
Организация деятельности террористической организации и участие в деятельности такой организации	ч. 1 ст. 205.5	3	Муслим Нуриевич Алиев, Энвер Шевкетович Мамутов, Инвер Небиевич Бекиров
	ч. 2 ст. 205.5	8	Рефат Маметович Алимов, Арсен Бормамбетович Джеппаров, Эмир-Усеин Кемалович Куку, Вадим Андреевич Сирук, Рустем Сейранович Абильтаров, Зеври Сердарович Абсеитов, Ремзи Шевкаевич Меметов, Тимур Хусенович Тумгоев
Организация и участие в незаконном вооружённом формировании	ч. 1 ст. 208	1	Якуб Лаханович Хашагульгов
	ч. 2 ст. 208	7	Тимур Хусенович Тумгоев, Намик Фархад оглы Агарзаев, Ифрат Джабирович Джалилов, Ахмед Играмудинович Магамедов, Абрик Мисриханович Насрулаев, Атлухан Мисриханович Насрулаев, Расул Римиханович Усманов

Название статьи уголовного кодекса	Квалификация	Количество предъявленных обвинений	ФИО подсудимых
Бандитизм	ч. 1 ст. 209	1	Аркадий Георгиевич Нусимович
	ч. 2 ст. 209	3	Якуб Лаханович Хашагульгов, Алексей Алексеевич Геворкян, Геннадий Геннадьевич Левинский
Организация и участие в преступном сообществе	ч. 2 ст. 210	1	Якуб Лаханович Хашагульгов
Хулиганство	ч. 2 ст. 213	8	Дмитрий Олегович Козлов, Сергей Дмитриевич Павлов, Виталий Геннадьевич Баранников, Руслан Леванович Васильев, Денис Николаевич Корнеев, Александр Артурович Петросян, Николай Николаевич Чередник, Информация скрыта (Бондяков)
	ч. 3 ст. 33 – ч. 2 ст. 213	1	Андрей Николаевич Клецин (Линок)
Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов	ч. 1 ст. 222	2	Роман Николаевич Кулев, Аркадий Георгиевич Нусимович
	ч. 3 ст. 222	4	Якуб Лаханович Хашагульгов, Алексей Алексеевич Геворкян, Геннадий Геннадьевич Левинский, Аркадий Георгиевич Нусимович
Незаконные производство, сбыт или пересылка, а также незаконные сбыт или пересылка наркотических средств	ч. 3 ст. 30 – п. «Г» ч. 4 ст. 228.1	1	Николай Владимирович Каклюгин
	ч. 5 ст. 228.1	2	Вадим Анатольевич Крайнов (по двум эпизодам)

Название статьи уголовного кодекса	Квалификация	Количество предъявленных обвинений	ФИО подсудимых
Насильственный захват власти или насильственное удержание власти	ч. 1 ст. 30 – ст. 278	10	Рефат Маметович Алимов, Инвер Небиевич Бекиров, Арсен Бормамбетович Джеппаров, Эмир-Усеин Кемалович Куку, Вадим Андреевич Сирук, Рустем Сейранович Абильтаров, Зеври Сердарович Абсеитов, Энвер Шевкетович Мамутов, Ремзи Шевкаевич Меметов, Муслим Нуриевич Алиев
Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства	п. «а» ч. 2 ст. 282	2	Дмитрий Олегович Козлов, Сергей Дмитриевич Павлов
	п. п. «а», «в» ч. 2 ст. 282	4	Сергей Николаевич Катков (по четырём эпизодам)
Организация деятельности экстремистской организации	ч. 2 ст. 282.2	1	Семён Олегович Байбак
Финансирование экстремистской деятельности	ч. 1 ст. 282.3	1	Семён Олегович Байбак
Превышение должностных полномочий	п. п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286	1	Илья Сергеевич Кирсанов
Получение взятки	п. «в» ч. 5 ст. 290	1	Карен Юрикович Ахумян
Посредничество во взяточничестве	п. «б» ч. 3 ст. 291.1	1	Виталий Сергеевич Алексеев
Посагательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование	ч. 1 ст. 30 – ст. 295	1	Якуб Лаханович Хашагульгов

Название статьи уголовного кодекса	Квалификация	Количество предъявленных обвинений	ФИО подсудимых
Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод	ч. 1 ст. 307	1	Гульбахор Атаназаровна Давлетова
Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа	ч. 1 ст. 30 – ст. 317	1	Якуб Лаханович Хашагульгов
Применение насилия в отношении представителя власти	ч. 2 ст. 318	3	Николай Александрович Девятый, Михаил Сергеевич Цакунов, Николай Александрович Девятый
Неправомерное завладение государственным регистрационным знаком транспортного средства	ч. 1 ст. 325.1	1	Алексей Алексеевич Геворкян
Подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства	ч. 1 ст. 326	1	Алексей Алексеевич Геворкян

РЕШЕНИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Название дела	Подсудимые	Обвинения	Решение 1 инстанции	Решение апелляции
«Ялтинское дело»	Муслим Нуриевич Алиев	ч. 1 ст. 30 – ст. 278; ч. 1 ст. 205.5 УК РФ	19 лет в исправительной колонии строгого режима.	Без изменений.
	Инвер Небиевич Бекиров	ч. 1 ст. 30 – ст. 278; ч. 1 ст. 205.5 УК РФ	18 лет в исправительной колонии строгого режима.	
	Вадим Андреевич Сирук	ч. 1 ст. 30 – ст. 278; ч. 2 ст. 205.5 УК РФ	15 лет в исправительной колонии строгого режима.	
	Эмир-Усеин Кемалович Куку	ч. 1 ст. 30 – ст. 278; ч. 2 ст. 205.5 УК РФ	15 лет в исправительной колонии строгого режима.	
	Рефат Маметович Алимов	ч. 1 ст. 30 – ст. 278; ч. 2 ст. 205.5 УК РФ	8 лет в исправительной колонии строгого режима.	
	Арсен Бормамбетович Джеппаров	ч. 1 ст. 30 – ст. 278; ч. 2 ст. 205.5 УК РФ	7 лет в исправительной колонии строгого режима.	

Название дела	Подсудимые	Обвинения	Решение 1 инстанции	Решение апелляции
Хашагульгов и Аушев	Магомед Абдулхамитович Аушев	ч. 4 ст. 159 УК РФ	Штраф 500 000 рублей.	Без изменений.
	Якуб Лаханович Хашагульгов	ч. 1 ст. 30 – ст. 295; ч. 1 ст. 30 – ст. 317; ч. 4 ст. 159; ч. 2 ст. 210; ч. 3 ст. 222; ч. 2 ст. 209; ч. 1 ст. 205.1; ч. 1 ст. 208 УК РФ	Штраф 700 000 рублей, 18 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года.	
«Второе бахчисарайское дело»	Энвер Шевкетович Мамутов	ч. 1 ст. 205.5 УК РФ, ч. 2 ст. 35, ч. 1 ст. 30 – ст. 278 УК РФ	17 лет в исправительной колонии строгого режима с 1 годом 6 месяцами ограничения свободы.	В апелляционной инстанции суд смягчил приговор осуждённым, уменьшив срок лишения свободы каждому из них на три месяца.
	Рустем Сейранович Абильтаров	ч. 2 ст. 205.5 УК РФ, ч. 2 ст. 35, ч. 1 ст. 30 – ст. 278 УК РФ	9 лет в исправительной колонии строгого режима с 1 годом ограничения свободы.	
	Зеври Сердарович Абсеитов	ч. 2 ст. 205.5 УК РФ, ч. 2 ст. 35, ч. 1 ст. 30 – ст. 278 УК РФ	9 лет в исправительной колонии строгого режима с 1 годом ограничения свободы.	
	Ремзи Шевкаевич Меметов	ч. 2 ст. 205.5 УК РФ, ч. 2 ст. 35, ч. 1 ст. 30 – ст. 278 УК РФ	9 лет в исправительной колонии строгого режима с 1 годом ограничения свободы.	

Название дела	Подсудимые	Обвинения	Решение 1 инстанции	Решение апелляции
«Второе бахчисарайское дело»	Энвер Шевкетович Мамутов	ч. 1 ст. 205.5 УК РФ, ч. 2 ст. 35, ч. 1 ст. 30 – ст. 278 УК РФ	17 лет в исправительной колонии строгого режима с 1 годом 6 месяцами ограничения свободы.	В апелляционной инстанции суд смягчил приговор осуждённым, уменьшив срок лишения свободы каждому из них на три месяца.
	Рустем Сейранович Абильтаров	ч. 2 ст. 205.5 УК РФ, ч. 2 ст. 35, ч. 1 ст. 30 – ст. 278 УК РФ	9 лет в исправительной колонии строгого режима с 1 годом ограничения свободы.	
	Зеври Сердарович Абсеитов	ч. 2 ст. 205.5 УК РФ, ч. 2 ст. 35, ч. 1 ст. 30 – ст. 278 УК РФ	9 лет в исправительной колонии строгого режима с 1 годом ограничения свободы.	
	Ремзи Шевкаевич Меметов	ч. 2 ст. 205.5 УК РФ, ч. 2 ст. 35, ч. 1 ст. 30 – ст. 278 УК РФ	9 лет в исправительной колонии строгого режима с 1 годом ограничения свободы.	
Цакунов	Михаил Сергеевич Цакунов	ч. 2 ст. 318 УК РФ	Штраф в размере 100 000 рублей. Учитывая срок содержания под стражей, штраф отменён.	Санкт-Петербургский городской суд отменил приговор первой инстанции, оправдав Цакунова за отсутствием в деянии состава преступления.
Грыб	Павел Игоревич Грыб	ч. 1 ст. 205.1; ч. 1 ст. 205.1 УК РФ	6 лет в исправительной колонии общего режима.	Без изменений.

Название дела	Подсудимые	Обвинения	Решение 1 инстанции	Решение апелляции
Алексеев и Ахумян	Виталий Сергеевич Алексеев	п. «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ	Штраф 300 000 рублей, учитывая срок содержания под стражей, штраф отменён.	Представление прокурора отозвано.
	Карен Юрикович Ахумян	п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ	Штраф 400 000 рублей, учитывая срок содержания под стражей, штраф отменён.	
	Сергей Николаевич Катков	п. п. «а», «в» ч. 2 ст. 282; п. п. «а», «в» ч. 2 ст. 282; п. п. «а», «в» ч. 2 ст. 282; п. п. «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ	9 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы 1 год.	Решение суда первой инстанции Верховным Судом оставлено без изменения.
Козлов и Павлов	Дмитрий Олегович Козлов	ч. 2 ст. 213; п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ	3 года лишения свободы условно.	Не обжаловалось.
	Сергей Дмитриевич Павлов	ч. 2 ст. 213; п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ	3,5 года лишения свободы условно.	
Мемедеев	Нариман Ибраимович Мемедеев	Вменялась ч. 2 ст. 205.2 УК РФ, переквалифицирована на ч. 1 ст. 205.2 УК РФ	2 года и 6 месяцев в колонии-поселении с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных информационных сетей, сети Интернет на срок 2 года.	Без изменений.
Каклюгин	Николай Владимирович Каклюгин	ч. 3 ст. 30 – п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ	4 года в исправительной колонии общего режима	Без изменений.

Название дела	Подсудимые	Обвинения	Решение 1 инстанции	Решение апелляции
Давлетова	Гульбахор Атаназаровна Давлетова	ч. 1 ст. 307 УК РФ	Штраф 6000 рублей	Не обжаловалось.
Кирсанов	Илья Сергеевич Кирсанов	п. п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ	4 года в исправительной колонии общего режима с запретом занимать военные должности на протяжении 2 лет. Осуждённого также обязали выплатить потерпевшему 700 000 рублей компенсации и 60 000 рублей за услуги адвоката.	Без изменений.
Кулев и Смоликов	Роман Николаевич Кулев	При поступлении дела в суд Кулеву и Смоликову вменялось покушение на убийство (ч. 3 ст. 30 – п. п. «ж», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ).	5 лет 2 месяца в исправительной колонии строгого режима	Без изменений.
	Смоликов Владислав Игоревич	Суд переквалифицировал действия подсудимых, при- знав Кулева и Смоликова виновными в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, совершённом группой лиц по предвари- тельному сговору (п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ), Кулев также признан виновным в незаконном хранении оружия (ч. 1 ст. 222 УК РФ).	5 лет в исправительной колонии строгого режима.	

Название дела	Подсудимые	Обвинения	Решение 1 инстанции	Решение апелляции
Прокопьева	Светлана Владимировна Прокопьева	ч. 2 ст. 205.2 УК РФ	Штраф 500 000 рублей.	Без изменений.
Полюдова	Дарья Владимировна Полюдова	ч. 1 ст. 205.2; ч. 2 ст. 205.2 УК РФ	6 лет в исправительной колонии общего режима.	Без изменений.
Нападение на клуб «Цоколь»	Андрей Николаевич Клецин (Линок)	ч. 3 ст. 33 – ч. 2 ст. 213 УК РФ	2 года 3 месяца в исправительной колонии общего режима.	Решение суда первой инстанции не обжаловалось.
	Виталий Геннадьевич Баранников	ч. 2 ст. 213 УК РФ	1,5 года условно с испытательным сроком 1 год.	
	Руслан Леванович Васильев	ч. 2 ст. 213 УК РФ	1,5 года условно с испытательным сроком 1 год.	
	Денис Николаевич Корнеев	ч. 2 ст. 213 УК РФ	1,5 года условно с испытательным сроком 1 год	
	Александр Артурович Петросян	ч. 2 ст. 213 УК РФ	1,5 года условно с испытательным сроком 1 год.	
	Николай Николаевич Чередник	ч. 2 ст. 213 УК РФ	1,5 года условно с испытательным сроком 1 год.	
	Бондяков	ч. 2 ст. 213 УК РФ	1 год условно с испытательным сроком 1 год.	

Название дела	Подсудимые	Обвинения	Решение 1 инстанции	Решение апелляции
Тумгоев	Тимур Хусенович Тумгоев	ст. 205.3; ч. 2 ст. 208; ч. 2 ст. 205.5 УК РФ	18 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев (с 22 ч до 6 ч не покидать квартиры / дома, не выезжать за пределы муниципального образования, не участвовать в публичных мероприятиях, не изменять места работы / жительства / пребывания без согласия органа надзора, два раза в месяц являться для регистрации в надзорный орган).	Без изменений.
Дело об убийстве сотрудников ДПС и Росгвардии	Намик Фархад оглы Агарзаев	ч. 2 ст. 208 УК РФ	11 лет в исправительной колонии строгого режима.	Без изменений.
	Алтухан Мисриханович Насрулаев	ч. 2 ст. 208 УК РФ	11 лет в исправительной колонии строгого режима.	
	Магомед Алиевич Хитанаев	ч. 2 ст. 208 УК РФ	10 лет в исправительной колонии строгого режима.	
	Абрик Мисриханович Насрулаев	ч. 2 ст. 208 УК РФ	9 лет в исправительной колонии строгого режима.	
	Расул Римиханович Усманов	ч. 2 ст. 208 УК РФ	9 лет в исправительной колонии строгого режима.	
	Ифрат Джабирович Джакилов	ч. 2 ст. 208 УК РФ	9 лет в исправительной колонии строгого режима.	

Название дела	Подсудимые	Обвинения	Решение 1 инстанции	Решение апелляции
Девятый	Николай Александрович Девятый	ч. 2 ст. 318; ч. 2 ст. 318 УК РФ	4,5 года в исправительной колонии общего режима. В пользу каждого потерпевшего также с осуждённого взыскано по 150 000 рублей в счёт возмещения морального вреда.	Без изменений.
Кочетков	Игорь Викторович Кочетков	Жалоба по 125 УПК РФ	Суд удовлетворил жалобу заявителя.	Без изменений.
Байбак	Семён Олегович Байбак	ч. 2 ст. 282.2 ; ч. 1 ст. 282.3 УК РФ	3,5 года лишения свободы условно с испытательным сроком в 4,5 года и годом ограничения свободы.	Без изменений.
Белова	Надежда Александровна Белова	ч. 2 ст. 205.2 УК РФ	Штраф 400 000 рублей.	Без изменений.
Крайнов	Вадим Анатольевич Крайнов	ч. 5 ст. 228.1; ч. 5 ст. 228.1 УК РФ	16 лет в исправительной колонии строгого режима.	Без изменений.

«Гражданский контроль» – общественная правозащитная организация, созданная в 1992 г. группой правозащитников, юристов, журналистов, депутатов государственной думы РФ и городского совета Санкт-Петербурга с целью содействия установлению контроля со стороны гражданского общества над деятельностью правоохранительных государственных органов – армии, милиции и спецслужб – для предотвращения нарушения ими конституционных прав граждан.

Приоритетные направления деятельности «Гражданского контроля» сегодня:

- содействие судебной реформе (прозрачность судебных решений и деятельности судов, мониторинг значимых судебных процессов),
- профессиональное развитие адвокатов в работе с клиентами и ведении дел в суде,
- противодействие ксенофобии и нетерпимости,
- доступ к архивной информации,
- соблюдение прав человека в местах лишения свободы,
- оказание правовой помощи жертвам нарушений прав человека.

«Гражданский контроль» стремится содействовать приближению законодательства РФ и практики его применения к международным стандартам прав человека, организует семинары, конференции, тренинги, стажировки для судей, адвокатов и сотрудников правоохранительных органов с целью ознакомления с работой их коллег в странах развитой демократии. «Гражданский контроль» переводит и издает пособия и международные документы, регламентирующие работу судов и полиции в демократическом обществе, а также публикует литературу, способствующую повышению уровня правового сознания граждан.

