



АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ЗА АНТИВОЕННУЮ ПОЗИЦИЮ: МОНИТОРИНГ СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССОВ

Настоящий материал (информация)
произведен и/или распространен
иностранным агентом Санкт-Петербургской
общественной правозащитной организацией
«Гражданский контроль» либо касается
деятельности иностранного агента
СПб ОО «Гражданский контроль»

«Гражданский контроль»
Общественная правозащитная организация

**АДМИНИСТРАТИВНОЕ
ПРЕСЛЕДОВАНИЕ
ЗА АНТИВОЕННУЮ ПОЗИЦИЮ:
МОНИТОРИНГ СУДЕБНЫХ
ПРОЦЕССОВ**

Санкт-Петербург

2023

СОДЕРЖАНИЕ

Краткое содержание	3
Введение	5
Статьи, по которым осуществляется преследование	5
Общероссийская статистика	7
Предмет нашего мониторинга	8
Предъявленные обвинения	9
Привлекаемые к ответственности	10
Признание вины	13
Гласность судебного заседания	14
Информирование о судебной деятельности	14
Доступ в судебное заседание	15
Журналисты	19
Задержки начала судебных заседаний	19
Длительность судебных заседаний	21
Слышимость в судебном заседании	23
Профессионализм, независимость и беспристрастность судей	25
Профессионализм	25
Принцип независимости	27
Беспристрастность судей	27
Равенство сторон	29
Опубликование решений	32
Наказание	34
Заключение	36

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

После 24 февраля 2022 года Государственная Дума РФ добавила в УК РФ и КоАП РФ три статьи, направленные против антивоенных высказываний и критики российского военного руководства: ст. 20.3.3 КоАП РФ, ст. 207.3 УК РФ и ст. 280.3 УК РФ. В 2022 году к административной ответственности привлекли 4 440 человек, к уголовной – 16 человек.

В период с марта 2022 года по март 2023 года мы провели мониторинг 53 дел привлечении к административной ответственности 51 человека в Москве и Санкт-Петербурге. Результаты мониторинга дел об административных правонарушениях включены в настоящий отчет. Результаты мониторинга уголовных дел мы обобщим в следующем отчете.

Поводом для возбуждения производств по делам об административных правонарушениях послужили различные публичные антивоенные акции, посты в социальных сетях и открытые антивоенные письма. Большинство фигурантов – мужчины от 19 до 59 лет. Не во всех делах доступна информация, признали привлекаемый вину или нет; по тем случаям, когда у нас такая информация есть – привлекаемые вину не признали. Из-за нехватки данных мы не можем судить о наличии или отсутствии зависимости назначенного впоследствии судом наказания от признания вины.

Мониторинг выявил проблемы в процедуре привлечения к административной ответственности, а именно принудительное фотографирование, к которому согласно Закону «О полиции» следует прибегать только в случае невозможности идентификации личности задержанного.

Из-за нестабильной работы сайтов судов в 30 % случаев информацию о деле уточнить не удалось. Однако наблюдатели попали на большую часть заседаний, которые хотели посетить. Не удавалось попасть в заседание из-за неуведомления секретарями заседаний слушателей о начале заседания (особенно если не явились его участники), отсутствия мест для публики в зале, ковидных ограничений. В одном случае судья удалила наблюдателя из зала суда, назвав «цирком» его желание присутствовать.

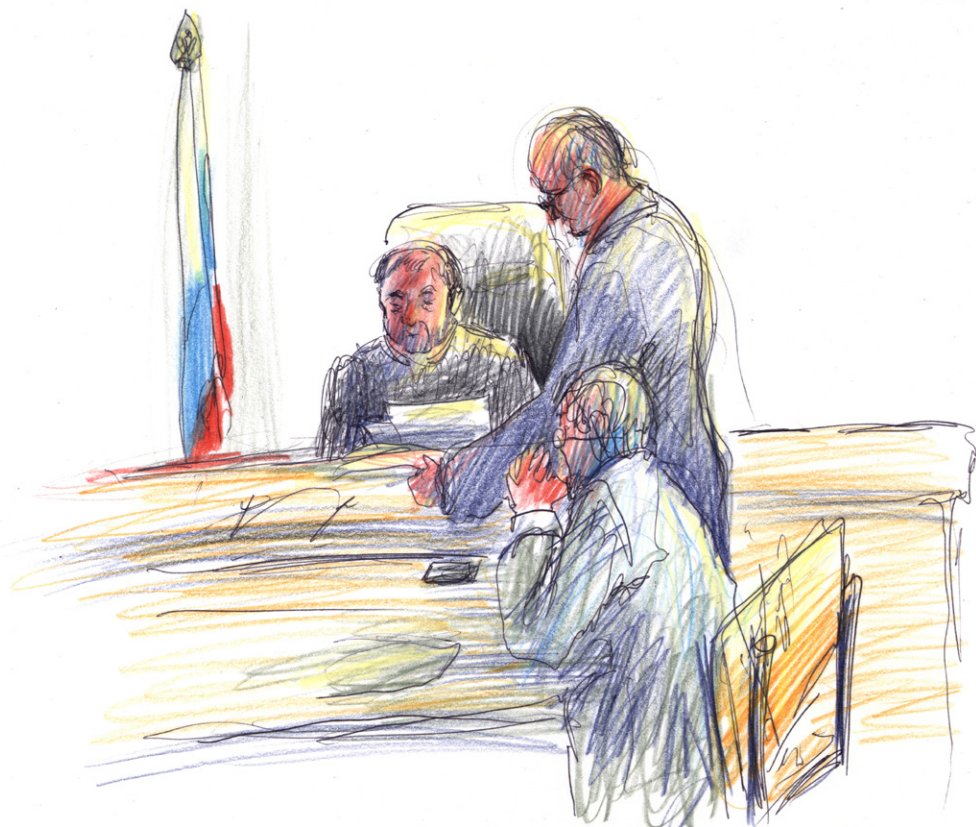
Продолжается практика сбора персональных данных слушателей путем повторной проверки паспортов секретарями заседаний; такая практика создает враждебную атмосферу, демонстрирующую, что слушателям в суде не рады, хотя слушатели имеют право присутствовать в любом открытом заседании.

Еще одним фактором, который может многих людей отвлечь от посещения суда, являются регулярные задержки начала слушания: только 14 заседаний начали вовремя, остальные – с задержкой в среднем на полчаса, а три слушания начали раньше, что также может воспрепятствовать слушателям попасть в зал.

Важным фактором, заставляющим усомниться в справедливости принятых решений, является предвзятое рассмотрение судьями ходатайств защиты. Чаще всего адвокаты просили вызвать в суд полицейских, оформивших дело об административном правонарушении, для дачи показаний в суде; пригласить прокурора представить обвинение в деле (чтобы снять с судьи эту функцию, мешающую ему оставаться беспри-

страстным); провести лингвистическую экспертизу спорного текста или лозунга, а также направить запрос в Конституционный Суд с требованием проверить конституционность статьи 20.3.3 КоАП РФ, на основании которой заведено дело об административном правонарушении. За редким исключением все такие ходатайства оставили без удовлетворения. Таким образом, защиту лишили возможности представить свою позицию суду, что нарушает принцип равенства.

Во всех делах, кроме трех, производство по которым прекратили, суд назначил в качестве наказания штраф: средний размер для привлекаемых граждан составил от 30 000 до 40 000 рублей, муниципальным депутатам, как должностным лицам, назначили по 150 000 рублей. Такие большие суммы штрафов наряду с нарушением принципа равенства сторон, принципа гласности и, наконец, сама статья административного обвинения ставят под серьезное сомнение справедливость принятых решений.



Дело А.В. Шишлова, Петроградский районный суд Санкт-Петербурга.
Художница: А. Терешкина

ВВЕДЕНИЕ

После 24 февраля 2022 года Государственная Дума добавила в УК РФ и КоАП РФ три статьи, направленные против антивоенных высказываний и критики российского военного руководства. Это ст. 20.3.3 КоАП РФ, ст. 207.3 УК РФ

и ст. 280.3 УК РФ. В марте 2023 внесены новые поправки в КоАП РФ, включившие добровольческие формирования, содействующие Вооруженным Силам РФ, в круг охраняемых от критики субъектов¹.

Статьи, по которым осуществляется преследование

Ст. 20.3.3 КоАП РФ и ст. 280.3 УК РФ налагают ответственность за «публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных сил РФ в целях защиты интересов РФ и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности или исполнения государственными органами РФ своих полномочий в указанных целях».

Лицо, впервые признанное виновным в дискредитации Вооруженных сил, будет привлечено к ответственности по 20.3.3 КоАП РФ. В случае повторного совершения им такого правонарушения в течение года ему грозит уголовная ответственность по статье 280.3 УК РФ.

Административное наказание в соответствии со **ст. 20.3.3 КоАП РФ** (в зависимости от части статьи) влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 30 000 до 100 000 ру-

блей; для должностных лиц – от 100 000 до 300 000 рублей; для юридических лиц – от 300 000 до 1 000 000 рублей.

Ст. 280.3 УК РФ (в зависимости от части статьи) влечет наложение штрафа в размере от 100 000 до 1 000 000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до пяти лет, либо обязательные работы на срок до трех лет, либо арест на срок от четырех до шести месяцев, либо лишение свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью за тот же период.

Ст. 207.3 УК РФ закрепляет ответственность за «публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации, содержащей данные об использовании Вооруженных сил РФ в целях защиты интересов РФ

¹ Законопроект № 253972-8 «О внесении изменений в статьи 13.15 и 20.3.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях» (в части установления административной ответственности за распространение в СМИ сведений, содержащих инструкции по незаконному изготовлению боеприпасов к огнестрельному оружию, и уточнения ответственности за дискредитацию добровольческих формирований), URL.: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/253972-8>. Изменения вступили в силу 29.03.2023.

и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, а равно содержащей данные об исполнении государственными органами РФ своих полномочий за пределами территории РФ в указанных целях».

Такое деяние в зависимости от наличия или отсутствия отягчающих обстоятельств и тяжких последствий кара-

ется штрафом в размере от 700 000 до 5 000 000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до пяти лет, либо исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности, либо лишением на срок до 15 лет.



Городской суд Санкт-Петербурга.
Художница: А. Терешкина

Общероссийская статистика

В 2022 году по ст. 20.3.3 КоАП РФ за дискредитацию армии привлекли к административной ответственности 4440 человек, из них одного подвергли такому виду административного наказания, как предупреждение, все остальные получили штрафы². В случае повторной дискредитации (в течение года) человека могут привлечь уже по уголовной статье – 280.3 УК РФ. Судя по статистике Судебного департамента, в 2022 году двух человек осудили по 280.3 УК РФ³. По ст. 207.3 УК РФ о «фейках» об армии по официальной статистике привлекли к ответственности 14 человек⁴.

Вышеуказанные статьи не полностью отражают преследование за антивоенную позицию: например, в них не входят антивоенные собрания. ОВД-Инфо включает в свою статистику преследование за протесты и пикеты; на февраль 2023 года, по данным ОВД-Инфо, фигурантами «антивоенного дела стали» 93 человека, из них 25 осуждены к лишению свободы⁵.

² Форма № 1-АП «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях», Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2022 год, Судебный департамент при Верховном суде РФ. URL.: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7645>.

³ Форма 10-а «Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений УК РФ», Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2022 год, Судебный департамент при Верховном суде РФ. URL.: http://www.cdep.ru/userimages/Statistika_2022_godovaya/k3-svod_vse_sudy-2022.xls.

⁴ Там же.

⁵ Сводка антивоенных репрессий, ОВД-Инфо, февраль 2023. URL.: https://data.ovdinfo.org/svodka-antivoennyh-repressiy-god-polnomasshtabnogo-vtorzheniya-rossii-v-ukrainu?_gl=1*1dwfnaw*_ga*MTUyMzYxODMyMS4xNjQ3NDk5Mzc3*_ga_J7DH9NKJ0R*MTY3NzNzA3NzM3My42Ny4xLjE2NzcwNzc2OTUuMy4wLjA.#1.

Предмет нашего мониторинга

В настоящий отчет мы включили только дела об административных правонарушениях, так как уголовные дела в нашем мониторинге суды еще рассматривают.

Мы провели судебный мониторинг 53 дел об административных правонарушениях против 51 человека (против И. В. Яшина заведено три дела) или 91 заседание. В первой инстанции мы промониторили 66 заседаний по 53 делам, в апелляции – 25 заседаний по 22 делам об административном правонарушении по ст. 20.3.3 КоАП РФ.

Мониторинг проходил в период с марта 2022 года по март 2023 года в судах Москвы и Санкт-Петербурга.

Всего: **91 заседание**

51 фигурант, против привлекаемого И. В. Яшина заведено 3 дела (поэтому дел 53):

- В первой инстанции – 66 заседаний по **53 делам**;
- В апелляции – 25 заседаний по 22 делам.



ПРЕДЪЯВЛЕННЫЕ ОБВИНЕНИЯ

К административной ответственности привлекали за дискредитацию армии в самых разнообразных формах (см. подробнее Приложение 1):

- публичного мероприятия (одиночный пикет, приковывание к ограде),
- акций в магазинах с подменой ценников,
- антивоенных выкриков в ночном клубе,
- постов в Telegram и иных социальных сетях,
- повязывания зеленой ленточки или иного антивоенного знака на одежде или машине или модели танка,
- нанесения антивоенных надписей в публичных местах,
- подписания совместного антивоенного заявления от имени какой-либо профессиональной или социальной группы (депутатов или студентов).

ПРИМЕРЫ ОБВИНЕНИЙ

«Барабаш Полина приковала себя к прутьям ограды, рядом висел украинский флаг с антивоенной надписью красным».

«Никитин Алексей, находясь возле Храма Христа Спасителя в Москве, стоял с плакатом, на котором была цитата Л. Н. Толстого про патриотизм».

«Попова Татьяна 6 апреля 2022 года около 12:40, находясь в магазине «Лента», произвела развешивание детских игрушек в виде фигурок с прикрепленными к ним бумажками желтого цвета, на которых маркером красного цвета была нанесена антивоенная надпись. Сотрудники «Ленты» это увидели и сообщили сотрудникам полиции, которые приехали и доставили Татьяну в 70-й отдел полиции».

«Островидову Алису задержали недалеко от кладбища на улице Курской. Полицейские приняли девушку за наркопотребительницу. Осматривая сумку, полицейский обнаружил наклейки с антивоенной надписью и составил протокол по 20.3.3 ч. 1 КоАП РФ».

«Родичев Никита 9 мая вышел в пикет со знаком пацифик и надписью на английском языке, данных по которой нет».

«Хамидулина Рената на портале РГА-У-МСХА опубликовала открытое письмо к ректору от имени студентов и преподавателей, где осудила, в частности, тот факт, что ректор подписал письмо ректоров, поддерживающее действия ВС РФ в Украине».

Привлекаемые к ответственности

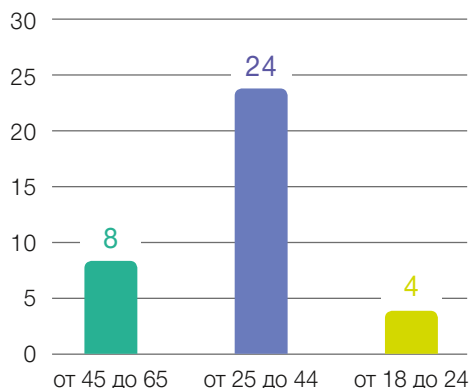
Всего в нашем мониторинге к ответственности привлекли 51 человека, из них 14 женщин и 37 мужчин.

Нам известен возраст 36 привлекаемых, большинство привлекаемых принадлежат к возрастной группе от 25 до 44 лет. Самому старшему привлекаемому лицу 59 лет, самому младшему – 19.

Гендерный состав привлекаемых



Возраст привлекаемых лиц



Род занятий: 11 привлекаемых ответили суду, что они безработные, 6 человек – депутаты различных муниципальных округов, 5 человек – студенты, 3 – сотрудники коммерческих фирм, 2 – пенсионеры, про остальных информации нет.

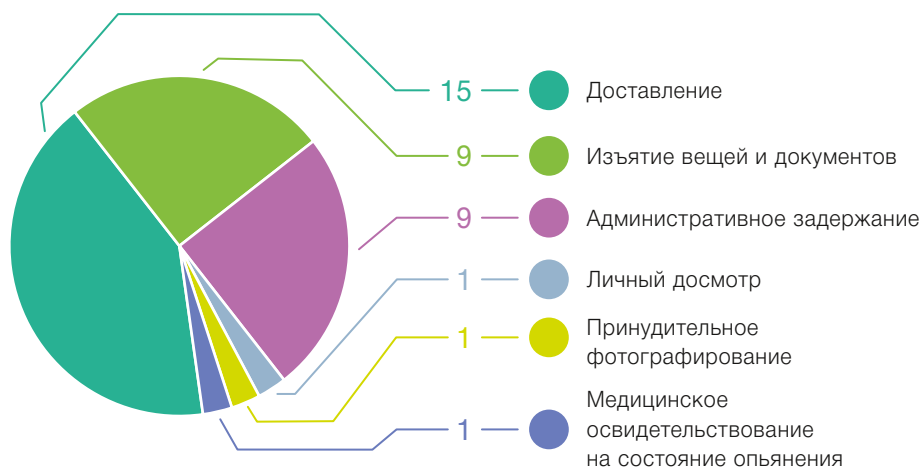
К 23 лицам, привлекаемым к ответственности, применяли одну или несколько обеспечительных мер:

- доставление (15 раз, 41 %),
- изъятие вещей и документов (9 раз, 25 %),
- административное задержание (9 раз, 25 %),
- личный досмотр (1 раз, 3 %),
- принудительное фотографирование (1 раз, 3 %),
- медицинское освидетельствование на состояние опьянения (1 раз, 3 %).

СПРАВКА:

Обеспечительные меры представляют собой принудительное воздействие с целью пресечения правонарушения и обеспечения условий для своевременного и правильного рассмотрения дела и исполнения постановления о назначении административного наказания (Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях).

Часть вторая / М. Б. Добробаба, Э. Г. Липатов, С. Е. Чаннов и др.; под общ. ред. Л. В. Чистяковой. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2019. Т. 2. 1044 с.).



Принудительное фотографирование не предусмотрено ст. 27.1 КоАП РФ качестве обеспечительной меры. Такая мера названа в п. 19 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», в соответствии с которой полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляется право производить фотографирование задержанных лиц, если установить их личность не представилось возможным. У нас нет данных, что у полицейских возникли сложности по идентификации Проскурякова П.С., его сфотографировали еще в полицейском автобусе сразу после задержания⁶. На распространенность и незаконность практики

по принудительному фотографированию обратил внимание Уполномоченный по правам человека в отчете за 2021⁷. Уполномоченный указал, что федеральное законодательство не требует фотографирования, также как и дактилоскопирования «всех административных правонарушителей, а предусматривают их проведение лишь в случае, когда установить личность данных граждан другим способом невозможно»⁸. Скорее всего, фотографирование является мерой по сбору биометрической информации о человеке – следовательно, законные основания применения такой меры в ходе производства по делу об административном правонарушении не ясны.

⁶ Басманный районный суд Москвы, 5-0991/2022, привлекаемый П.С. Проскуряков, судья Г.А. Графова Г.А., 28.03.2022.

⁷ Доклад Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге за 2021 год, URL.: <https://upchspb.ru/reports/doklad-2021/>.

⁸ Там же.

Есть существенные основания сомневаться в их законности⁹, так как, по общему правилу, обработка такой персональной информации возможна только с согласия фотографируемого человека.

СПРАВКА:

В России нет законодательного определения биометрических персональных данных. Как правило, к биометрическим персональным данным относят фотографическое изображение человека, видеоизображение человека, дактилоскопические данные, информацию о радужной оболочке глаза, результаты анализов ДНК, данные о голосе (Письма Минцифры России от 17.07.2020 № ОП-П24-070-19433, Роскомнадзора от 10.02.2020 № 08АП-6782). По общему правилу, если фотографическое изображение используют для установления личности человека, его признают биометрическими персональными данными, например, фото на пропуск в бизнес-центр (Письмо Минцифры России от 17.07.2020 № ОП-П24-070-19433).



Дело Ю.А. Носова, Невский районный суд Санкт-Петербурга.
Художница: А. Терешкина

⁹ См, например, «Как власти используют камеры и распознавание лиц против протестующих», ОВД-Инфо, 17.01.2022. URL.: <https://reports.ovdinfo.org/kak-vlasti-ispolzuyut-kamery-i-raspoznavanie-lic-protiv-protestuyushchih#1>; Racial Profiling in Russia, Citizens' Watch, March 11, 2023. URL.: <https://citwatch.org/en/racial-profiling-in-russia/>.

Признание вины

Из 53 промониторенных дел вину признали трое привлекаемых: Е. О. Немирова, Н. Н. Симаков и В. В. Скачков. В 36 делах привлекаемые не признали своей вины. Еще в 14 случаях мы не знаем, признал ли привлекаемый вину в правонарушении, так как не попали на заседания, и в решениях, опубликованных на сайтах судов, этой информации нет. В одном случае наблюдатели отметили расхождение позиции подсудимой и судьи, который, зачитывая решение, указал, что привлекаемая Попова признала вину – тогда как привлекаемая говорила, что признает, что совершала вменяемые действия, но не говорила, что считает себя виновной¹⁰.

«Женщина признает, что совершила вменяемый поступок, что это была эмоциональная реакция на происходящее вокруг. Попова рассказала, что поводом, в том числе, послужила смерть знакомых. Женщина говорила, что у нее много знакомых и друзей военных, и что ее записи не относятся к российским военным силам. Попова говорила, что надписи можно трактовать как угодно, что в них нет прямых указаний на действие конкретной армии, ВС РФ». (Невский районный суд, 5-982/2022, привлекаемая Т. В. Попова, судья С. С. Петий, 12.04.2022)

¹⁰ Невский районный суд, 5-982/2022, привлекаемая Т.В. Попова, судья С.С. Петий, 12.04.2022.

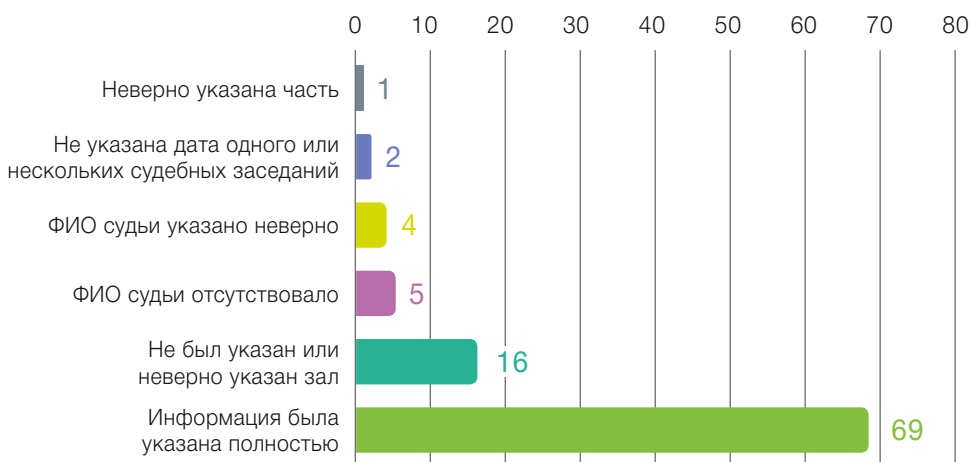
ГЛАСНОСТЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

Информирование о судебной деятельности

О заседании наблюдатели узнают из информации, опубликованной на сайте суда. В большей части случаев на сайте суда информацию о деле публиковали полностью (71 %), реже какой-либо ин-

формации не доставало (28 раз, 29 %): о зале заседания, о судье, в нескольких случаях имя судьи указано неверно, не указана дата заседания, а в одном случае неверно указана часть статьи.

Опубликование информации на сайтах судов



Дважды мониторы отметили проблемы и сбои в работе сайта, когда он либо показывал объявление «Информация временно недоступна. Приносим свои извинения. Попробуйте обратиться позже или обратитесь непосредственно в суд»¹¹, или же сайт приходилось многократно перезагружать¹².

«Примерно до середины дня 16.05.2022 г. в аншлаге и карточке дела на сайте суда был указан недостоверный номер зала. На момент отправки анкеты это устранено, номер зала изменен с 17 на 10, где в действительности рассматривалось дело». (Дзержинский районный суд, 5-460/2022, привлекаемый Д. Р. Груздов, судья Я. А. Никитина, 16.05.2022).

Доступ в судебное заседание

Наши наблюдатели попали на 72 заседания из 91.

В 19 случаях (21 %) нашим наблюдателям не удалось попасть в судебное заседание. Главная причина в том, что слушателей суда не оповещают о начале слушаний. Если в заседание не явились привлекаемое лицо и его представитель, значит, открытое слушание по делу проводить не будут (8 раз). Слушателей об этом не оповещают, поэтому наши наблюдатели иногда по часу ждали заседания, не зная, что его не будут проводить. Если участники дела уже находятся

в зале на момент начала слушания (например, зашли послушать назначенное раньше дело), то заседание проведут без оповещения слушателей¹³.

Помимо неудобств для слушателей такая практика влечет неудобства и для участников процесса. В одном случае заседание провели без привлекаемого к административной ответственности Дроздова, так как его не было в коридоре на момент проверки явки участников секретарем. Дроздов подошел чуть позже, оповестил о своем приходе секретаря, тем не менее заседание провели без него¹⁴.

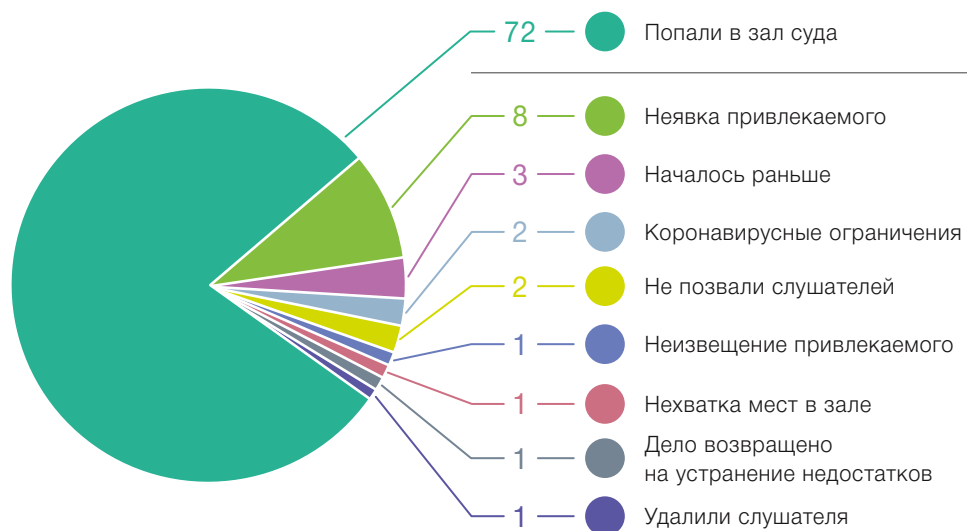
¹¹ Октябрьский районный суд, 5-343/2022, привлекаемый В. И. Дударев, судья Е. М. Сергеева, 05.05.2022.

¹² Дзержинский районный суд, 5-384/2022, привлекаемый Д. А. Семячкин, судья Я. А. Никитина, 04.04.2022.

¹³ Санкт-Петербургский городской суд, 12-2831/2022, привлекаемая П. А. Барабаш, судья Н. В. Охотская, 23.06.2022.

¹⁴ Санкт-Петербургский городской суд, 12-3048/2022, привлекаемый Д. Ю. Дроздов, судья И. Е. Калинина, 14.07.2022.

Допуск в зал суда



В Дзержинском районном суде Санкт-Петербурга одна и та же судья два раза не пустила в заседание наших наблюдателей, ссылаясь на ковидные ограничения¹⁵. В другом деле для слушателя не нашлось места в зале, так как скамейка для публики была завалена папками с делами¹⁶. Еще в одном случае наблюдателя удалили из зала по указанию судьи, который назвал «цирком» желание наблюдателя присутствовать в заседании в качестве слушателя¹⁷.

В двух случаях заседания не состоялись: в одном случае по причине неизвещения должным образом привлекаемого¹⁸, а в другом дело вернули для устранения недостатков¹⁹.

Наш опыт мониторинга заседаний показывает, что слушатели нередко сталкиваются с требованием секретаря суда или самого(й) судьи повторно показать паспорт. Первый раз паспорт все посетители суда предъявляют на входе в суд приставам, которые записывают

¹⁵ Дзержинский районный суд, 5-384/2022, привлекаемый Д. А. Семячкин, судья Я. А. Никитина, 4.04.2022; Дзержинский районный суд, 5-460/2022, привлекаемый Д. Р. Груздов, судья Я. А. Никитина, 16.05.2022.

¹⁶ Ленинский районный суд, 5-824/2022, привлекаемый А. М. Кириловский, судья О. С. Ткачева, 16.11.2022.

¹⁷ Черемушкинский районный суд Москвы, 5-1372/2022, привлекаемый М. И. Самин, судья Н. А. Алексеев, 15.04.2022.

¹⁸ Басманный районный суд Москвы, 05-1132/2022, привлекаемый Ю. Ю. Фесовец, судья В. Е. Левашова (Савушкина), 14.04.2022.

¹⁹ Санкт-Петербургский городской суд, 12-2584/22, привлекаемый А. М. Кириловский, судья А. В. Исаева, 07.06.2022.

паспортные данные и зал, куда направляется посетитель. Такая обработка персональных данных приставами нацелена на обеспечение установленного порядка деятельности судов, а также права граждан на охрану жизни и здоровья и не требует согласия посетителя суда, как недавно разъяснил Верховный Суд РФ²⁰. Однако в законодательстве никак не урегулирована практика, когда чаще всего секретарь заседания перед началом слушания проверяет паспорта, иногда забирает их и отдает после заседания. В данном мониторинге наблюдатели рассказали только о трех подобных случаях, когда паспорта забрали²¹, при этом один раз монитор решил, что с паспорта сняли копию²². Мы полагаем, такая практика является незаконной, так как не соответствует ее цели – удостовериться, что среди слушателей нет свидетелей, которые еще не допрошены в суде. Такие свидетели не могут присутствовать в зале до их допроса, чтобы не скомпрометировать показания. Для достижения этой цели у слушателей достаточно уточнить их имена; сбор их паспортов, а тем более их копирование, избыточны²³.

«Приставы на входе не дали пройти дальше. Они ссылались на распоряжение председательствующего и коронавирусные ограничения. На аргумент, что ковидные ограничения официально сняты, сотрудники ФССП разводили руками. Мне дали номер зала суда. Секретарка сказала, что в заседание впустить не может, так как зал маленький, и нет места для соблюдения дистанции. Мое возражение об открытости процесса и отсутствия карантинных ограничений не возымело эффекта». (Дзержинский районный суд, 5-384/2022, привлекаемый Д. А. Семячкин, судья Я. А. Никитина, 04.04.2022)

«Николай планировал принять участие в следующем заседании (5-1078/2022), зашел в зал. После чего судья обратился к нему с требованием покинуть зал судебных заседаний, потому что “это не цирк”». (Черемушкинский районный суд Москвы, 5-1372/2022, привлекаемый М. И. Самин, судья Н. А. Алексеев, 15.04.2022).

²⁰ Решение Верховного суда РФ от 06.03.2023 по делу АКПИ23-8. URL.: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2220280/.

²¹ Санкт-Петербургский городской суд, 12-2233/2022, привлекаемый А. А. Кононов, судья А. В. Исаева, 26.05.2022; Басманный районный суд, 05-1505/2022, привлекаемая А. М. Свиридова, судья К. Ю. Старовойтова, 31.05.2022.

²² Невский районный суд, 5-982/2022, привлекаемая Т. В. Попова, судья С. С. Петий, 12.04.2022.

²³ Проверка паспортов у слушателей конкретного процесса также может быть направлена на выявление лиц, проявляющих интерес к «антивоенным» делам или судебным процессам в отношении, например, оппозиционных политиков, для дальнейшего наблюдения, преследования и т. д.

«Привлекаемого не было в коридоре, когда секретарка впервые вышла проверить явку. Через некоторое время мужчина пришел. Дроздов заходил в зал суда, напоминал о себе, когда секретарка выходила снова, но в итоге секретарка вышла в очередной раз и, как ни в чем не бывало, спросила у Дроздова, кто он. После чего женщина сказала, что заседание рассмотрено без участия привлекаемого лица. Я и еще несколько слушателей предупреждали секретарку, что мы хотим присутствовать в заседании, тем не менее заседание провели без приглашения публики». (Санкт-Петербургский городской суд, 12-3048/2022 привлекаемый Д. Ю. Дроздов, судья И. Е. Калинина, 14.07.2022)



Коридор Городского суда Санкт-Петербурга.
Художница: А. Терешкина

Журналисты

Журналисты присутствовали в основном только на делах против депутатов муниципальных образований, политиков: И. В. Яшина, А. В. Шишлова, Н. С. Золо-

тухиной, О. А. Гордиенко, А. П. Никитина, Г. Ю. Нефедова, Е. Л. Русаковой, А. В. Козина (всего 13 судебных процессов).

Задержки начала судебных заседаний

Заседания начинают с задержкой очень часто. Задержка составляет в среднем до получаса, самая большая зафиксированная нами задержка составила 4 часа 35 минут²⁴; в итоге заседание по этому делу началось в 9 часов вечера (и длилось еще час), другие значительные задержки составили 4 часа²⁵ и 3 часа 9 минут²⁶, примечательно, что три наиболее длительные задержки относятся к делам, которые рассматривает Басманный районный суд Москвы.

3 заседания начали раньше времени (3 %), при этом дважды привлекаемое лицо присутствовало в заседании на момент его начала²⁷, один раз – нет²⁸.

Вовремя или с незначительным опозданием до пяти минут начали 14 заседаний (16 %).

С опозданием от 6 до 15 минут начали 12 заседаний (13 %).

С опозданием от 16 минут до 30 минут – 18 заседаний (20 %).

С опозданием до часа – 11 заседаний (12 %).

С опозданием более часа – 14 заседаний (15 %).

Еще в 19 случаях наблюдатели не попали в зал суда (21 %).

²⁴ Басманный районный суд, 05-1132/2022, привлекаемый Ю. Ю. Фесовец, судья В. Е. Левашова (Савушкина), 26.04.2022.

²⁵ Басманный районный суд, 05-1505/2022, привлекаемая А. М. Свиридова, судья К. Ю. Старовойтова, 31.05.2022.

²⁶ Басманный районный суд Москвы, 05-1132/2022, привлекаемый Ю. Ю. Фесовец, судья В. Е. Левашова (Савушкина), 20.04.2022.

²⁷ Октябрьский районный суд, 5-343/2022, привлекаемый В. И. Дударев, судья Е. М. Сергеева, 26.04.2022, Приморский районный суд, 5-1669/2022, привлекаемый А. А. Шерченков, судья Л. Г. Суворова, 05.08.2022.

²⁸ Тушинский районный суд Москвы, 05-1493/2022, привлекаемый И. В. Яшин, судья Д. В. Чирков, 25.05.2022.

Задержки начала судебных заседаний



Главная причина задержки – затянувшееся рассмотрение предыдущих дел (25 раз). При этом неразберихи добавляет практика Московского и Санкт-Петербургского городских судов назначать рассмотрение нескольких дел на одно время. Реже задержки вызваны ознакомлением защиты с материалами дела (3 раза) и опозданием адвокатов и при-

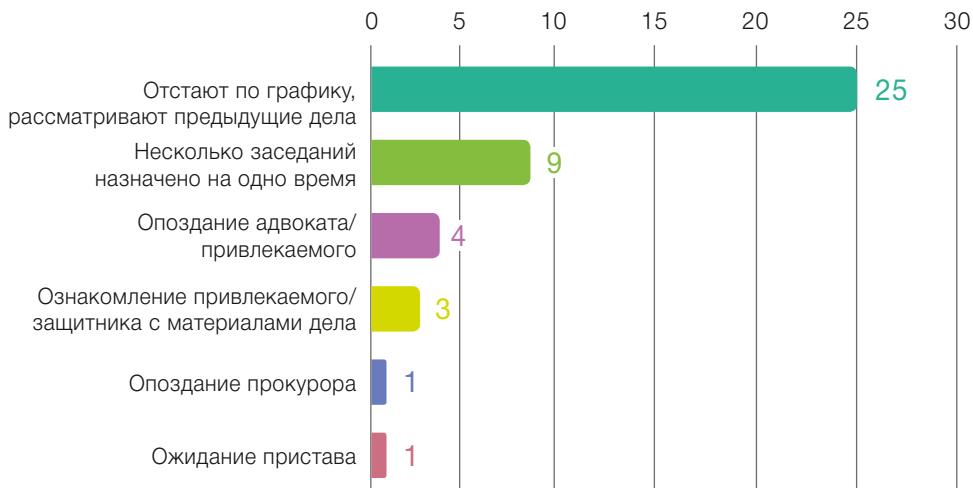
влекаемых (4 раза). Один раз дело не начинали, так как ждали пристава по неизвестной причине: порядок в зале суда в заседании не нарушали²⁹.

Как правило, слушателям никто не объясняет причины задержки, однако в одном случае судья объявил, что причиной задержки стала занятость прокурора в другом деле, назначенном на то же время³⁰.

²⁹ Мещанский районный суд, 05-1148/2022, привлекаемая Е. С. Харитоновна, судья В. А. Дьячкова, 01.04.2022.

³⁰ Московский городской суд, 7-8007/2022, привлекаемый Г. Ю. Нефедов, судья Ю. М. Скащенко, 19.05.2022.

Предполагаемые причины задержки начала заседаний



Длительность судебных заседаний

Привлечение к административной ответственности по ст. 20.3.3 КоАП РФ грозит серьезными санкциями в виде больших штрафов, а повторное привлечение в течение года может повлечь уголовную ответственность, поэтому мы считаем, суд должен уделить достаточное время рассмотрению такого дела об административном правонарушении, чтобы принять обоснованное и мотивированное решение. Каждое пятое заседание (20 заседаний, 22 %) длилось менее 15 минут. До полу-

часа длились 12 заседаний (13 %). От 31 до 45 минут длились 8 заседаний (9 %), а от 45 минут до 1 часа всего 6 заседаний (7 %), от 1 часа до полутора часов – 14 заседаний (15 %), а более полутора часов – 12 заседаний (13 %).

Самые долгие заседания длились несколько часов. Дольше всего – 3 часа 8 минут – длилось заседание по делу Русаковой³¹, 2 часа 58 минут – слушание по делу Проскурякова³², 2 часа 23 минуты – по делу Тюркина³³.

³¹ Гагаринский районный суд Москвы, 05-0981/2022, привлекаемая Е. Л. Русакова, судья Н. П. Колесникова, 07.04.2022.

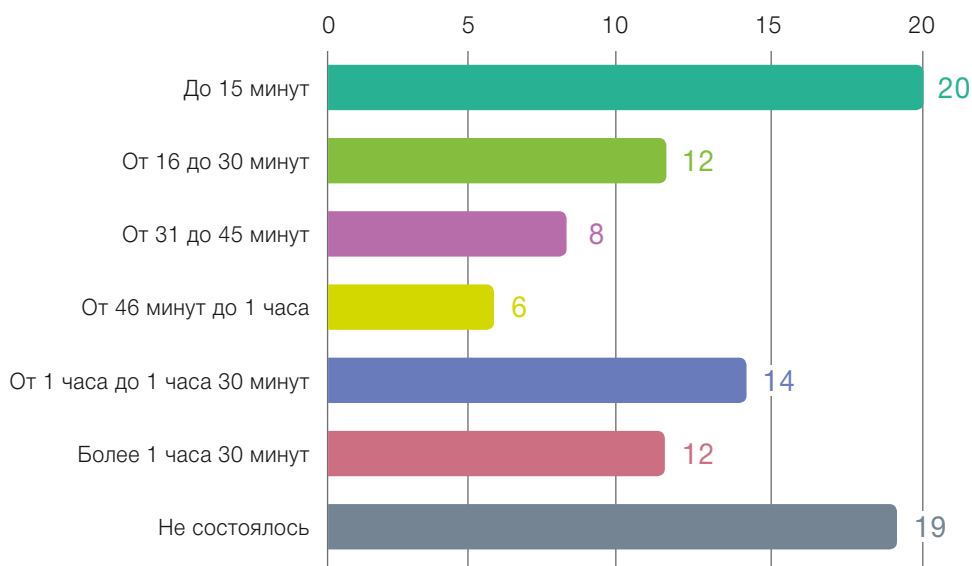
³² Басманный районный суд Москвы, 05-0991/2022, привлекаемый П. С. Проскуряков, судья Г. А. Графова, 28.03.2022.

³³ Кунцевский районный суд г. Москвы, 05-0850/2022, привлекаемый В. В. Тюркин, судья Е. Г. Лебедева, 16.05.2022.

В заседаниях, которые длились не более 15 минут, 6 приходится на первую инстанцию, остальные 14 – на апелляцию; из них в 11 слушаниях приняли решение оставить постановление первой инстанции без изменений, и еще один раз – решение об отмене постановления и о воз-

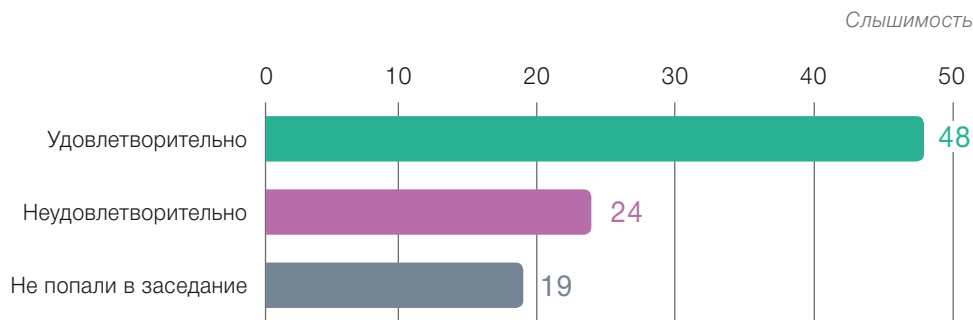
вращении дела на новое рассмотрение. В этих коротких заседаниях практически всегда присутствовали либо привлекаемый, либо защитник, и только 4 раза они не явились; а в одном из слушаний в первой инстанции успели даже допросить свидетеля³⁴.

Продолжительность заседаний



³⁴ Приморский районный суд, 5-1669/2022, привлекаемый А. А. Шерченков, судья Л. Г. Суворова 05.08.2022.

Слышимость в судебном заседании



Во время заседания слушателям не всегда слышно его участников, что отрицательно влияет на публичность правосудия. В качестве причин плохой слышимости наблюдатели указывали большую площадь зала и отсутствие микрофонов³⁵ или их плохую работу³⁶, уличный шум³⁷, шум кондиционера³⁸, тихую речь участников заседаний³⁹, чаще

«Открыто окно, и шум улицы мешает следить за процессом, секретарь и работники суда ведут себя, будто нет заседания: свободно передвигаются по аудитории, выходят и возвращаются в зал. Судья периодически говорит тихо, проглатывает часть слов». (Куйбышевский районный суд, 5-513/2022, привлекаемая А. В. Козичева, судья А. В. Лытаев, 30.05.2022)

³⁵ Зал 422 Смольнинского районного суда, 5-315/2022, привлекаемый П. А. Барабаш и 5-331/2022 привлекаемый Н. А. Николаев, судья Е. В. Мезенцева, 19.04.2022; Санкт-Петербургский городской суд, 12-4030/2022(5-1669/2022), привлекаемый А. А. Шерченков, судья Н. В. Охотская.

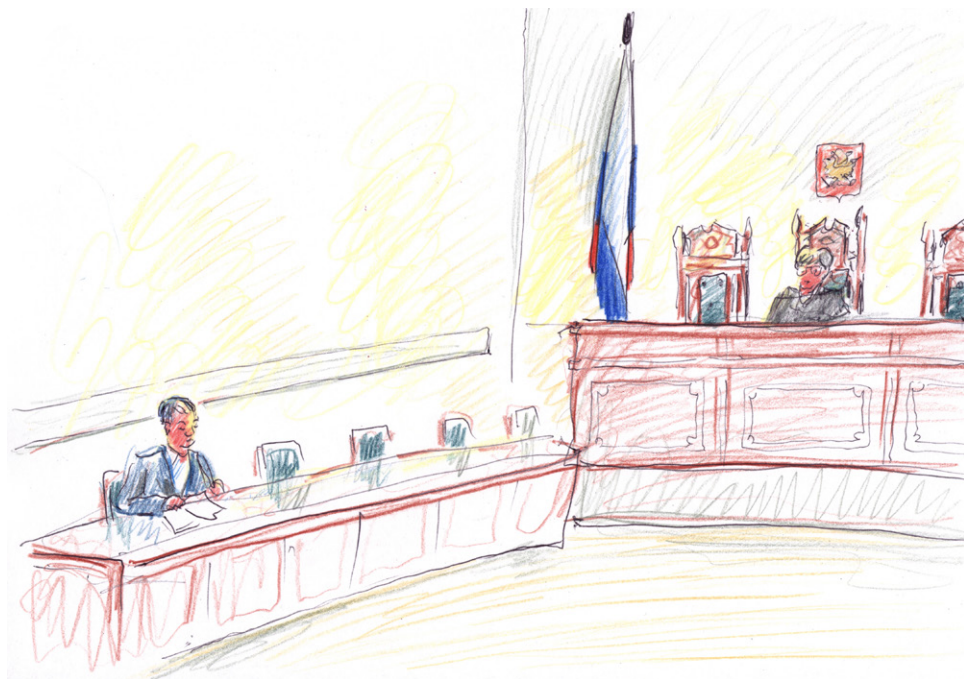
³⁶ Московский городской суд, 7-11355/2022, привлекаемый И. В. Яшин, судья С. Л. Мисюра, 14.07.2022.

³⁷ Куйбышевский районный суд, 5-513/2022, привлекаемая А. В. Козичева, судья А. В. Лытаев, 30.05.2022; Приморский районный суд, 5-1669/2022, привлекаемый А. А. Шерченков, судья Л. Г. Суворова, 05.08.2022.

³⁸ Санкт-Петербургский городской суд, 12-3340/2022, привлекаемый А. В. Козин, судья Н. Н. Грибиненко, 18.08.2022; Санкт-Петербургский городской суд, 12-3147/2022, привлекаемый И. С. Соловьев, судья С. В. Куприк, 11.08.2022.

³⁹ Санкт-Петербургский городской суд, 12-3358/2022, привлекаемый А. М. Кириловский, судья Ю. Н. Русанова, 23.08.2022; Санкт-Петербургский городской суд, 12-3147/2022, привлекаемый И. С. Соловьев, судья С. В. Куприк, 11.08.2022; Приморский районный суд, 5-1669/2022, привлекаемый А. А. Шерченков, судья Л. Г. Суворова, 05.08.2022.

всего наблюдатели жаловались на тихую и невнятную речь судей⁴⁰. В апелляции по делу И. В. Яшина наблюдатели обратили внимание, что адвоката по видеосвязи было плохо слышно⁴¹.



*Дело А.А. Шерченкова, Городской суд Санкт-Петербурга.
Художница: А. Терешкина*

⁴⁰ Санкт-Петербургский городской суд, 12-3358/2022, привлекаемый А. М. Кириловский, судья Ю. Н. Русанова, 23.08.2022; Санкт-Петербургский городской суд, 12-3340/2022, привлекаемый А. В. Козин, судья Н. Н. Грибиненко, 18.08.2022; Санкт-Петербургский городской суд, 12-3147/2022, привлекаемый И. С. Соловьев, судья С. В. Куприк, 11.08.2022; Приморский районный суд, 5-1669/2022, привлекаемый А. А. Шерченков, судья Л. Г. Суворова, 05.08.2022; Московский городской суд, 7-11357/2022, привлекаемый, И. В. Яшин, судья Л. Н. Сумина 14.07.2022.

⁴¹ Московский городской суд, 7-11356/2022, привлекаемый И. В. Яшин, судья Ю. М. Скащенко, 14.07.2022.

ПРОФЕССИОНИЗМ, НЕЗАВИСИМОСТЬ И БЕСПРИСТРАСТНОСТЬ СУДЕЙ

Профессионализм

Профессионализм судьи проявляется среди прочего в его умении общаться с участниками и публикой в заседании.

С участниками слушания судьи не всегда вели себя профессионально: так, в семи случаях судьи не разъяснили права участникам заседания⁴². Еще в четырех случаях судьи разъяснили права, но сделали это слишком быстро и/или неразборчиво⁴³. Также сложилась практика, когда судья спрашивает у участников, разъяснялись ли права ранее, и в случае положительного ответа не повторяет их⁴⁴. В семи случаях наблюдатели отме-

«Суд:

– Ну, так а че тогда... – листает документы, – Что это вообще?... – вполголоса: – Какая-то бредятина... передаем судье ходатайства!»
(Санкт-Петербургский городской суд, 12-2780/2022(5-485/2022), привлекаемая Н. Ф. Филимонова, судья И. Е. Калинина, 23.06.2022)

⁴² Хамовнический районный суд, 05-0575/2022, привлекаемый М. О. Бондарь, судья М. Л. Сырова, 25.04.2022; Приморский районный суд, 5-1274/2022, привлекаемый А. В. Козин, судья Л. Г. Суворова, 27.06.2022; Хамовнический районный суд Москвы, 5-0572/2022, привлекаемая Е. О. Немирова, судья М. Л. Сырова, 20.04.2022; Гагаринский районный суд Москвы, 5-0980/2022, привлекаемый Г. Ю. Нефедов, судья Н. П. Колесникова, 07.04.2022; Невский районный суд, 5-1136/2022, привлекаемый Ю. А. Носов, судья С. А. Лыкова, 26.05.2022 и 06.06.2022; Гагаринский районный суд Москвы, 5-0981/2022, привлекаемая Е. Л. Русакова, судья Н. П. Колесникова, 07.04.2022; Куйбышевский районный суд, 5-513/2022, привлекаемая А. В. Козичева, судья А. В. Лытаев, 30.05.2022; Октябрьский районный суд, 5-343/2022, привлекаемый В. И. Дударев, судья Е. М. Сергеева, 05.05.2022.

⁴³ Куйбышевский районный суд, 5-498/2022, привлекаемый Б. А. Шеянов, судья А. А. Савленков, 23.03.2022; Московский городской суд, 7-11356/2022, привлекаемый И. В. Яшин, судья Ю. М. Скащенко, 24.05.2022 и 14.07.2022; Московский городской суд, 7-11355/2022, привлекаемый И. В. Яшин, судья С. Л. Мисюра, 14.07.2022.

⁴⁴ Например, Ленинский районный суд, 5-496/2022, привлекаемый А. М. Кириловский, судья Е. С. Ковалева, 21.04.2022.

тили, что судьи некорректны в общении, пренебрежительны, неуместно иронизировали, что умалило авторитет судебной власти в глазах, по крайней мере, наблюдателей⁴⁵.

Публика в зале практически никогда не нарушала порядок, не давая возможности судьям продемонстрировать свои способности по поддержанию порядка в заседании, только в двух случаях наблюдатели обратили внимание, что судьи повели себя не самым профессиональным образом: в одном случае судья продолжила свою речь несмотря на громкий звук телефонного звонка⁴⁶, в другом – судья повысил голос на слушателей⁴⁷.

Вызывает вопросы практика, когда из-за неявки в заседание привлекаемого лица судья не проводит слушание, публике (при наличии) сообщают об отложении заседания, но на самом деле слушание не откладывают, судья рассматривает дело не в публичном заседании. Такой случай наблюдатели зафиксировали как минимум один раз в деле Д. А. Крутилина, который в процесс не явился, при этом слушателям сообщили, что слушание откладывают, хотя его так и не провели. В тексте решения по делу

«– Вас прямо на платформе задержали? – уточняет судья. – Я не помню... – Вам сколько лет? – 23. – Вот скажите, 23 года, а что с памятью? – говорит судья». (Санкт-Петербургский городской суд, дело 12-3358/2022, А. М. Кириловский, судья Ю. Н. Русанова, 8.23.2022)

«Кто-то сказал: “Какая вы злая судья” (из-за того, что она многих не пустила). Она подняла голос и сказала, что сейчас выгонит». (Санкт-Петербургский городской суд, 12-4328/2022, привлекаемый А. В. Шишлов, судья И. Е. Калинина, 17.11.2022)

судья пояснила, что самим фактом неявки Д. А. Крутилин отказался от гласного заседания: «Крутилин Д. А. в силу личного волеизъявления отказался от своего права на публичное рассмотрение дела, вследствие чего суд считает возможным рассмотреть данное административное дело в отсутствие указанного лица, признав его явку необязательной»⁴⁸.

⁴⁵ Санкт-Петербургский городской суд, 12-2780/2022(5-485/2022), привлекаемая Н. Ф. Филимонова, судья И. Е. Калинина, 23.06.2022; Санкт-Петербургский городской суд, 12-3358/2022, привлекаемый А. М. Кириловский, судья Ю. Н. Русанова, 23.08.2022; Петроградский районный суд, 5-494/2022, привлекаемый А. В. Чернышов, судья Е. В. Медведева, 13.04./2022; Приморский районный суд, 5-1545/2022, привлекаемый В. В. Скачков, судья Л. Г. Суворова, 31.05.2022; Басманный районный суд Москвы, 5-0991/2022, привлекаемый П. С. Проскуряков, судья Г. А. Графова, 28.03.2022; Невский районный суд, 5-1136/2022, привлекаемый Ю. А. Носов, судья С. А. Лыкова, 26.05.2022 и 6.06.2022.

⁴⁶ Приморский районный суд, 5-1545/2022, привлекаемый В. В. Скачков В.В., судья Л. Г. Суворова, 23.06.2022.

⁴⁷ Санкт-Петербургский городской суд, 12-4328/2022, привлекаемый А. В. Шишлов, судья И. Е. Калинина, 17.11.2022.

⁴⁸ Куйбышевский районный суд, 5-517/2022, Д. А. Крутилин, судья И. В. Кирсанова, 1.06.2022.

Если Д. А. Крутилин выразил свой отказ в письменном ходатайстве и в суд не явился, то судья не нарушила гарантии права на справедливый суд; однако наличие такого ходатайства маловероятно – в тексте решения о нем ничего не сказано. В таком случае толкование судьей отсутствия Крутилина в зале суда

как отказа от своего права на публичное рассмотрение дела, на наш взгляд, является необоснованным, а в случае отсутствия надлежащего извещения Крутилина о заседании можно говорить о нарушении права Крутилина на присутствие и участие в деле.

Принцип независимости

Что касается соблюдения **принципа независимости** судей, в трех случаях наблюдатели обращали внимание, что взаимодействие судьи и участников процесса ставит под сомнение его соблюдение. Например, в одном деле прокурор свободно прошел в кабинет секретаря суда⁴⁹, в другом – секретарь пригласила

защитника в свой кабинет для просмотра видеозаписи⁵⁰. Еще в одном случае представительница прокуратуры находилась в зале до начала слушания – результаты наших мониторингов показывают, что это обычная практика для прокуроров⁵¹, которая ставит под сомнение независимость и беспристрастность судей.

Беспристрастность судей

Беспристрастность судей в делах об административных правонарушениях в целом не обеспечена. Участие прокурора или иного лица, представляющего обвинение, важно, так как в его отсутствие обязанность представлять обвинение ложится на судью. В такой ситуации судья не может оставаться беспристрастным, так как исполняет

две функции – представляет обвинение и одновременно принимает решение по делу. Таким образом, нарушается принцип беспристрастности судей. К такому выводу пришел Европейский суд по правам человека в деле Карелин (Karelin) против России (постановление от 20 сентября 2016 г., жалоба № 926/08). Европейский Суд предписал

⁴⁹ Гагаринский районный суд Москвы, 5-0980/2022, привлекаемый Г. Ю. Нефедов, судья Н. П. Колесникова, 7.04.2022.

⁵⁰ Фрунзенский районный суд, 5-868/2022, привлекаемый И. С. Соловьев, судья И. А. Кабанова, 30.05.2022.

⁵¹ Московский городской суд, 7-8007/2022, привлекаемый Г. Ю. Нефедов, судья Ю. М. Скаченко, 19.05.2022.

России создать механизм, обеспечивающий беспристрастность судей, рассматривающих подобные дела, путем включения органа обвинительной власти (представителя прокуратуры или другого государственного органа) в те процессы, в которых проводят устное слушание, или путем принятия иных надлежащих мер (п. 96). Создание такого механизма предусмотрено в Проекте нового Кодекса об административных правонарушениях. Проект КоАП РФ обсуждали в 2019 и 2020 году, но так и не приняли⁵².

Наблюдатели отметили, что прокуроры участвовали только в четырех делах и в семи заседаниях по этим делам: в деле Е. Л. Русаковой, В. В. Логинова, Г. Ю. Нефедова и В. В. Тюркина. Причина их участия в делах осталась неясна для наблюдателей, по крайней мере, не в связи с удовлетворением ходатайства защиты об участии прокурора в качестве представителя обвинения – такие ходатайства не заявляли.



Дело А.А. Губанова, Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга.
Художница: А. Терешкина

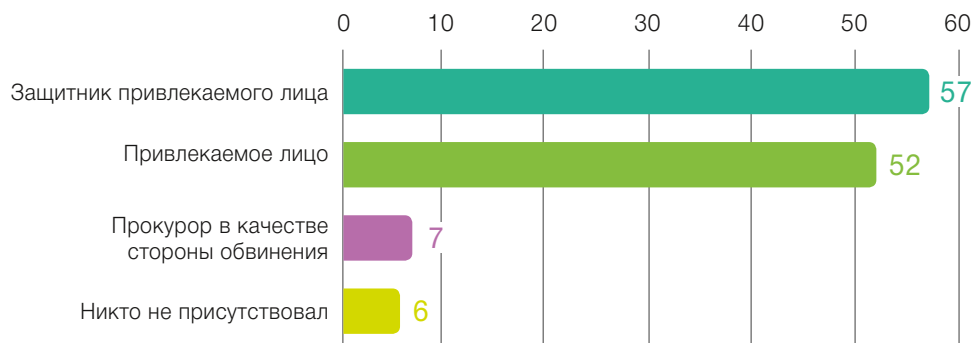
⁵² Проект нового КоАП размещен для повторного проведения процедуры публичного обсуждения, Минюст РФ. 29.04.2020. URL.: <https://minjust.gov.ru/ru/events/39865/>.

РАВЕНСТВО СТОРОН

У 34 привлекаемых были защитники, не менее чем в 15 делах – со статусом адвоката, в остальных случаях защитниками были юристы без статуса адвоката.

Привлекаемые лица участвовали в 52 заседаниях, защитники – в 57. Только в 20 слушаниях не присутствовала сторона защиты.

Присутствие сторон в зале суда



Реализация принципа равенства сторон во время заседания наиболее ярко видна в том, насколько свободно стороны пользуются своим правом заявить ходатайство, и как судьи разрешают данные заявления. Наиболее активны были привлекаемые лица и представители, чаще всего заявляли следующие ходатайства:

- о вызове сотрудников полиции в качестве свидетелей (32 заявлено, их них 2 удовлетворено⁵³);
- об участии полицейских или прокурора в качестве обвинения (29 заявлено, 0 удовлетворено);

- о назначении лингвистической экспертизы (18 заявлено, 0 удовлетворено);
- о приобщении характеристики, справки и т. п. (17 заявлено, 13 удовлетворено);
- о направлении запроса в Конституционный Суд РФ о проверке конституционности ст. 20.3.3 КоАП РФ (15 заявлено, 0 удовлетворено);
- о приобщении результатов лингвистической экспертизы (заявлено 8, 0 удовлетворено).

⁵³ Приморский районный суд, 5-1274/2022, привлекаемый А. В. Козин, судья Л. Г. Суворова, 12.05.2022; Басманный районный суд Москвы, 5-1132/2022, привлекаемый Ю. Ю. Фесовец, судья В. Е. Левашова (Савушкина), 20.04.2022.

Разрешение ходатайств, заявленных привлекаемым лицом и его защитником



Также заявляли, но менее часто, ходатайства о вызове свидетелей, об истребовании видеозаписи с места правонарушения, об ознакомлении с материалами дела, о допуске защитника, о приобщении иных доказательств, и однажды защитник попросил провести заседание в зале побольше, чтобы слушатели могли присутствовать в открытом слушании.

Цифры показывают, что защита часто придерживалась следующей стратегии:

- допросить полицейских, составивших протокол об административном правонарушении;
- обеспечить беспристрастность суда, пригласив прокурора представлять обвинение (сам судья не должен представлять обвинение);
- провести лингвистическую экспертизу текста, послужившего основанием для составления протокола;
- направить запрос в КС РФ о проверке конституционности ст. 20.3.3 КоАП РФ.

Судам такая стратегия не показалась убедительной, и за редким исключением⁵⁴ все подобные ходатайства оставили без удовлетворения. Наблюдатели отмечали, что в большинстве случаев судьи причины отклонения ими ходатайств объяснили, но зачастую мотивировка отказа удовлетворения стратегических ходатайств защиты – шаблонная и поверхностная⁵⁵. Полагаем, такое незначительное количество удовлетворенных ходатайств, направленных на привлечение внимания суда к возможной неконституционности статьи, по которой привлекают к ответственности, или на обеспечение беспристрастности суда в соответствии с практикой ЕСПЧ вкупе с отсутствием обоснованной мотивировки отказа в их удовлетворении свидетельствует о пристрастности судей, принятии ими решения по делу до изучения доказательств.

«Защитник: Прошу предоставить более вместительный зал для данного судебного заседания. Можно ли хотя бы двух слушателей допустить? Тут есть место.

Защитник просит посадить слушателей на место прокурора, судья не разрешает.

Судья: Я не могу посадить туда кого попало. Отклонено». (Санкт-Петербургский городской суд, 12-4328/2022, привлекаемый А. В. Шишлов, судья И. Е. Калинина, 15.11.2022)

В тех редких случаях, когда прокурор участвовал в заседании, ходатайство заявлял один раз – о допросе свидетелей – и суд его удовлетворил⁵⁶.

⁵⁴ Было два исключения. В деле А. В. Козина, рассмотренном Приморским районным судом Санкт-Петербурга, судья согласился допросить в качестве свидетелей полицейских, составивших протокол. На результат дела их допрос не повлиял, Козину назначили 30 000 рублей штрафа. В деле привлекаемого Ю. Ю. Фесовца, рассмотренном Басманным районным судом, допросили свидетелей – полицейских – и назначили штраф 35 000 рублей.

⁵⁵ Санкт-Петербургский городской суд, 12-4146/2022, привлекаемый Ю. А. Носов, судья Н. Н. Грибиненко, 2.11.2022; Санкт-Петербургский городской суд, 12-4030/2022 (5-1669/2022), привлекаемый А. А. Шерченков, судья Н. В. Охотская, 9.11.2022; Санкт-Петербургский городской суд, 12-3147/2022, привлекаемый И. С. Соловьев, судья С. В. Куприк, 11.08.2022; Санкт-Петербургский городской суд, 12-3340/2022, привлекаемый А. В. Козин, судья Н. Н. Грибиненко, 18.08.2022; Санкт-Петербургский городской суд, 12-2780/2022(5-485/2022), привлекаемая Н. Ф. Филимонова, судья И. Е. Калинина, 23.06.2022; Санкт-Петербургский городской суд, 12-2590/2022, привлекаемый А. В. Чернышов, судья Ю. Н. Русанова, 7.06.2022; Приморский районный суд, 5-1669/2022, привлекаемый А. А. Шерченков, судья Л. Г. Суворова, 5.08./2022; Куйбышевский районный суд, 5-498/2022, привлекаемый Б. А. Шеянов, судья А. А. Савленков, 24.05.2022; Невский районный суд, 5-1136/2022, привлекаемый Ю. А. Носов, судья С. А. Лыкова, 26.05.2022.

⁵⁶ Кунцевский районный суд г.Москвы, 5-0850/2022, В. В. Тюркин, судья Е. Г. Лебедева, 21.04.2022.

ОПУБЛИКОВАНИЕ РЕШЕНИЙ

Все судебные решения подлежат обязательному опубликованию⁵⁷, если в них нет, например, государственной тайны. По делам, которые мы наблюдали, опубликовано 48 решений (41 на сайте суда

первой инстанции и еще 7 уже на сайте апелляционной инстанции). Московские суды публикуют решения чаще, чем суды Санкт-Петербурга (25 против 16).



ОФИЦИАЛЬНЫЙ ПОРТАЛ
СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
ГОРОДА МОСКВЫ

Найдите дело или задайте вопрос помощнику

Суды общей юрисдикции
Останкинский районный суд

ПОИСК ПО СУДЕБНЫМ ДЕЛАМ

СУДЕБНЫЕ ЗАСЕДАНИЯ

ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ПОДСУДНОСТЬ

КАЛЬКУЛЯТОР ГОСПОШЛИНЫ

ЛИЧНЫЙ КАБИНЕТ

О суде

Контакты и часы приема

Новости

Справочная информация

Пресс-секретарь

Правила пребывания посетителей в суде

Сервисы

ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ

Подать обращение

Вопросы и ответы

Присяжные заседатели

Первый апелляционный суд общей юрисдикции

Второй кассационный суд общей юрисдикции

Верховный Суд Российской Федерации

Конституционный Суд Российской Федерации

Портал мировых судей города Москвы

Управление Судебного департамента

ГАС «Правосудие»

Портал для адвокатов Москвы

СООБЩИТЬ О ТЕХНИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМЕ

Главная > Останкинский районный суд > Сервисы > Информация по судебным делам > Информация по делам об административных правонарушениях первой инстанции > Информация по делу № 05-1517/2022

ИНФОРМАЦИЯ ПО ДЕЛУ № 05-1517/2022

Версия для печати

Уникальный идентификатор дела	77R50019-02-2022-008211-31
Номер дела	05-1517/2022
Привлекаемое лицо	Потапов А.Г.
Дата регистрации	11.05.2022
Дата рассмотрения дела в первой инстанции	16.05.2022
Судья	Яковлева С.Б.
Статья КоАП РФ	Ст. 20.3.3, Ч. 1
Текущее состояние	Вступило в силу, 03.04.2023

Движение дела

Судебные заседания

Документы

Дата документа	Вид документа	Текст документа
11.05.2022	Определение о назначении дела об административном правонарушении к рассмотрению	
16.05.2022	Постановление о назначении административного наказания	05-1517/2022 - Постановление о назначении административного наказания - Публикация запрещена
27.05.2022	Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении (Потапов А.Г.)	
03.04.2023	Решение по жалобе/протесту (областной суд)	

⁵⁷ Статья 15 Федерального закона от 22.12.2008 N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ».

32

5 решений не опубликовали, включая дело Потапова, где Останкинский районный суд не просто забыл опубликовать решение (как, скорее всего, произошло с остальными), но намеренно не опубликовал, указав, что публикация **запрещена**, со ссылкой на ст. 15 ФЗ № 262 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ», где перечислены все основания для неопубликования решений судов. Такой общей ссылки

недостаточно, чтобы понять причину неопубликования решения по Попову, так как никаких особенностей, отличающих это дело от других, нет.

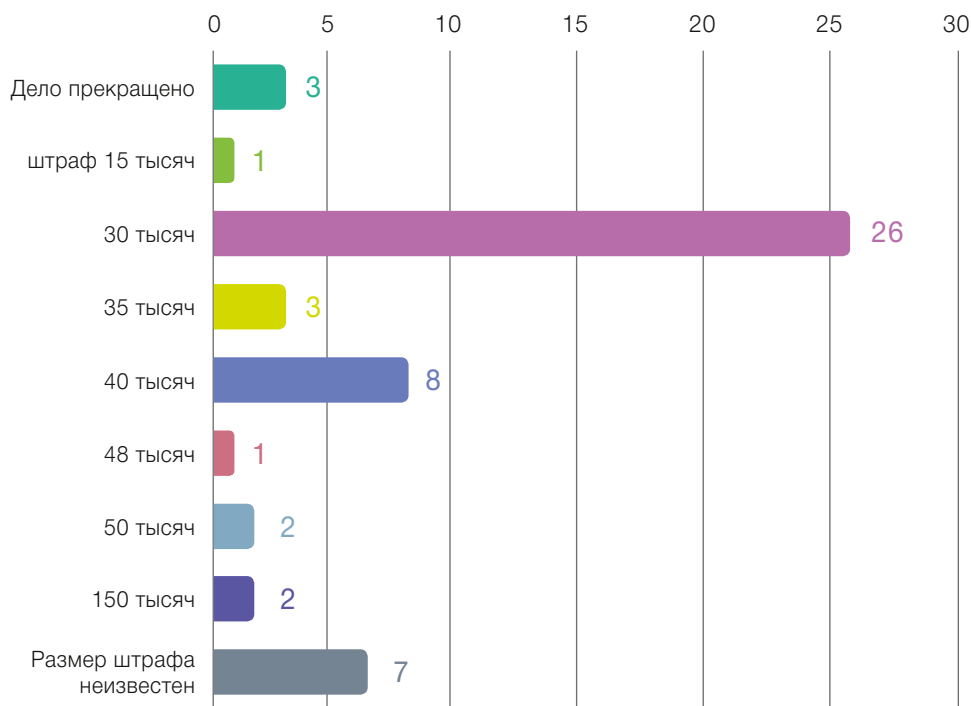
При опубликовании решений московские суды часто скрывают сумму назначенного штрафа, поэтому если наблюдатели не смогли попасть в зал суда, то информацию о штрафе взять из официальных источников невозможно, в нашем мониторинге пять таких случаев.



Приморский районный суд Санкт-Петербурга.
Художница: А. Терешкина

НАКАЗАНИЕ

Решение суда после вступления решения в силу



В 3 делах суд прекратил дело за отсутствием состава правонарушения – это дела А. А. Губанова, В. И. Дударева и А. Б. Несена (в деле Несена первая инстанция назначила ему штраф 30 000 рублей, но апелляция прекратила дело). Дело Кириловского сначала вернули для устранения недостатков, так как было неверно указано время событий и адрес станции метро⁵⁸, затем дело вернули в суд, и Кириловского оштрафовали на те же 30 000 рублей.

В остальных 50 делах суд принял решение о привлечении к административной ответственности в виде штрафа, в большинстве случаев размер для физических лиц варьируется от 30 000 до 40 000 рублей, средний размер штрафа для физических лиц – 33 366 рублей. Минимальный штраф – 15 000 рублей. В двух случаях назначили штрафы в размере 150 000 рублей, такой размер штрафа объясняется статусом привлеченных к ответственности – должностные

⁵⁸ Санкт-Петербургский городской суд, 12-2584/22, привлекаемый А. М. Кириловский.

лица, муниципальные депутаты⁵⁹. Четверых привлекаемых обвиняли по ч. 2 ст. 20.3.3, им назначали штрафы выше среднего, один раз 35 000 рублей, дважды – 40 000 рублей, и сумма еще одного штрафа осталась неизвестной. Связи между размером штрафа и вменяемыми обвинениями найти не удалось, например, 50 000 рублей штрафа получили двое привлекаемых, один – за зеленую ленточку на одежде, второй – за пост в социальной сети, 48 000 рублей штрафа получил привлекаемый за пикет

с плакатом. При аналогичных правонарушениях другие привлекаемые получали штраф – 30 000 рублей.

Среди промониторенных дел три фигуранта признали вину, но по одному из них не известен размер штрафа, а еще в 7 делах нет информации, признали ли привлекаемые вину. Поэтому точного суждения о корреляции размера штрафа и признания вины мы сделать не можем, но отметим, что размер штрафа во всех делах примерно одинаковый.



Дело М.Г. Ломя, Городской суд Санкт-Петербурга.
Художница: А. Терешкина

⁵⁹ Е. Л. Русакова – глава муниципального округа Гагаринский (Москва), Г. Ю. Нефедов – глава муниципального округа Ломоносовский (Москва).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В проведенном нами мониторинге дел об административных правонарушениях по ст. 20.3.3 КоАП РФ в период с марта 2022 года по март 2023 года следующие взятые вместе нарушения свидетельствуют о несоблюдении гарантий права на справедливый суд:

- ограничение гласности – неопубликование или неполное опубликование информации на сайте судов, нестабильная работа сайтов судов, недопуск слушателей в зал суда по надуманным причинам, повторный сбор и/или проверка паспортов слушателей секретарем заседания; плохая слышимость в зале суда;
- нарушение принципа равенства сторон в зале суда из-за повсеместных формально мотивированных отказов в удовлетворении ходатайств защиты;
- большие размеры штрафов, наложенных как на физических, так и на должностных лиц.
- нарушение беспристрастности судей из-за совмещения функций судьи и обвинителя при рассмотрении дела об административном правонарушении;



Дело И.С. Соловьева, Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга.
Художница: А. Терешкина

