



**СОБЛЮДЕНИЕ
ПРИНЦИПА ГЛАСНОСТИ
ПРАВОСУДИЯ
В РОССИЙСКИХ СУДАХ**

Отчет за 2020-2024 годы

НАСТОЯЩИЙ МАТЕРИАЛ
(ИНФОРМАЦИЯ) ПРОИЗВЕДЕН И/ИЛИ
РАСПРОСТРАНЕН ИНОСТРАННЫМ
АГЕНТОМ СПбОО «ГРАЖДАНСКИЙ
КОНТРОЛЬ» ЛИБО КАСАЕТСЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНОСТРАННОГО
АГЕНТА СПбОО «ГРАЖДАНСКИЙ
КОНТРОЛЬ»

«Гражданский контроль»
Общественная правозащитная организация

СОБЛЮДЕНИЕ ПРИНЦИПА ГЛАСНОСТИ ПРАВОСУДИЯ В РОССИЙСКИХ СУДАХ

Отчет за 2020-2024 годы

Санкт-Петербург
2025

СОДЕРЖАНИЕ

Краткое содержание	4
Введение.	8
Методология мониторинга	10
Законодательство о принципе гласности	12
Общие цифры	16
Ограничения доступа в зал судебного заседания лиц, не являющихся участниками процесса.	19
Сообщение об отмене или переносе заседания.	25
Игнорирование слушателей. Объявление о начале судебного заседания, приглашение в зал	34
Недостоверная (ошибочная) информация на сайте судов	36
Размещение статистики на сайтах судов, запрос статистики у судебных департаментов	42
Правила посещения судов, размещение на сайтах, их анализ	46
Рассмотрение дел в нерабочее время	54
Закрытые судебные процессы: общая статистика, результаты мониторинга.	54
Пандемия в динамике. Общий обзор, положение на момент составления отчета	73
Отсутствие мест для публики в залах судебного заседания	78
Трансляции судебных заседаний: онлайн и в залах судов	84
Онлайн-трансляции	84
Трансляции в залах судов	87

Ограничение прав слушателей во время судебных заседаний	90
Задержки начала заседаний, объяснение причин	90
Повторная проверка паспортов	93
Слышимость	97
Отношение к слушателям со стороны судей, работников аппарата суда, приставов.	101
Нарушения прав слушателей	112
Удаление слушателей из зала	114
Угрозы удалением	120
Запрет на пользование техникой или определение порядка пользования ею	122
Запрет на фотографирование и видеосъемку	124
Запрет на ведение аудиозаписи или записей от руки, а также на зарисовки заседания	125
Недопуск слушателей в зал	128
Поведение приставов: применение физической силы и примеры корректного и некорректного поведения	130
Привлечение слушателей к административной ответственности	132
Решения судов: оглашение и опубликование на сайтах судов	134
Выводы	138
Рекомендации	140

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Цель отчета – **оценить соблюдение принципа гласности при отправлении правосудия в российских судах.**

Право на публичное судебное разбирательство способствует реализации права обвиняемого на справедливый суд и дает обществу возможность убедиться в том, что правосудие свершилось и оно было справедливым. Поэтому судебные процессы за небольшим исключением слушаются в открытом режиме, в суд может прийти любой человек, в том числе наш наблюдатель. Наблюдение за судебным процессом – это основной инструмент общественного контроля за работой судов.

Отчет основан на данных мониторинга 1705 судебных заседаний по 338 уголовным, гражданским, административным делам и делам об административных правонарушениях, прошедших с июня 2019 по октябрь 2024 года в 26-ти регионах России.

Наши наблюдатели не попали на 195 заседаний (11%) из 1705. Из этих 195 заседаний большинство – 156 заседаний по уголовным делам, 23 – заседания по делам об административных правонарушениях, 15 – заседания по уголовным делам, и 1 – заседание по гражданскому делу. Судебные заседания не состоялись с основным из-за недоставления подсудимого или занятости судьи в другом заседании.

После начала судебного процесса все действия суд и стороны осуществляют публично, это касается и отложения судебного заседания в связи с неявкой сторон или другими обстоятельствами. Однако российские суды часто не приглашают публику на «технические заседания» (заседания, где принимаются только решения об отложении).

Суды создают препятствия, чтобы не допустить публику в зал суда. Они часто прибегают к креативным методам, но встречается и банальное вранье или физическое насилие. Так как суды не заинтересованы в присутствии публики, то никто никаких объявлений для слушателей не делает и в зал судебного заседания не приглашает, поэтому нужно внимательно следить за происходящим рядом с дверью в зал, чтобы не пропустить момент.

Необходимым элементом принципа гласности правосудия является доступность достоверной и актуальной информации о деятельности судов, в том числе на сайтах судов. Люди должны знать, в каком суде и когда будет слушаться дело. В нашей стране объем и сроки размещения/предоставления информации о деятельности судов закреплены законодательно. Даже если дело рассматривается в закрытом режиме, то информация о нем все равно должна быть общедоступной, то есть карточка дела должна быть опубликована, и в ней должны быть сведения о сторонах, о движении дела, о результате рассмотрения, иная важная информация. Суд должен публиковать ее на сайте суда и предоставлять эту информацию по запросу. Закон запрещает размещение в Интернете судебных актов по некоторым видам дел, однако суды расширительно трактуют это положение и не публикуют никакой информации о таких делах, поэтому общество даже не может узнать, в какой суд поступило то или иное дело.

В ходе нашего мониторинга информация на сайтах судов была недостоверной или отсутствовала вовсе в четверти случаев (24%, 415 анкет), включая ситуации, когда не была опубликована даже карточка дела.

На сайтах судов также должны размещаться Правила пребывания для посетителей, однако более чем половина судов их не опубликовала. Опубликованные правила однообразны, так как приняты на основе Типовых правил пребывания, опубликованных в Постановлении Совета судей РФ. Однако суды вносят в них дополнительные ограничения для посетителей: расширяют список оснований для отказа в допуске в здание суда, обязывают журналистов согласовывать пренос техники с председателем суда, добавляют требования к внешнему виду посетителей.

Ограничением права на посещение судебных заседаний является проведение закрытых для публики заседаний, что законно в ряде обстоятельств. Если сравнивать со статистикой дел, рассмотренных в закрытом режиме по всей России, то в нашем мониторинге их в два раза больше (от 1 до 3,5% в статистике по стране за несколько лет, а в нашем мониторинге – 7%). Часто судьи безосновательно закрывают от публики процессы или отдельные судебные заседания, например, однажды монитора удалили из зала судебного заседания под предлогом того, что судебное заседание закрытое, так как затрагивает интересы несовершеннолетних, тем не менее, конкретных несовершеннолетних лиц, чьи права надо защищать, в этом деле нет.

Для реализации принципа гласности важно, чтобы слушатели не только могли попасть в судебное заседание, но и услышать и увидеть то, что на нем происходит, для этого суды должны создавать определенные условия в залах заседаний. В нашем мониторинге условия для публики были созданы далеко не всегда. На 125 заседаний (7%) наши мониторы не попали, потому что им не хватило мест. Суд не всегда предпринимал действия для того, чтобы все желающие смогли

присутствовать в открытом судебном заседании. Бывало, что слушателей, которым не хватило посадочных мест, силой выводили из зала. Иногда суд придумывал различные уловки, чтобы не допустить присутствия публики, например, судья держал ряд мест по центру зала для потерпевших, мотивируя это собственным удобством в ориентации относительно численности указанных участников и взаимодействию с ними в ходе процесса, в итоге места оставались свободны, но размещать на них слушателей судья не разрешал, присутствовать стоя также не разрешалось.

Тем не менее, положительные примеры есть: в 43 случаях все желающие поместились благодаря судьям, которые разрешали присутствовать стоя, смотреть и слушать из коридора, меняли зал на больший, находили дополнительные сидячие места.

Когда наши мониторы попадали в зал суда (1510 раз), то имели возможность оценить условия в зале суда, в том числе слышимость в заседании. В 15% случаев (267 заседаний) мониторы оценили слышимость как неудовлетворительную. Как минимум на 42 заседаниях мониторы не могли хорошо слышать никого из участников. Еще в 126 заседаниях плохо было слышно судью, в 38 заседаниях – прокурора, реже было плохо слышно подсудимого и его защитника – 15 и 19 раз соответственно, 10 раз было плохо слышно свидетелей.

Одним из элементов гласности является соблюдение судами расписания дел на день. От того, вовремя ли начинаются заседания, во многом зависит впечатление посетителей от организации работы судов. К сожалению, вовремя начинались только 9% (156) заседаний, 77% (1307) заседаний начались с задержкой, которая была весьма значи-

тельной, самая долгая составила семь с половиной часов в Люберецком городском суде, 1% (27 заседаний) начались ранее, из них на 20 заседаний наши наблюдатели попали, а на 7 не успели.

Сотрудники судов и приставы должны относиться к посетителям судов вежливо и соблюдать их права, в том числе не предъявлять к ним незаконных требований. Одной из распространенных и незаконных, на наш взгляд, практик, является повторная проверка паспортов слушателей перед их допуском в зал судебного заседания. Первый раз их проверяют приставы на входе в суд, повторная проверка паспортов секретарем суда законом не предусмотрена. В нашем мониторинге секретари судов смотрели паспорта в 11% случаев (181 раз), из них паспорта забирали и уносили 78 раз, из этих 78 раз с паспортов делали копии 55 раз. Цель копирования паспортов неизвестна. Особенно изготовлением копий злоупотребляет Южный окружной военный суд: 42 раза копии паспортов снимали именно в этом суде.

Посетители суда сталкиваются с различным отношением со стороны судей, работников аппарата суда, приставов. Корректное и доброжелательное отношение к посетителям укрепляет авторитет судебной власти в глазах общества, что в свою очередь отражается на принципе гласности, так как слушатели охотнее приходят в суд. В нашем мониторинге встречались примеры как вежливого и приветливого отношения, так и противоположные случаи. Судьи предлагали мониторам «послушать что-нибудь другое» или заниматься более важными делами, придирались к посадке на скамье, головным уборам у мужчин, проявляли излишний интерес к личности слушателей (откуда пришли, с какой целью), отказывались говорить в микрофон, так

как участникам и так слышно, повышали голос на слушателей. Приставы также повышали голос, одергивали слушателей, силой выводили, а иногда и выносили слушателей из зала суда (применение силы мы зафиксировали 6 раз).

В случаях, когда слушатели нарушали порядок в зале суда (72 раза), судьи плохо справлялись с поддержанием порядка. Слушателей часто удаляли (32 раза) без предупреждения, хотя в этих случаях можно было обойтись только устным замечанием. Запрещали вести аудиозапись, просили убрать телефоны, показать содержимое телефонов, не держать телефоны вертикально, чтобы не создавалось впечатление, что слушатель ведет видеозапись. Представляется, что судам необходимо разработать регламент или иным способом определить, как слушатели могут пользоваться мобильными телефонами в зале суда. Слушателям мешали вести аудиозапись или записывать от руки 23 раза, как минимум 7 раз это были судьи. Слушатели не могли войти в зал суда после начала заседания или вернуться, если они вышли из зала суда в ходе процесса, 11 раз. Еще 5 раз запрещали фотографировать вне заседания, то есть до, после или в перерывах, еще 5 раз слушателям запрещали вести видеосъемку, в то время как СМИ это разрешалось. Трижды на слушателей по одному и тому же делу составляли протокол о невыполнении требований пристава.

В период пандемии условия доступа в суд для слушателей постоянно менялись, их то допускали, то не допускали, информация о требованиях к посетителям была разнородной, что осложняло доступ в суды, объемы нашего мониторинга упали минимум в два раза. В этот период стали активно проводить онлайн-трансляции судебных заседаний, что определенно положительно повлия-

ло на принцип гласности суда, благодаря онлайн-трансляциям публика может наблюдать за ходом судебного разбирательства, не выходя из дома. В наш мониторинг вошло 25 онлайн-трансляций по трем делам, качество трансляций от дела к делу разнилось, некоторые записи были неполными, у судов вплоть до настоящего момента нет регламента, которым регулировалось бы проведение онлайн-трансляций и прописывалось, нужно ли приостанавливать запись на время оглашения материалов дела, содержащих охраняемую законом тайну, и так далее. После пандемии суды прекратили вести онлайн-трансляции, так на объединенном сайте московских судов в разделе «Видеозаписи и интернет-трансляции судебных заседаний»

с 2022 года не выложено ни одной записи. Однако суды стали чаще использовать трансляции в залах судов. Изначально предполагалось, что трансляции в другой зал в том же здании суда позволят вместить большее количество публики, но в итоге некоторые суды стали отсылать всю публику в зал трансляций, оставляя в зале только участников дела, даже если места в основном зале оставались. Качество таких трансляций удовлетворительное, однако случаи, когда существенные помехи мешали пониманию происходящего, встречались.

Таким образом, несмотря на провозглашаемую государством и судебским сообществом необходимость открытых и гласных судов, судьи на местах не рады публике, относятся к ней как к помехе.

ВВЕДЕНИЕ

С 2016 года СПб ОО «Гражданский контроль» проводит систематический мониторинг судебных заседаний на предмет их соответствия международным стандартам правосудия. Одной из гарантий справедливого суда является гласность. Гласность гарантирует возможность доступа публики на открытые судебные заседания. Наш мониторинг не сосредоточен только на гласности судебных заседаний, но именно от исполнения этого принципа зависит, попадут ли наши мониторы в суды.

Принцип гласности является одной из гарантий права на справедливый суд. Именно открытость судов для публики позволяет убедиться, что правосудие отправляется с соблюдением всех законов и правил, судья профессионален, беспристрастен и независим, соблюдается принцип равенства сторон и все остальные гарантии справедливого суда.

Принцип гласности важен:

- для общества, так как благодаря ему каждый человек может попасть на открытое судебное заседание и реализовать свое право на общественный контроль за отправлением правосудия;
- для судов, так как именно благодаря ему суды могут повысить уровень доверия граждан к судебной системе;

- для участников процесса, так как гарантирует, что дело будет рассмотрено публично, а не в закрытом кабинете судьи, и проведено профессиональным судьей, а информацию о судьбе можно найти на сайте суда;
- для журналистов, так как именно благодаря ему они могут освещать процессы в своих изданиях и рассказывать публике о работе суда.

Принцип гласности означает, что при рассмотрении дела в открытом режиме в судебном заседании может присутствовать публика: это могут быть родственники участников процесса, журналисты или любой человек, решивший посетить суд. По общему принципу, все дела в судах открытые. Для закрытия процесса необходимы основания, закрытый список которых перечислен в процессуальных кодексах. Например, дело можно закрыть частично или полностью, если в результате рассмотрения в открытом процессе будет разглашена охраняемая законом тайна (государственная, коммерческая, врачебная, тайна частной жизни) или если открытое рассмотрение будет угрожать безопасности участников или их близких. Также в уголовных процессах в закрытом режиме рассматриваются дела о преступлениях против

¹ См. подробнее в разделе «Закрытые судебные процессы: общая статистика, результаты мониторинга».

половой неприкосновенности и дела, где подсудимые не достигли возраста 16 лет. Поэтому процент дел, рассматриваемых в закрытом режиме, крайне мал – от десятых долей процента до 3,5% максимум, судя по статистике Судебного Департамента при ВС РФ¹.

Таким образом, принцип гласности – один из самых важных принципов судопроизводства, соблюдение которого судами повышает доверие общества к судебной системе.

Данный отчет включает в себя результаты анализа анкет судебного мониторинга, отвечающих на вопросы о соблюдении принципа гласности.

МЕТОДОЛОГИЯ МОНИТОРИНГА

Наш судебный мониторинг устроен следующим образом: после короткого обучения на курсах мониторы посещают суды и заполняют анкету – длинный опросник, в котором они фиксируют ход процесса. В настоящий отчет вошли результаты мониторинга уголовных, гражданских и административных дел.

В наших анкетах с самого начала мониторинга существовал вопрос «Удалось ли вам попасть в судебное заседание?». Сперва он носил технический характер, позволяя не отвечать на вопросы о ходе заседания, если монитор не попал в суд. Однако, проанализировав первую собранную статистику, мы поняли, что этот вопрос напрямую говорит об исполнении судами принципа гласности, и решили отдельно обращать на это внимание.

Первый отчет о гласности мы составили после того, как наши мониторы массово не смогли попасть на дела, касавшиеся задержанных на различных протестных акциях, которые рассматривались в порядке Кодекса об административных правонарушениях (КоАП РФ). В первый отчет вошло 204 дела (545 заседаний), рассмотренных в период с 2016 по декабрь 2018 года. С 2018 года в анкеты по всем видам судопроизводства в части соблюдения принципа гласности не вносились никаких принципиальных изменений, и из нескольких сотен вопросов в нашем отчете зафиксированы ответы на следующие:

- Удалось ли Вам попасть в зал судебного заседания? Если нет, то по какой причине?
- Когда началось судебное заседание? Объяснял ли суд причину задержки?

- Отображалась ли на сайте суда полная и актуальная информация о деле?
- Поместились ли все слушатели и журналисты в зале судебного заседания?
- Просили ли Вас и/или других слушателей предъявить паспорт при входе в зал судебного заседания?
- Оцените слышимость в зале судебного заседания.
- Нарушались ли права слушателей в ходе судебного заседания?
- Присутствовали ли журналисты на данном слушании или на его части? Ограничивались ли права журналистов?
- Возражал ли судья/сотрудник суда/пристав против Вашего присутствия в зале судебного заседания либо делал какие-либо замечания относительно Вашего присутствия?
- Был ли судья вежлив и корректен, обращаясь к слушателям?
- Поддерживал ли судья порядок в зале судебного заседания профессионально?
- Где проходило заседание?

Однако, так как в этом отчете анализируются данные и за более ранний период, то в него вошли также ответы на вопросы:

- Был ли приговор оглашен полностью?
- После того как приговор был зачитан, разъяснил ли судья его суть подсудимому и другим участникам процесса?

После пандемии в судах появилось нововведение: суды стали проводить трансляции в залах судов, но не в сети Интернет. То есть судьи и все участники приглашались в основной зал, а журналистов и публику приглашали в другой зал, где шла трансляция из основного зала. Мы счита-

ем, что это шаг к большей открытости судов, однако организация этого процесса все еще далека от идеала.

Такие трансляции проводят по резонансным уголовным делам. Поэтому в нашей анкете после пандемии появились вопросы о том, кто проводил трансляцию, качестве звука трансляции, кого было видно на трансляции.

Принцип гласности включает в себя такой важный аспект, как информирование общества о работе судебной системы, информация о деятельности судов

размещается в том числе на их сайтах в Интернете, она также была проанализирована нами для этого отчета.

Кроме того, правила посещения судов являются одним из аспектов гласности, так как в них закреплены правила для всех посетителей, и именно на них будет ориентироваться посетитель, первый раз идущий в суд: например, пустят ли его в суд в шортах и шлепанцах.

Ответы на эти вопросы позволяют оценить ситуацию с исполнением принципа гласности российскими судами.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О ПРИНЦИПЕ ГЛАСНОСТИ

Гласность – это неотъемлемый принцип судопроизводства. Он закреплен в ч. 1 ст. 123 Конституции РФ, ст. 9 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и во всех российских процессуальных кодексах: ст. 241 УПК РФ, ст. 24.3.КоАП РФ, ст. 10 ГПК РФ, ст. 11 АПК РФ, ст. 11 КАС РФ.

В международном праве он нашел свое отражение в ст. 10 Всеобщей декларации прав человека, ч. 1 ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод и п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

В 2001 году Совет судей РФ принял Концепцию информационной политики судебной системы², в которой признал, что суды на тот момент были информационно закрыты, поставил задачу перед судебским сообществом – объективно освещать деятельность судов, для чего составители Концепции предложили создать сайты судов и пресс-службы внутри судов.

В 2004 году для исполнения Концепции было принято Положение по созданию и сопровождению официальных Интернет-сайтов судов общей юрисдикции Российской Федерации (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда

РФ от 24.11.2004). В этом документе перечислялась та информация, которая подлежала обязательному размещению на сайтах судов, в том числе информация по судебному делопроизводству: сведения о дате рассмотрения дела, об участниках, о принятом решении.

В 2006 году была принята вторая Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2007-2012 годы»³, в ней многие положения имели отношение к открытости и прозрачности судов, например, оговаривалось, что необходимо организовать залы заседаний для присутствия публики (на тот момент не во всех судах они были). Как отмечалось в программе: «залы судебных заседаний обязательно должны иметь соответствующие места для посетителей и представителей средств массовой информации. Лица, желающие посетить судебные слушания, не должны подвергаться каким-либо сложным процедурам допуска в такие залы. Возможность посещения суда не может ставиться в зависимость от процессуального статуса лица». Кроме того, к 2012 году планировалось создание 2200 веб-сайтов судов общей юрисдикции и 13 веб-сайтов арбитражных судов, формировались банки данных

² Постановление Совета судей РФ от 16.11.2001 № 60 «О Концепции информационной политики судебной системы».

³ Первая ФЦП называлась «Развитие судебной системы России на 2002-2006 годы», но она не содержала в себе упоминаний о гласности, сайтах судов, и прочих темах, интересных нам в рамках настоящего отчета. Текст целевой программы на 2007-2012 годы <https://docs.cntd.ru/document/902004520>

судебных решений и судебной практики, к которым планировалось обеспечить открытый доступ, и именно в рамках этой программы заработали сайты судов и была создана ГАС «Правосудие». Интересно, что в качестве одного из показателей, по которым оценивалась эффективность программы, была заявлена доля граждан, отмечающих невнимательность и грубость персонала судов. Безусловно, отношение работников судов к посетителям имеет существенное значение для построения доверия к судебной система в целом и также говорит о ее открытости для публики.

В 2008 году был принят Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», в котором перечисляются требования к информации, распространяемой судами в Интернете: что публикуется/не публикуется, какими правами обладают пользователи этой информации.

Для исполнения этого федерального закона были приняты:

- Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 02.11.2015 № 335 «Об утверждении Регламента размещения информации о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей и органов судейского сообщества в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и Регламента размещения информации о деятельности Судебного департамен-

та при Верховном Суде Российской Федерации, управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет»;

- Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 27.09.2017 «Об утверждении Положения о порядке размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”».

В 2012 году Пленумы Верховного Суда РФ и ВАС РФ приняли постановления, разъясняющие судам важность принципа гласности и принципы общения с публикой и журналистами⁴.

В 2013 году была принята Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013-2024 годы»⁵, целью которой является обеспечение доступности и открытости правосудия. В программе описывается комплекс мер, реализация которых позволит достичь этой цели: создание мобильного правосудия, электронного правосудия, внедрение программных средств аналитического обеспечения деятельности, в том числе предлагается использовать ВКС для обеспечения прав граждан на участие в судебных заседаниях и повышения уровня доступности правосудия и обеспечить до 95% судов комплектами для видеоконференцсвязи.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов»; Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 61 «Об обеспечении гласности в арбитражном процессе».

⁵ Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 «О федеральной целевой программе Развитие судебной системы России на 2013-2024 годы».

В 2017 году в 262-ФЗ и процессуальные кодексы были внесены поправки⁶, закрепившие возможность проведения трансляций судебных заседаний в Интернете. Суды могут ограничивать трансляции по времени и указывать журналистам, с какого места снимать. Судебный департамент при ВС РФ также принял «Порядок организации и проведения в судах трансляции судебных заседаний по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”»⁷, в котором было закреплено, что трансляции проводятся силами журналистов по их ходатайству, а суды размещают записи на официальном сайте в соответствующем разделе. В 2017 году трансляции стали проводиться, хоть и редко, их записи можно увидеть на объединенном сайте московских судов⁸.

В 2019 году была принята новая Концепция информационной политики судебной системы на 2020-2030 годы⁹. В ней уделяется большое внимание открытости и прозрачности работы судов, говорится о новых технологических возможностях.

С 2019 года законодатель ввёл возможность проведения «веб-конференций» в делах, рассматриваемых арбитражными судами, а также в гражданских и административных делах¹⁰, в дела об административных правонарушениях это нововведение также планируется ввести.

Оговоримся, что видеоконференцсвязь (ВКС) отличается от системы веб-конференции или трансляций судебных заседаний. ВКС – это связь между судом и местом лишения свободы, как правило, СИЗО, в котором находится подсудимый. Веб-конференция – это связь между судом и участниками дела (экспертами, свидетелями и т.д.). А трансляции судебных заседаний – это вещание из зала суда в видеоформате, реже в текстовом формате, которое осуществляется либо силами суда, либо силами журналистов. В настоящем отчете не рассматриваются отдельно ВКС и веб-конференции, а оценивается только, видно и слышно ли было публике участников процесса, присутствовавших в зале по ВКС или веб-конференции, в отчете также оце-

⁶ Федеральным законом от 29.07.2017 № 223-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» были внесены изменения в ФЗ № 262, а также в КоАП РФ, АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ, а Федеральным законом от 28.03.2017 № 46-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в УПК РФ.

⁷ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 17.10.2017 № 182 (ред. от 11.12.2020) «Об утверждении Порядка организации и проведения в судах трансляции судебных заседаний по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”».

⁸ Официальный портал судов общей юрисдикции Москвы URL: <https://mos-gorsud.ru/videos>.

⁹ Концепция информационной политики судебной системы на 2020-2030 годы (одобрена Советом судей РФ 05.12.2019).

¹⁰ ФЗ от 30.12.2021 № 440-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внес поправки в АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ; проект Федерального закона № 758177-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» предлагает аналогичные поправки в КоАП РФ.

ниваются трансляции судебных заседаний по слышимости и качеству. Эти технические новшества дают публике возможность услышать показания того или иного свидетеля, подсудимого, услышать допрос эксперта, что также дает возможность суду провести заседание более открыто и гласно.

В 2022 году были внесены изменения в ч. 1 ст. 310 УПК РФ¹¹, поэтому изме-

нилась процедура оглашения приговора или иного решения, вынесенного по результатам рассмотрения уголовного дела. Теперь суды имеют право не оглашать мотивировочную часть, а зачитывать только вводную и резолютивную. Тем самым публика лишилась возможности узнать мотивы принятия судом решения, по крайней мере, до опубликования приговора на сайте суда.

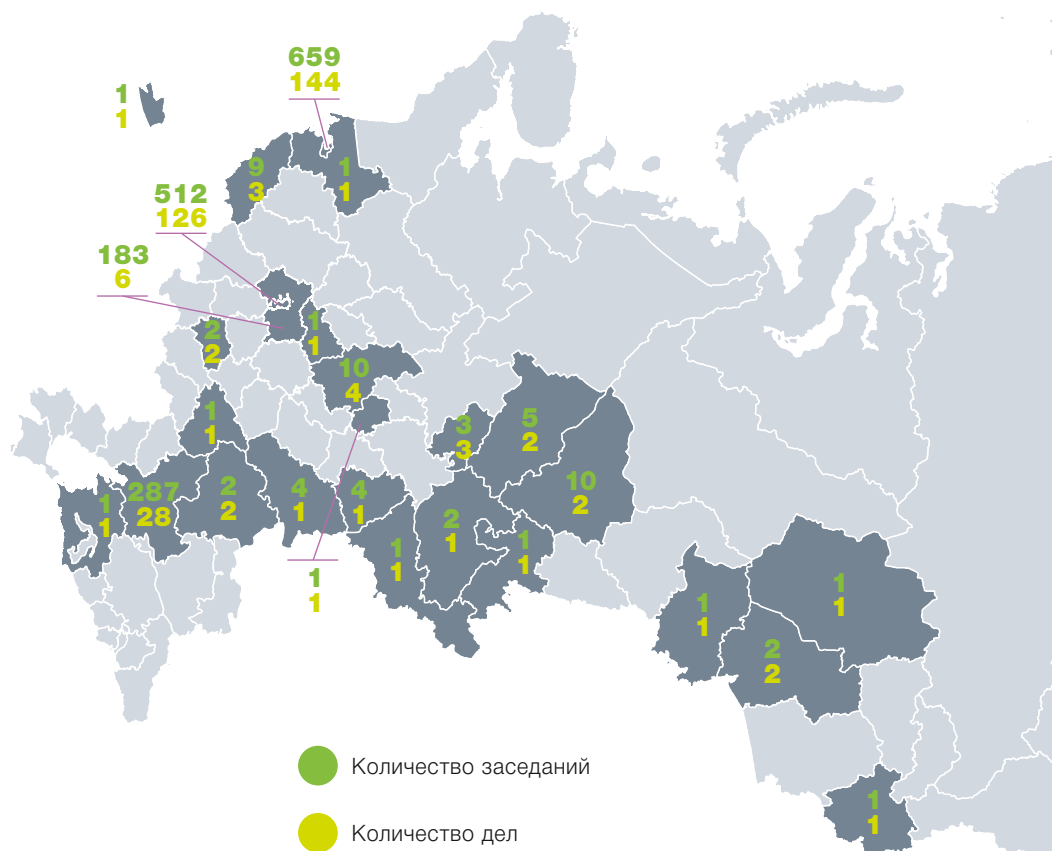
¹¹ Федеральный закон от 29.12.2022 № 608-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

ОБЩИЕ ЦИФРЫ

В настоящий отчет вошло 1705 анкет. Период наблюдения составил неполные пять лет: с 15.06.2019 по 17.10.2024.

Мы мониторили судебные процессы в 26 субъектах РФ, большая часть дел рассматривалась в Санкт-Петербурге (144 дела) и Москве (126 дел), но в мониторинг также вошли Ростовская область (28 дел), Московская область (6 дел), Нижегородская область (4 дела), Псковская область (3 дела), Удмуртская республика (3 дела), Волгоградская область (2 дела), Новосибирская область (2 дела), Орлов-

ская область (2 дела), Пермский край (2 дела), Свердловская область (2 дела), в остальных регионах мы мониторили по одному делу – республика Алтай, Республика Башкортостан, Владимирская область, Воронежская область, Калининградская область, Краснодарский край, Ленинградская область, Омская область, Оренбургская область, Самарская область, Саратовская область, Томская область, Челябинская область, Чувашская республика.



География	Количество заседаний	Количество дел
Санкт-Петербург	659	144
Москва	512	126
Ростовская область	287	28
Московская область	183	6
Нижегородская область	10	4
Псковская область	9	3
Удмуртская республика	3	3
Волгоградская область	2	2
Новосибирская область	2	2
Орловская область	2	2
Пермский край	5	2
Свердловская область	10	2
Алтай, республика	1	1
Башкортостан, республика	2	1
Владимирская область	1	1
Воронежская область	1	1
Калининградская область	1	1
Краснодарский край	1	1
Ленинградская область	1	1
Омская область	1	1
Оренбургская область	1	1
Самарская область	4	1
Саратовская область	4	1
Томская область	1	1
Челябинская область	1	1
Чувашская республика	1	1

В отчет вошло 338 дел, из которых 154 дела (46%) – это уголовные дела, 77 дел (23%) – это дела об административных правонарушениях (КоАП РФ),

75 (22%) – административные дела, рассматриваемые в порядке КАС РФ, и оставшиеся 32 (9%) дела – это гражданские и арбитражные дела.

Вид процесса	Количество дел	Количество заседаний
Уголовные дела	154	136
Дела об административных правонарушениях	77	139
Административные дела	75	156
Гражданские и арбитражные дела	32	45
Итого:	338	1705

С количеством анкет ситуация несколько иная: так как уголовные дела длятся значительно дольше, то подавляющее большинство анкет – 1365 (80%) – это анкеты по уголовным делам. 139 анкет (8%) – это анкеты по делам, рассматриваемым по КоАП РФ. Чуть больше, 156 анкет (9%), – это анкеты по административным

делам (КАС РФ). И совсем небольшая доля, 45 анкет (3%), приходится на гражданские и арбитражные дела. Это объясняется тем, что в нашем мониторинге мы выбираем дела, затрагивающие вопросы прав человека. Такие дела куда чаще рассматриваются в уголовном производстве, чем в гражданском.

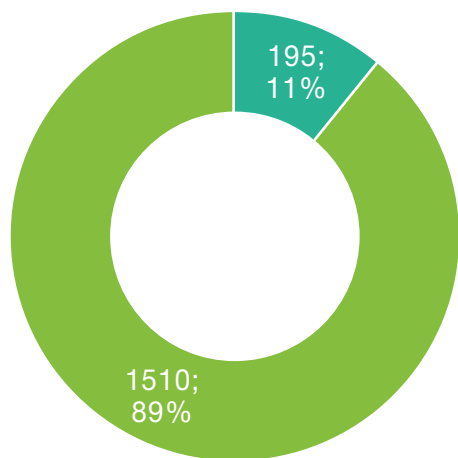
ОГРАНИЧЕНИЯ ДОСТУПА В ЗАЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ ЛИЦ, НЕ ЯВЛЯЮЩИХСЯ УЧАСТНИКАМИ ПРОЦЕССА

Мониторы редко не попадали в здание или в зал суда: из 1705 заседаний мониторы не попали на 195 (11%).

Если смотреть на соотношение пропущенных заседаний к общему количеству заседаний по отдельным видам судопроизводства, то сложнее всего было попасть на дела об административных правонарушениях: из 139 заседаний мониторы не смогли попасть на 23 засе-

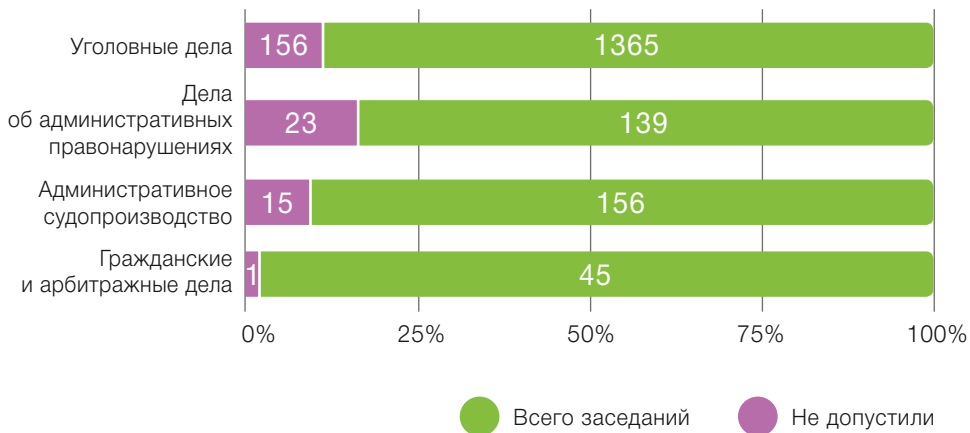
дания по 19 делам (17%). На уголовные дела мониторы не попали в 11% случаев, то есть на 156 заседаний по 69 делам из 1365 заседаний. Дела по КАС несильно отстают: из 156 заседаний мониторы не попали на 15 заседаний (10%) по 14 делам. Реже всего проблемы встречались на гражданских делах: монитор не попал только на одно заседание (из 45 заседаний, 2%).

Допуск мониторов в суд



- Допустили в зал
- Не допустили в зал

Допуск мониторов в суд (по видам судопроизводства)



Причины, по которым мониторы не попали в заседание, разнообразны. В некоторых случаях причин для отложения заседания было несколько, поэтому под-

счет ведется не в заседаниях, а в случаях, когда та или иная причина была зафиксирована наблюдателем.

Причина, по которой заседание не состоялось/ монитор не попал в зал	Количество случаев
Проблемы доставления	34
Перенос заседания/Отложение, причина неясна	25
Неявка подсудимого/привлекаемого лица/сторон/их представителей	23
• по болезни, иной уважительной причине	14
• по иной причине	9
Занятость судьи в другом процессе, совещании	18
Препятствие со стороны приставов	16
Закрыли дело, закрыли допрос	12
Не хватило места в зале	10
Предварительное заседание, отбор присяжных, заседание проходило в формате беседы	9
Судья/секретарь/помощник судьи препятствовал входу в зал	9
Пандемийные ограничения	8
Удаление монитора из зала	8

Причина, по которой заседание не состоялось/ монитор не попал в зал	Количество случаев
Началось раньше	7
Не пригласили в зал	7
Болезнь/Отпуск судьи	5
Впустили только родственников и журналистов	5
Не пустили в здание суда	5
Неявка/занятость переводчика/ неявка экспертов	4
Перенесено по просьбе адвоката	3
Жалоба была отозвана/ Дело возвращено	2
По вине монитора	2
Проблемы с ВКС	2
Кончилось время работы суда	1
Неуведомление потерпевших	1
Смерть подсудимого	1

При количественном подсчете самое большое количество проблем с допуском в зал суда встречалось на уголовном деле, где было трое подсудимых, – Дорогов А.Б, Кателевский Я.Н. и Филимонов Д.Б, оно проходило в Люберецком городском суде. Мониторы не смогли попасть на 16 заседаний из 82. Причины недопуска были самые разные: 3 раза – болезнь адвокатов¹², 2 раза – занятость судьи в других процессах¹³, 3 раза не доставили подсуди-

мых¹⁴, отсутствие переводчика послужило причиной отложения 2 раза¹⁵. Один раз заседание отложили сразу по двум причинам: ко времени начала заседания выяснилось, что подсудимых еще даже не вывезли из СИЗО, а переводчик не мог ждать, таким образом, заседание отложили из-за проблем с доставлением и проблем с предоставлением переводчика¹⁶. 2 раза причина переноса заседания была неясна, из них один раз в канцелярии намеренно умолчали о том, что

¹² Люберецкий городской суд, дело №1-504/2022, судья Сергеева Н.В., даты заседаний 11.10.2022, 12.10.2022, 01.12.2022.

¹³ Люберецкий городской суд, дело №1-504/2022, судья Сергеева Н.В., даты заседаний 13.07.2022, 08.09.2022.

¹⁴ Люберецкий городской суд, дело №1-13/2023 (1-504/2022), судья Сергеева Н.В., даты заседаний 26.09.2022, 10.10.2023, 20.01.2023.

¹⁵ Люберецкий городской суд, дело №1-13/2023 (1-504/2022), судья Сергеева Н.В., даты заседаний 24.01.2023, 30.08.2023.

¹⁶ Люберецкий городской суд, дело №1-13/2023 (1-504/2022), судья Сергеева Н.В., дата заседания 22.05.2023.

заседания не будет¹⁷. На самом первом заседании по делу монитору не хватило места в зале¹⁸.

На дело Кураева А.М. мониторы не попали на 13 заседаний из 24: 6 раз заседание переносилось, из них 5 раз по неизвестной причине, и 1 раз по ходатайству адвоката¹⁹; 3 раза судья была занята на вынесении приговора по другому делу²⁰, еще 2 раза монитор приходил на заседание, это были уже пятое и шестое заседание по счету, на которое мы пытались попасть, но секретари предупредили, что заседания будут предварительными, а значит, закрытыми, на сайте эта информация отсутствовала²¹. 1 раз

заседание не состоялось из-за того, что не явился адвокат²². В другой раз подсудимого не доставили в суд²³.

Еще в двух уголовных делах мониторы не попали на 6 судебных заседаний. В деле Веделя С.В. мы пропустили 6 заседаний из 19, проблемы с доступом в зал были связаны с тем, что судебные приставы не пускали в зал под разными предлогами (2 раза)²⁴, еще один раз приставы пропустили в зал только родственников и аккредитованных журналистов²⁵, один раз не доставили подсудимого²⁶, один раз заседание было перенесено из-за болезни адвоката²⁷, и еще раз заседание отменили по неизвестной причине²⁸.

¹⁷ Люберецкий городской суд, дело №1-504/2022, судья Сергеева Н.В., даты заседаний 16.11.2022, 20.04.2023.

¹⁸ Люберецкий городской суд, дело №1-13/2023 (1-504/2022), судья Сергеева Н.В., дата заседания 16.06.2022.

¹⁹ Мещанский районный суд Москвы, дело №01-1234/2022, судья Горюнова О.И., даты заседаний 14.12.2022, 15.11.2022, 12.01.2023, 20.02.2023, 01.03.2023, 07.06.2023.

²⁰ Мещанский районный суд Москвы, дело №01-0260/2023, судья Горюнова О.И., даты заседаний 20.03.2023, 06.04.2023, 30.05.2023.

²¹ Мещанский районный суд Москвы, дело №01-0260/2023 (01-1234/2022), судья Горюнова О.И., даты заседаний 03.02.2023, 06.02.2023.

²² Мещанский районный суд Москвы, дело №01-0260/2023 (01-1234/2022), судья Горюнова О.И., дата заседания 25.04.2023.

²³ Мещанский районный суд Москвы, дело №01-1234/2022, судья Горюнова О.И., дата заседания 30.11.2022.

²⁴ Перовский районный суд Москвы, дело №01-1046/2022, судья Александрова С.А., даты заседаний 21.12.2022, 30.11.2022.

²⁵ Перовский районный суд Москвы, дело №01-0042/2023 (01-1046/2022), судья Александрова С.А., дата заседания 18.01.2023.

²⁶ Перовский районный суд Москвы, дело №01-1046/2022, судья Александрова С.А., дата заседания 12.10.2022.

²⁷ Перовский районный суд Москвы, дело №01-1046/2022, судья Александрова С.А., дата заседания 21.11.2022.

²⁸ Перовский районный суд Москвы, дело №01-1046/2022, судья Александрова С.А., дата заседания 01.11.2022.

«Судебный пристав не допускал в зал слушателей под предлогом, что позвонят позже, после окончания заседания судья на мой вопрос ответила, что не была в курсе, что есть какие-то слушатели» (Перовский районный суд ВАО Москвы, дело №01-1046/2022, судья Александрова С. А., дата заседания 21.12.2022).

В деле Апшева А.Х. мониторы не попали на 6 заседаний из 11. 1 раз монитор не попал в зал по собственной вине, так как опоздал²⁹, 3 раза заседание откладывалось, потому что подсудимого не доста-

вили в Ростов-на-Дону³⁰, и дважды заседание не состоялось по неизвестным нам причинам³¹.

Если считать количество недопусков в процентах относительно всех промониторенных нами заседаний, то наиболее высокий процент недопуска – 100% – в тех делах, мониторинг которых ограничился 1 или 2 заседаниями по разным причинам: либо это были дела, не предполагающие больше одного заседания (дела о задержаниях по КоАП РФ), либо закрытые дела, либо дела, рассматриваемые заочно в связи с тем, что подсудимый скрылся от суда. Таких дел в нашем мониторинге набралось 28³². 75% заседаний (3 из 4) мы пропустили по делу СМИ Тайга-инфо (ООО «ВИА-про») про-

²⁹ Южный окружной военный суд, дело №1-201/2022, судья Черепов О.А., дата заседания 19.12.2022.

³⁰ Южный окружной военный суд, дело №1-201/2022, судья Черепов О.А., даты заседаний 24.10.2022, 15.11.2022, 28.11.2022.

³¹ Южный окружной военный суд, дело №1-49/2023 (1-201/2022;), судья Черепов О.А., даты заседаний 16.01.2023, 23.01.2023.

³² Это дела 1) Резника М. (Октябрьский районный суд СПб, дело № 1-42/2022); 2) Симакова Н. (Люблинский районный суд Москвы, 05-1457/2022); 3) Трофимов И. и Олехнович А. (Хорошевский районный суд Москвы, дело № 01-0154/2024); 4) Баймакское дело: Асылгужин И., Ишмурзин А., Утябаев Р., Хажин Ф., Шарифгалеев Ф. (Устиновский районный суд Ижевска, дело № 1-327/2024); 5) Баймакское дело: Малабаев А., Карачурин В., Узьянбаев Д., Мирзин А., Ахметшин Ф.; Яубасаров В. (Ленинский районный суд Ижевска, дело № 1-380/2024); 6) Бондарев и Дмитраков (2-й Западный окружной военный суд, 1-192/2023); 7) Бочаров Ю.В. (Басманный районный суд Москвы, 05-0990/2022); 8) Груздов (ч.1 ст.20.3.3 КоАП РФ) (Дзержинский районный суд СПб, 5-460/2022); 9) Дела о взыскании компенсации за ненадлежащие условия содержания в СИЗО (Колпинский районный суд СПб, 2а-2399/2020, 2а-2569/2020) 10) Дело о массовых беспорядках (Бутырский районный суд Москвы, 01-0993/2022), 11) Закрытое дело (Пятый апелляционный суд общей юрисдикции (Новосибирск) 55-553/2024); 12) Земнухов А.В. (Тверской районный суд Москвы, 05-1424/2022); 13) Каспаров Г.К. (Ст. 19.7.5-4, Ч. 2) (Хамовнический районный суд Москвы, 05-1064/2022); 14) Крайнов В.А. (Санкт-Петербургский городской суд, 2-25/2021); 15) Крутилин (Куйбышевский районный суд СПб, 5-517/2022); 16) Логачев А.С. (Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд, 1-22/2023); 17) Ломов А.А. (Куйбышевский районный суд СПб, 1-165/2021); 18) Малиновский (20.3.3 КоАП РФ) (Октябрьский районный суд СПб, 5-294/2022); 19) Крашенинников (мобилизация) (Калининский районный суд СПб, 2а-8657/2022); 20) Маркелов (мобилизация) (Невский районный суд СПб, 2а-10627/2022); 21) Шумов (мобилизация) (Невский район-

тив Генпрокуратуры и РКН, один раз заседание перенесли³³, еще раз судьи не было в суде в день заседания³⁴, и в последний раз нашего монитора не пустил помощник судьи, заявив, что это будет так называемая «беседа» – предварительное заседание в порядке КАС РФ³⁵.

На дело Исаратова Х.И. мы не попали 5 раз из 8, это 62,5% пропущенных заседаний. 3 раза заседание переносилось из-за проблем с этапированием подсудимого³⁶, еще раз оно было отложено по неизвестной причине³⁷, еще раз заседание было перенесено по просьбе адвоката по соглашению³⁸.

ный суд СПб, 2а-10624/2022); 22) Семячкин (Дзержинский районный суд СПб, 5-384/2022); 23) Синько А.А. (Мировой суд, участок 203 (Центральный район СПб), 5-903/2023-203); 24) Туганков (318 УК за акцию 31.01.2021) (Ленинский районный суд СПб, 1-190/2021); 25) Таланкина – Управление ФСБ по Псковской области (Кунцевский районный суд Москвы, 02а-0384/2021); 26) Хиральдо С.А.Э. (Головинский районный суд Москвы, 01-0102/2023 (01-0719/2022)); 27) Чирков (Куйбышевский районный суд СПб, 5-519/2022); 28) Юсуфович (Санкт-Петербургский городской суд, 2-25/2022).

³³ Тверской районный суд Москвы, дело №02а-0529/2022 ~ Ма-0391/2022, судья Стеклиев А.В., дата заседания 01.06.2022.

³⁴ Тверской районный суд Москвы, дело № 02а-0529/2022 - Ма-0391/2022, судья Стеклиев А.В., дата заседания 01.07.2022.

³⁵ Тверской районный суд Москвы, дело № 02а-0529/2022 - Ма-0391/2022, судья Стеклиев А.В., дата заседания 21.04.2022

³⁶ Южный окружной военный суд, дело №1-198/2022, судья Машуков Т.Х., даты заседаний 19.10.2022, 02.11.2022, 11.01.2023.

³⁷ Южный окружной военный суд, дело №1-198/2022, судья Машуков Т.Х., дата заседания 11.10.2022.

³⁸ Южный окружной военный суд, дело №1-198/2022, судья Машуков Т.Х., дата заседания 06.12.2022.

Сообщение об отмене или переносе заседания

Причины для отложения заседания перечислены в кодексах³⁹: это неявка лиц, участвующих в деле, болезнь судьи, необходимость получить новые доказательства, технические неполадки с ВКС. Чаще всего причиной отложения становится недоставление подсудимого в уголовных делах, болезнь кого-то из участников, занятость судей в других делах.

В кодексах четко не оговаривается, должен ли судья открыть заседание для от-

ложения или достаточно просто уведомить участников о новой дате. Наш мониторинг показывает, что судьи заседания обычно не проводят.

О реальных причинах отложения публике чаще всего не уведомляют, иногда не уведомляют даже адвокатов, поэтому мониторы часто предполагают, что стало причиной отложения заседания, но это не всегда ясно.

Проблемы доставления подсудимых в суд

Одна из самых распространенных причин, по которым откладывают заседания по уголовным делам, – это недоставление подсудимых. В уголовных делах присутствие подсудимого обязательно. Поэтому, когда подсудимый содержится в следственном изоляторе, и его не привозят на заседание, то заседание откла-

дывается. Суд никак не может повлиять на процедуру доставления, так как этапирование находится в ведении МВД.

В нашем мониторинге было 34 случая, когда заседание откладывалось по этой причине. Очень часто с этой проблемой сталкивались в Южном окружном военном суде – 22 раза⁴⁰: так как в подсуд-

³⁹ Ст. 169 ГПК РФ, ст. 152 КАС РФ, ст. 158 АПК РФ, ст. 253 УПК РФ.

⁴⁰ Южный военный окружной суд, дело №1-38/2024 (1-177/2023), судья Корсаков В.А., дата заседания 11.09.2024; дело №1-104/2023, судья Корсаков В.А., даты заседаний 09.08.2023 и 12.09.2023; дело №1-142/2023, судья Никитин М.М., даты заседаний 02.11.2023 и 15.11.2023; дело №1-158/2023, судья Галкин Д.А., дата заседания 11.10.2023; дело №1-164/2023, судья Довлатбемян Г.С., дата заседания 27.12.2023; дело №1-168/2023, судья Кривцов К.Н., дата заседания 17.05.2024; дело №1-172/2023, судья Довлатбемян Г.С., даты заседаний 26.12.2023 и 31.10.2023; дело №1-195/2022, судья Довлатбемян Г.С., Киляров М.Х., Черепов О.А., дата заседания 11.10.2022; дело №1-198/2022, судья Машуков Т.Х., даты заседаний 19.10.2022 и 02.11.2022; дело №1-201/2022, судья Черепов О.А., даты заседаний 24.10.2022, 15.11.2022 и 28.11.2022; Южный окружной военный суд, дело №1-208/2022, судья Кривцов К.Н., Магомадов А.А., Ярош С.Ф., дата заседания 10.11.2022; дело №1-36/2024 (1-172/2023), судья Довлатбемян Г.С., дата заседания 18.06.2024; дело №1-48/2023 (1-198/2022), судья Машуков Т.Х., дата заседания 11.01.2023; дело №2-104/2023, судья Корсаков В.А., дата заседания 14.03.2023; дело №1-31/2024 (1-164/2023), судья Довлатбемян Г.С., дата заседания 11.09.2024; дело №1-38/2024 (1-177/2023), судья Корсаков В.А., дата заседания 18.09.2024.

ность этого суда входит большая территория, то подсудимых часто не успевают этапировать к началу рассмотрения дела. Дело Апшева А.Х. откладывалось трижды⁴¹ в связи с этапированием.

Судьи заинтересованы в скорейшем рассмотрении дела, поэтому предпринимают усилия, чтобы заседание все-таки состоялось. Но в основном это не приносит результата. Так, в Южном окружном военном суде⁴² судья Довлатбекян Гурген Сержилович выяснил, что подсудимого не доставили, и предложил организовать ВКС с СИЗО. Но ВКС провести не удалось, так как в СИЗО не было света.

4 раза проблемы с организацией перевозки подсудимых, приведшие к пере-

носу судебного заседания, наблюдались в деле Дорогова А.Б., Кателевского Я.Н. и Филимонова Д.Б.⁴³

Следует отметить, что если отложение проводится в заседании, то это обычное открытое заседание, и оставлять за дверями слушателей незаконно. В Тверском районном суде Москвы отложение проходило за закрытыми дверями: в зал пригласили только адвокатов, а публику оставили снаружи, после чего человек без формы и знаков отличия вышел из зала и сообщил, что заседание перенесено из-за недоставки подсудимых, что будет отражено на электронном табло⁴⁴. В остальных случаях⁴⁵ мы не выявили никаких нарушений.

Отложение заседания по неизвестным причинам

Во всех 25 случаях, когда заседание откладывалось, нам неизвестна причина отложения, так как происходило это без проведения судебного заседания и без соответствующего своевременно-

го информирования общественности через сайт суда. Об отложении заседания нашим мониторам сообщали секретари или приставы, а один раз – адвокат, который также не знал причину отложения

⁴¹ Южный окружной военный суд, дело №1-201/2022, судья Черепов О.А., даты заседаний 24.10.2022, 15.11.2022, 28.11.2022.

⁴² Южный окружной военный суд, дело №1-36/2024 (1-172/2023), судья Довлатбекян Г.С., дата заседания 18.06.2024.

⁴³ Люберецкий городской суд, дело №1-13/2023 (1-504/2022), судья Сергеева Н.В., даты заседаний 26.09.2022, 20.01.2023, 22.05.2023, 10.10.2023.

⁴⁴ Тверской районный суд Москвы, дело №01-0411/2023, судья Панова К.К., дата заседания 26.05.2023.

⁴⁵ 1) Выборгский районный суд СПб, дело №1-205/2023, судья Горячёва М.В., дата заседания 19.10.2023; 2) Электростальский городской суд, дело №1-307/2023, судья Астапова О.С., дата заседания 08.11.2023; 3) Мещанский районный суд Москвы, дело №01-1234/2022, судья Горюнова О.И., дата заседания 30.11.2022; 4) Московский городской суд, дело №10-8324/2023, судьи Кривоусова О.В., Боева Н.А., Данилова О.О., дата заседания 11.05.2023; 5) Перовский районный суд Москвы, дело №01-1046/2022, судья Александрова С.А., дата заседания 12.10.2022; 6) Щербинский районный суд Москвы, дело №01-0397/2022, судья Клименко О.М., дата заседания 21.11.2022; 7) Электростальский городской суд, дело №1-307/2023, судья Астапова О.С., дата заседания 16.10.2023.

заседания. Чаще всего участников извещают о переносе заседания уже в суде, так как информация на сайте суда обновляется с задержкой.

В нашем мониторинге 6 раз заседания откладывались в Южном окружном военном суде по четырем разным делам⁴⁶.

«Судья сообщил о переносе заседания на 18 января еще до того, как секретарь позволил мне пройти [в зал]» (Южный окружной военный суд, дело №1-168/2023, судья Кривцов Кирилл Николаевич, дата заседания 21.12.2023).

4 раза откладывалось рассмотрение дела Дорогова А.Б., Кателевского Я.Н. и Филимонова Д.Б. в Люберецком городском суде⁴⁷. Однажды наша наблюдательница позвонила в канцелярию, чтобы узнать,

во сколько будет заседание, эту информацию ей сообщили, однако умолчали, что заседание отложено. Разговаривали в канцелярии неприветливо. Подобное отношение не просто демотивирует желающих присутствовать в судебном заседании, но и нарушает положения Кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих аппаратов федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, которые рекомендуют проявлять корректность и внимательность в обращении с гражданами, а также воздерживается от грубости, проявлений пренебрежительного тона и заносчивости⁴⁸. Аналогичные Правила поведения работников аппаратов судов гласят, что работник аппарата суда должен помнить, что каждый человек, обращающийся в суд, имеет право на уважительное отношение, помощь и внимательное обслуживание, а его проблемы не могут быть обременительными⁴⁹.

⁴⁶ 1) Южный окружной военный суд, дело № 1-43/2019, судья Сапрунов Р.В., дата заседания 22.03.2019; 2) Южный окружной военный суд, дело №1-168/2023, судья Кривцов К.Н., даты заседаний 07.09.2023 и 21.12.2023; 3) Южный окружной военный суд, дело №1-198/2022, судья Машуков Т.Х., дата заседания 11.10.2022; 4) Южный окружной военный суд, дело №1-49/2023 (1-201/2022;), судья Черепов О.А., даты заседаний 16.01.2023 и 23.01.2023.

⁴⁷ Люберецкий городской суд, дело №1-504/2022, судья Сергеева Н.В., даты заседаний 16.11.2022, 09.02.2023, 20.04.2023, 20.06.2023.

⁴⁸ Пп. «к» ст. 10 и пп. «б» ст. 27 Типового кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих аппаратов федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации (Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 26.04.2011 № 79).

⁴⁹ п. 4.3 Правил поведения работников аппарата судов (Постановление Совета судей РФ от 27.04.2006 № 156).

«Не присутствовала на предыдущем заседании, в назначенный день позвонила с утра в аппарат судьи, спросила: “На какое время сегодня назначено дело Кателевского, Дорогова, Филимонова?” Помощник судьи ответил: “На 11”. Приезжаю, никого из участников нет. Заглядываю в аппарат: – В 11 процесс будет? – Нет. – Я вам сегодня звонила, вы сказали, что будет. – Мы вчера всем сказали, что сегодня не будет. – Но я вам сегодня звонила. – Вы спросили во сколько, я сказал – в 11» (Люберецкий городской суд, дело №1-504/2022, судья Сергеева Наталья Викторовна, дата заседания 16.11.2022).

4 раза переносилось заседание по делу Кураева А.М. в Мещанском районном суде Москвы⁵⁰, один раз новости о том, что заседание будет перенесено, монитор ожидал 4,5 часа.

Обращает на себя внимание практика Электростальского городского суда⁵¹, где слушателей не пропускают через проходную, если заседание не состоится. Суд – это государственное учреждение, соответственно, здание суда – это общественное место, куда должен иметь доступ любой человек при соблюдении им требований к посетителям.

«Секретарь достаточно грубым раздраженным тоном сказала, что пристав мне уже все объяснил и отчитываться перед слушателями о причинах отложения они не обязаны. На мое возражение, что процесс открытый, при этом информация на сайте по сути не отражает происходящего, секретарь ответила, что надо за сайтом следить, будет заседание – пустят» (Электростальский городской суд, дело №1-307/2023, судья Астапова Ольга Сергеевна, дата заседания 27.12.2023).

В остальных 9 случаях заседания были отложены⁵².

⁵⁰ Мещанский районный суд Москвы, дело №01-0260/2023 (01-1234/2022), судья Горюнова О.И., даты заседаний 15.11.2022, 20.02.2023, 01.03.2023, 07.06.2023.

⁵¹ Электростальский городской суд, дело №1-307/2023, судья Астапова О.С., даты заседаний 15.12.2023 и 27.12.2023.

⁵² 1) Бирский межрайонный суд Республики Башкортостан, дело №1-152/2024, судья Хакимов Р.Р., дата заседания 02.07.2024; 2) Второй апелляционный суд общей юрисдикции, дело № 66а-577/2022, судья Павлова О.А., дата заседания 28.06.22; 3) Санкт-Петербургский городской суд, дело №2-35/2024, судья Фурманова И.Е., дата заседания 28.08.2024; 4) Калининский районный суд СПб, дело №1-775/2023, судья Алхазова Т.Г., дата заседания 24.07.2023; 5) Красногвардейский районный суд СПб, дело №1-48/2021 (1-601/2020), судья Федорова В.С., дата заседания 02.04.2021; 6) Останкинский районный суд Москвы, дело №01-0022/2024 (01-0407/2023), судья Федосов Н.А., дата заседания 31.01.2024; 7) Перовский районный суд Москвы, дело №01-1046/2022, судья Александрова С.А., дата заседания 01.11.2022; 8) Тверской районный суд Москвы, дело №02а-0529/2022 ~ Ма-0391/2022, судья Стеклиев А.В., дата заседания 01.06.22; 9) Хамовнический районный суд Москвы, дело №05-1064/2022, судья Фильченко М.С., дата заседания 12.12.2022.

«Зал 405 был закрыт, несмотря на то, что в расписании на двери значилось, что заседание по Бестужеву в 15:00» (Калининский районный суд СПб, дело №1-775/2023, судья Алхазова Татьяна Георгиевна, дата заседания 24.07.2023).

«Я приехала, но мне сказали, что заседания не будет. При этом на сайте информация до сих пор не поменялась! (уже 17:57, а там до сих пор стоит, что сегодня в 15.00 заседание)» (Люберецкий городской суд, дело №1-504/2022, судья Сергеева Наталья Викторовна, дата заседания 20.04.2023).

Занятость судьи в другом процессе либо совещании, болезнь или отпуск судьи

18 заседаний были отложены в связи с занятостью судьи, из них 17 заседаний было по уголовным делам⁵³. Чаще всего слушателей извещали, что судья «на приговоре по другому делу». Единственное

гражданское дело отложили из-за задержки в заседании по другому делу⁵⁴.

В Калининском районном суде Санкт-Петербурга мы дважды столкнулись с практикой, что если судья занят в другом

⁵³ Калининский районный суд СПб, дело №1-1121/2022, судья Ольшевская Ю.Л., дата заседания 20.09.2022; Калининский районный суд СПб, дело №1-168/2023 (1-1121/2022), судья Ольшевская Ю.Л., дата заседания 30.01.2023; Калининский районный суд СПб, дело №1-775/2023, судья Гапеев И.Н. (замещает Алхазову Т.Г.), дата заседания 30.05.2023; Люберецкий городской суд, дело №01-504/2022, судья Сергеева Н.В., даты заседаний 13.07.2022, 08.09.2022; Мещанский районный суд Москвы, дело №01-0260/2023 (01-1234/2022), судья Горюнова О.И., даты заседаний 20.03.2023, 06.04.2023 и 30.05.2023; Московский районный суд СПб, дело №1-1114/2022, судья Гюнтер Е.А., дата заседания 05.12.2022; Невский районный суд СПб, дело №1-501/2023, судья Метлина В.Н., дата заседания 08.08.2023.

Останкинский районный суд Москвы, дело №01-0022/2024 (01-0407/2023), судья Федосов Н.А., дата заседания 16.01.2024; Пресненский районный суд Москвы, дело №01-0281/2022, судья Кириченко К.Е., дата заседания 16.06.2022; Тверской районный суд Москвы, дело №01-0334/2022, судья Беляков А.А., дата заседания 14.09.2022; Тверской районный суд Москвы, дело №01-0334/2022, судья Беляков А.А., дата заседания 12.10.2022; Тимирязевский районный суд города Москвы, дело №01-0105/2023, судья Галкин С.А., дата заседания 27.02.2023; Щербинский районный суд Москвы, дело №01-0397/2022, судья Клименко О.М., дата заседания 08.08.2022; Южный окружной военный суд, дело №1-168/2023, судья Кривцов К.Н., дата заседания 09.11.2023.

⁵⁴ Санкт-Петербургский городской суд, дело № 33-12349/2019, судья Птохова З.Ю., дата заседания 20.06.19.

процессе, то другой свободный судья откладывает заседание⁵⁵, при этом защитников уводят в другой зал, куда слушателей не приглашают и не поясняют, что

происходит. Во второй раз наш монитор попытался попасть в зал, где проходило отложение, но не смог открыть дверь, ее изнутри держал пристав.

«Через 11 минут после назначенного времени из зала 213 вышел секретарь, сообщил защитнику, что судья ушла на приговор по другому делу, поэтому заседание будет отложено замещающей судьей... быстро куда-то увел защитников, ожидавших в коридоре поодаль от остальной публики. Защитники возвращаются минут через 8, адвокат объясняет присутствующим, что секретарь привел их в зал 409, также туда был конвоирован Курмояров, после чего заседание было сразу отложено другим судьей» (Калининский районный суд СПб, дело №1-1121/2022, судья Ольшевская Юлия Леонидовна, дата заседания 20.09.2022).

«Произошла замена судьи и зала, чтобы не дожидаться освобождения председательствующей по делу. В итоге заседание состоялось под председательством судьи Гапеенко в зале 321. Секретарь видел меня и других ожидающих возле зала 405, однако не сообщил о произошедших изменениях, из-за чего нам пришлось самостоятельно узнавать данную информацию. Попытки попасть в зал 321 не увенчались успехом, т.к. сотрудник конвоя держал ручку двери изнутри, в результате чего на заседание не допустили ни меня, ни остальных слушателей и представителей СМИ» (Калининский районный суд СПб, дело №1-775/2023, судья Гапеенко Инна Николаевна (замещает Алхазову Татьяну Георгиевну), дата заседания 30.05.2023).

О втором случае адвокат пояснил, что заседание 30 мая 2023 года длилось около минуты, носило технический характер и сводилось исключительно к процедуре отложения. Тем не менее, это было заседание, и судья не принимал решения о его закрытии, а значит, его должны были провести в присутствии слушателей.

Удивляет случай, когда об отложении заседания в суде явно знали заранее, так как никто из участников не пришел, а слушатели ожидали начала заседания, так как ориентировались на информацию, указанную на сайте суда⁵⁶.

⁵⁵ Калининский районный суд СПб, дело №1-1121/2022, судья Ольшевская Ю.Л., дата заседания 20.09.2022; дело №1-775/2023, судья Гапеенко И.Н. (замещает Алхазову Т.Г.), дата заседания 30.05.2023.

⁵⁶ Московский районный суд СПб, дело №1-1114/2022, судья Гюнтер Е.А., дата заседания 05.12.2022.

5 раз заседание откладывалось в связи с болезнью или отсутствием судьи⁵⁷. В Невском районном суде Санкт-Петербурга сообщения о том, что судья заболел и заседание отложено, пришлось ждать 40 минут, причем об этом

почему-то не предупредили также и одного из адвокатов, и он ожидал вместе со всеми⁵⁸. В остальных случаях мониторы сразу узнавали, что заседание не состоится, обычно об этом предупреждали приставы на входе.

Неявка сторон и их представителей по уважительной причине

14 раз заседание откладывалось в связи с неявкой сторон или их представителей по уважительной причине (болезнь, экзамены). Все дела за единственным исключением были уголовными⁵⁹. В единственном деле об административном правонарушении, включенном в этот раздел, привлекаемый не явился, так как не был надлежаще уведомлен⁶⁰, что

считается основанием для отложения заседания. В остальных случаях КоАП РФ позволяет провести заседание без привлекаемого и его представителя.

Один раз заседание откладывали за закрытыми дверями, что вызывает вопросы к соблюдению принципа гласности: если заседание проводилось, то слушателей должны были допустить в зал.

⁵⁷ Октябрьский районный суд СПб, дело №1-42/2022 (1-351/2021), судья Сергеева Е.М., дата заседания 26.01.2022; Невский районный суд СПб, дело №1-204/2023 (1-1144/2022), судья Маврин А.С., дата заседания 23.01.2023; Южный окружной военный суд, дело №1-33/2023 (1-138/2022), судья Никитин М.М., дата заседания 07.02.2023; Московский районный суд СПб, дело №1-428/2022, судья Суворцева Н.И., дата заседания 28.11.2022; Тверской районный суд Москвы, дело № 02а-0529/2022 - Ма-0391/2022, судья Стеклиев А.В., дата заседания 01.07.2022.

⁵⁸ Невский районный суд СПб, дело №1-204/2023 (1-1144/2022), судья Маврин А.С., дата заседания 23.01.2023.

⁵⁹ Городской суд Электростали, дело №1-32/2024 (1-307/2023), судья Астапова О.С., дата заседания 02.02.2024; Люберецкий городской суд, дело №1-504/2022, судья Сергеева Н.В., дата заседания 11.10.2022, 12.10.2022, 01.12.2022; Люберецкий городской суд, дело №1-171/2022, судья Цой Г.А., дата заседания 09.12.2022; Мещанский районный суд Москвы, дело №01-0260/2023 (01-1234/2022), судья Горюнова О.И., дата заседания 25.04.2023; Октябрьский районный суд Ростова-на-Дону, дело №1-241/2020, судья Захаркина К.Е., дата заседания 22.10.2020; Перовский районный суд Москвы, дело №01-1046/2022, судья Александрова С.А., дата заседания 21.11.2022; Смольнинский районный суд СПб, дело №1-211/2023 (1-645/2022), судья Баева Н.Н., дата заседания 28.06.2023, 04.09.2023, 06.10.2023; Южный окружной военный суд, дело №1-138/2022, судья Никитин М.М., дата заседания 06.12.2022; Южный окружной военный суд, дело №1-172/2023, судья Довлатбекян Г.С., дата заседания 14.11.2023.

⁶⁰ Басманный районный суд Москвы, дело №05-1132/2022, судья Левашова В.Е., дата заседания 14.04.22.

«Слушателей в зал не пригласили, по словам адвокатов, заседание было перенесено по причине болезни адвоката Раевского на 14 декабря на 10 утра» (Люберецкий городской суд, дело №1-171/2022, судья Цой Г.А., дата заседания 09.12.2022).

Слушателей вообще редко уведомляют о переносе заседания по причине неявки сторон. Понятно, что предсказать, например, болезнь подсудимого невозможно, тем не менее, извещение о переносе заседаний производится плохо.

Иногда даже участников уведомляют в коридоре.

«Судебное заседание не состоялось, т.к. без проведения судебного заседания было отложено на 06.10.2023 г. в 10:00 путем выдачи участникам процесса повесток в коридоре в связи с неявкой одного из подсудимых и адвоката по уважительным причинам (нахождение на экзамене и перелом ноги), а также длительной задержкой предыдущего заседания» (Смолянинский районный суд СПб, дело №1-211/2023 (1-645/2022), судья Баева Наталья Николаевна, дата заседания 04.09.2023).

Иные причины для отложения заседаний

Заседания также откладывались в связи с отсутствием или занятостью переводчика, который участвовал в деле Дорогова А.Б., Кателевского Я.Н. и Филимонова Д.Б., дважды его не было на заседании⁶¹, и еще раз доставление подсудимых задерживалось, и переводчик не мог ждать⁶².

В Останкинском районном суде Москвы в заседание не явились эксперты, в связи с чем заседание отложили⁶³.

Трижды заседание перенесли по ходатайству адвокатов⁶⁴. В одном случае адвокат и слушатели ожидали уже более 4 часов, когда адвокат попросил об отложении заседания. Длительное ожидание сильно охлаждает желание публики присутствовать в судебных заседаниях.

⁶¹ Люберецкий городской суд, дело №1-13/2023 (1-504/2022), судья Сергеева Н.В., даты заседаний 24.01.2023 и 30.08.2023.

⁶² Люберецкий районный суд, дело №1-13/2023 (1-504/2022), судья Сергеева Н.В., дата заседания 22.05.2023.

⁶³ Останкинский районный суд Москвы, дело №01-0022/2024, судья Федосов Н.А., дата заседания неизвестна.

⁶⁴ Мещанский районный суд Москвы, дело №01-1234/2022, судья Горюнова О.И., дата заседания 12.01.2023; Южный окружной военный суд, дело №1-198/2022, судья Машуков Т.Х., дата заседания 06.12.2022; Смолянинский районный суд СПб, дело №1-60/2024 (1-211/2023; 1-645/2022), судья Баева Н.Н., дата заседания 04.04.2024.

«Заседание было назначено на 12.00. Я заходила трижды в аппарат судьи, чтобы уточнить, будет ли заседание. Ответ был один: “ждите”. В 16:35 адвокат Кураева зашел в аппарат, чтобы перенести заседание, так как он больше не мог ждать» (Мещанский районный суд Москвы, дело №01-1234/2022, судья Горюнова О.И., дата заседания 12.01.2023).

Дважды причиной отложения заседаний были проблемы с ВКС. О первом случае мы писали выше, во втором случае рассматривалось административное дело о взыскании компенсации за нарушение условий

содержания под стражей, административный истец находился в СИЗО, и связь с ним по ВКС установить не удалось⁶⁵.

1 раз причиной отложения заседания стало неуведомление потерпевших: в зал пришел только председательствующий и, не открывая формально заседание, объявил, что не извещены потерпевшие и не доставлен подсудимый, поэтому вынуждены отложить⁶⁶.

1 раз заседание перенесли в связи со смертью подсудимого. Вообще в этом случае уголовное преследование прекращается, но родственники могут при желании продолжить рассмотрение уголовного дела с целью доказать невиновность покойного. В настоящем процессе суду не удалось связаться с женой подсудимого⁶⁷.

ВЫВОДЫ:

Чаще всего причиной отложения заседаний становились проблемы с этапированием подсудимых. Суд никак не может повлиять на эту проблему. Если заседание переносится, то о причинах такого решения часто не извещают слушателей. Более того, работники аппарата суда не считают, что это входит в их обязанности, грубо отвечают на вопросы публики, чем нарушают Кодекс этики и Правила поведения работников аппаратов судов. Из-за занятости судьи в других процессах также откладывается довольно много заседаний.

⁶⁵ Колпинский районный суд СПб, дело № 2а-2295/2020 ~ М-1692/2020, судья Гусарова А.А., дата заседания 08.10.20.

⁶⁶ Южный окружной военный суд, дело №1-104/2023, судья Корсаков В.А., дата заседания 12.09.2023.

⁶⁷ Южный окружной военный суд, дело №1-177/2023, судья Корсаков В.А., дата заседания 07.08.2024.

Игнорирование слушателей. Объявление о начале судебного заседания, приглашение в зал

Слушатели появляются в судах редко, поэтому их присутствие вносит сумятицу в отлаженную работу аппарата суда. Например, ни в одном законе не сказано, должны ли приглашать в зал суда публику, кто это должен делать и в каком порядке. На практике в зал приглашают секретарь судебного заседания или помощник судьи, но в их обязанности это, строго говоря, не входит. Но если анализировать обязанности секретаря судебного заседания⁶⁸, то он проверяет явку участников в суд, и логично, что именно он должен организовывать процесс входа в зал публики.

В нашем мониторинге публику в зал не пригласили 7 раз: на два дела по делам об административных правонарушениях и 5 раз на уголовные дела. Причем чаще всего секретари знали о присутствии слушателей, но игнорировали их.

В первом деле по КоАП РФ защитница зашла послушать предыдущее дело и осталась в зале, поэтому ее дело рассмотрели, не пригласив никого в зал и не объявив о его начале⁶⁹. Со вторым

делом получилось еще интереснее: привлекаемое лицо не находилось в коридоре, когда секретарь впервые вышла проверить явку. Через некоторое время мужчина пришёл. Он заходил в зал суда, напоминал о себе, когда секретарь выходила снова, но в итоге секретарь вышла в очередной раз и как ни в чём не бывало спросила у Дроздова, кто он. После чего женщина сказала, что дело рассмотрено без участия привлекаемого лица. Монитор и ещё несколько слушателей предупреждали секретаря, что хотят присутствовать в заседании, но, тем не менее, заседание прошло без приглашения публики⁷⁰.

В уголовных делах слушателей также игнорировали: в Калининском районном суде Санкт-Петербурга заседание решили отложить, так как судья была занята в другом процессе, заседание откладывал другой судья в другом зале, но туда попасть не удалось. Хотя секретарь видел публику у зала суда, он не проинформировал о переносе заседания в другом зале, и не позвал никого внутрь⁷¹. В Мо-

⁶⁸ Обязанности секретаря судебного заседания прописаны в статье 245 УПК РФ, статье 53 ГПК РФ и статье 53 КАС РФ, статье 58 АПК РФ. Обязанности помощника судьи в статье 244.1 УПК РФ, статье 47.1 ГПК РФ, статье 52.1 КАС РФ, статье 58 АПК РФ. КоАП РФ не содержит аналогичных положений.

⁶⁹ Санкт-Петербургский городской суд, дело №12-2831/2022, судья Охотская Н.В., дата заседания 23.06.22.

⁷⁰ Санкт-Петербургский городской суд, дело №12-3048/2022, судья Калинина И.Е., дата заседания 14.07.22.

⁷¹ Калининский районный суд, дело №1-775/2023, судья Гапеенко И.Н. (замещает Алхазову Т.Г.), дата заседания 30.05.2023.

сковском районном суде Санкт-Петербурга секретарь даже общался с нашим монитором и журналистом, предупредил их, что в зале только одно место для слушателей. Однако, когда в зал прошли участники, никто слушателей не позвал. Монитор связался с пресс-службой суда, но там только посоветовали направлять запросы не только на сайт суда (как сделала редакция газеты), но также дублировать в пресс-службу, чтобы они могли связаться с залом и сообщить о необходимости допуска публики. Нигде, ни в каких законах не говорится о том, что публика должна предупреждать о своем намерении посетить суд, уведомительный порядок тут излишен и нарушает право

на участие в открытом судебном заседании⁷². В этом же суде, но уже на другом деле секретарь обещала пригласить нашего монитора в зал, но обещание не сдержала, позвала только адвоката, при попытке заглянуть в зал монитора выгнал конвойный, причем вел себя довольно некорректно⁷³. В Головинском районном суде Москвы сначала зашла прокурор и адвокат, публику (монитора и троих журналистов) в зал не пригласили. Монитор отмечает, что они думали, что там общается адвокат с подзащитным, и что когда заседание начнется, их позовут, но этого не случилось. Не пустили никого⁷⁴. Также публику не пригласили в Хорошёвском районном суде Москвы⁷⁵.

«Секретарь не пригласил в зал суда ни меня, ни аккредитованную журналистку, хотя был уведомлен о нашем присутствии. Он предупредил, что в зале лишь одно свободное место, но не высказывал намерений вообще не пускать слушателей. Спустя какое-то время зашли участники процесса, далее в течение часа больше никто не приглашался, по доносящимся из зала звукам стало понятно, что заседание началось. Я позвонил представителю объединенной пресс-службы судов Санкт-Петербурга, она сказала, что бессильна повлиять на происходящее, но попытается выяснить вопрос с недопуском и вместимостью зала после заседания, заверила, что подобной проблемы можно избежать, если направлять запросы не только на сайт суда (как сделала редакция издания), но также дублировать в пресс-службу, чтобы у них была возможность связаться с залом и сообщить о необходимости допуска публики» (Московский районный суд СПб, дело №1-591/2024, судья Доничева Виктория Викторовна, дата заседания 06.08.2024).

⁷² Московский районный суд СПб, дело №1-591/2024, судья Доничева В.В., дата заседания 06.08.2024.

⁷³ Московский районный суд СПб, дело №1-428/2022, судья Суровцева Н.И., дата заседания 26.05.2022.

⁷⁴ Головинский районный суд Москвы, дело №01-0102/2023 (01-0719/2022), судья Арнаут Д.Ю., дата заседания 19.01.2023.

⁷⁵ Хорошёвский районный суд Москвы, дело №01-0154/2024, судья Жукова О.В., дата заседания 05.02.2024.

ВЫВОДЫ:

Суды в большинстве своем не предусматривают присутствие публики в заседаниях, поэтому за работниками аппарата суда не закреплена обязанность приглашать пришедших слушателей в зал. Даже когда секретари или помощники судьи знают, что публика явилась, разговаривали со слушателями и предупреждены, что те хотят попасть в зал на определенное заседание, это не гарантирует, что публику в зал пригласят. Пресс-служба судов Санкт-Петербурга просила нашего монитора уведомить их о желании попасть на открытое судебное заседание в Московском районном суде Санкт-Петербурга, что противоречит принципу гласности.

Недостоверная (ошибочная) информация на сайте судов

Положение по созданию и сопровождению официальных Интернет-сайтов судов общей юрисдикции Российской Федерации⁷⁶ гласит, что сайты судов создаются для обеспечения доступа граждан, юридических лиц, органов государственной власти к информации о деятельности суда. То есть основным назначением сайтов судов является предоставление обществу информации о деятельности судов.

Помимо информации о самом суде, судьях, телефонах канцелярий и иной важной информации, суд должен размещать на своих сайтах информацию о судебном делопроизводстве, то есть о движении дел в суде. На сайтах оно представлено в виде расписания дел на каждый день;

в расписании дел есть ссылки на карточки дел с более подробной информацией: номер, наименование или предмет спора, информация об участниках судебного процесса, информация о прохождении дел в суде, а также сведения о вынесении судебных актов по результатам рассмотрения дел (назначено к слушанию с указанием даты, времени и места проведения судебного заседания, рассмотрено, отложено, приостановлено, прекращено, заключено мировое соглашение, заявление оставлено без рассмотрения, иное с учетом особенностей соответствующего судопроизводства)⁷⁷.

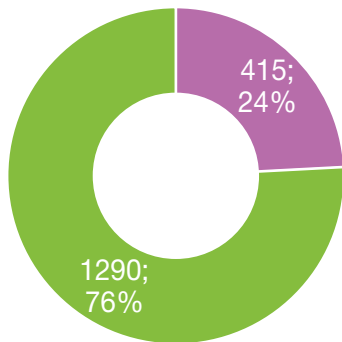
⁷⁶ «Положение по созданию и сопровождению официальных Интернет-сайтов судов общей юрисдикции Российской Федерации» (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 24.11.2004).

⁷⁷ Подробнее см. ст. 14 и ст. 15 Федерального закона от 22.12.2008 №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Информация о движении судебных дел обновляется не реже одного раза в неделю⁷⁸.

В нашем мониторинге в четверти случаев информация на сайтах судов была недостоверной или отсутствовала вовсе (24%, 415 анкет).

Иногда отсутствовало что-то одно, иногда несколько параметров не указывались, например, зал и ФИО судьи. Кажется бы, эта информация не так уж важна и не связана между собой, но это не так. Если вы не знаете номера зала, его можно попробовать узнать, если знать судью, рассматривающего дело, так как обычно за каждым судьей закреплен определенный зал.



Отображение информации на сайте судов

- Полная и достоверная
- Неполная или недостоверная

Отображалась ли на сайте суда полная и актуальная информация о деле?



⁷⁸ Ст. 5 Положение по созданию и сопровождению официальных Интернет-сайтов судов общей юрисдикции Российской Федерации» (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 24.11.2004).

В 153 случаях на сайтах судов нельзя было найти информацию о заседании, то есть в расписании на день не было этого заседания или нескольких заседаний подряд.

В 147 случаях не было информации о сторонах. В 79 случаях отсутствовала или была скрыта информация о подсудимых по 10 уголовным делам⁷⁹ (обо всех подсудимых или о некоторых), по 2 гражданским делам⁸⁰ и 1 административному делу⁸¹. Если информация об участниках скрыта, то есть на сайте есть информация о деле, о его рассмотрении, но скрыта информация о лицах, в нем участвующих, то найти такое

дело по фамилии или названию нельзя, что затрудняет поиск конкретного дела и требует от пользователя сайта навыков поиска по справочникам сайта, что уже несколько сложнее, а также юридических знаний, чтобы понимать, по каким статьям искать. Также часто отсутствовала информация об одном или нескольких адвокатах (43 случая), реже не было информации о прокуроре (19 случаев), информации о потерпевшем или его представителе не было на сайтах судов всего в 6 случаях, но потерпевшие вообще редко встречаются в делах, которые мы выбираем для мониторинга.

Уголовные дела - первая инстанция				
ДЕЛО № 1-92/2024 (1-1152/2023;)				
ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	ЛИЦА	СТОРОНЫ	ОБЖАЛОВАНИЕ ПРИГОВОРОВ ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)
ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЛИСТЫ				
ЛИЦА				
Фамилия / наименование	Перечень статей	Дата рассмотрения дела в отношении лица	Результат в отношении лица	
Бураков Денис Павлович (Харчев)	ст.105 ч.2 п.п.ж,л УК РФ	18.06.2024	ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ приговор	
Орлов Роман Сергеевич	ст.105 ч.2 п.п.ж,л УК РФ	18.06.2024	ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ приговор	
Информация скрыта	ст. 30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п.а,ж,и; ст.105 ч.2 п.п.а,ж,и,л УК РФ	18.06.2024	ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ приговор	

Пример с сайта Московского районного суда СПб, в деле скрыта информация об одном из подсудимых (последняя строка).

⁷⁹ Уголовные дела: Кара-Мурза Владимир Владимирович (Второй кассационный суд общей юрисдикции); Байбак Семён Олегович (Ленинский районный суд Ростова-на-Дону), Баймакское дело (Центральный районный суд Оренбурга); Дело БТО – ОПГ Воеводина-Боровикова (Московский районный суд СПб); Дело Куку и др. (Южный окружной военный суд), Комков и другие (Смольнинский районный суд СПб), Мамутов, Меметов и др. (Южный окружной военный суд); Мемедединов Нариман Ибраимович (Южный окружной военный суд); Нападение на клуб «Цоколь» (Смольнинский районный суд СПб); Шевченко Анастасия Нукзариевна (Южный окружной военный суд).

⁸⁰ Гражданские дела: Признание блокады Ленинграда геноцидом (Санкт-Петербургский городской суд); Идрисов Динар Равильевич (Второй апелляционный суд общей юрисдикции).

⁸¹ Административное дело: Апелляция на решение о ликвидации Сахаровского центра (Первый апелляционный суд общей юрисдикции).

69 раз информация о зале не соответствовала действительности: либо ее изначально не было, либо зал менялся. Иногда смена зала происходила буквально в день заседания, в связи с чем следует положительно выделить практику Московского городского суда, где пристав сообщал о смене зала прямо на входе в суд⁸². Однако чаще слушателям приходилось искать зал суда самостоятельно.

«Примерно до середины дня 16.05.2022 г. в аншлаге и карточке дела на сайте суда был указан недостоверный номер зала» (Дзержинский районный суд СПб, дело №5-460/2022, судья Никитина Яна Андреевна, дата заседания 16.05.22).

«Указан не тот зал заседания. Еще 17.02 [на прошлом заседании] мы пришли, нам сказали, что заседание будет в 21 зале. 20-го все уже пришли в 21 зал сами, хотя на сайте инфа по-прежнему про 37 зал» (Басманный районный суд Москвы, дело № 02а-0048/2023 (02а-0511/2022) ~ Ма-0974/2022, судья Липкина Ольга Александровна, дата заседания 20.02.23).

Еще 44 раза на сайтах судов либо не было, либо была недостоверно указана информация о судьях, например, не отражалась замена судьи, не было информации обо всех судьях из коллегии судей, состоящей из трех, или информации о судьях

не было вовсе. Чаще всего эту информацию можно восполнить в заседании суда, но это не всегда удается, например, если состав суда объявляют тихо или невнятно. С точки зрения гласности, знать ФИО судьи важно не только для того, чтобы в случае чего найти зал, если в этом конкретном суде залы закреплены за судьями. Все, что происходит в суде, от организации процесса до вынесения решения находится в распоряжении судьи, соответственно и доверие к судебной системе со стороны общества также зависит от поведения судьи в каждом конкретном процессе, поэтому фигура судьи крайне важна в любом вопросе, касающемся правосудия, и вопросы гласности – не исключение. Кроме того, зная ФИО судьи, любой человек может найти сведения о назначении судьи на должность, установить, что такой судья вообще есть и работает в этом суде. Не говоря уже о том, что информация о том, какой судья ведет то или иное дело, должна быть указана на сайтах судов согласно ст. 14(1) (в) Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

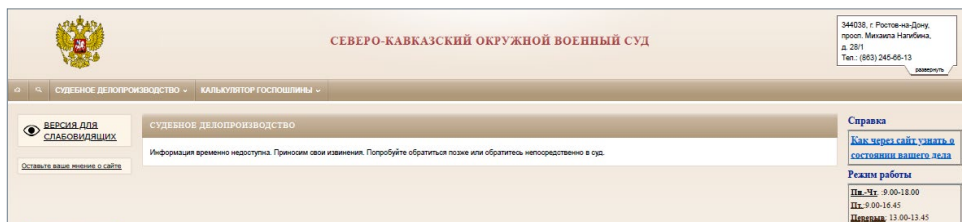
«Указана только председательствующая судья» (Московский областной суд, дело №22-4751/2024, судья Тюкина Елена Владимировна (председательствующая), Шишкин Иван Владимирович, Забродина Наталья Михайловна, дата заседания 11.06.2024).

⁸² Московский городской суд, дело №2-0044/2023, судья Белицкий В.В., дата заседания 22.05.2023.

В 11 случаях на сайтах судов не было информации о 6 делах⁸³, в деле о теракте в метро Санкт-Петербурга на протяжении 5 заседаний не было информации о деле, то есть карточка дела не находилась ни на сайте Московского гарнизонного суда, который рассматривал дело (где должна быть опубликована карточка дела), ни на сайте 1-го Западного окружного военного суда, в здании которого рассматривалось дело; причем ранее карточка дела была, потом пропала и стала снова находиться в поиске спустя какое-то время. Еще 2 раза мониторы не нашли информацию по 2 из 3 дел в отношении Сахаровского центра. В остальных 4 делах отсутствие

карточки может объясняться либо технической ошибкой, либо тем, что дело рассматривалось в закрытом режиме, однако даже в таком случае информация о деле должна быть общедоступной, то есть карточка дела должна быть опубликована, и в ней должны быть сведения о сторонах, о движении дела, о результате рассмотрения и иная важная информация, суд должен публиковать ее на сайте суда и предоставлять эту информацию по запросу⁸⁴.

В 11 случаях на сайтах судов было неверно указано время заседания, иногда разница составляла 20-30 минут, а иногда несколько часов. Один раз заседание перенесли на другое время⁸⁵, а на сайте



На рисунке принтскрин, сделанный 25/26 июня 2019 года, фиксирующий сбой в работе сайта Северо-Кавказского окружного военного суда.

⁸³ Дела: 1. Санкт-Петербургский городской суд, дело № нет, коллегия из трех судей, дата заседания 25.06.2024, Афганские беженцы; 2. Калининский районный суд СПб, дело №1-775/2023, судья Архазова Т.Г., дата заседания 24.07.2023, Бестужев Евгений Леонардович; 3. Московский городской суд, номера дела нет, так как карточки дела нет на сайте, коллегия судей: Подопригоров с Виталием Белицким и Екатериной Дорохиной, дата заседания 17.04.2023, Владимир Кара-Мурза; 4. Московский окружной военный суд в Ленинградском окружном военном суде, дело №1-32/2019, дата заседания 17.10.2019, Дело о теракте в метро Санкт-Петербурга; 5. Московский городской суд, дело №7-3888/2023, судья Лашков А.Н., дата заседания 17.02.23, РОО «Общественная комиссия по сохранению наследия академика Сахарова»; 6. Хорошёвский районный суд Москвы, дело №01-0154/2024, судья Жукова О.В., дата заседания 16.02.2024, Трофимов и Олехнович.

⁸⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов», а также часть 3 статьи 19 Закона об обеспечении доступа к информации.

⁸⁵ Щербинский районный суд Москвы, дело №01-0397/2022, судья – нет данных, дата заседания 06.09.2022.

осталась старая информация, в остальных случаях, вероятнее всего, имела место техническая ошибка⁸⁶.

Кроме того, следует особо отметить **нестабильную работу сайтов**. Наши мониторы 13 раз фиксировали сбой в работе сайтов судов⁸⁷. Из этих 13 раз только 3 раза приходится на масштабный сбой в работе сервисов российских судов, который начался в октябре 2024 года

и продлился практически 3 месяца, когда перестали работать все сайты судов. Остальные 10 раз приходится на разные годы и разные суды, хотя чаще всего в этом списке фигурирует Люберецкий городской суд: проблемы возникали при поиске двух дел (Фургала и 3 других фигурантов и дела Кателевского, Дорогова и Филимонова) в 2022 году.

⁸⁶ 2-й Западный окружной военный суд в 1-ом Западном окружном военном суде, дело №1-264/2023, судебная коллегия в составе: Жидков Т.Г., Владимиров Р.В., Шишов О.А., дата заседания 15.11.2023; Люберецкий городской суд, дело №1-171/2022, судья Цой Г.А., дата заседания 23.11.2022; Тверской районный суд Москвы, дело №01-0411/2023, судья Панова К.К., дата заседания 28.12.2023; Бирский межрайонный суд Республики Башкортостан, дело №1-152/2024, судья Хакимов Р.Р., дата заседания 02.08.2024; Московский районный суд СПб, дело №1-17/2023, судья Суворцева Н.И., дата заседания 11.04.2023; Южный окружной военный суд, дело № 1-5/2019 (1-35/2018), коллегия судей: Костин И.В., Колесник А.В., Плиско Р.К., дата заседания 25.02.2019; Электростальский городской суд, дело №1-307/2023, судья Астапова О.С., дата заседания 15.12.2023; Южный окружной военный суд, дело №1-104/2023, судья Корсаков В.А. (и еще 2, их имен не было и они не представились), дата заседания 27.06.2023; Южный окружной военный суд, дело №1-42/2018, коллегия судей: Плиско Р.К., Колесник А. В., Костин И.В., дата заседания 24.12.2018; Красносельский районный суд СПб, дело №1-80/2022, судья Уланов А.Н., дата заседания 25.07.2022.

⁸⁷ Южный окружной военный суд, дело № 1-55/2019, коллегия судей: Колесник А.В., Костин И.В., Плиско Р.К., дата заседания 26.06.2019; Дзержинский районный суд СПб, дело №5-384/2022, судья Никитина Я.А., дата заседания 04.04.22; Октябрьский районный суд СПб, дело №5-343/2022, судья Сергеева Е.М., дата заседания 05.05.22; Люберецкий городской суд (выездное в Мособлсуде), дело №1-171/2022, судья Цой Г.А., даты заседаний 18.05.2022 и 23.05.2022; Санкт-Петербургский городской суд, дело №2-25/2022, судья Фурманова И.Е., дата заседания 23.05.2022; Люберецкий городской суд, дело №1-13/2023 (1-504/2022), судья Сергеева Н.В., дата заседания 16.06.2022; Санкт-Петербургский городской суд, дело №2-21/2022, коллегия присяжных заседателей под председательством судьи Пономаревой Г.Д., дата заседания 25.08.2022; Люберецкий городской суд, дело №1-13/2023 (1-504/2022), судья Сергеева Н.В., дата заседания 11.10.2022; 2-й западный окружной военный суд, дело №1-260/2023, судья Белоусов О.А., дата заседания 13.11.2023; 2-й Западный окружной военный суд, дата заседания 09.10.2024; Московский районный суд СПб, дело №1-591/2024, судья Доничева В.В., даты заседаний 09.10.2024 и 10.10.2024.

«Раздел “Судебное делопроизводство” был недоступен с вечера 25 июня и утром 26 июня (Южный окружной военный суд), дело № 1-55/2019, судья предс. Колесник Анатолий Владиславович, Костин И.В, Плиско Р.К, дата заседания 26.06.2019).

«Узнала о деле за три дня до, всё это время сайт суда не работал» (Люберецкий городской суд, дело №1-13/2023 (1-504/2022), судья Сергеева Наталья Викторовна, дата заседания 16.06.2022).

ВЫВОДЫ:

Сайт суда – это основной источник информации о судебном заседании для слушателей. В четверти случаев информация на сайтах не соответствовала действительности. Чаще всего не было информации о времени и дате судебных заседаний, или она не соответствовала действительности. Мог быть не указан или неверно указан номер зала. Все это осложняет поиск информации о заседании. Реже не была указана информация о сторонах, не только по уголовным делам, но и по другим видам судопроизводства. Таким образом, найти информацию о деле по фамилии кого-то из сторон становится невозможно. Не находились на сайтах судов карточки по 6 делам, в некоторых случаях они были, но пропадали в ходе рассмотрения дела и больше не находились. Все это нарушает принцип гласности судопроизводства.

Размещение статистики на сайтах судов, запрос статистики у судебных департаментов

Помимо информации, которая должна содержаться на сайтах судов, суды также должны предоставлять статистику по рассмотренным ими делам, которую аккумулирует и размещает у себя на сайте

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации и управления Судебного департамента в субъектах Российской Федерации⁸⁸.

⁸⁸ Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (ст. 6), Федеральный закон от 29 ноября 2007 г. № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации».

Статистику обязаны предоставлять все суды без исключения: Верховный Суд Российской Федерации, кассационные суды общей юрисдикции, кассационные военные суды, апелляционные суды общей юрисдикции, апелляционные военные суды, верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, окружные (флотские) военные суды (в том числе о деятельности гарнизонных военных судов), арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации, Суд по интеллектуальным правам. Статистику по районным и мировым судам собирают управления Судебного департамента (далее – УСД) в субъектах Российской Федерации.

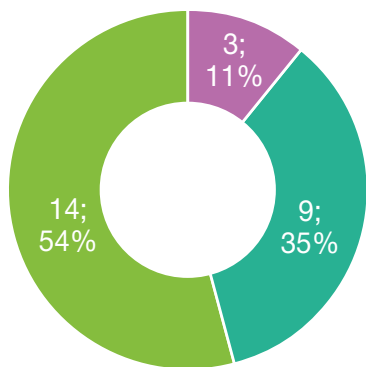
7 октября 2024 года произошёл масштабный сбой государственной автоматизированной системы «Правосудие», что повлекло за собой сбои в работе сайтов судов общей юрисдикции, управлений судебного департамента и прочих. Работоспособность сайтов восстанавливалась долго и до сих пор не восстановлена полностью.

В связи с этим 17 декабря 2024 года «Гражданский контроль» направил запросы о предоставлении судебной статистики с 2019 по 2024 годы в управления Судебного департамента 26 субъектов Российской Федерации. Особое внимание мы уделили делам об административных правонарушениях, проходящим в закрытом режиме, данные по которым не публикуются в официальной статистике.

Запросы были направлены во все регионы, где наши наблюдатели проводили мониторинг:

1. Волгоградская область
2. Воронежская область
3. Калининградская область
4. Краснодарский край
5. Ленинградская область
6. Москва
7. Нижегородская область
8. Новосибирская область
9. Оренбургская область
10. Орловская область
11. Пермский край
12. Псковская область
13. Республика Алтай
14. Республика Башкортостан
15. Ростовская область
16. Самарская область
17. Саратовская область
18. Свердловская область
19. Томская область
20. Республика Удмуртия
21. Челябинская область
22. Республика Чувашия
23. Владимирская область
24. Санкт-Петербург
25. Московская область
26. Омская область

Суды на запрос о предоставлении статистики



- Не ответили
- Ответили, предоставили статистику
- Ответили, не предоставили статистику

Не ответили следующие УСД: Санкт-Петербургский, Московской области и Омской области. Только 9 предоставили запрошенную статистику, из них лишь 1 предоставил информацию по делам об административных правонарушениях, проходящих в закрытом режиме.

Остальные УСД статистику не выслали, обосновав свой отказ следующим:

1. Доступ к статистике есть в социальной сети «ВКонтакте» на официальной странице Судебного департамента при Верховном Суде;
2. Ссылались на право судебного департамента ограничиться указанием на СМИ, в котором опубликована запрашиваемая информация, и (или) электронный адрес официального сайта, на котором размещена запрашиваемая информация (ч. 2 ст. 20 ФЗ № 262 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»);
3. Ссылались на право судебных департаментов не предоставлять информа-

цию о деятельности судов по запросу, если эта информация опубликована в средствах массовой информации или размещена на официальных сайтах судов, Судебного департамента, органов Судебного департамента (ч. 2 ст. 19 ФЗ № 262);

4. Ссылались на право отказать в предоставлении запрашиваемой информации, если это требует проведения аналитической работы, непосредственно не связанной с защитой прав направившего запрос пользователя информацией (п. 8 ч. 1 ст. 20 ФЗ № 262);
5. Ссылались на уже размещённую статистику на сайте УСД;
6. Указывали на отсутствие электронной почты.

При этом ссылки на некоторые правовые нормы, на наш взгляд, являются несостоятельными.

Так, например, судебный департамент Калининградской области сослался на ч. 2 ст. 19 ФЗ № 262⁸⁹, то есть на нали-

⁸⁹ Ч. 2 ст. 19 ФЗ № 262 гласит следующее: «При запросе информации о деятельности судов, опубликованной в средствах массовой информации либо размещенной в сети “Интернет”, в ответе на запрос суд, Судебный департамент, орган Судебного департамента, орган судебного сообщества могут ограничиться указанием названия, даты выхода и номера средства массовой информации, в котором опубликована запрашиваемая информация, и (или) электронного адреса официального сайта, на котором размещена запрашиваемая информация».

чие статистики на официальной странице Судебного департамента при Верховном Суде, либо сайте судебного департамента Калининградской области. Некоторые департаменты ссылались также на опубликованную статистику Верховным судом в социальной сети «ВКонтакте». Тем не менее, ни сайт Судебного департамента ВС РФ, ни страница «ВКонтакте» не предусматривает размещения **региональной статистики**, таким образом, ссылка на ч. 2 ст. 19 ФЗ № 262 представляется несостоятельной. Тем не менее, если УСД в ответах ссылались на ч. 2 ст. 19 ФЗ № 262 и действительно размещали статистику на сайте, то такой ответ можно считать обоснованным.

5 судебных департаментов (Волгоградской, Воронежской, Калининградской, Челябинской и Владимирской областей) сослалась на ч. 2 ст. 20 ФЗ № 262, согласно которой суды, Судебный департамент, органы Судебного департамента, органы судейского сообщества имеют право не предоставлять информацию о деятельности судов по запросу, если эта информация опубликована в средствах массовой информации или размещена на официальных сайтах судов, Судебного департамента, органов Судебного департамента. Мы считаем, что ссылка на этот пункт закона в данном случае несостоятельна, так как, согласно статье 4 ФЗ № 262, информация должна быть **доступна**, то есть должна быть возможность **получения информации** и ее использования⁹⁰, однако вследствие технических неисправностей доступ к информации, несмотря на её публикацию на сайте суда, невозможен.

3 УСД сослались на п. 8 ч. 1 ст. 20 ФЗ № 262, согласно которому информация о деятельности судов не предоставляется в случаях, если «в запросе ставится вопрос о толковании нормы права, разъяснении ее применения или правовой оценке судебных актов, выработке правовой позиции по запросу, проведении анализа судебной практики или **выполнении по запросу иной аналитической работы**, непосредственно не связанной с защитой прав направившего запрос пользователя информацией». Однако суд в данном случае не проводит никакой аналитической работы, анализа судебной практики и т.п., так как, согласно ФЗ № 7 «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», а именно п. 4 ч. 1 ст. 14, УСД обязан вести статистику. Также, согласно п. 2 ч. 5 ст. 14 ФЗ № 262, суды обязаны размещать данные судебной статистики в сети «Интернет», т.е. наш запрос не требует проведения никакой работы сверх той, что уже должна выполняться УСД по закону.

Отдельно стоит упомянуть ответ УСД Орловской области, который сослался на «отсутствие электронной почты» после массового взлома, что явно нарушает ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Учитывая время, прошедшее с момента взлома до даты ответа УСД (4 месяца – с 7 октября 2024 по 30 января 2025), представляется крайне маловероятным, что невозможно было создать иную электронную почту или предусмотреть иные процедуры по предоставлению документов в электронном формате, особенно учитывая, что другие судебные департаменты справились с этой задачей.

⁹⁰ п. 6 ст. 2 ФЗ № 149 «Об информации, информационных технологиях и защите информации».

Судебный департамент Самарской области в своем ответе от 22 января 2025 сообщил, что разместил на официальном сайте данные за 2021 и 2023 годы. После получения письма мы проверили сайт департамента и убедились, что почти все запрашиваемые нами данные (кроме

2019 года) полностью доступны на сайте департамента. Кроме того, статистику на своих сайтах выложили еще 5 региональных судебных департаментов: Воронежской области, Нижегородской области, Новосибирской области, а также Свердловской и Челябинской.

ВЫВОДЫ:

89% (23 из 26) региональных судебных департаментов ответили на запрос, из них 35% (9 из 26) предоставили запрошенные данные, в то время как большинство отказалось предоставлять статистику, приводя несостоятельные ссылки на законодательство. Лишь 23% (6 из 26) действительно разместили статистику на своих сайтах по истечении трех месяцев после взлома ГАС «Правосудие».

Правила посещения судов, размещение на сайтах, их анализ

Организация работы суда относится к полномочиям председателя суда, в этом выражается независимость судебной власти. Председатель суда сам устанавливает правила внутреннего распорядка на основе типовых правил, утверждаемых Советом судей РФ⁹¹. Действующий на данный момент текст типовых правил был утвержден Постановлением Совета судей № 32 от 07.12.2023.

Типовые правила не претерпели кардинальных изменений, в чем-то они стали более расплывчатыми, но где-то были внесены важные уточнения. В первом разделе «Общие положения» описывается, что старые правила были направлены на обеспечение безопасности граждан при посещении ими зданий судов, в но-

вых указано, что они направлены на обеспечение прав граждан на охрану жизни и здоровья, в том числе безопасности судей, присяжных заседателей, работников аппаратов судов и иных участников судебного процесса, то есть безопасность всех граждан новые правила уже не учитывают. Старые правила были нацелены на повышение информационной открытости, в новых цель не изменилась, но сформулирована иначе: обеспечение гласности и открытости судопроизводства, реализация права на доступ к информации о деятельности судов. В старых правилах список документов, по которым можно пройти в здание суда, был перечислен в строку, в разделе «Основные понятия», что было совершенно

⁹¹ Ст. 6.2. Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

неочевидно. В новых правилах этот раздел оформлен отдельно в форме списка, новые правила также разрешили проходить в суд по водительскому удостоверению. Несмотря на то, что в старых правилах такого не предусматривалось, на практике наши мониторы проходили в суд по водительским правам, таким образом, в новой редакции правил была закреплена уже сложившаяся практика. Кроме того, новые правила указывают, что требовать иные документы и не допускать в суд при их отсутствии нельзя.

«Прошла по ВУ благодаря приставам. Они сперва меня не пустили, я ... просто стояла рядом с дверью. Через 10 мин вышел пристав и сказал, что я могу пройти – судья разрешила (Смольный районный суд СПб, дело № 5-893/2023, судья Мезенцева Екатерина Владимировна, дата заседания 02.08.23).

Положительно следует оценить и иной порядок прохода в суд представителей СМИ. Старые правила гласили: «Допуск в здание суда представителей средств массовой информации, также внесение в здание суда усилительной и радио-, теле-, киноаппаратуры осуществляется при предъявлении представителями служебных удостоверений по решению председателя суда, лица, его замещающего». То есть журналисты должны были не только предъявлять служебные удостоверения, но и получать разрешение у председателя суда или его заместителя. В новых правилах журналисты могут предоставлять или служебное удостоверение, или документ, удостоверяющий личность, о необходимости согласовывать свой приход с кем-либо не упоминается. Более того, в новых правилах

дополнительно указывается, что «не допускается отказ в доступе в здание (помещение) суда представителей средств массовой информации по причине отсутствия аккредитации и по иным основаниям, не предусмотренным законом».

Однако в Правилах 2023 года появилось новое, на наш взгляд, излишнее требование: теперь проход в здание суда иностранных делегаций осуществляется по спискам.

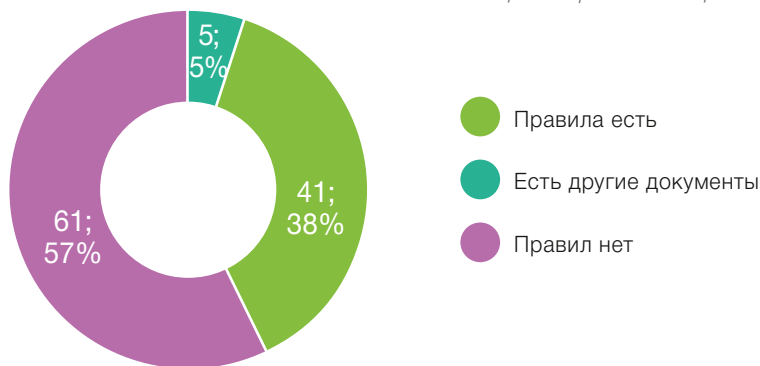
Из новых правил исчезли права и обязанности посетителей суда. Тем не менее, в новых правилах появились основания для отказа в допуске в здание суда, они описаны довольно четко и заканчиваются утверждением: «Не может служить основанием для отказа в допуске в здание (помещение) суда посетителей, желающих посетить открытые судебные заседания, то, что они не являются участниками процесса». Это важное дополнение, так как во время пандемии COVID-19 мы зафиксировали множество случаев, когда в зал допускались только участники процесса.

В новых правилах появились требования к внешнему виду посетителей суда. В суд могут не допустить «лиц, не отвечающих санитарно-гигиеническим требованиям; лиц в спортивной или пляжной одежде и обуви, в шортах выше колен; лиц в одежде и обуви, имеющей надписи и рисунки, оскорбляющие человеческое достоинство или свидетельствующие о явном неуважении к обществу и суду, в одежде, не позволяющей идентифицировать личность».

В старых правилах также упоминалось, что посетители вправе находиться в суде в рабочее время, а с разрешения председателя суда, судей или администратора – и после окончания рабочего времени. В новых правилах вообще не упоминается рабочее время суда.

Анализ правил, размещенных на сайтах судов

Размещение Правил посещения на сайтах судов



На основании типовых правил, новых и старых, суды принимают свои Правила пребывания в конкретном суде. Наши мониторы наблюдали в 107 судах России. Из них на половине сайтов нет правил пребывания посетителей (61 сайт), возможно, это связано с хакерской атакой, произошедшей осенью 2024 года, так как многие разделы сайтов судов не заполнены информацией, а новости в разделе «Пресс-служба» чаще всего начинаются с конца 2024 года, когда работоспособность судов была восстановлена.

Еще 5 сайтов выложили иные документы, в которых есть отдельные положения о порядке пропуска посетителей в суд: Симоновский районный суд Москвы вы-

ложил выдержки из Инструкции по организации внутриобъектового режима и установления единого порядка прохода в здания районных судов и судебных участков мировых судей города Москвы и Выдержки из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. №35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов»⁹², остальные 4 суда выложили Положение о пропускном и внутриобъектовом режимах, которые по содержанию больше похожи на документ для внутреннего пользования и только частично касаются посетителей⁹³.

⁹² Симоновский районный суд Москвы, URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/simonovskij/press>

⁹³ Верховный Суд Российской Федерации, URL: https://vsrf.ru/about/info/court/throughput_mode/; Лефортовский районный суд Москвы, URL: <https://mos-gorsud.ru/getGalleryImage/9b9e16bd-f708-4075-aeb0-106aaa49c757>; Московский районный суд Нижнего Новгорода, URL: https://moskovsky.nnov.sudrf.ru/modules.php?name=info_court&id=7; Пролетарский районный суд Ростова-на-Дону, URL: http://https://files.sudrf.ru/1844/user/Pravila_vnutrennego_trudovogo_rasporyadka.pdf

Правила пребывания есть на 41 сайте, 14 из них приняты до декабря 2023 года, 23 – в 2024; 4 – в 2025 году. То есть две трети Правил приняты после вступления в силу новых Правил пребывания.

Список документов, по которым можно попасть в суд, есть на 24 сайтах судов, но в 5 случаях в этом списке нет водительского удостоверения. Еще в 14 случаях списка документов нет вообще. То, что проход в здание суда не может ставиться в зависимость от предъявления каких-либо иных документов, в том числе обосновывающих необходимость посещения суда, помимо указанных в Правилах, указывается только в 14 случаях, все эти правила опубликованы после 2024 года.

В некоторых правилах указывается, могут ли посетители находиться в здании суда **в нерабочее время** на случай, если рассмотрение дела затянулось. В нашем мониторинге есть 3 суда⁹⁴, где нет прямого запрета на присутствие слушателей, но написано, что посетители вправе находиться в суде в течение всего рабочего дня, т.е. с 9:00 до 17:00 или 18:00, и нет никаких указаний на то, что можно с разрешения председателя или иного уполномоченного лица остаться в суде. В 30 случаях написано, что с разрешения уполномоченных лиц посетители могут остаться в здании суда, довольно часто упоминается, что это возможно под контролем приставов.

«Нахождение посетителей (участников судебного процесса) в здании (помещениях) суда после окончания рабочего времени не допускается.

В случае продолжительного судебного разбирательства, выходящего за пределы рабочего времени, допускается нахождение посетителей (участников судебного процесса) в здании (помещениях) суда под контролем судебных приставов по ОУПДС» (1-й Западный окружной военный суд, пункт правил 2.15)⁹⁵.

В правилах 23 судов содержится следующая фраза: «Не может служить основанием для отказа в допуске в здание (помещение) суда посетителей, желающих посетить открытые судебные заседания, то, что они не являются участниками процесса», то есть **слушателей должны беспрепятственно пропускать в суд**, им не могут отказать в допуске на том основании, что они не участвуют в процессе. Некоторые суды, например, Хамовнический районный суд Москвы, указали в Правилах, что посетители вправе по своему усмотрению находиться в зале судебного заседания в качестве наблюдателей при рассмотрении судом того или иного судебного дела, если судебное заседание не объявлено председателем судьющим по делу закрытым⁹⁶.

⁹⁴ Хамовнический районный суд Москвы, URL:<https://mos-gorsud.ru/rs/hamovnicheskij/rules>, Останкинский районный суд Москвы, URL:<https://mos-gorsud.ru/rs/ostankinskij/rules>; Таганский районный суд Москвы, URL:<https://mos-gorsud.ru/rs/taganskij/rules>

⁹⁵ 1-й Западный окружной военный суд, URL:https://1zovs.spb.sudrf.ru/modules.php?name=info_court&rid=4

⁹⁶ Хамовнический районный суд Москвы, п. 2.4. Правил, URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/hamovnicheskij/rules>

10 судов расширительно толкуют основания для отказа в допуске в здание суда и включают туда пункт, согласно которому посетителя могут не пустить, если у пристава появится **сомнение в подлинности его документов**. Насколько приставы компетентны в определении подлинности документов – неизвестно.

Только 5 судов располагают **шкафами для хранения вещей**, куда посетители могут сложить свои вещи. Например, в Люблинском районном суде Москвы предметы, пронос которых в здания суда запрещен, сдаются посетителями на пост охраны при входе в здание суда и помещаются в специальный шкаф для хранения с записью в журнал хранения вещей и предметов (с выдачей специального жетона)⁹⁷. В других судах такой возможности нет, и с запрещенными предметами в суд не пропустят. Например, Коптевский районный суд Москвы прямо указывает, что предметы, пронос которых в здания суда запрещен и которые в силу своих физических, химических и иных свойств представляют опасность для жизни, здоровья и имущества окружающих, на хранение не принимаются, а посетители, имеющие

при себе такие предметы, не допускаются в здания суда⁹⁸.

Мы считаем, что здание суда – это публичное место, и **съемка** там разрешена, однако суды с нами не согласны. 40 судов в своих правилах указали, что съемка в здании суда возможна с разрешения председателя суда или иных уполномоченных лиц. В Саратовском областном суде действуют особые правила, в этом суде есть специально отведенные для съемок места: холл 1-го этажа здания, приемная суда и холл перед ней, где можно снимать в присутствии сотрудника суда, ответственного за взаимодействие со средствами массовой информации, или лица, его замещающего⁹⁹.

Допуск журналистов в здание суда. 24 суда указали, что отсутствие аккредитации не является основанием для недопуска СМИ, однако из них 9 судов указали, что о присутствии в суде представителей средств массовой информации судебные приставы уведомляют сотрудников суда, ответственных за взаимодействие со средствами массовой информации¹⁰⁰. Пятый апелляционный суд общей юрисдикции указал, что в здании суда представители СМИ

⁹⁷ Люблинский районный суд Москвы, URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/lyublinskij/rules>

⁹⁸ Коптевский районный суд Москвы, URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/koptevskij/rules>

⁹⁹ Саратовский областной суд, п. 2.9 Правил, URL: https://oblsud.sar.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=4

¹⁰⁰ Люблинский районный суд Москвы, URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/lyublinskij/rules>; Пресненский районный суд Москвы, URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/presnenskij/rules>; Перовский районный суд Москвы, URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/perovskij/rules>; Тимирязевский районный суд Москвы, URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/timiryazevskij/rules>; Тверской районный суд Москвы, URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/tverskoj/rules>; Хорошёвский районный суд Москвы, URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/horoshevskij/rules>; Щербинский районный суд Москвы, URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/shcherbinskij/rules>; Измайловская районный суд Москвы, URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/izmajlovskij/rules>; Зеленоградский районный суд Москвы, URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/zelenogradskij/rules>

находятся в сопровождении уполномоченного работника¹⁰¹, а в Саратовском областном суде журналисты с усилительной и радио-, теле-, кино-, фотоаппаратурой допускаются в здание суда по согласованию с председателем суда или иными лицами¹⁰². Еще в 10 случаях суды не указывали в своих правилах, что аккредитация не должна быть препятствием для допуска журналистов в суд, однако указали, что проход работников телевидения и граждан с фотоаппаратурой возможен только с разрешения председателя или его заместителей, то есть ввели дополнительное ограничение для журналистов.

«Проход работников телевидения, а также граждан с фото и видеоаппаратурой в помещения Суда в рабочее время осуществляется только с разрешения председателя Суда либо его заместителей» (Коптевский районный суд Москвы, пункт Правил 2.3)¹⁰³.

24 суда в своих правилах указали, что **иностранцы делегации пропускаются по спискам** и в сопровождении уполномоченного работника суда. Из этих 24 судов 13 указали, что перемещение членов делегаций должно осуществляться в сопровождении работника аппарата

суда с соблюдением правил, запретов и ограничений, установленных законодательством о государственной тайне. Таким образом, не только проход в суд для них будет осуществляться по спискам, но также и перемещение по зданию суда будет происходить в сопровождении работника суда. При этом все остальные посетители суда будут передвигаться по зданию без сопровождения, поэтому совершенно непонятна ссылка на ограничения, установленные законодательством о государственной тайне.

1-й Западный окружной военный суд¹⁰⁴ и Московский областной суд¹⁰⁵ включили в раздел «Ответственность посетителей суда» положение о том, что судебный **пристав имеет право применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие** в случаях и порядке, предусмотренных Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации». Следует отметить, что это право действительно содержится в Статье 15 упомянутого закона.

25 сайтов судов содержат требования **к внешнему виду посетителей**. Большинство судов воспроизвели Типовые правила 2023 года. Если с санитарно-гигиеническими требованиями все ясно: допускать в суд человека в грязной одежде действительно нельзя, то требо-

¹⁰¹ Пятый апелляционный суд общей юрисдикции, п. 2.8 Правил URL: https://5ap.sudrf.ru/modules.php?name=info_court&id=9

¹⁰² Саратовский областной суд, п. 2.9 Правил URL: https://oblsud.sar.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=4

¹⁰³ Коптевский районный суд Москвы, п. 4.3 Правил, URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/koptevskij/rules>

¹⁰⁴ 1-й Западный окружной военный суд, п. 5.7 Правил, URL: https://1zovs.spb.sudrf.ru/modules.php?name=info_court&rid=4

¹⁰⁵ Московский областной суд, п. 5.7 Правил, URL: https://files.sudrf.ru/1535/user/Vremennie_pravila_prebivaniya_posetiteley_v_MOS.pdf

вания к стилю одежды уже кажутся излишними. Летом из-за этого часто возникают трудности при посещении судов. Один раз пристав сделал монитору замечание из-за шорт, сказав в следующий раз приходить в более закрытой одежде¹⁰⁶. В другой раз наш наблюдатель видел, как в суд не допускали в летней обуви, на взгляд монитора, у приставов не было определенного указания, кого пускать, а кого нет, и они действовали по собственному усмотрению.

«Приставы также не давали пройти никому в “пляжной”, по их мнению, одежде. Это касалось не только сочетания футболка-шорты, но, на моих глазах, женщину не пустили, потому что на ней были шлёпанцы. Обувь при этом была вполне городская – на высокой подошве, закрытая. Другая женщина в “классических” шортах в возмущении воскликнула:

– А к обуви у вас вопросов нет?

– Нет, потому что это босоножки». (Невский районный суд СПб, дело №1-724/2021, судья Езунова Ольга Вячеславовна, дата заседания 21.06.2021).

Басманный районный суд Москвы добавил свои требования к внешнему виду посетителей, запретив доступ в здание и служебные помещения суда лицам, ког-

да [их] внешний вид указывает на пренебрежительное отношение к окружающим, а также гражданам с элементами пляжной одежды (шорты, плавки, трусы, парео, купальники, пляжная обувь и т.д.), в нижнем белье, без одежды, с оголенным торсом, с надписями и изображениями на предметах одежды и аксессуарах, содержащими политические лозунги или требования, нецензурную брань, оскорбляющими достоинство и нравственность, демонстрирующими явное неуважение к обществу, государству и органам власти, с надписями, относящимися к рассматриваемому делу, с целью недопущения оказания давления на суд, с надписями и изображениями экстремистского характера¹⁰⁷. Саратовский областной суд также описывает желательный стиль одежды для посетителей: «Внешний вид посетителей суда должен способствовать уважительному отношению граждан к государственным органам. Одежда должна соответствовать условиям и обстановке осуществления правосудия, а также общепринятому классическому деловому стилю, базовую основу которого составляют официальность, сдержанность в фасоне и цвете одежды и обуви, строгость, аккуратность, традиционность, опрятность»¹⁰⁸. Требования к деловому стилю содержат также Правила 1-го Западного окружного военного суда¹⁰⁹. Таким образом, допуск посетителя в здание суда зависит от того, что считается деловым стилем в этом суде.

¹⁰⁶ Калининский районный суд СПб, дело №1-775/2023, подсудимый/наим. дела: Бестужев, дата заседания 02.07.2024

¹⁰⁷ Басманный районный суд Москвы, п. 4.2 Правил, URL: <https://mos-gorsud.ru/getGalleryImage/bc92da67-b5ee-478c-9558-920760485226>

¹⁰⁸ Саратовский областной суд, п. 4.3. Правил, URL: https://oblsud.sar.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=4

¹⁰⁹ 1-й Западный окружной военный суд, п. 3.2.15 Правил, URL: https://1zovs.spb.sudrf.ru/modules.php?name=info_court&rid=4

Некоторые суды вводят свои локальные правила. Так, в 1-й Западный окружной военный суд пускают после проверки посетителя по базе данных лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия, суда, а также объявленных в розыск судебными приставами-исполнителями (п. 2.2.4. Правил), в залы заседаний на втором этаже можно попасть исключительно по приглашению секретаря или пристава, самовольный проход на второй этаж здания суда запрещен (п.2.2.5 и 2.2.6 Правил). Также запрещено есть в здании суда (п. 4.1.9 Правил), использовать мобильные телефоны можно только для аудиозаписи, про ведение текстовой трансляции и письменных заметок также не упоминается, хотя правила приняты

в 2024 году¹¹⁰. А Чертановский районный суд ЮАО Москвы отдельно отмечает, что мобильные телефоны в зале можно использовать для аудиозаписи и записи текста в электронной форме в порядке, установленном нормами закона¹¹¹.

Псковский областной суд включил в правила внутреннего распорядка раздел о правилах поведения в залах судебного заседания, где, в том числе, дал определение нарушению порядка и описал меры, которые будут предприняты для его восстановления¹¹². Мы оцениваем это положительно, так как эта информация позволит посетителю, впервые идущему в суд, понять, как следует вести себя в зале суда.

ВЫВОДЫ:

Правила пребывания посетителей опубликованы менее чем на половине сайтов судов, вошедших в мониторинг. Новые правила, вышедшие в декабре 2023 года, подтолкнули суды к обновлению локальных правил, однако суды часто вводят дополнительные ограничения и препятствия для посетителей, например, излишние требования к внешнему виду, необходимость получать разрешение на проведение съемок в здании суда. Список документов, по которым посетителей пропускают в суд, есть только на каждом 5 сайте суда, зато приставы могут не пропустить посетителя, если усомнятся в подлинности предъявленного им документа, хотя подобных ограничений не было в Типовых правилах 2023 года. Допуск журналистов также не везде прост, не все суды указали, что отсутствие аккредитации не является препятствием для допуска в суд, во многих правилах указывается, что пронос видеоаппаратуры должен быть согласован с судом, да и о самом визите журналистов приставы предупреждают пресс-службу.

¹¹⁰ 1-й Западный окружной военный суд, URL: https://1zovs.spb.sudrf.ru/modules.php?name=info_court&rid=4

¹¹¹ Чертановский районный суд Москвы, п. 4.1. Правил, URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/chertanovskij/rules>

¹¹² Псковский областной суд, п. 6 Правил, URL: <https://oblsud.psk.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=7>

Рассмотрение дел в нерабочее время

Режим работы суда также устанавливается председателем суда. Однако судебные заседания могут проводиться и в нерабочее время. Такое происходит, например, после массовых протестных акций, но не только. Судья может решить задержаться, чтобы закончить допрос свидетеля и так далее. Это не нарушает принцип гласности до тех пор,

пока для публики сохраняется физический доступ в здание суда и зал судебных заседаний в течение всего времени, пока идет заседание в нерабочее время (вечернее время, выходные и т.д.). Этот же стандарт применяется к выездным судебным заседаниям, которые проходят в психиатрической больнице, исправительной колонии и т.д.

Закрытые судебные процессы: общая статистика, результаты мониторинга

По общему правилу, разбирательство дел во всех судах открытое¹¹³. Слушание дела в закрытом режиме допускается только при наличии оснований, перечисленных в процессуальных кодексах, а именно, если в случае рассмотрения в открытом заседании будет разглашена государственная или иная охраняемая законом тайна, тайна усыновления, нарушено право на неприкосновенность частной жизни граждан, существует угроза безопасности участников и их родственников, если возраст подсудимых в уголовных делах до 16-ти лет; в закрытом режиме также рассматривают дела о преступлениях против половой неприкосновенности.

Принять решение о проведении судебного заседания в закрытом режиме может судья по своему усмотрению или по ходатайству стороны при наличии оснований.

Согласно статистике, которую собирает Судебный департамент при ВС РФ, доля закрытых дел мала – в делах гражданских, арбитражных и делах административных – меньше 1%. В уголовных делах, где оснований для закрытия дела чуть больше, – 2%-3,5%.

¹¹³ Ст. 9 Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ от 31.12.1996 «О судебной системе Российской Федерации».

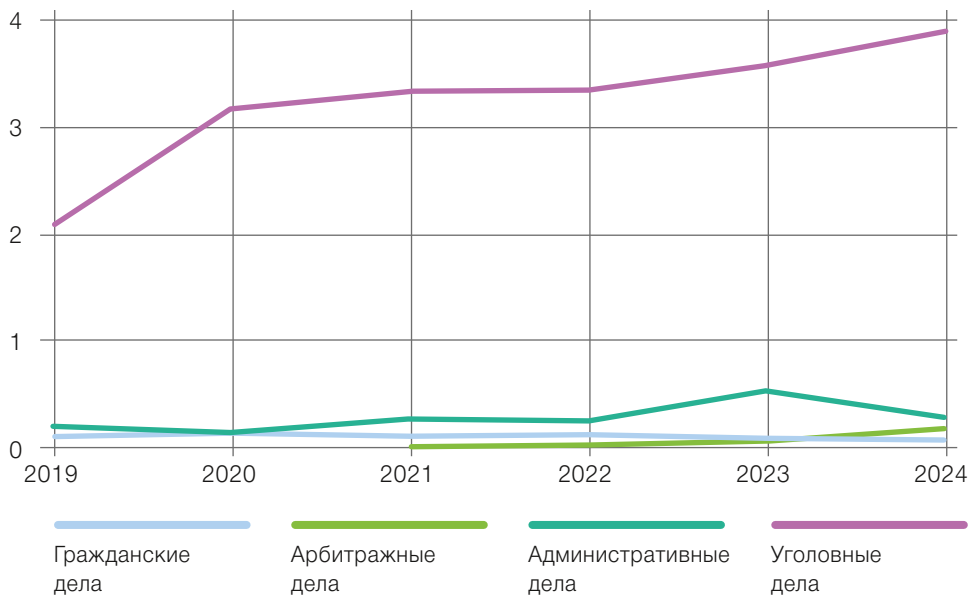
Год	ГПК РФ		АПК РФ		КАС РФ		УПК РФ	
	Гражданские дела в закрытом режиме	Всего гражданских дел	Арбитражные дела в закрытом режиме	Всего арбитражных дел	Административные дела в закрытом режиме	Всего административных дел	Уголовные дела в закрытом режиме	Всего уголовных дел
2019	18974	19581647	Не собирались	1878546	9156	5272990	16675	806137
2020	31518	21420054	Не собирались	1508226	10580	6967693	23584	748853
2021	19216	23384308	187	1633484	11450	4530592	25530	769948
2022	26251	25916193	480	1702816	11599	5338134	25587	770851
2023	23302	28400935	1323	1776434	11528	2171302	25991	727168
2024	18454	28419934	1493	1099872	13261	4702406	25683	659878

Год	Процент гражданских дел в закрытом режиме	Процент арбитражных дел в закрытом режиме	Процент административных дел в закрытом режиме	Процент уголовных дел в закрытом режиме
2019	0.1	Не собирались	0.17	2.07
2020	0.15	Не собирались	0.15	3.15
2021	0.08	0.01	0.25	3.32
2022	0.1	0.03	0.22	3.32
2023	0.08	0.07	0.53	3.57
2024	0.06	0.14	0.28	3.89

Из статистики, представленной в таблице выше, можно почерпнуть 2 интересных факта. Первый: с 2019 года количество уголовных дел, рассмотренных в закрытом режиме, растет; а в 2023 году вырос процент закрытых дел не только уголовных, но также арбитражных и административных. Только процент закрытых

гражданских дел немного упал. Второй интересный факт – статистика по делам об административных правонарушениях не собирается, что удивительно, так как эти дела также могут проводиться в закрытом режиме по тем же основаниям, что и в других видах судопроизводства.

Процент дел, рассмотренных в закрытом режиме (по годам)



Закрывать можно не все дело, а только его часть. Но суды редко практикуют такой подход. Чаще всего дело закрывают целиком. Европейский Суд по правам человека указывает, что суды, удаляя публику из зала в ходе уголовного разбирательства, должны ограничивать пределы секретности в объеме, строго необходимом для обеспечения государственных интересов, а председательствующий судья должен постоянно проводить оценку необходимости запрета публике находиться в зале суда и обеспечивать прозрач-

ность разбирательства в максимально возможной степени¹¹⁴. Пленум ВС РФ № 35¹¹⁵ также подчеркивает, что, например, если заседание закрыто для публики по мотиву охраны государственной тайны, разбирательство в закрытом режиме проводится судом в той его части, в которой оглашаются и (или) исследуются такие сведения. То есть закрывать по этому мотиву все дело не обязательно. Исходя из этой же логики публикуется информация на сайте суда.

¹¹⁴ Постановление Европейского Суда по правам человека по жалобе №65783/09 «Шеноев против Российской Федерации» (вынесено и вступило в силу 25 сентября 2018 г.).

¹¹⁵ Пленум ВС РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов».

Закрытые процессы в мониторинге

В нашем мониторинге в закрытом режиме прошло 25 дел, что составило 7% от всех 338 дел. Этот процент выше, чем в статистике по России, однако это объясняется в первую очередь спецификой дел, которые мы отбираем для мониторинга: например, дела о государственной измене, по нашему опыту, всегда рассматриваются в закрытом режиме, но мы следим за интересными нам дела-

ми и посещаем заседание, где провозглашается приговор, так как такое заседание всегда проходит публично, даже если все судебное разбирательство проходило в закрытом режиме.

Большинство закрытых дел – уголовные (19 дел), 2 дела рассматривались в порядке КАС РФ, 2 дела рассматривались в порядке КоАП РФ и 2 дела рассматривались в порядке ГПК РФ.

Суд и номер дела	Наименование дела, суть дела, статьи	По чьей инициативе; Причина закрытия дела	Информация о закрытии дела на сайте суда
Калининский районный суд СПб, дело № 1-167/2023 (1-1120/2022)	Петрова В.Р. (дискредитация ВС РФ, п.д ч. 2 ст. 207.3 УК РФ)	Выездное заседание в психиатрическом учреждении	Указано, закрытое
Пятый апелляционный суд общей юрисдикции (Новосибирск), дело № 55-553/2024	Дело о госизмене (ст. 275 УК РФ)	Безопасность государства	Отсутствует
Московский городской суд, номер дела неизвестен	Кара-Мурза В.В. (госизмена, ст. 275 УК РФ)	Безопасность государства	Нет карточки дела
Московский городской суд, дело № 7-5959/2024, судья Мисюра С.Л., дата заседания 17.04.24, дело № 7-5959/2024	ПАО «Вымпел-Коммуникации» (дело о пропаганде ЛГБТ среди несовершеннолетних, ч. 2 ст. 6.21.2 КоАП РФ)	Защита несовершеннолетних	Указано, открытое
2-й Западный окружной военный суд, дело № 1-192/2023	Бондарев А.А. и Дмитраков Д.А. (нарушение правил боевого дежурства, ч. 2 ст. 340 УК РФ)	Нет информации	Отсутствует
Мировой суд СПб, участок 203 (Центральный район), дело № 5-903/2023-203	Синько А. А. (пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений и (или) предпочтений, смены пола, отказа от деторождения, ч. 1 ст. 6.21 КоАП РФ)	Нет информации	Отсутствует

Суд и номер дела	Наименование дела, суть дела, статьи	По чьей инициативе; Причина закрытия дела	Информация о закрытии дела на сайте суда
Симоновский районный суд Москвы, дело № 01-0461/2024	Коваль М.С.; Нагорнова И.А.; Ухова Н.С. (финансирование и организация деятельности нежелательной организации, ч. 3 ст. 284.1 УК РФ)	Нет информации	Указано, открытое
Хорошёвский районный суд Москвы, дело № 01-0154/2024	Трофимов И.В. и Олехнович А.А. (участие в экстремистском сообществе, ч. 2 ст. 282.1 УК РФ)	Нет информации	Указано, закрытое
Устиновский районный суд Ижевска, дело № 1-327/2024	Баймакское дело: Асылгужин И.З.; Ишмурзин А.Ш.; Утябаев Р. С.; Хажин Ф.Ш.; Шарифгалеев Ф.Ф. (участие в массовых беспорядках, насилие в отношении представителя власти, ч. 1 ст. 318; ч. 2 ст. 212 УК РФ)	Нет информации	Указано, закрытое
Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд, дело № 1-22/2023	Логачев А. С. (самоволка, ч. 5 ст. 337 УК РФ)	Нет информации	Указано, закрытое
Бутырский районный суд города Москвы, дело № 01-0010/2024 (01-0093/2023); Московский городской суд, дело № 10-19308/2024	Telegram-канал «Что делать» (11 подсудимых, возбуждение ненависти либо вражды, массовые беспорядки, одному из подсудимых вменяют употребление наркотиков, ст. 282, ст. 212, ст. 228 УК РФ)	Нет информации	Указано, закрытое
Тверской районный суд Москвы, дело № 02а-0247/2024 (02а-1606/2023) - Ма-1527/2023	Фонд Домов Прав человека (оспаривание признания нежелательной организацией, ст. 227 КАС РФ)	По ходатайству адм. ответчика (Генеральная прокуратура Российской Федерации)	Указано, открытое
Красносельский районный суд СПб, дело № 2а-2894/2023; Третий кассационный суд общей юрисдикции, дело № 8а-9373/2023 [88а-10582/2023]	Кулик С.В. (оспаривание мобилизации, ч.2 ст. 315 УК РФ)	По ходатайству адм. ответчика (ФКУ «Военный комиссариат СПб»); ссылались на распоряжение Министерства обороны	Отсутствует

Суд и номер дела	Наименование дела, суть дела, статьи	По чьей инициативе; Причина закрытия дела	Информация о закрытии дела на сайте суда
Головинский районный суд Москвы, дело № 01-0102/2023 (01-0719/2022)	Хиральдо С.А.Э. (дискредитация ВС РФ, пп. б, г ч. 2 ст. 207.3 УК РФ)	По ходатайству защиты; неизвестно	Нет карточки дела
Смольнинский районный суд СПб, дело № 1-362/2019	Нападение на клуб «Цоколь» (7 подсудимых, один обвинялся в организации хулиганского нападения, остальные в хулиганском нападении группой лиц; ст.213 ч.2 УК РФ)	По ходатайству защиты; защита несовершеннолетних	Указано, закрытое
Никулинский районный суд Москвы, дело № 01-0314/2022	Чернышова В.А. (торговля людьми, п. в ч. 3 ст. 127.1 УК РФ)	По ходатайству обвинения; неизвестно	Отсутствует
2-й Западный окружной военный суд, дело № 1-92/2024	Беркович Е.Б, Петрийчук С.А. (публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публичное оправдание терроризма или пропаганда терроризма ст. 205.2 ч. 2 УК РФ)	По ходатайству обвинения; безопасность участников	Отсутствует
Чертановский районный суд Москвы, дело № 01-0301/2024	Денисов В.Н. (воспрепятствование выборам, п. в ч. 2 ст. 141 УК РФ)	По ходатайству обвинения; медицинская тайна	Отсутствует
Центральный районный суд Челябинска, дело № 2-3407/2024; Челябинский областной суд, дело № 11-8602/2024	АО «Макфа» и др. (основания прекращения права собственности, ч. 2 ст. 235 ГК РФ)	По ходатайству истца (Генеральная прокуратура РФ); тайна следствия, персональные данные	Указано, закрытое
Петушинский районный суд Владимирской области, дело № 1-242/2024	Кобзев В.Д, Липцер А.Е, Сергунин И.С. (участие в «экстремистском сообществе», ч. 2 ст. 282.1 УК РФ)	По ходатайству обвинения; безопасность участников	Указано, закрытое

Суд и номер дела	Наименование дела, суть дела, статьи	По чьей инициативе; Причина закрытия дела	Информация о закрытии дела на сайте суда
Ленинский районный суд Ижевска, дело № 1-380/2024	Баймакское дело: Ахметшин Ф.И.; Карачурин В.З.; Малабаев А.М.; Мирзин А.С.; Узянбаев Д.Д.; Яубасаров В.Р. (участие в массовых беспорядках, насилие в отношении представителя власти, ч. 1 ст. 318; ч. 2 ст. 212 УК РФ)	По ходатайству обвинения; неизвестно	Указано, закрытое
Нагатинский районный суд Москвы, дело № 01-0934/2024	Габов К.В.; Карелин С.В.; Кравцова (Фаворская) А.Ю.; Кригер А.П. (создание экстремистского сообщества, ч. 2 ст. 282.1 УК РФ)	По ходатайству обвинения; безопасность участников	Указано, закрытое
Санкт-Петербургский городской суд; дело №2-17/2022	Матвеев В.В. (отрицание Холокоста, ст. 354.1 ч. 1 УК РФ)	По ходатайству обвинения и присяжных, угрозы в их адрес	Указано, закрытое
Ступинский городской суд, дело №1-150/2024; Московский областной суд, №22-9477/2024	Баратов У.А. (возбуждение ненависти к социальной группе, п. «в» ч. 2 ст. 282 УК РФ)	По ходатайству обвинения; разглашение персональных данных свидетелей	Отсутствует
Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга, дело № 2-640/2022; Санкт-Петербургский городской суд, 33-17555/2022	Фатьянова (возмещение ущерба от несогласованного мероприятия, КАС РФ)	Неизвестно	Отсутствует

Причины закрытия дел



В 6 случаях мы не узнали, что стало причиной закрытия дела и по чьей инициативе дело было закрыто. 3 раза нашим наблюдателям сообщали об этом секретари, помощники судей¹¹⁶, 3 раза суд открывал дело и сразу объявлял, что оно

закрыто, публику в этом случае просили удалиться¹¹⁷, например, в деле Ковалья М.С. судья сначала попросил слушателей предъявить паспорта, а потом попросил их покинуть зал, объявив заседание закрытым¹¹⁸.

¹¹⁶ 2-й Западный окружной военный суд, дело № 1-192/2023; Хорошёвский районный суд Москвы, дело № 01-0154/2024; Устиновский районный суд Ижевска, дело № 1-327/2024.

¹¹⁷ Симоновский районный суд Москвы, дело № 01-0461/2024; Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд, дело № 1-22/2023; Бутырский районный суд СВАО Москвы, дело № 01-0010/2024 (01-0093/2023); Московский городской суд, дело № 10-19308/2024.

¹¹⁸ Симоновский районный суд Москвы, дело №01-0461/2024, подсудимый/наим. дела: Коваль М.С. (Ст. 284.1, Ч. 3), Нагорнова И.А. (Ст. 284.1, Ч. 3), Ухова Н.С. (Ст. 284.1, Ч. 3), судья Мерзляков Д.С., дата заседания 06.08.2024.

«Мы пришли к залу заседаний, родители подсудимых сказали, что дело из баз удалено и закрыто. Позвонили в приемную судьи, там подтвердили, что заседания будут закрытыми, о причинах закрытия и удаления информации о деле с сайта суда сообщать отказались в грубой форме» (Хорошёвский районный суд Москвы, дело №01-0154/2024, подсудимый/наим. дела: Трофимов и Олехнович, судья Жукова Ольга Валентиновна, дата заседания 16.02.2024).

Уголовные дела 8 раз закрывались по ходатайству обвинения и 2 раза по ходатайству защиты.

Обвинение 3 раза ссылалось на угрозы в отношении участников процесса в качестве обоснования для закрытия (письма с угрозами, сообщения в мессенджерах и письмо из «Центра Э» о возможных провокациях во время суда), адвокаты во всех случаях возражали, но дела все равно закрыли¹¹⁹.

Дело Матвеева рассматривалось уже довольно долго, прошло 14 заседаний, когда присяжные заявили ходатайство о закрытии дела. Присяжные жаловались на то, что чувствуют угрозу своей безопасности из-за поведения слушателей и подсудимого (фотографирование, выкрики, хлопки в адрес присяжных),

прокурор присоединилась к ходатайству присяжных об отстранении от участия в деле подсудимого и закрытии заседания для слушателей, мотивировав это письмами, которые она получила на личную почту, содержание их осталось неясным. Сторона защиты возражала, так как, по их мнению, присяжные не подтвердили факт их фотографирования, личности присяжных не являются секретными, письма на личную почту прокурора не относятся к делу, поскольку адрес почты отправителем был получен от прокуратуры города и прокурор может решить проблему нежелательных писем самостоятельно. Суд дело закрыл, подсудимого отстранил от участия до стадии прений, слушателей также попросили удалиться¹²⁰.

В деле Денисова прокурор просила закрыть часть заседания на время ознакомления с медицинской картой подсудимого, но судья закрыла весь процесс¹²¹.

Дело Баратова закрыли по ходатайству прокурора, он мотивировал свое ходатайство тем, что журналисты RusNews и SotaVision назвали ФИО свидетелей и их характеристики, тем самым нарушив ФЗ «О персональных данных». Защита возражала, подсудимый в ответ на это заявил ходатайство о трансляции всех заседаний в прямом эфире в соцсетях, адвокат указала, что персональные данные свидетелей были разглашены Следственным комитетом на этапе предварительного расследования и раскрыты в открытом

¹¹⁹ 2-й Западный окружной военный суд, дело № 1-92/2024; Петушинский районный суд Владимирской области, дело № 1-242/2024; Нагатинский районный суд Москвы, дело № 01-0934/2024.

¹²⁰ Санкт-Петербургский городской суд, дело №2-17/2022, подсудимый/наим. дела: Матвеев В.В., судья Графова Н.В., дата заседания 26.12.2022.

¹²¹ Чертановский районный суд Москвы, дело №01-0301/2024, подсудимый/наим. дела: Денисов В.Н., судья Ермишина И.А., дата заседания 04.04.2024.

заседании, но суд дело закрыл, приста- вы вывели слушателей из зала¹²². Далее на сайте суда появилось объявление, что подсудимый тяжело болен и судебное следствие приостановлено, его продолжили через пять дней, а приговор вынесли на десятый день.

В еще одном случае ходатайство подавал прокурор, и адвокаты не возражали против закрытия¹²³, причины, указанные обвинением для закрытия заседания, неизвестны.

Подробности о закрытии шестого дела (Баймакское дело, подсудимые: Айтуган Малабаев, Вилюр Карачурин, Данис Узьянбаев, Азат Мирзин, Фатих Ахметшин и Венер Яубасаров) по ходатайству прокуратуры нам неизвестны, мы не смогли попасть на предыдущее заседание, когда процесс закрыли¹²⁴.

Защита ходатайствовала о закрытии дела дважды, один раз по причине несовершенности одного из подсудимых¹²⁵, подробности второго дела нам неизвестны, заседание закрыли без публики.

Еще 2 уголовных дела касались государственной измены¹²⁶ и рассматривались в закрытом режиме. В деле Кара-Мурзы мы попали на оглашение приговора, о котором узнали из СМИ, во втором

«Привели подсудимого. Через двадцать минут начали заседание, никого не пригласили. Мы попробовали зайти внутрь: сказали, что тут слушатели и пресса. Адвокатка Волкова сказала, что заседание уже идёт. Судья Арнаут хмыкнул, пристав закрыл дверь перед нашим носом. Через 10 минут суд удалился в совещательную комнату. Помощница судьи сообщила нам, что заседание закрыто по ходатайству адвоката. Мы пытались что-то спросить, она сказала – “не надо ко мне обращаться!”» (Головинский районный суд Москвы, дело № 01-0102/2023 (01-0719/2022), подсудимый Хиральдо, дата заседания 19.01.2023).

деле нам не удалось попасть на заседание, в котором оглашался приговор.

Дело Петровой о дискредитации ВС РФ рассматривалось уже 22 заседания, когда прокурор заявила, что просит рассмотреть ходатайство о закрытом режиме, суд удовлетворил ходатайство, и слушателей удалили из зала, после чего больше не приглашали в зал суда, хотя заседание длилось еще несколько часов¹²⁷.

¹²² Ступинский городской суд, дело №1-150/2024, подсудимый/наим. дела: Баратов, судья Дворникова Т.Б., дата заседания 29.07.2024.

¹²³ Никулинский районный суд Москвы, дело № 01-0314/2022, судья Толстой А.В., дата заседания 29.06.2022.

¹²⁴ Ленинский районный суд Ижевска, дело № 1-380/2024, дата заседания 18.09.2024.

¹²⁵ Смольнинский районный суд Спб, дело № 1-362/2019, дата заседания 16.10.2019.

¹²⁶ Пятый апелляционный суд (Новосибирск) общей юрисдикции, дело № 55-553/2024; Московский городской суд, номер дела неизвестен (Кара-Мурза).

¹²⁷ Калининский районный суд СПб, дело № 1-167/2023 (1-1120/2022), дата заседания 03.11.2023.

«Перед допросом экспертов судья на какое-то время остался с ними наедине, попросив сначала выйти только адвоката, затем, по ее (адвоката) замечанию, и гособвинителя, далее на протяжении около 5 минут в зале происходил какой-то оживленный диалог, по завершении которого участники процесса были приглашены обратно, заседание продолжено в закрытом режиме. Заседание было полностью проведено в закрытом режиме, несмотря на то, что решением суда оно закрывалось только на время рассмотрения ходатайства прокурора» (Калининский районный суд СПб, дело №1-167/2023 (1-1120/2022), подсудимый/наим. дела: Петрова, судья Пилехин Геннадий Ювиналиевич, дата заседания 03.11.2023).

Все следующие заседания также прошли в закрытом режиме, так как слушание дела после этого проходило не в суде, а в выездном заседании в психиатрическом стационаре. Оба дела, рассматривавшиеся по КАС, были закрыты по ходатайству административного ответчика, в первом случае это Генеральная прокуратура РФ, точная причина закрытия дела неизвестна¹²⁸, а во втором

ФКУ «Военный комиссариат СПб», который просил закрыть, ссылаясь на распоряжение Министерства обороны, другая сторона возражала, дело закрыли¹²⁹.

Оба гражданских дела закрыли по ходатайству истца – Генеральная прокуратура РФ сослалась на тайну следствия и персональные данные¹³⁰, ГУ МВД России по СПб и ЛО также стремилась защитить персональные данные сотрудников полиции¹³¹.

Одно из дел по КоАП РФ закрыли также незаконно. Это дело касалось распространения среди несовершеннолетних информации, демонстрирующей нетрадиционные сексуальные отношения и (или) предпочтения либо способной вызвать у несовершеннолетних желание сменить пол в «Интернет» (ч. 2 ст. 6.21.2 КоАП). Обвинение было предъявлено ПАО «Вымпел-Коммуникации». Наша наблюдательница зашла вместе с представительницей ПАО «Вымпелком», прошла на ряд для слушателей. Спустя пару минут судья спросил, кто она. Наблюдательница представилась слушателем. Судья уточнил у представительницы «Вымпелкома», имеет ли наш монитор какое-то отношение «к ним», она сказала, что нет. После этого судья сказал, что процесс закрыт, так как имеет отношение к несовершеннолетним, и попросил покинуть зал. Монитор уточнила, можно ли зайти на оглашение,

¹²⁸ Тверской районный суд Москвы, дело № 02а-0247/2024 (02а-1606/2023) – Ма-1527/2023.

¹²⁹ Красносельский районный суд СПб, дело № 2а-2894/2023; Третий кассационный суд общей юрисдикции, дело № 8а-9373/2023 [88а-10582/2023].

¹³⁰ Центральный районный суд Челябинска, дело № 2-3407/2024; Челябинский областной суд, дело № 11-8602/2024.

¹³¹ Дзержинский районный суд СПб, дело № 2-640/2022, судья Матусяк Т.П., дата заседания 06.04.2022.

судья ответил, что нет¹³². По смыслу закона, дело с участием несовершеннолетних закрывается в их интересах, чтобы защитить несовершеннолетнего от огласки. Но для этой цели несовершеннолетний должен быть конкретным человеком, а не абстрактной группой несовершеннолетних людей, которым демонстрировали нетрадиционные сексуальные отношения в Интернете, как в этом конкретном деле. Более того, на сайте суда опубликовано решение по этому делу, и нигде не упоминается о том, что дело закрывали. Иными словами, нашу наблюдательницу незаконно удалили из зала, это первый подобный случай за всю историю нашего мониторинга. Второе дело по КоАП РФ о пропаганде ЛГБТ также закрыли, но у нас нет информации, что послужило причиной, за 20 минут до заседания в коридор вышла секретарь судьи и сказала, что это заседание и весь дальнейший процесс будут закрыты для слушателей¹³³.

Частично закрыли 11 дел для допроса свидетелей или оглашения документов, содержащих ту или иную тайну.

Дело Веделя закрыли на время прослушивания записи телефонного разговора подсудимого со свидетелями по ходатайству обвинения, пубliku удалили из зала более чем на час¹³⁴.

Частично закрыли процесс Белоусова на время допроса свидетеля из центра «Э», о чем не заявлялось в форме ходатайства, однако в суд поступило письмо от начальника Центра «Э» Шабанова, в котором он указывал, что допрос в качестве свидетеля его подчиненного Л. повлечет разглашение его личности, а следовательно, государственной тайны, в связи с чем судом было принято решение о допросе Л. в закрытом судебном заседании на основании п. 1 ч. 2 ст. 241 УПК РФ¹³⁵. Следующее заседание началось с того, что приставы удалили всех слушателей из коридора перед залом суда в соседнее крыло здания, после заседания слушателей также удалили от зала, чтобы не дать никому увидеть свидетеля и обеспечить ему возможность зайти и выйти из зала, оставшись незамеченным. При этом, как впоследствии пояснил адвокат Григорьев, Л. не является засекреченным свидетелем и допрашивался без скрyтия личности и внешности¹³⁶. Полагаем, что такое избирательное отношение к свидетелям нарушает принцип гласности, так как у суда не было никаких законных оснований скрывать его личность.

Не удалось закрыть дело Кольцова. На первом заседании потерпевшие просили закрыть процесс для безопасности

¹³² Московский городской суд, дело № 7-5959/2024, судья Мисюра С.Л., дата заседания 17.04.24, дело № 7-5959/2024.

¹³³ Мировой суд, участок 203 (Центральный район СПб), дело № 5-903/2023-203, судья Кузнецов А.В., дата заседания 15.08.2023.

¹³⁴ Перовский районный суд Москвы, дело № 01-0042/2023 (01-1046/2022), подсудимый Ведель (Клоков), судья Александрова С.А., дата заседания 29.03.2023.

¹³⁵ Московский районный суд СПб, дело № 1-78/2023 (1-1114/2022), подсудимый Белоусов, судья Гюнтер Е.А., дата заседания 20.12.2022.

¹³⁶ Московский районный суд СПб, дело № 1-78/2023 (1-1114/2022), подсудимый Белоусов, судья Гюнтер Е.А., дата заседания 27.12.2022.

их и их семей, обвинение поддержало заявленное ходатайство, защита возражала, так как их данные уже прозвучали в заседании. Суд отказал в ходатайстве¹³⁷.

В деле Королева суд закрыл судебное заседание на время допроса эксперта-лингвиста Тепляшиной, об этом ходатайствовал проректор по правовым вопросам СПбГУ, то есть работодатель эксперта, который не является участником процесса. Ходатайство было мотивировано угрозой безопасности экспертов Тепляшиной и Сафоновой, угрозы, по словам проректора, можно увидеть в комментариях на сайте СМИ «Фонтанка». Далее судебное заседание было перенесено в другой зал, коридор к которому оказался забаррикадированным перпендикулярно развернутой скамьей, рядом с которой находился судебный пристав, не пускавший дальше по коридору слушателей по настоящему делу, однако не препятствующий проходу сотрудников суда и других посетителей. Указанный пристав не отвечал на вопросы и полностью игнорировал многократные требования обосновать законность данного воспрепятствования и ограничения прав граждан на свободу перемещения. При этом одна из слушателей утверждала, что коридор был забаррикадирован еще до начала засе-

дания, из чего можно предположить, что суд заранее predetermined удовлетворение ходатайства о закрытии процесса на время допроса эксперта. После допроса эксперт покинула зал и ушла по недоступной для публики части коридора, в связи с чем напрашивается вывод, что недопуск к залу слушателей был обусловлен целью не дать им подойти на близкое расстояние к Тепляшиной. Далее слушатели были приглашены обратно и рассмотрение продолжилось в открытом заседании¹³⁸.

Частично закрывалось дело Филинкова и Бояршинова (прерывалась онлайн-трансляция), чтобы озвучить справки о состоянии здоровья подсудимых¹³⁹.

В деле Петровой, перед тем, как закрыть дело полностью, суд закрыл заседание частично по ходатайству обвинения для обозрения представленных обвинением документов (запроса и ответа на запрос) в связи с наличием в них сведений, составляющих охраняемую законом тайну¹⁴⁰, позже суд удовлетворил ходатайство обвинения о закрытии судебного заседания на время допроса экспертов (психолога и психиатра), проводивших психолого-психиатрическую экспертизу в отношении подсудимой, в связи с наличием медицинской тайны (с согласия защиты)¹⁴¹.

¹³⁷ Московский городской суд, дело № 2-0044/2023, подсудимый Кольцов, судья Белицкий В.А., дата заседания 10.05.2023.

¹³⁸ Выборгский районный суд СПб, дело №1-205/2023 (1-1261/2022), подсудимый/наим. дела: Антивоенное дело (Королев), судья Горячева М.В., дата заседания 29.09.2023.

¹³⁹ 2-ой Западный окружной военный суд, дело №1-2/2020 (1-47/2019;), подсудимый/наим. дела: Филинков и Бояршинов, судьи Муранов Р.А., Чепелев Ю.Н., Кривошеев С.П., дата заседания 16.06.2020.

¹⁴⁰ Калининский районный суд СПб, дело №1-167/2023 (1-1120/2022), подсудимый/наим. дела: Антивоенное дело (Петрова), судья Пилехин Г.Ю., дата заседания 03.04.2023.

¹⁴¹ Калининский районный суд СПб, дело №1-167/2023 (1-1120/2022), подсудимый/наим. дела: Антивоенное дело (Петрова), судья Пилехин Г.Ю., дата заседания 28.09.2023.

В деле Горинова суд удовлетворил ходатайство обвинения частично, обвинение просило закрыть всё заседание, но суд закрыл только часть с допросом свидетелей обвинения¹⁴².

Свидетелей допрашивали в закрытом режиме еще в 4 делах: дело Беркович и Петричук¹⁴³, дело Дектерева¹⁴⁴, дело Шевченко (о закрытии заседания и государственной защите ходатайствовал свидетель, суд удовлетворил только ходатайство о закрытии заседания)¹⁴⁵ и дело Бронского¹⁴⁶.

4 раза суды не удовлетворяли ходатайства о закрытии заседания. В деле Карасевой защита ходатайствовала об удалении из зала представителей СМИ в целях неразглашения сведений, составляющих тайну частной жизни подсудимой (после просьбы судьи сослаться

на норму права формулировка была изменена на требование закрытия судебного заседания¹⁴⁷). В деле о снятом скальпе защита также ходатайствовала о проведении заседания в закрытом режиме¹⁴⁸. В деле Бестужева суд отказал обвинению, которое ходатайствовало о закрытии судебного заседания на время допроса специалиста, поскольку «эксперт является человеком пожилого возраста, ранее с ней уже слушались другие аналогичные уголовные дела, где она производила экспертные исследования, и публика, слушатели, находящиеся в зале, позволяли себе некорректное поведение по отношению к указанному эксперту»¹⁴⁹. В деле привлекаемого Савинского суд отказал привлекаемому лицу в ходатайстве о закрытии заседания¹⁵⁰.

¹⁴² Мещанский районный суд Москвы, дело №01-0719/2022, подсудимый/наим. дела: Горинов, судья Менделеева О.А., дата заседания 21.06.2022.

¹⁴³ 2-й Западный окружной военный суд, дело №1-92/2024, подсудимый/наим. дела: Беркович Петричук, судья Массин Ю.А., дата заседания 06.06.2024.

¹⁴⁴ Невский районный суд СПб, дело №1-501/2023, подсудимый/наим. дела: Дектерев Евгений Владимирович, судья Метлина В.Н., дата заседания 15.11.2023.

¹⁴⁵ Октябрьский районный суд Ростова-на-Дону, дело №1-241/2020, подсудимый/наим. дела: Шевченко Анастасия Нукзариевна, судья Захаркина К.Е., дата заседания 18.12.2020.

¹⁴⁶ Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд, дело №1-62/2022, подсудимый/наим. дела: Бронский, судья Манукян Н.А., дата заседания 09.09.2022.

¹⁴⁷ Московский районный суд Санкт-Петербурга, дело №1-612/2024, подсудимый/наим. дела: Карасева, судья Шамок С.Н., дата заседания 12.08.2024.

¹⁴⁸ Электростальский городской суд, дело №1-307/2023, подсудимый/наим. дела: дело о снятом скальпе, судья Астапова Ольга Сергеевна, дата заседания 30.10.2023.

¹⁴⁹ Калининский районный суд Санкт-Петербурга, дело №1-68/2024 (1-775/2023), подсудимый/наим. дела: Антивоенное дело (Бестужев), судья Алхазова Т.Г., дата заседания 05.09.2024.

¹⁵⁰ 101 судебный участок Москвы, дело № 05-0936/101/2023, судья Суанова Т.М., дата заседания 02.08.23, привлекаемый Савиновский.

Следует также отдельно отметить случай на деле Дюдяевой и Доценко, когда судья угрожал закрытием судебного заседания в случае нарушения регламента и порядка слушателями¹⁵¹. Подчеркнем, что проведение открытых заседаний должно быть приоритетом для судей, и угроза закрытием заседания непропорциональна угрозе нарушения порядка и нарушает принцип гласности.

Отдельную проблему представляют собой беседы или собеседования, которые проводятся по гражданским, административным и арбитражным делам. Дело в том, что такое понятие, как собеседование, встречается только в АПК РФ, но эта практика применяется и в двух других судопроизводствах. В АПК РФ есть 2 статьи: статья 135 «Действия по подготовке дела к судебному разбирательству», где и упоминается собеседование, и статья 136 «Предварительное судебное заседание», но в гражданских и административных делах так называют предварительное судебное заседание. Нигде не написано, что эти заседания должны проводиться в закрытом режиме, соот-

ветственно они должны проходить открыто, однако наших мониторов дважды не допустили на заседание по административным делам, сославшись на то, что это «не заседание, а беседа»¹⁵².

«Не был допущен в зал секретарем по распоряжению судьи, в качестве обоснования было сказано, что это не судебное заседание, а собеседование, не предусматривающее присутствие слушателей, ведение протокола, и что оно сразу же будет отложено. Представитель адм.ответчика была приглашена в зал на 14 минут раньше назначенного времени, со стороны адм. истца никто не явился. Заседание (собеседование) длилось около 15 минут, после чего представитель ответчика вышла из зала, а секретарь пригласила участников процесса по следующему делу» (Калининский районный суд СПб, дело № 2а-8657/2022, судья Степанова Мария Михайловна, дата заседания 17.10.22).

Отсутствие информации на сайте суда о режиме (открытом/закрытом) заседания

В Федеральном законе №262¹⁵³ не указаны требования к размещению информации о том, в закрытом или открытом

режиме будет рассматриваться дело, хотя в целях предоставления публике всей информации о деле кажется логич-

¹⁵¹ 1-й Западный окружной военный суд, дело №2-35/2024, подсудимый/наим. дела: Дюдяева и Доценко, судья Карнаузов А.В., дата заседания 10.06.2024.

¹⁵² Тверской районный суд Москвы, дело № 02а-0529/2022 - Ма-0391/2022, судья Стеклиев А.В., дата заседания 21.04.22; Калининский районный суд СПб, дело № 2а-8657/2022, судья Степанова М.М., дата заседания 17.10.2022.

¹⁵³ Пп. «в» п.2 статья 14 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» от 22.12.2008 № 262-ФЗ.

ным публиковать эти сведения на сайтах судов, более того, некоторые сайты, например, московские, содержат поле, где и предполагается ее разместить.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ПОРТАЛ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ГОРОДА МОСКВЫ

Найдите дело или задайте вопрос помощнику

Суды общей юрисдикции
Хорошевский районный суд

ПОИСК ПО СУДЕБНЫМ ДЕЛАМ | СУДЕБНЫЕ ЗАСЕДАНИЯ | ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ПОДСУДНОСТЬ | КАЛЬКУЛЯТОР ГОСПОШЛИНЫ | ЛИЧНЫЙ КАБИНЕТ

Главная > Хорошевский районный суд > Сервисы > Информация по судебным делам > Информация по условиям работы первой инстанции > Информация по делу № 01-0154/2024

ИНФОРМАЦИЯ ПО ДЕЛУ № 01-0154/2024 Варские Аван посты

Уникальный идентификатор дела	77R50031-02-2024-00009-74
Номер дела – материала	01-0154/2024
Дата поступления	09.01.2024
Подсудимый	Олехнович А.А. (Ст. 282.1, Ч. 2), Трофимов И.В. (Ст. 282.1, Ч. 2)
Судья	Жукова О.В.
Текущее состояние	Обжаловано, 19.03.2024
Дата рассмотрения дела в первой инстанции	13.03.2024
Номер дела в суде вышестоящей инстанции	10-20970/2024

Движение дела | Судебные заседания | Документы

Судебные заседания и беседы

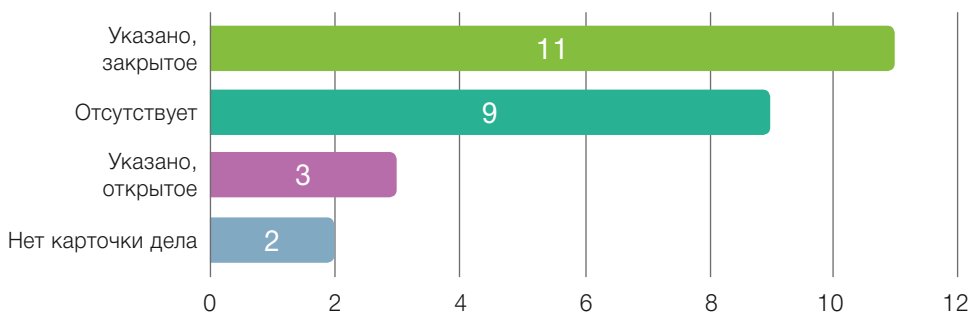
Дата и время	Зал	Стадия	Результат	Основание назначения слушания	Тип судебного заседания/слушания
17.01.2024 13:30	21	Судебное заседание	Отложено	Для рассмотрения вопроса по существу дела	открытое
22.01.2024 14:00	21	Судебное заседание	Отложено	Для рассмотрения вопроса по существу дела	открытое
26.01.2024 14:00	21	Судебное заседание	Отложено	Для рассмотрения вопроса по существу дела	открытое
05.02.2024 14:00	21	Судебное заседание	Отложено	Для рассмотрения вопроса по существу дела	открытое
16.02.2024 12:30	21	Судебное заседание	Отложено	Для рассмотрения вопроса по существу дела	закрытое
19.02.2024 15:00	21	Судебное заседание	Отложено	Для рассмотрения вопроса по существу дела	закрытое
29.02.2024 15:00	21	Судебное заседание	Отложено	Для рассмотрения вопроса по существу дела	закрытое
04.03.2024 16:00	21	Судебное заседание	Постановление приговора или иного судебного акта	Для рассмотрения вопроса по существу дела	закрытое
13.03.2024 14:00	21	Отпашение приговора или иного судебного акта	Рассмотрение завершено		закрытое

Принтскрин с сайта Хорошевского районного суда Москвы, где указан тип судебного заседания

Тем не менее, сотрудники суда часто говорят, что не обязаны размещать эту информацию на сайте суда, поэтому Пленуму ВС следует разъяснить судам, что информация о проведении судебного заседания в закрытом или открытом режиме должна публиковаться на сайте суда в карточке дела. Тем более, что некоторые суды уже указывают эту информацию в карточке дела.

«Вышел секретарь и сообщил, что заседание предварительное и будет проходить в закрытом режиме. На возражение, что об этом ничего не сказано на сайте, молодой человек ответил, что об этом не должно говориться на сайте суда» (Санкт-Петербургский городской суд, дело №2-25/2022, судья Фурманова Ирина Евгеньевна, дата заседания 23.05.2022).

Информация о закрытии дела на сайте суда



Из 25 закрытых дел эта информация была отражена на сайтах судов только в 11 случаях¹⁵⁴. Еще в 2 случаях на сай-

тах судов не было даже карточки, не то что информации о том, в каком режиме рассматривается дело¹⁵⁵.

¹⁵⁴ 1. Калининский районный суд СПб., дело № 1-167/2023 (1-1120/2022); 2. Хорошёвский районный суд Москвы, дело № 01-0154/2024; 3. Устиновский районный суд Ижевска, дело № 1-327/2024; 4. Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд, дело № 1-22/2023; 5. Бутырский районный суд Москвы, дело № 01-0010/2024 (01-0093/2023) и Московский городской суд, дело № 10-19308/2024; 6. Смольнинский районный суд СПб, дело № 1-362/2019; 7. Центральный районный суд Челябинска, дело № 2-3407/2024 и Челябинский областной суд, дело № 11-8602/2024; 8. Петушинский районный суд Владимирской области, дело № 1-242/2024; 9. Ленинский районный суд Ижевска, дело № 1-380/2024; 10. Нагатинский районный суд Москвы, дело № 01-0934/2024; 11. Санкт-Петербургский городской суд, дело №2-17/2022.

¹⁵⁵ Московский городской суд, номер дела неизвестен; Головинский районный суд Москвы, дело № 01-0102/2023 (01-0719/2022).

В 3 случаях указано, что дело открытое¹⁵⁶, и полагаем, что в случае с делом о распространении среди несовершеннолетних информации, демонстрирующей нетрадиционные сексуальные отношения и (или) предпочтения либо способной вызвать у несовершенно-

летних желание сменить пол в интернете (ч. 2 ст. 6.21.2 КоАП) (о котором мы писали в прошлом разделе) эта информация верна, дело должно было быть рассмотрено в открытом заседании. Еще в 9 случаях информация о режиме рассмотрения дела отсутствует¹⁵⁷.

ВЫВОДЫ:

Мы выбираем для мониторинга дела, касающиеся нарушений прав человека. Они часто привлекают общественный интерес. Такие дела в 2 раза чаще рассматриваются в закрытом режиме (25 дел из 338, 7%) по сравнению со статистикой закрытых дел по России (от 1% до 3,5% в зависимости от кодекса, по которому рассматривается дело).

Суды охотно закрывают судебные процессы, но неохотно информируют публику об этом, так как в половине дел в нашем мониторинге информация о проведении судебного заседания в закрытом режиме не была опубликована. Сложилась неоднородная практика: некоторые суды ставят отметку в карточке дела на сайте суда о проведении судебного заседания в закрытом режиме, а другие нет. В нашем мониторинге с этим справилось менее половины судов (11 раз из 25).

Большинство закрытых дел – уголовные (19 дел). Чаще всего причиной закрытия дела становилось ходатайство обвинения (8 раз), реже – защиты (2 раза). В качестве основания для закрытия указывались угрозы в отношении участников процесса, защита персональных данных, государственная тайна, защита интересов несовершеннолетних. Дело о распространении в сети «Интернет» среди несовершеннолетних информации, демонстрирующей нетрадиционные сексуальные отношения и (или) предпочтения либо способной вызвать у несовершеннолетних желание сменить пол, закрыли с нарушением принципа гласности, так как основание для закрытия заседания, выбранное судом в данном случае, не подлежало применению.

¹⁵⁶ Московский городской суд, дело № 7-5959/2024; Симоновский районный суд Москвы, дело № 01-0461/2024; Тверской районный суд Москвы, дело № 02а-0247/2024 (02а-1606/2023) - Ма-1527/2023.

¹⁵⁷ 1. Пятый апелляционный суд общей юрисдикции, дело № 55-553/2024; 2. 2-й Западный окружной военный суд, дело № 1-192/2023; 3. Мировой суд, участок 203 (Центральный район СПб), дело № 5-903/2023-203; 4. Красносельский районный суд СПб, дело № 2а-2894/2023; Третий кассационный суд общей юрисдикции, дело № 8а-9373/2023 [88а-10582/2023]; 5. Никулинский районный суд Москвы, дело № 01-0314/2022; 6. 2-й Западный окружной военный суд, дело № 1-92/2024; 7. Чертановский районный суд Москвы, дело № 01-0301/2024; 8. Ступинский городской суд, дело №1-150/2024; Московский областной суд, №22-9477/2024; 9. Дзержинский районный суд СПб, дело № 2-640/2022; Санкт-Петербургский городской суд, 33-17555/2022.

Дела довольно часто закрывали частично: для оглашения документов, содержащих медицинскую тайну, прослушивания телефонных разговоров или допроса отдельных свидетелей, 1 раз в закрытом заседании допросили эксперта, причем меры безопасности, принятые для этого, кажутся чрезмерными. С такими же чрезмерными предосторожностями прошел допрос свидетеля из центра «Э», хотя тот не был даже засекреченным свидетелем. 2 раза наши наблюдатели сталкивались с недопуском на заседания по причине проведения беседы или собеседования по административным делам, это также нарушает принцип гласности, так как если трактовать беседы или собеседования как предварительные заседания, то они должны проходить в открытом режиме.

ПАНДЕМИЯ В ДИНАМИКЕ. ОБЩИЙ ОБЗОР, ПОЛОЖЕНИЕ НА МОМЕНТ СОСТАВЛЕНИЯ ОТЧЕТА

Пандемия COVID-19 также наложила отпечаток на принцип гласности судебного производства. На эту тему мы выпустили ряд отчетов о ситуации с информированием общества о работе судов в период эпидемиологических ограничений¹⁵⁸.

В марте 2020 года Президиум Верховного Суда РФ и Президиум Совета судей приняли ряд документов¹⁵⁹, определяющих порядок работы судов в период пандемии: с 19 марта до 11 мая 2020 года суды рассматривали «безотлагательные дела», связанные с мерой пресечения, защитой интересов несовершеннолетнего или недееспособного лица и т.п.; доступ слушателей в здания судов был ограничен, а по факту запрещен; рассмотрение безотлагательных дел было рекомендовано осуществлять по видеоконференцсвязи, с помощью других систем веб-конференций. С 12 мая 2020 года Судебный департамент

при ВС РФ рекомендовал судам возобновить работу с учетом условий в регионе, суды ослабили меры и стали иногда допускать слушателей с соблюдением мер безопасности: ношением СИЗ и соблюдением социальной дистанции. Также в этот период стали проводить онлайн трансляции из судов. В октябре-ноябре 2020 года суды снова закрыли двери для посетителей, допускать слушателей стали реже, стали делать трансляции в отдельных залах для СМИ и слушателей. В 2021 году ситуация не изменилась, суды неохотно пускали слушателей в залы. Так продолжалось минимум до марта 2022 года, когда суды наконец-то стали функционировать в нормальном режиме. В некоторых судах в сентябре 2022 года в последний раз вернули масочный режим. В 2023 году ограничения сняли окончательно.

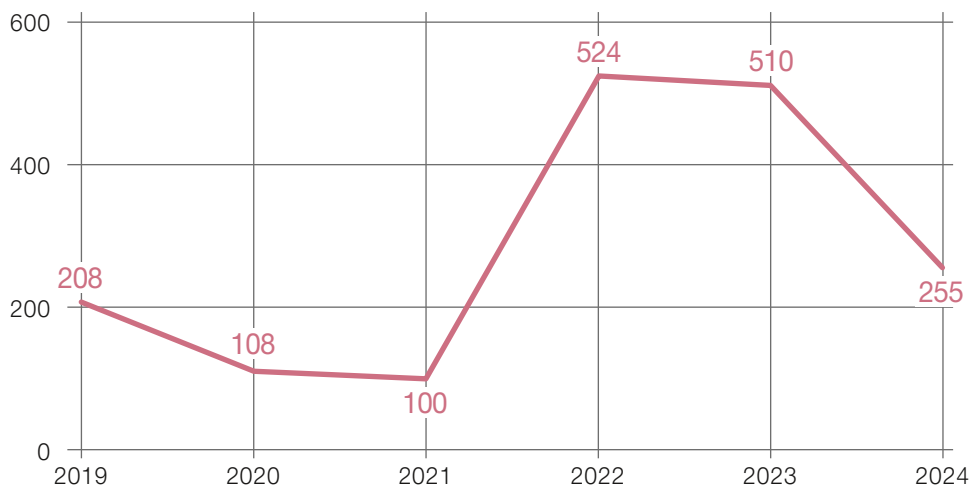
¹⁵⁸ Например, Общий отчет «Соблюдение права на справедливый суд в условиях пандемии COVID-19» <https://courtmonitoring.org/projects/otchety-o-monitoringe/sobyudenie-pravana-spravedlivyj-sud-v-usloviyah-pandemii-covid-19>, Отчеты о доступности сайтов судов по разным регионам в Первой и Второй волне: https://courtmonitoring.org/projects/otchety-o-monitoringe/covid-19_2/, о Третьей волне: <https://courtmonitoring.org/bez-rubriki/monitoring-sajtov-sudov-3-volna/>, о Пятой волне: <https://courtmonitoring.org/projects/otchety-o-monitoringe/monitoring-sajtov-sudov-severo-zapadnogo-federalnogo-okruga-5-ya-volna/>

¹⁵⁹ Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 18 марта 2020 г. и Постановление Президиума Верховного Суда РФ, Президиума Совета судей РФ от 08.04.2020 № 821, «Письмо» Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 07.05.2020 № СД-АГ/667 «О деятельности судов и органов Судебного департамента в полном объеме с 12 мая 2020 года».

По этой причине в 2020 году мы провели мониторинг всего 108 заседаний (из них 27 по онлайн-трансляции), в 2021 году

100 заседаний, и только к 2022 году стали выполнять мониторинг в полном объеме.

Количество анкет по годам



Наши наблюдатели столкнулись с недопуском в суд сразу же, как вышло указание Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Совета судей. 19 марта 2020 года наш наблюдатель отметил в анкете: «Проход слушателей действительно ограничен, информация уточнялась по телефонным номерам суда. Конкретный ответ удалось получить не сразу, часть номеров не отвечали, часть сотрудников суда не проинформирована, ответ дали по номеру канцелярии»¹⁶⁰. Во время пандемии мы проводили мониторинг по онлайн-трансляциям или предвари-

тельно звонили в суды, уточняя, пускают ли они слушателей и на каких условиях. Благодаря этой предварительной работе в 2020 году наши мониторы не попали на судебное заседание из-за пандемии только два раза¹⁶¹. В феврале 2021 года Президиум ВС РФ отметил в своем обзоре, что необходимость обеспечения санитарно-эпидемиологической безопасности участников судебного заседания не является основанием для проведения закрытого судебного заседания¹⁶². Заседания и не закрывали, но мест в залах не хватало, особенно с соблюде-

¹⁶⁰ Ростовский областной суд, дело №22-1289/2020, судья Реброва М.В., дата заседания 19.03.2020.

¹⁶¹ См. выше, а также Октябрьский районный суд Ростова-на-Дону, дело №1-241/2020, судья Захаркина К.Е., дата заседания 22.10.2020.

¹⁶² «Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) №3» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.02.2021).

ем социальной дистанции, и допускали обычно сначала родственников и журналистов, а потом остальных слушателей. В 2021 году мы не попали в суд из-за пандемийных ограничений 4 раза¹⁶³.

«Приставы ссылались на решение председательствующего и карантинные меры. Говорили, что пустят меня только по звонку от секретаря. Аргумент, что в прошлое заседание меня пустили – не работал. Теперь приставы пускают только журналистов и родственников. По-новому повела себя секретарка. Она спросила, являюсь ли я родственником, а после сообщила, что пока не знает, может ли она меня впустить. Видимо, посмотрит по свободным местам. Я звонил примерно пять-семь раз с перерывом в 5-10 минут и каждый раз секретарка как будто всё забывала. Мне приходилось повторять, куда я направляюсь, с какой целью, в качестве кого. В конце концов секретарка сказала, что заседание уже закончилось» (Октябрьский районный суд СПб, дело №1-149/2021, судья Калитко Роман Евгеньевич, дата заседания 08.08.2021).

В 2022 году пандемийные ограничения сняли, но наши наблюдатели все равно не смогли попасть в Дзержинский суд Санкт-Петербурга на одно заседание в апреле, когда приставы не дали пройти дальше входа. Они ссылались на распоряжение председательствующего и коронавирусные ограничения. На аргумент, что ковидные ограничения официально сняты, сотрудники ФССП разводили руками. Монитор позвонил в зал, но секретарь сказала, что в заседание впустить не может, так как зал маленький и нет места для соблюдения социальной дистанции. Возражение об открытости процесса и отсутствии карантинных ограничений не возымели эффекта¹⁶⁴. В мае в этом же суде и у этой же судьи Никитиной нашего монитора удалили из зала по распоряжению судьи, мотивировавшей это отсутствием возможности обеспечить соблюдение социальной дистанции в 1,5 метра между монитором и стажером, разместившимся на месте для слушателей¹⁶⁵.

Мониторы также отмечали, что требования, предъявляемые к ношению СИЗ, различались, некоторые судьи требовали ношения маски, некоторые нет. Например, одна судья не просила свидетелей снимать маски при идентификации

¹⁶³ Октябрьский районный суд СПб, дело №1-149/2021, судья Калитко Р.Е., дата заседания 08.08.2021, Невский районный суд СПб, дело №1-724/2021, судья Езунова О.В., дата заседания 21.06.2021; Кунцевский районный суд Москвы, дело №02а-0384/2021, судья Михайлова Е.С., дата заседания 21.06.2021; Красносельский районный суд СПб, дело №1-700/2021, судья Анискина Т.А., дата заседания 24.06.2021.

¹⁶⁴ Дзержинский районный суд СПб, дело №5-384/2022, судья Никитина Я.А., дата заседания 04.04.22.

¹⁶⁵ Дзержинский районный суд СПб, дело №5-460/2022, судья Никитина Я.А., дата заседания 16.05.22.

личности¹⁶⁶, а в другом случае мониторинг не пропустили в суд, пока не убедились, что он наденет маску¹⁶⁷. Еще один раз в зале суда почти все представители сторон были без масок, судья замечаний не делал¹⁶⁸. В другом суде судья сделал замечание свидетелю, что тот пришёл без маски, хотя судья сама держала маску на подбородке¹⁶⁹. Еще один раз мониторинг заметил, что судью было очень плохо слышно из-за маски¹⁷⁰.

В 2020 году наша организация стала рассылать в суды обращения с просьбой организовать онлайн-трансляции и таким образом обеспечить гласность, это не принесло результатов, так как суды в своих ответах ссылались на отсутствие технической возможности. В 2021 году, когда ограничения стали мягче, мы стали рассылать обращения об обеспечении гласности процессов, где отмечали, что пандемия COVID-19 не является основанием для несоблюдения принципа гласности, и просили либо допустить в зал нашего мониторинга, либо организовать трансляцию. Несколько раз это помогало, и наши мониторы попадали на заседания, хотя других слушателей все еще не пропускали.

«Несмотря на наличие на руках отчета судьи, что заседание открытое и никаких препятствий быть не может, попасть в зал суда было нелегко. Приставы на входе не пропускали никого, кроме участников процесса и прессы. Они ссылались на карантинные меры и постановление председательствующего. Без звонка из зала суда сотрудники ФССП не хотели меня впускать. Мне пришлось около 5 раз звонить секретарю судьи. Секретарка говорила очень тихо и ничего не гарантировала. Я уж было собрался уходить, как приставы вдруг позвали меня пройти досмотр (Октябрьский районный суд СПб, дело №1-149/2021, подсудимый/наим. дела: Девятый (318), судья Калитко Роман Евгеньевич, дата заседания 25.05.2021).

¹⁶⁶ Василеостровский районный суд СПб, дело №1-462/2022, Мальцев И.А., судья Савина Е.Ю., дата заседания 10.08.2022.

¹⁶⁷ Дзержинский районный суд СПб, дело №1-78/2022, Судакова, судья Бражникова Л.Н., (в данном заседании замещается Андреевой О.О. в связи с нахождением на больничном), дата заседания 22.09.2022.

¹⁶⁸ Куйбышевский районный суд СПб, дело № 2а-1615/2022 ~ М-913/2022, судья Кузовкина Т.В., дата заседания 21.04.22.

¹⁶⁹ Петродворцовый районный суд СПб, дело №1-144/2022, Голиков, судья Седых М.Н., дата заседания 16.05.2022.

¹⁷⁰ Октябрьский районный суд Ростова-на-Дону, дело №1-241/2020, Шевченко А.Н., судья Захаркина К.Е., дата заседания 29.07.2020.

ВЫВОДЫ:

Пандемия коронавируса сильно отразилась на соблюдении принципа гласности правосудия российскими судами. В марте 2020 года суды закрылись для слушателей и еще 3 года, до конца 2022, периодически открывались и закрывались. Условия для допуска слушателей менялись раз от раза, и различались в разных судах. Информация о пропускном режиме у разных сотрудников аппарата судов и приставов была разная, все это сильно осложняло доступ слушателей в суды. Из-за сложностей с доступом в 2020-2021 годах объем нашего мониторинга упал минимум в 2 раза. Из положительных тенденций следует отметить, что именно благодаря пандемии суды стали искать иные способы коммуникации как с участниками, так и со слушателями. В 2020 году суды стали использовать онлайн-трансляции, которые обеспечивали максимально возможную доступность и гласность заседаний.

ОТСУТСТВИЕ МЕСТ ДЛЯ ПУБЛИКИ В ЗАЛАХ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

Что должен делать суд, если мест в зале суда не хватает на всех желающих? В такой ситуации судья должен предпринять меры для того, чтобы доступ в зал имел как можно больше пришедших. Пленум ВС РФ¹⁷¹ в этом случае предлагает при технической возможности предоставить зал трансляции для всех желающих, но это требует не только наличия зала, куда возможна трансляция, но и предварительной подготовки с расчетом на то, что придет большое количество слушателей. Однако это не единственный вариант. У судов часто есть возможность предоставить дополнительные места – убрать папки с делами, лежащими на скамейках для публики, предоставить дополнительные скамейки из другого зала, разрешить присутствовать стоя, открыть дверь в зал и разрешить публике слушать из коридора, найти зал вместительнее. Если ничего из этого не было предпринято судьей, то мы считаем, что право слушателей присутствовать в открытом судебном заседании нарушено.

10 раз (1%) наши наблюдатели не попали в зал из-за отсутствия мест в залах судебного заседания. 3 раза наш монитор не попал на дело Скочиленко¹⁷², желающих присутствовать было слишком много, 1 раз судья Демяшева разрешила присутствовать стоя после перерыва. На дело Орлова мы не попали 2 раза: один раз (22 сентября) из зала убрали несколько скамеек и многие слушатели (около 25 человек), включая нашего монитора, не поместились в зале, хотя там может разместиться и ранее размещалось в 2 раза больше скамеек и, соответственно, людей¹⁷³. Мы не смогли попасть также на Маяковское дело, так как монитору не нашлось места на скамейке в зале¹⁷⁴. На деле Дорогова, Кателевского и Филимонова монитору не хватило места в зале суда, потому что вся «группа поддержки» подсудимых аккредитовалась как СМИ, их всех пропустили в зал, и они вместе с адвокатами, часть из которых также сидела на местах для публики, заняли все скамейки¹⁷⁵. На деле

¹⁷¹ Пленум ВС РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов».

¹⁷² Василеостровский районный суд СПб, дело №1-82/2023 (1-670/2022); судья Демишева О.В., даты заседаний 13.10.2023, 03.11.2023; 18.07.2023.

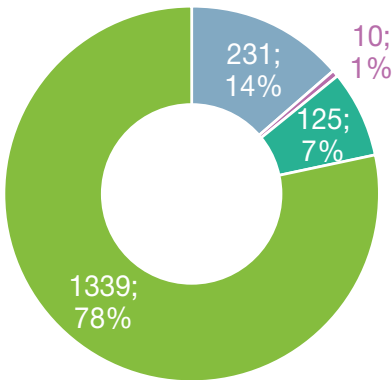
¹⁷³ Головинский районный суд Москвы, дело №01-0366/2023, судья Кострюкова К.П., даты заседаний 22.09.2023; 11.10.2023.

¹⁷⁴ Тверской районный суд Москвы, дело №01-0411/2023, судья Панова К.К., дата заседания 26.01.2024.

¹⁷⁵ Люберецкий городской суд Московской области, дело №1-13/2023 (1-504/2022), судья Сергеева Н.В., дата заседания 16.06.2022.

Кириловского скамейка была занята делами¹⁷⁶, на деле Кисилева и Сиялова не разрешили открыть дверь в коридор, чтобы слушать оттуда¹⁷⁷, на деле Беркович и Петрийчук пропустили сначала журналистов, потом слушателей, а наш монитор пройти внутрь не смог¹⁷⁸.

«Приставы не пустили 12 человек, аргументировав тем, что в зале не хватает сидячих мест. После перерыва ранее не допущенных впустили, чтобы слушать стоя» (Василеостровский районный суд СПб, дело №1-82/2023(1-670/2022), наим. дела: Скочиленко, судья Демяшева Оксана Васильевна, дата заседания 18.07.2023).



Поместились ли все желающие в зал суда?

- Все поместились в зал/зал трансляций
- Нет, поместились не все
- Мониторы не поместились
- Другое (мониторы не попали в зал по другой причине, трансляции, нет ответа, неприменимо)

Когда наши наблюдатели попадали в зал, **в 78% случаев места хватало для всех желающих**, даже если зал был маленький.

В 7% (125 заседаний) наши мониторы отмечали, что **часть слушателей не по-**

пала в зал суда. Из этих 125 заседаний, тем не менее, следует отметить **8 случаев, когда суд предпринимал попытки разместить всех желающих**, но мест все равно не хватало: 6 раз суд организовывал дополнительные места, приносили

¹⁷⁶ Ленинский районный суд СПб, дело №5-824/2022, судья Ткачева О.С., дата заседания 16.11.22.

¹⁷⁷ Красногвардейский районный суд СПб, дело № 2а-596/2020 (2а-5568/2019;) ~ М-4772/2019, судья Кузьмина О.В., дата заседания 03.03.20.

¹⁷⁸ 2-й Западный окружной военный суд, дело №1-92/2024, судья Массин Ю.А. дата заседания 08.07.2024.

дополнительные скамейки или стулья¹⁷⁹, один раз свое место на лавке уступил один из конвойных¹⁸⁰, один раз журналистов разместили на месте для присяжных¹⁸¹.

«...судья с секретарем стали ссылаться на отсутствие свободного места в зале, т.к. на скамье для слушателей разместились потерпевшие, а оставшееся рядом с ними единственное свободное место обычно занимает конвойный. Я указал, что рядом с клеткой находится полностью свободная скамейка, судья ответила, что ее занимать нельзя, поскольку в таком случае придется сидеть спиной к подсудимому, но потом все-таки разрешила мне сесть на эту скамейку. Мать Исакова не была допущена в качестве слушателя, хотя в зале был свободный стул» (Московский районный суд Санкт-Петербурга, дело №1-591/2024, подсудимый/наим. дела: Исаков (участник «СВО»), судья Доничева Виктория Викторовна, дата заседания 21.08.2024).

Дважды суды меняли зал, в котором проходило заседание. В Южном окружном военном суде судьи сразу же решили перенести заседание в более вместительный зал¹⁸², а вот в Выборгском районном суде Санкт-Петербурга к решению о замене зала пришли через час после начала заседания. Сначала суд разрешил присутствовать в зале стоя, но внутри стало настолько душно и тесно, что одна из слу-

шателей упала в обморок, после чего судья объявила перерыв и приняла решение о продолжении заседания в более вместительном зале для присяжных¹⁸³.

В тех случаях, когда **суд не предпринимал попыток увеличить количество посадочных мест**, следует отметить инцидент, когда слушателя силой вывели из зала, так как ему не хватило сидячего места¹⁸⁴. Еще в одном случае в зал

¹⁷⁹ Василеостровский районный суд СПб, дело №1-82/2023 (1-670/2022), подсудимый/наим. дела: Скочилленко, судья Демяшева О.В., даты заседаний 13.06.2023 и 22.06.2023, 08.11.2023; Московский районный суд СПб, дело №1-612/2024, подсудимый/наим. дела: Карасева, судья Шамок С.Н., дата заседания 12.08.2024.

¹⁸⁰ Московский районный суд СПб, дело №1-591/2024, подсудимый/наим. дела: Исаков, судья Доничева В.В., дата заседания 21.08.2024.

¹⁸¹ Южный окружной военный суд, дело № 1-43/2019, подсудимый/наим. дела: Дело Куку и др., судья Сапрунов Р.В., дата заседания 12.11.2019.

¹⁸² Южный окружной военный суд, дело № 1-62/2019, подсудимый/наим. дела: Мемедеминов Нариман Ибраимович, судья Костин И.В., Колесник А.В., Плиско Р.К., дата заседания 30.09.2019.

¹⁸³ Выборгский районный суд СПб, дело №1-35/2024 (1-205/2023;1-1261/2022), подсудимый/наим. дела: Королев, судья Горячева М.В., дата заседания 18.03.2024.

¹⁸⁴ Василеостровский районный суд СПб, дело №1-82/2023 (1-670/2022), подсудимый/наим. дела: Скочилленко, судья Демяшева О.В., дата заседания 11.10.2023.

попросила не заходить адвокат из-за ее нежелания «злить судью из-за слушателей» и боязни, что ей не дадут «переговорить» с подзащитным в случае их присутствия¹⁸⁵. На дело Коховца пять раз не пустили женщину, которая отказалась повторно предоставлять паспорт¹⁸⁶, тоже самое случилось однажды на деле Кричевича¹⁸⁷. В зале Басманного районного суда Москвы для слушателей был предусмотрен только один стул¹⁸⁸. На деле Треповой и Касинцева по распоряжению судьи ряд мест по центру зала был зарезервирован только для потерпевших, по-

терпевших не было, но занять эти места слушателям судья не разрешал, присутствовать стоя также не разрешалось¹⁸⁹.

Следует отметить 43 случая, когда **все желающие поместились в зал благодаря действиям судей**. В Октябрьском районном суде Ростова-на-Дону после заявлений слушателей и журналистов был предоставлен зал больше, чем обычно, в него разрешили пройти 14 слушателям, 15-го журналиста пропустили после непродолжительных споров¹⁹⁰. 7 раз суды предоставили дополнительные места для слушателей¹⁹¹, 10 раз объяв-

¹⁸⁵ Калининский районный суд СПб, дело №1-168/2023 (1-1121/2022), подсудимый/наим. дела: Курмояров, судья Тямина Е.Ф. (замещает Ольшевскую Ю.Л.), дата заседания 10.04.2023.

¹⁸⁶ Останкинский районный суд Москвы, дело №01-0407/2023, подсудимый/наим. дела: Коховец, судья Федосов Н.А., даты заседаний 06.07.2023; 01.08.2023; 17.08.2023; 30.08.2023; 18.09.2023.

¹⁸⁷ Тверской районный суд Москвы, дело №01-0553/2023, подсудимый/наим. дела: Кричевич, судья Криворучко А.В., дата заседания 30.08.2023.

¹⁸⁸ Басманный районный суд Москвы, дело №05-1505/2022, судья Старовойтова. К.Ю., дата заседания 31.05.2022.

¹⁸⁹ 2-й Западный окружной военный суд в 1-ом Западном окружном военном суде, дело №1-8/2024 (1-264/2023), подсудимый/наим. дела: Трепова&Касинцев, судебная коллегия: Жидков Т.Г., Владимиров Р.В., Шишов О.А., дата заседания 22.01.2024.

¹⁹⁰ Октябрьский районный суд Ростова-на-Дону, дело №1-24/2021 (1-241/2020;), подсудимый/наим. дела: Шевченко, судья Захаркина К.Е., дата заседания 08.02.2021.

¹⁹¹ Тушинский районный суд Москвы, дело №01-0582/2024, подсудимый/наим. дела: Буянова, судья Федина О.А., дата заседания 12.09.2024; Южный окружной военный суд, дело № 1-13/2019 (1-86/2018), подсудимый/наим. дела: Грыб, судья Зубаиров Р.А., дата заседания 21.03.2019; Тушинский районный суд Москвы, дело №05-1495/2022, судья Чирков Д.В., дата заседания 25.05.22; Калининский районный суд СПб, дело №1-775/2023, подсудимый/наим. дела: Бестужев, судья Алхазова Т.Г., дата заседания 05.07.2023; 101 судебный участок Москвы, дело № 05-0936/101/2023, судья Суанова Т.М., дата заседания 02.08.23; Василеостровский районный суд СПб, дело №1-82/2023 (1-670/2022), подсудимый/наим. дела: Скочилленко, судья Демяшева О.В., дата заседания 29.10.2023; Басманный районный суд Москвы, дело №05-1132/2022, судья Левашова (Савушкина) В.Е., дата заседания 26.04.22.

ляли коридор залом заседания, чтобы все желающие могли присутствовать¹⁹². 13 раз разрешали присутствовать стоя¹⁹³, из них 4 раза – на деле Курмоярова в Калининском районном суде Санкт-Петербурга и дважды – на деле

Дорогова, Кателевского и Филимонова в Люберецком городском суде. Нельзя признать, что слушать заседание суда стоя или из коридора удобно, однако за неимением лучшего решения это тоже позволяет соблюсти принцип гласности.

¹⁹² Калининский районный суд СПб, дело № 2а-7444/2019, судья Емельяненко Е.А., дата заседания 15.10.19; Калининский районный суд СПб, дело № 2а-7375/2019, 2а-7434/2019, 2а-7435/2019, судья Емельяненко Е.А., дата заседания 15.10.19; Тимирязевский районный суд Москвы, дело №01-0555/2022, подсудимый/наим. дела: Иванов, судья Пугачева Д.К., дата заседания 26.08.2022; Калининский районный суд СПб, дело № 2а-7374/2019, судья Емельяненко Е.А., дата заседания 15.10.19; Фрунзенский районный суд СПб, дело № 2-1975/19 (М-6968-18), судья Подольская Н.В., даты заседаний 05.02.19 и 01.10.19; Головинский районный суд Москвы, дело №01-0155/2024, подсудимый/наим. дела: Орлов, судья Астахова Е.С., дата заседания 27.02.2024; Калининский районный суд СПб, дело №1-167/2023, подсудимый/наим. дела: Петрова, судья Пилехин Г.Ю., дата заседания 24.08.2023; Кировский районный суд СПб, дело №1-99/2023, подсудимый/наим. дела: Смирнова, судья Петрова Н.В., дата заседания 30.08.2023; Калининский районный суд СПб, дело №1-168/2023 (1-1121/2023), подсудимый/наим. дела: Курмояров, судья Тямина Е.Ф., дата заседания 31.08.2023.

¹⁹³ Выборгский районный суд СПб, дело №1-35/2024 (1-205/2023;1-1261/2022), подсудимый/наим. дела: Королев, судья Горячева М.В., дата заседания 20.02.2024; Выборгский районный суд СПб, дело №1-205/2023 (1-1261/2022), подсудимый/наим. дела: Королев, судья Горячева М.В., дата заседания 08.02.2023; Калининский районный суд СПб, дело №1-168/2023 (1-1121/2022), подсудимый/наим. дела: Курмояров, судья Тямина Е.Ф., даты заседаний 22.08.2023 и 23.08.2023; 30.08.2023; 09.01.2023; Люберецкий городской суд, дело №1-13/2023 (1-504/2022;), подсудимый/наим. дела: Дорогов, Кателевский, Филимонов, судья Сергеева Н.В., даты заседаний 31.10.2023 и 12.10.2023; Московский районный суд СПб, дело № 2-2217/2021 (2-8711/2020), Ирхин М.В., судья Лифанова О.Н., дата заседания 08.06.21.

Калининский районный суд СПб, дело № 2а-7374/2019 ~ М-6108/2019, судья Емельяненко Е.А., дата заседания 07.11.19; Санкт-Петербургский городской суд, дело №3/12-56/2022, подсудимый/наим. дела: Пинчук vs Генпрокуратура, судья Фурманова И.Е., дата заседания 01.06.2022; Василеостровский районный суд СПб, дело №1-462/2022, подсудимый/наим. дела: Мальцев, судья Савина Е.Ю., дата заседания 17.08.2022.

Южный окружной военный суд, дело № 1-5/2019 (1-35/2018), подсудимый/наим. дела: Хашагульгов и Аушев, судья Костин И.В., дата заседания 11.03.2019.

ВЫВОДЫ:

Не все залы судебных заседаний рассчитаны на большое количество слушателей. В ситуациях, когда сидячих мест не хватало, часть судей ограничивала количество слушателей, допуская в зал по количеству мест. Часть судей предприняла попытки разместить всех желающих присутствовать на судебном заседании: находили более вместительный зал, организовывали дополнительные сидячие места, разрешали присутствовать стоя, разрешали слушать из коридора. Все эти действия мы оцениваем как положительные, направленные на реализацию принципа гласности и укрепляющие авторитет судебной власти в глазах общества.

ТРАНСЛЯЦИИ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ: ОНЛАЙН И В ЗАЛАХ СУДОВ

Трансляции судебных заседаний проводятся в разных формах: в режиме реального времени или в записи (запись размещается на сайте суда после проведенного судебного заседания), онлайн для общего доступа или трансляции, организованной в отдельном зале суда для слушателей, не поместившихся в основной зал судебного заседания. В период пандемии суды стали разрешать СМИ вести онлайн-трансляции судебных заседаний в режиме реального времени, а затем и сами стали проводить трансля-

ции и размещать записи на сайтах судов. Когда ситуация с пандемией нормализовалась, суды прекратили эту практику, зато стали чаще организовывать трансляции в другом зале суда. Обе формы позволяют повысить гласность судопроизводства, но онлайн-трансляции позволяют наблюдать за судебным процессом из любой точки мира, главное – иметь доступ в Интернет, а трансляции в зале суда дают такую возможность только тем, кто уже пришел в здание суда.

Онлайн-трансляции

В наших анкетах есть вопрос про трансляцию. Изначально он появился из-за пандемии COVID-19, так как именно в этот период суды стали пробовать делать онлайн-трансляции и размещать эти записи на своих сайтах. В Санкт-Петербурге за весь период пандемии в порядке тестирования новой системы видеоконференций на базе Госуслуг провели трансляции всего по 3 делам: по делу Олега Соколова, по т.н. делу «Сети» (подсудимые: Виктор Филинков и Юлий Бояршинов) и по административному делу о блокировке материалов (мы мониторили дело Олега Соколова и дело «Сети»). Суды постепенно продвигались в орга-

низации трансляций: если трансляцию дела Соколова по разрешению суда организовало СМИ, а сама трансляция проходила в социальной сети «ВКонтакте», трансляции по делу «Сети» и дальнейших судебных заседаний по Соколову проходили уже на сайте суда, а трансляция административного дела была опубликована в официальном Telegram канале Объединенной пресс-службы судов Санкт-Петербурга. В итоге мы провели мониторинг 25 заседаний по онлайн-трансляциям. На момент, когда мы проводили мониторинг онлайн-трансляций, в нашей анкете еще не было отдельных вопросов про нее, поэтому мо-

ниторы оценивали только слышимость трансляции, как и в обычном заседании, а также оставляли комментарии об увиденном при необходимости.

Дело Светланы Прокопьевой рассматривалось 2-м Западным окружным военным судом, трансляция велась неофициально стороной защиты с разрешения суда, мы мониторили 5 заседаний¹⁹⁴. Записи заседаний были неполными, 23 июня 2020 года запись началась после вопросов обвинителя эксперту, а закончилась до конца заседания; 26 июня 2020 года запись оборвалась. 25 октября 2020 года судья по своей инициативе предложила прервать трансляцию на время оглашения статьи Прокопьевой «Депрессия для государства», защита возражала, обвинение поддержало перерыв в трансляции, в итоге эта трансляция также была неполной. Качество трансляции оценивали по-разному: 1 раз – удовлетворительно, 1 раз указали, что были помехи в трансляции, в другой раз – что было слышно только прокурора, еще раз монитор отметил, что участники заседания жаловались на плохую слышимость. Таким образом, качество трансляции было неудовлетворительным.

Дело Олега Соколова мы мониторили не полностью, так как нас в первую очередь интересовали порядок и качество трансляции по этому делу, и, как только суд перешел к очному рассмотрению, мы прекратили мониторинг. Таким образом мы промониторили 7 заседаний, сначала 4 по трансляции, организованной судом¹⁹⁵, и 3 по трансляции СМИ во «ВКонтакте»¹⁹⁶. Мониторы отмечали, что в трансляции 13 июля 2020 года практически час записи пуст, как предположил монитор, из-за задержки начала заседания. Также мониторы отмечали, что в записи видны какие-то люди, статус которых неясен. Качество трансляции 4 раза из 7 оценили как удовлетворительное, причем положительно мониторы оценили все 3 неофициальные трансляции и 1 официальную. В 3 других случаях на записи с официальной трансляции, организованной судом, либо звук был с сильными искажениями, либо качество видео низкое, 1 раз мониторы отметили, что подсудимый жаловался, что ему плохо слышно.

Дело Бояршинова и Филинкова. Мы мониторили по трансляции 13 заседаний, в 8 случаях трансляция была неофициальной¹⁹⁷ и в 5 она официально была

¹⁹⁴ 2-й Западный окружной военный суд, дело № 1-52/2020, подсудимый/наим. дела: Прокопьева, судья Морозов А.А., даты заседаний 16.06.2020, 23.06.2020, 25.06.2020, 26.06.2020, 25.10.2020.

¹⁹⁵ Выездная сессия Октябрьского районного суда СПб в Санкт-Петербургском городском суде, дело №1-144/2020, подсудимый/наим. дела: Соколов, судья Максименко Ю.Ю., дата заседания 09.06.2020, 15.06.2020, 22.06.2020, 29.06.2020.

¹⁹⁶ Октябрьский районный суд СПб, дело №1-144/2020, подсудимый/наим. дела: Соколов, судья Максименко Ю.Ю., дата заседания 08.07.2020, 13.07.2020, 15.07.2020.

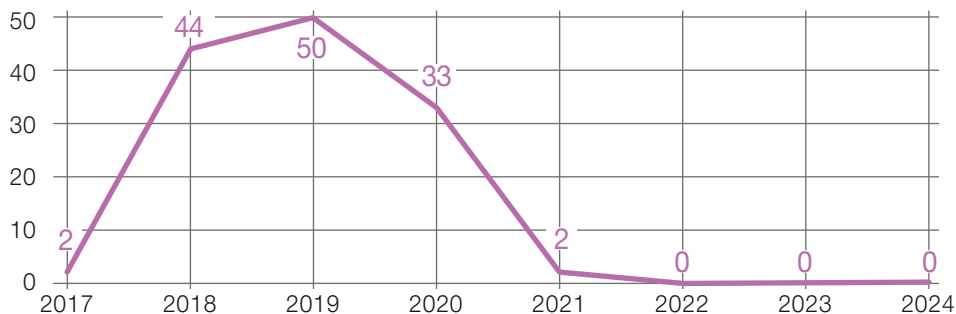
¹⁹⁷ 2-й Западный окружной военный суд в 1-ом Западном окружном военном суде, дело №1-2/2020 (1-47/2019;), подсудимый/наим. дела: Бояршинов и Филинков, судебная коллегия под председательством Муранова Р.А., даты заседаний 25.05.2020, 26.05.2020; 27.05.2020; 28.05.2020; 02.06.2020; 16.06.2020; 17.06.2020; 22.06.2020.

организована судом¹⁹⁸. Мониторы отметили, что 16 июня 2020 года трансляция прерывалась по непонятным причинам несколько раз, таким образом, запись заседания была неполная; также частично закрывали заседание (прерывали трансляцию), чтобы озвучить справки о состоянии здоровья Филинкова и Бояршинова. Качество трансляции по этому делу получило наивысшую оценку, 12 раз мониторы оценили ее слышимость как удовлетворительную и только раз указали, что плохо слышно подсудимых из аквариума. Первый опыт трансляции самим судом мониторы оценили не очень положительно: около 10 утра пресс-служба судов объявила, что с 1 июня на сайте 1 Западного окружного военного суда будет вестись трансляция заседания. Видео открылось с опозданием, звук значительно хуже, чем в видеотрансляции СМИ, файл не сохраняется и недоступен

ни в разделе «активных трансляций», ни в «архиве»¹⁹⁹. Тем не менее, в дальнейшем качество трансляций значительно улучшилось, и после 1 июня наши наблюдатели вели мониторинг по официальной трансляции.

На Объединенном сайте московских судов есть раздел, в котором выкладываются видеозаписи и интернет-трансляции судебных заседаний²⁰⁰. В настоящий момент (на март 2025 года) там 131 запись. Сайты судов начали выкладывать записи заседаний в 2017 году, когда о возможности интернет-трансляций только заговорили, активно использовали эту возможность в 2018-2020 годах, но после 2022 года на сайте не было выложено ни одной записи (см. график «Количество трансляций на сайте московских судов»), что снова доказывает, что суды не рассматривают онлайн-трансляции в качестве способа обеспечения гласности.

Количество записей на сайте Моссудов



¹⁹⁸ 2-ой Западный окружной военный суд в 1-ом Западном окружном военном суде, дело №1-2/2020, подсудимый/наим. дела: Бояршинов и Филинков, судебная коллегия под председательством Муранова Р.А., дата заседания 01.06.2020, 03.06.2020, 04.06.2020, 15.06.2020, 18.06.2020.

¹⁹⁹ 1-й Западный окружной военный суд (бывш. Ленинградский окружной военный суд), дело №1-2/2020 (1-47/2019);, подсудимый/наим. дела: Бояршинов и Филинков, судья Муранов Р.А., дата заседания 01.06.2020.

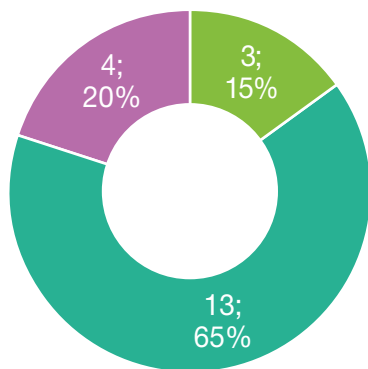
²⁰⁰ Раздел «Видеозаписи и интернет-трансляции судебных заседаний» на сайте московских судов, URL: <https://mos-gorsud.ru/videos>

Трансляции в залах судов

После пандемии практика организации онлайн-трансляций быстро сошла на нет. Тем не менее, суды стали чаще организовывать трансляции в залах суда, когда заседание идет в основном зале, туда приглашаются все участники, а СМИ и публика направляются в другой зал, где идет трансляция. При этом в нашем мониторинге встречались ситуации, когда в основной зал допускали только участников и иногда родственников, и в основном зале оставались места, а публику, сколько поместится, размещали в зале трансляции, остальные смотрели из коридора. Такое распределение мест кажется неверным, так как зал трансляции предоставляется именно для того, чтобы компенсировать отсутствие места в основном зале, и предполагается, что сначала заполняется основной зал, а в зал трансляций направляются непоместившиеся.

«В 10:10 вышла женщина и сказала, что зал маленький, поэтому в него зайдут только родственники, а всем остальным следует пройти в 217 зал, где организована трансляция заседания. Родственники и некоторые слушатели зашли в зал заседаний. В зале трансляции нет места для всех, люди стоят, никого не выгоняют» (Московский городской суд, дело №10-10729/2024, подсудимый/наим. дела: Орлов, судья Ларкина, дата заседания 11.07.2024).

В наших анкетах мы спрашиваем, кто проводил трансляцию, просим оценить слышимость и спрашиваем, кого видно на экранах. 20 раз за период наблюдения заседание проводилось в зале трансляции, все случаи по уголовным делам. 10 из них приходятся на дело Дмитрия Иванова²⁰¹, 2 – на дело Олега



Слышимость трансляций

- Хорошо слышно
- Есть помехи, но в целом понятно, что происходит
- Существенные помехи препятствуют пониманию происходящего

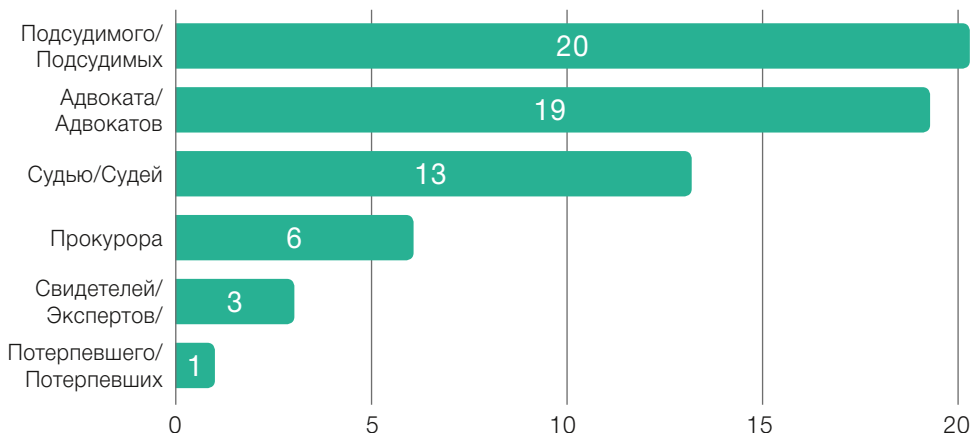
²⁰¹ Московский городской суд, дело №10-17695/2023, подсудимый/наим. дела: Иванов, коллегия судей: Алисов И. Б., Мартыненко А. А., Хорлина С. С., даты заседаний 28.11.2023 и 19.12.2023; Тимирязевский районный суд Москвы, дело №01-0555/2022, подсудимый/наим. дела: Иванов, судья Пугачёва Д.К., даты заседаний 26.10.2022, 02.11.2022, 11.01.2023, 18.01.2023, 01.02.2023, 08.02.2023, 01.03.2023, 07.03.2023.

Орлова²⁰², остальные 8 раз – единичные случаи²⁰³.

Слышимость трансляций в целом удовлетворительная. Хорошо слышно было 3 раза из 20 (15%). В 13 случаях (65%) помехи были, но в целом было понятно,

что происходит. И только в 4 случаях (20%) помехи были существенные и препятствовали пониманию происходящего – это происходило трижды на деле Дмитрия Иванова и 1 раз на деле Треповой и Касинцева в апелляции.

Кого было видно на экране трансляции



²⁰² Московский городской суд, дело №10-25713/2023, подсудимый/наим. дела: Орлов, судья Кострюкова К.П., даты заседаний 14.12.2023 и 11.07.2024.

²⁰³ Московский городской суд, номер дела неизвестен, подсудимый/наим. дела: Владимир Кара-Мурза, неизвестный состав судей, дата заседания 17.04.2023; Московский городской суд, дело № 10-16711/2024, подсудимый/наим. дела: Маяковское дело, судья Васина И.А., Скуридина И.А., Мушникова Н.Е., дата заседания 03.10.2024; Апелляционный военный суд, дело №55-401/2024, подсудимый/наим. дела: Мифтахов А.Ф., судья Дарницын А.Г., Винник С.В., Солин А. В., дата заседания 15.08.2024; Апелляционный военный суд, дело №55-474/2023, подсудимый/наим. дела: Мурыга, судья Винник С.В., дата заседания 01.11.2023; Апелляционный военный суд, дело №55-471/2023, подсудимый/наим. дела: Паскарь, судья Дарницын А.Г., дата заседания 07.11.2023; Тимирязевский районный суд Москвы, дело №01-0105/2023, подсудимый/наим. дела: Симонов, судья Галкин С.А., дата заседания 29.03.2023; Апелляционный военный суд, дело №55-208/2024, подсудимый/наим. дела: Трепова и Касинцев, судья Дарницын А.Г., Винник С.В., Солин А.В., дата заседания 20.05.2024; Люберецкий городской суд Московской области, дело №1-10/2023 (1-171/2022), подсудимый/наим. дела: Фургал, судья Цой Г.А., дата заседания 27.01.2023.

Подсудимых при трансляции было видно всегда, адвокатов в основном тоже, а вот судей было видно только 13 раз из 20, хотя судья является основной фигурой в судебном заседании, он руководит происходящим, и видеть его важно. Прокурора было видно только 6 раз.

Свидетелей, экспертов и специалистов было видно 3 раза, когда их вызывали и допрашивали, что происходило не в каждом заседании. Потерпевшего видно было только раз, но потерпевшие в наших делах вообще редко встречаются.

ВЫВОДЫ:

Суды применяли онлайн-трансляции в период пандемии, однако их проведение очевидно сопряжено с рядом сложностей как правового характера (законодательно не урегулировано, что можно показывать в трансляции в режиме реального времени, все ли материалы дела допустимо транслировать открыто и так далее), так и технического плана (слышимость трансляций не всегда удовлетворительна, непонятно, как располагать камеру в зале и кого допустимо снимать и так далее). Видимо, по этой причине суды отказались от этой практики, когда острая необходимость в ней отпала после пандемии. Зато суды стали чаще вести трансляции в залах судов для слушателей, которые пришли в суд. Записи таких трансляций в открытый доступ не выкладываются.

ОГРАНИЧЕНИЕ ПРАВ СЛУШАТЕЛЕЙ ВО ВРЕМЯ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ

Задержки начала заседаний, объяснение причин

Только 9% (156) из всех заседаний начались в назначенное время, 77% (1307) заседаний началось с задержкой, иногда весьма значительной. Самое долгое ожидание в этот раз составило 7,5 часов в Люберецком городском суде²⁰⁴, 6,5 часов пришлось ожидать начала дела в Красногорском районном суде г. Каменска-Уральского²⁰⁵, на третьем месте нашего антирейтинга – 2-й Западный окружной военный суд, там начали заседание через 6 часов после назначенного времени²⁰⁶. Длительное ожидание начала заседания отрицательно влияет на желание людей посещать суды. Более того, иногда задержка приводит к тому, что время работы суда заканчивается и слушателей просят покинуть здание²⁰⁷, а дела продолжают рассматривать без публички.

В том случае, когда заседание начинается позже запланированного, стоит обратить внимание на то, приносят ли суды извинения за задержку и объясняют ли ее причину. С точки зрения принципа гласности нас не волнует сама причина, по которой задерживается рассмотрение. Мы фиксируем, как ведет себя суд.

Суд объяснял причины задержки в 11% случаев (179 заседаний) и только один раз наши мониторы отметили, что суд принес извинения за задержку, которая составила 1 час 41 минуту²⁰⁸. Тут следует оговориться, что в анкетах мы спрашиваем, объяснял ли суд причину задержки, не уточняя, приносил ли суд извинения, и возможно, суды делали это чаще, но наши мониторы не отметили это в анкете.

²⁰⁴ Люберецкий городской суд, дело №1-13/2023 (1-504/2022), судья Сергеева Н.В., дата заседания 19.10.2023.

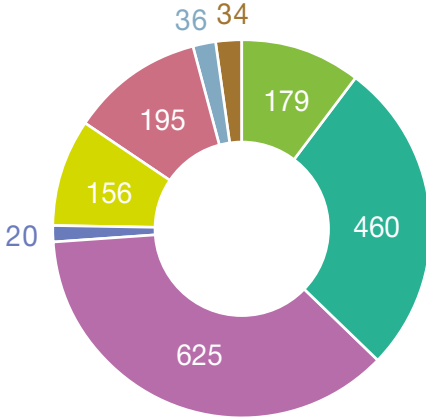
²⁰⁵ Красногорский районный суд Каменска-Уральского, дело №1-259/2023, судья Сорокина В.М., дата заседания 23.10.2023.

²⁰⁶ 2-й Западный окружной военный суд, дело №1-92/2024, судья Массин Ю.А., дата заседания 23.05.2024.

²⁰⁷ Басманный районный суд Москвы, дело №05-0990/2022, судья Графова Г.А., дата заседания 28.03.22.

²⁰⁸ Пролетарский районный суд Ростова-на-Дону, дело № 1-169/2019, судья Попов А.А., дата заседания 12.11.2019.

Разъяснения суда по поводу задержки



- Да, объяснял
- Нет, не объяснял, но причина понятна
- Причина не объяснялась
- Заседание началось раньше
- Вовремя или с опозданием не более 5 минут
- Мониторы не попали в зал
- Другое
- Нет ответа

Задержка заседаний не так пагубна для принципа гласности, как заседания, начавшиеся ранее назначенного времени, так как это приводит к тому, что публика и журналисты, пришедшие ко времени, не могут попасть в зал судебного заседания.

Время задержки	Число заседаний	В % к 1705
Заседание началось раньше	20	1%
Вовремя или с опозданием не более 5 минут	156	9%
С опозданием 6-15 минут	241	14%
С опозданием 16-30 минут	359	21%
С опозданием 31-60 минут	421	25%
Задержка составила более часа	286	17%
Мониторы не попали в зал	195	11%
в. т.ч. заседание началось раньше	7	–
Другое*	27	2%

* Общее число заседаний, начавшихся раньше, когда мониторы попали и не попали в зал.

В нашем мониторинге 27 заседаний началось раньше назначенного времени, из них на 20 заседаний мы попали, что составило 1% от всех заседаний, еще в 7 случаях мониторы не попали в зал. 4 раза суды начинали заседание на 10-25 минут раньше. Колпинский районный суд Санкт-Петербурга рассматривал 5 дел о компенсации вреда за условия содержания в местах лишения свободы в отношении пяти разных лиц, они стояли подряд в расписании, и суд начал рассматривать первое в расписании дело на 25 минут раньше назначенного времени²⁰⁹. Этот же суд начал рассмотрение другого дела того же рода на 20 минут раньше²¹⁰, объяснив это тем, что «успели быстрее рассмотреть предыдущие дела». На 20 минут раньше также началось рассмотрение уголовного дела в Южном окружном военном суде²¹¹. На 10 минут раньше Лефортовский рай-

онный суд Москвы начал рассматривать дело за призывы к введению более жестких санкций в отношении России²¹². С точки зрения принципа гласности это явное нарушение, так как суды, начиная заседание, совершенно не берут во внимание присутствие публики. Впрочем, Тушинский районный суд Москвы пошел еще дальше, он начал заседание раньше заявленного времени, решив не дожидаться даже привлекаемого с защитницей²¹³, наш монитор также попал только на оглашение решения. Секретарь Санкт-Петербургского городского суда объяснила, что слушание начинают раньше, если все участники пришли, чтоб не создавать задержку²¹⁴. Мы считаем, что это не нарушает принцип гласности судопроизводства при условии, что начинают не сильно ранее заявленного времени (до 5 минут), и допускают публику в зал после начала заседания.

²⁰⁹ Колпинский районный суд СПб, дело № 2а-2452/2020 ~ М-1898/2020, 2а-2451/2020 ~ М-1899/2020, 2а-2450/2020 ~ М-1900/2020, 2а-2449/2020 ~ М-1901/2020, 2а-2447/2020 ~ М-1902/2020, судья Суворова С.Б., дата заседания 17.09.2020.

²¹⁰ Колпинский районный суд СПб, дело № 2а-2447/2020 ~ М-1902/2020, судья не указана на сайте, дата заседания 14.10.2020.

²¹¹ Южный окружной военный суд, дело № 1-43/2019, подсудимый/назв. дела: Дело Куку и др., судья Сапрунов Р.В., дата заседания 03.09.2019.

²¹² Лефортовский районный суд Москвы, дело №05-0426/2022, судья Каргальцев А.И., дата заседания 28.03.2022.

²¹³ Тушинский районный суд Москвы, дело №05-1493/2022, судья Чирков Д.В., дата заседания 25.05.2022.

²¹⁴ Санкт-Петербургский городской суд, дело № 3а-183/2021 ~ М-194/2021, судья Леонтьев С.А., дата заседания 10.06.2021.

7 раз²¹⁵ мониторы не смогли попасть в зал по причине того, что заседание началось раньше. Из этих 7 заседаний только 2 кончились отложением, остальные проходили как было запланировано. Только в одном случае мы знаем, почему заседание началось раньше – в деле об административном правонарушении

привлекаемый явился на час раньше. В остальных случаях причины неизвестны. Решение судов начать заседание раньше нарушают право слушателя попасть на судебное заседание, вытекающее из гарантии гласности судопроизводства.

Повторная проверка паспортов

При входе в здание суда у всех посетителей приставы проверяют паспорт и записывают в журнал его номер, а также куда человек идет. В данном разделе мы говорим о тех случаях, когда документ проверяют повторно у слушателей на входе уже в зал судебного заседания. Иногда паспорта не просто смотрят, но еще забирают и снимают копии, а иногда даже заносят данные паспорта в протокол судебного заседания. Все эти действия не регламентированы законом. Согласно процессуальным кодексам, секретари судов должны проверить явку свидетелей в суд, логично, что для это-

го они должны знать, кто пришел и ждет начала судебного заседания, однако для этого достаточно спросить у собравшихся их фамилию и сверить со списком свидетелей, но так происходит редко, видимо, секретари идут по более простому пути – собирают у всех паспорта и сверяют их со списком свидетелей уже в зале суда. Наши наблюдатели в ответ на требование секретаря суда сдать паспорт спрашивают, на каком основании секретарь требует паспорт, часто этого достаточно, чтобы секретари больше не просили сдать им документы.

²¹⁵ Московский районный суд СПб, дело №1-17/2023, судья Суровцева Н.И., дата заседания 26.01.2023; Городской суд Электростали, дело №1-32/2024 (1-307/2023); судья Астапова О.С., дата заседания 02.02.2024; Люблинский районный суд Москвы, дело №05-1457/2022, судья Калинина Т.В., дата заседания 26.04.2022; Приморский районный суд СПб, дело №5-1669/2022, судья Суворова Л.Г., даты заседаний 02.06.22 и 01.07.2022; Колпинский районный суд СПб, дело № 2а-2399/2020, 2а-2569/2020, судья Суворова С.Б., дата заседания 14.10.2020; Чертановский районный суд Москвы, дело № 02а-1043/2022 ~ Ма-1574/2022, судья Задорожный Д.В., дата заседания 11.11.2022.

Примеры положительной практики:

- в Выборгском районном суде СПб секретарь просила лишь назвать ФИО для сверки со списком недопрошенных свидетелей²¹⁶;
- в Останкинском районном суде Москвы секретарь попросил показать паспорта, чтобы проверить, нет ли среди присутствующих свидетелей, проверял он по списку, паспорта смотрел из рук, не собирал²¹⁷.

В нашем мониторинге паспорта смотрели в 11% случаев (181 раз). Из них паспорта забирали и уносили 78 раз, из этих 78 раз с паспортов делали копии 55 раз. Совершенно непонятно, зачем это делается и что делает суд потом с этими данными. Особенно копиями злоупотребляет Южный окружной военный суд, 42 раза копии паспортов снимали именно там.

Мы также отметили случай, когда до заседания судья давала указания собрать паспорта слушателей, но секретарь просто спросила фамилии присутствующих²¹⁸.

1 раз данные паспорта занесли в протокол судебного заседания²¹⁹. Согласно законодательству о персональных данных, разрешение на сбор персональных данных не требуется при выполнении го-

«Секретарь собрала паспорта всех слушателей и удерживала их у себя до конца заседания. Как обычно, возникает множество сложностей и неудобств в связи с тем, что кому-то может понадобиться уйти по ходу процесса, кто-то может забыть забрать свой документ (что и происходит в итоге) и т.д.» (Выборгский районный суд СПб, дело №1-205/2023 (1-1261/2022), подсудимый/наим. дела: Антивоенное дело (Королев), судья Горячева Марина Викторовна, дата заседания 05.05.2023).

сударственными органами обязанностей, возложенных на них законом. Однако в данном случае у суда нет закрепленной законодательством обязанности фиксировать персональные данные слушателей, пришедших на судебное заседание.

Следует отметить также еще один случай, когда данные заносились в протокол, однако делалось это со слов слушателей: попросили написать на листе бумаги для занесения в протокол ФИО и СМИ, от которого слушатель присутствовал на заседании²²⁰.

²¹⁶ Выборгский районный суд СПб, дело №1-1271/2023, подсудимый/наим. дела: Миронов, судья Шевчук С.М., дата заседания 19.12.2023.

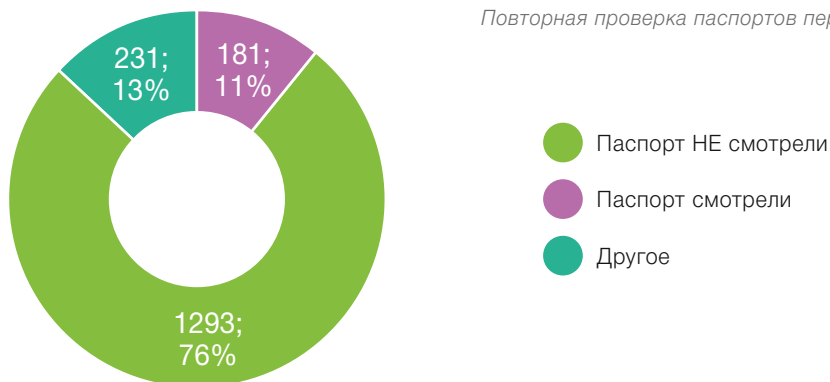
²¹⁷ Останкинский районный суд Москвы, дело №01-0407/2023, подсудимый/наим. дела: Коховец, судья Федосов Н.А., дата заседания 01.08.2023.

²¹⁸ Ступинский городской суд, дело №1-150/2024, подсудимый/наим. дела: Баратов, судья Дворникова Т.Д., дата заседания 22.07.2024.

²¹⁹ Южный окружной военный суд, дело №1-164/2023, подсудимый/наим. дела: Украинские военнопленные: Безлепкин, Макаренко, Петрук, Пузанов и Рейвах, судья Довлатбеян Г.С., дата заседания 24.07.2023.

²²⁰ Московский районный суд СПб, дело №1-591/2024, подсудимый/наим. дела: Исаков, судья Доничева В.В., дата заседания 21.08.2024.

Повторная проверка паспортов перед залом



Особенно часто (24 раза) паспорта смотрели у слушателей по делу о взрыве в метро Петербурга в первой и апелляционной инстанциях в 1-ом Западном окружном военном суде и Апелляционном военном суде. В деле Енюкова в Южном окружном военном суде паспорт смотрели и копировали 10 раз. По 5 раз паспорта смотрели на делах Смирновой в Кировском районном суде Петербурга и Чередника в Южном окружном военном суде.

В деле Фургала и др. в Люберецком городском суде слушатели для прохода в суд должны были каждый раз получать пропуск, который выдавался по предъявлению паспорта, на входе в зал заседания у присутствующих просили назвать только фамилию.

Довольно часто, когда у слушателей собирали паспорта, не все присутствующие их сдавали, за этим не следовало никаких санкций, слушателей спокойно пропускали в зал. Выделяется ситуация, когда секретарь дважды попросил паспорта слушателей перед заседанием, большинство присутствующих отдали. Когда за-

пустили в зал, то места хватило не всем. Судья попросила посчитать слушателей, всего оказался 21 человек, а паспортов у секретаря 18. Судья предложила признаться тем, кто не сдал паспорт, но никто не отозвался. Тогда судья начала открывать каждый паспорт и называть фамилию, а слушатель должен был при этом встать, что помогло выявить двух слушателей, которые не отдали паспорта, так как хотели уйти раньше. На что судья сказала, что они не могут уйти раньше, так как это нарушение порядка, и попросила их показать паспорта пристава, а секретаря записать их фамилии. Но оставался еще один «невьявленный человек». Секретарь зачитывал фамилии из паспортов, а слушатель должен был встать и стоять. В итоге выяснили, что, когда рассчитывались по номерам в первый раз, один человек назвал номер, но ему не хватило места и он покинул зал. На эту процедуру было потрачено много времени, и это в условиях чрезмерной нагрузки на судей! Паспорта слушатели смогли получить только через 4 часа, когда закончилось заседание²²¹.

²²¹ Фрунзенский районный суд СПб, дело № 2-1975/2019 (2-7895/2018;.) М-6968/2018, судья Подольская Н.В., дата заседания 01.10.2019.

Также обращает на себя внимание ситуация, когда двое мужчин в штатском прошли к приставам и попросили сфотографировать список присутствующих. Пристав осведомился о полномочиях спрашивающих. Спрашивающие что-то тихо ответили, но мониторы не расслышали²²².

Мониторы отметили случай, когда приставы записывали пришедших в судебное заседание на отдельный лист прямо перед входом в зал²²³. Еще один раз

приставы на входе, записывая посетителей в журнал, отмечали тех, кто пришел на дело Ольги Смирновой. В Выборгском районном суде Санкт-Петербурга приставы заносили данные пришедших на дело Королева на отдельный лист бумаги, монитор подозревает, что далее этот список передадут в Центр «Э», однако приставы так и не ответили на этот вопрос, общались грубо²²⁴.

«При прохождении досмотра на входе и регистрации в книге учета посетителей я заметил, что пристав вносит мои персональные данные не только туда, но также записывает на отдельный лист бумаги, где на тот момент уже было указано ФИО около 5 человек. Исходя из услышанного мной в прошлый раз (приставу звонили из Центра «Э», в связи с необходимостью срочно передать «список всех тех, кто пришли в суд, которые по Всеволоду») я заинтересовался, выписывают ли они данные слушателей по делу Королева с целью дальнейшей передачи в Центр по противодействию экстремизму, однако пристав ничего не ответил» (Выборгский районный суд СПб, дело №1-35/2024 (1-205/2023;1-1261/2022), подсудимый/наим. дела: Антивоенное дело (Королев), судья Горячева Марина Викторовна, дата заседания 20.03.2024).

2 раза из-за отказа отдавать паспорт в руки судья или его помощник вызывали приставов, видимо для устрашения слушателей²²⁵. В Колпинском районном суде Санкт-Петербурга паспорт все-таки

забрали, а Второй апелляционный суд больше не поднимал вопрос предъявления документа, в обоих случаях приставы оставались в зале до конца заседания.

²²² 224 гарнизонный военный суд, дело №1-47/2019, дата заседания 08.04.2019.

²²³ Фрунзенский районный суд СПб, дело № 2-1975/19 (М-6968-18), судья Подольская Н.В., дата заседания 05.02.2019.

²²⁴ Выборгский районный суд СПб, дело №1-35/2024 (1-205/2023;1-1261/2022), подсудимый/наим. дела: Королев, судья Горячева М.В., дата заседания 20.03.2024.

²²⁵ Второй апелляционный суд, дело №55-77/2023, подсудимый/наим. дела: Кортес, апелляция, судебная коллегия: Стародубцева Е.Н., Ключова С.А., Напалков С.В., дата заседания 16.03.2023; Колпинский районный суд СПб, дело № 2а-2078/2020 ~ М-1485/2020, судья Суворова С.Б., дата заседания 17.09.2020.

«Перед началом слушаний помощница забрала у всех паспорта, у слушателей тоже попросила документы – слушатель предложил записать свои данные со слов или из паспорта, без передачи документа в руки. Когда все вошли в зал, председательствующая спросила, кто присутствует помимо сторон и передали ли слушатели свои документы секретарю. В ответ на предложение записать паспортные данные без передачи документа судья ушла в совещательную комнату, и спустя минут пять в зал вошла представительница службы приставов. Председательствующая, повышая голос, сказала, что еще раз предлагает отдать слушателю паспорт секретарю, а “если есть намерение срывать заседание, то пристав удалит нарушителя из суда”. После того, как секретарь забрала паспорт, заседание началось, сотрудница службы приставов все оставшееся время находилась в зале» (Колпинский районный суд СПб, дело № 2а-2078/2020 ~ М-1485/2020, судья Суворова Светлана Борисовна, дата заседания 17.09.20).

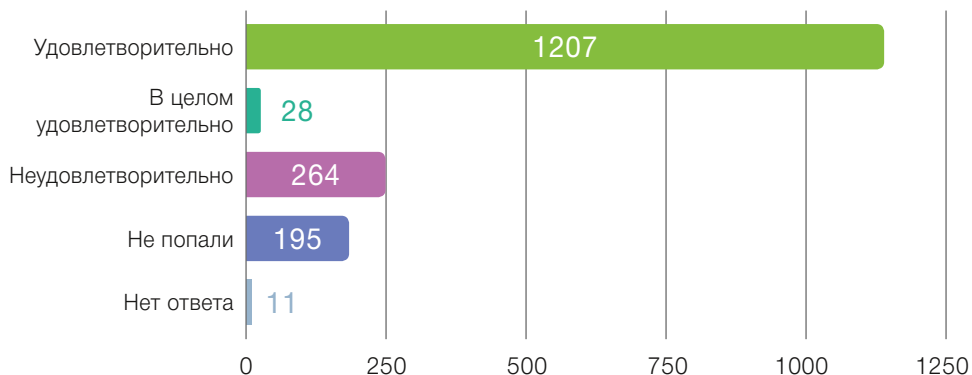
«В зале перед процессом секретарь потребовала от меня и журналиста документы, удостоверяющие личность (паспорта), не назвав каких-либо правовых оснований, однако я подчинился, не стал спорить и рисковать возникновением конфликта с возможным удалением после и без того тяжелого попадания в зал суда. Документы были возвращены секретарем сразу после снятия ксерокопий, при этом по ее просьбе мне также пришлось написать на копии паспорта название организации, от которой я присутствую на заседании» (Московский районный суд СПб, дело №1-612/2024, подсудимый/наим. дела: Карасева (воспрепятствование выборам), судья Шамок Светлана Николаевна, дата заседания 12.08.2024).

Слышимость

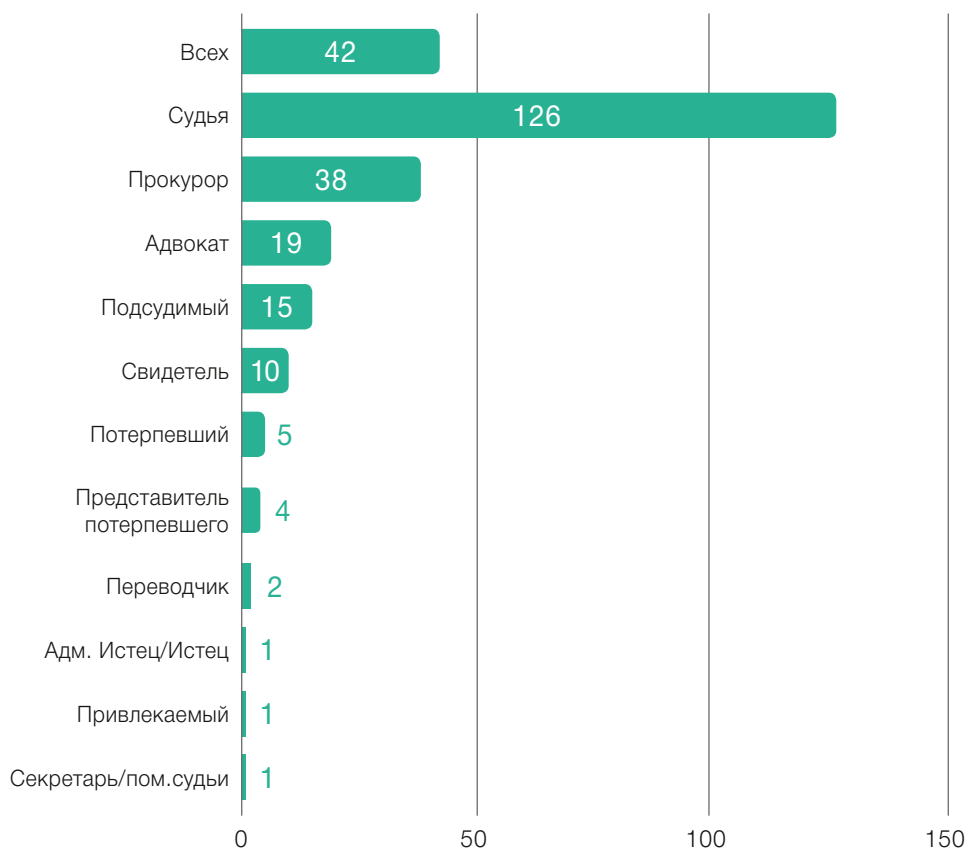
Когда наши мониторы попадали в зал суда (1510 раз), то имели возможность оценить условия внутри, в том числе слышимость в заседании. В 15% случаев (267 заседаний) мониторы оценили слышимость как неудовлетворительную. Как минимум на 42 заседаниях мони-

торы не могли хорошо слышать никого из участников. Еще на 126 заседаниях плохо было слышно судью, на 38 заседаний – прокурора, реже было плохо слышно подсудимого и его защитника – 15 и 19 раз соответственно, 10 раз было плохо слышно свидетелей.

Слышимость в зале суда



Кого не было слышно



Слышимость является очень значимым параметром, так как публика, входя в зал, хочет увидеть и услышать процесс отправления правосудия, и если ей не слышно никого из участников, то с тем же успехом люди могли остаться за дверью. Более того, цель гласности и открытости судопроизводства – в информировании общества о деятельности судов, что должно способствовать повышению уровня правовой осведомленности о судоустройстве и судопроизводстве. Но человек вряд ли проникнется большим доверием к суду, посетив заседание, где никого не слышно.

«Всех слышно, кроме судьи Александровой, которая говорила очень тихо, практически уткнувшись лицом в стол» (Перовский районный суд Москвы, дело №01-0042/2023, подсудимый/наим. дела: Ведель (Клоков) Сергей Валентинович, судья Яковлева С.Б., дата заседания 17.04.2023).

Проблемы со слышимостью можно условно поделить на 2 группы: сама речь участников была слишком тихой, быстрой или неразборчивой – 169 раз; или же что-то заглушало голоса в зале (внешние или внутренние шумы) – 63 раза.

Если зал был большой (14 раз), то часто плохо было слышно в конце зала, или же публика и участники суда были размещены относительно друг друга так неудачно, что их не было слышно.

«Переводчица и подсудимый сидели за аквариумом со стороны судьи без микрофонов и вообще не было слышно, микрофоны включены не были и у прокурора, и у адвоката (прокуроров было два), и прокурора прям совсем плохо было слышно» (Санкт-Петербургский городской суд, дело №2-22/2022, подсудимый/наим. дела: Кортес Киньонес Франсиско Ксавьер, судья Шидловский Вадим Русланович, дата заседания 25.07.2022).

Летом в залах часто бывает открыто окно, и шум с улицы мешает понимать речь участников, в нашем мониторинге такое случалось 39 раз; либо работает кондиционер, что также иногда мешает слушателям, особенно если он расположен над их головами, мониторы отметили такую проблему 6 раз.

«Слышимость в зале очень плохая, поскольку речь участников процесса заглушает шум кондиционера, расположенного над местами для слушателей» (Санкт-Петербургский городской суд, дело № 3а-185/2021, судья Витушкина Елена Анатольевна, дата заседания 28.06.21).

Шумы в зале суда также мешали слышимости (21 раз): их создавали секретари или помощники судьи, которые печатали на принтере, отвечали на телефон и выполняли другие свои рабочие обязанности. Судам необходимо принять меры по обеспечению хорошей слышимости, например, пользоваться микрофонами в зале суда.

«Неудовлетворительно из-за нечеткости и низкой громкости речи гособщественника и судьи, а также постоянного фонового шума от действий секретаря (набор текста на клавиатуре, распечатывание, шелест бумаги, выдвигание, задвигание ящиков стола, хождение по залу и т.д.)» (Калининский районный суд СПб., дело №1-167/2023 (1-1120/2022), подсудимый/наим. дела: Антивоенное дело (Петрова), судья Пилехин Геннадий Ювиналиевич, дата заседания 13.02.2023).

В период пандемии появилось новое препятствие – участников судебных процессов стало хуже слышно из-за масок (6 раз).

В уголовных делах часто плохо слышно подсудимых, особенно по ВКС, качество которой все еще не самое лучшее; также препятствует слышимости аквариум. Плохую слышимость подсудимых из аквариума 5 раз из 6 отмечали в одном и том же суде: 1-ом Западном окружном военном суде, по двум разным делам (Треповой и Касинцева²²⁶; Бояршинова и Филинкова²²⁷). Также плохо было слышно подсудимого из аквариума в Мещанском районном суде Москвы²²⁸.

«Один из приставов по указанию суда подносит микрофон к аквариуму, однако это не сильно улучшает положение, голоса Треповой и Касинцева остаются едва слышными. Трепова из аквариума также несколько раз переспрашивает сказанное судом. Один из потерпевших ближе к концу заседания жалуется, что ему плохо слышно вопросы председательствующего, на что последний отвечает обещанием обратить внимание технических сотрудников суда» (2-й Западный окружной военный суд в 1-ом Западном окружном военном суде, дело №1-264/2023, подсудимый/наим. дела: Трепова&Касинцев (теракт, укрывательство), судебная коллегия в составе Жидкова Тимура Георгиевича, Владимирова Романа Викторовича, Шишова Олега Александровича, дата заседания 15.11.2023).

²²⁶ 2-ой Западный окружной военный суд в здании 1-го Западного окружного военного суда, дело №1-264/2023, подсудимый/наим. дела: Трепова и Касинцев, судья Жидков Т.Г., Владимиров Р.В., Шишов О.А., даты заседаний 27.11.2023, 21.11.2023, 15.11.2023, 22.11.2023.

²²⁷ 2-ой Западный окружной военный суд в 1-ом Западном окружном военном суде, дело №1-2/2020, подсудимый/наим. дела: Бояршинов и Филинков, судебная коллегия под председательством Муранова Р.А., дата заседания 18.06.2020.

²²⁸ Мещанский районный суд Москвы, дело №01-0260/2023 (01-1234/2022), подсудимый/наим. дела: Кураев, судья Горюнова О.И., дата заседания 22.08.2023.

Отношение к слушателям со стороны судей, работников аппарата суда, приставов

Обычные граждане редко посещают суд по своей воле, чтобы просто посмотреть, как проходит заседание, поэтому чувствуют себя в судах довольно неуютно. Сотрудники судов в свою очередь не всегда готовы к визитам слушателей, не участвующих в судебных заседаниях, и довольно часто спрашивают у пришедших, не являются ли те журналистами, а также делают замечания, шутят или дают непрошенные советы. У слушателей ограниченные права. Как у лиц, присутствующих в заседании, у них есть право присутствовать в открытом судебном заседании, вести записи от руки,

рисовать (на что особо обращает внимание Пленум²²⁹), вести аудиозапись, вести письменную трансляцию, то есть в режиме реального времени писать о том, что происходит в суде и публиковать на сайте СМИ или в социальных сетях, – все это может делать любой слушатель, не спрашивая ни у кого разрешения. С разрешения председательствующего любой слушатель может фотографировать и вести видеосъемку, наши мониторы несколько раз подавали ходатайство о разрешении видеосъемки/фотосъемки, как это делают журналисты, и нам тоже несколько раз разрешали снимать.

Отношение к публике вне зала суда

Наши наблюдатели, даже если не попали в зал суда, общаются с приставами, секретарями и другими работниками в суде. Наши мониторы отмечали несколько случаев, когда сотрудники судов, приставы и конвой вели себя некорректно. Эти случаи не учтены в общей статистике ниже, так как в нее попадают

только те случаи, когда наблюдатель выехал в судебное заседание с целью его наблюдения, тем не менее, приводим их из-за их показательности.

В Люберецком городском суде нашего монитора намеренно ввели в заблуждение, не сообщив, что заседание не состоится; общались невежливо²³⁰. В Че-

²²⁹ К письменной форме фиксации хода судебного разбирательства относятся в том числе ведение непосредственно в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” (далее – сеть “Интернет”) текстовых записей, осуществляемых с помощью компьютерных и иных технических средств, а также зарисовки судебного процесса. (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов»).

²³⁰ Прямая цитата приведена в разделе «Отложение заседания по неизвестным причинам», Люберецкий городской суд, дело №1-504/2022, судья Сергеева Н.В., дата заседания 16.11.2022.

рёмушкинском районном суде Москвы монитор приехал раньше назначенного времени и решил присутствовать на нескольких заседаниях, назначенных у того же судьи на более раннее время. На первом заседании судья потребовал у монитора паспорт, расспросил, составлен ли на него протокол по административному делу, ушел в совещательную комнату вместе с паспортом наблюдателя и вернул документ после оглашения решения, причем не монитору, а адвокату. После того, как наблюдатель присутствовал на первом заседании, он сделал паузу и вновь попытался зайти, но судья обратился к нему с требованием покинуть зал, потому что «это не цирк», после чего приказал приставу вывести наблюдателя²³¹. В Люблинском районном суде Москвы женщина в гражданской одежде, монитор предполагает, что судья, рекомендовала наблюдателю «послушать что-нибудь другое», так как заседание не состоится из-за неявки привлекаемого²³². В Невском районном суде СПб судья приказала («за дверь!») монитору удалиться из зала суда под предлогом,

что объяснит участникам процесса статус слушателя, однако внутрь монитора так и не позвали, как слышал монитор из коридора, вопрос о его присутствии в зале даже не поднимался²³³. В Московском районном суде СПб конвойный позволил себе некорректно общаться со слушателем²³⁴.

«Я почти сразу заглянул внутрь. Теперь стало очевидно, что заседание уже идёт полным ходом.

– Дверь закрой! – скомандовал сотрудник конвоя. – Заседание уже идёт.

– Я могу попасть на открытое заседание?

– Закройте дверь, – повторил конвойный.

Я ещё раз задаю вопрос, пытаюсь настаивать. Никто не реагирует – ни секретарка, ни судья. Мужчина встал и пошёл в мою сторону, я отступил назад. Конвойный захлопнул дверь» (Московский районный суд СПб, дело №1-428/2022, судья Суровцева Наталья Игоревна, дата заседания 26.05.2022).

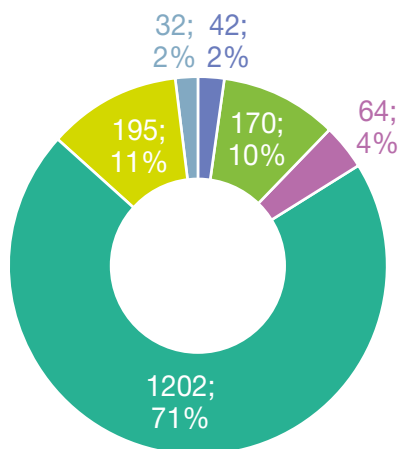
²³¹ Черёмушкинский районный суд Москвы, дело №05-1372/2022, судья Алексеев Н.А., дата заседания 15.04.2022.

²³² Люблинский районный суд Москвы, дело №05-1457/2022, судья Калинина Т.В., дата заседания 12.04.2022.

²³³ Монитор собирался присутствовать сразу на двух заседаниях у одной судьи, поэтому относится к двум анкетам: Невский районный суд СПб, дело № 2а-10624/2022 и 2а-10627/2022, судья Ерунова Е.В., даты заседаний 19.10.2022.

²³⁴ Московский районный суд СПб, дело №1-428/2022, судья Суровцева Н.И., дата заседания 26.05.2022.

Нарушение слушателями порядка в зале суда



Нарушение порядка в зале суда

- Нарушение порядка было, нет оценки работы судьи
- Судья поддерживал порядок профессионально
- Судья поддерживал порядок непрофессионально
- Порядок в зале суда не нарушался
- Не попали в зал суда
- Нет ответа

На большинстве заседаний, куда мониторы попали, они не отметили нарушений порядка в судебном заседании (1202 заседания, 71%). Порядок нарушался на 276 заседаниях (16%). Судьи поддерживали порядок профессионально 170 раз (10%). 64 раза (4%) судья не поддерживал порядок профессионально: повышал голос, удалял без предупреждения слушателей в случае, когда можно было обойтись предупреждением. Еще в 42 случаях (2%) нарушение порядка в зале было, однако мониторы затруднились оценить работу судьи.

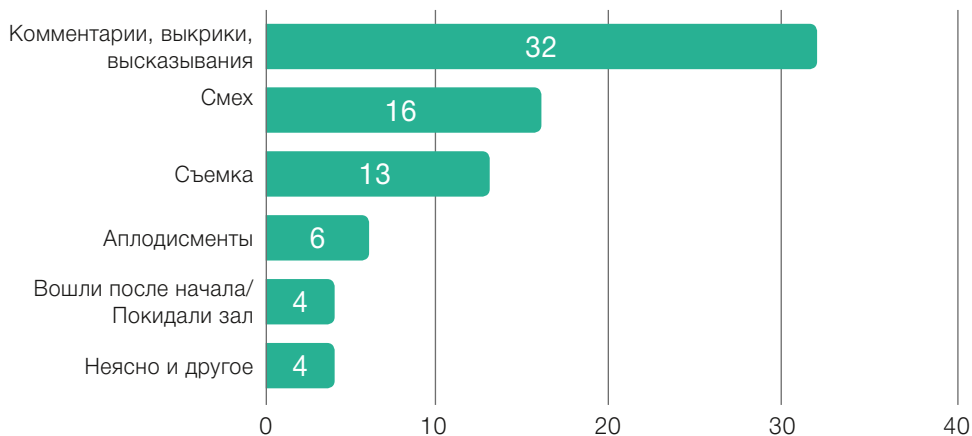
В случае, когда порядок в заседаниях нарушался, слушатели нарушали его 72 раза, остальные случаи приходится на участников судебного процесса и иные обстоятельства. В этих 72 случаях мониторы оценили профессионализм судьи в наведении порядка в судебном заседании следующим образом: судья поддер-

живал порядок непрофессионально – 36 заседаний, 50%; судья поддерживал порядок профессионально – 29 заседаний, 40%; нет оценки – 7 заседаний, 10%. Сравнивая с общими цифрами, можно сказать, что со слушателями судьи справлялись хуже, вели себя непрофессионально (50% в случае со слушателями против 4% в общей статистике).

Иногда слушатели совершали несколько действий, которые мы считаем нарушением порядка в зале суда, поэтому суммарное количество нарушений порядка слушателями выше, чем количество заседаний (75 против 72).

Чаще всего (32 раза) слушатели **комментировали** выступления участников и судей, иногда даже позволяли себе оскорбительные выкрики, высказывались, переговаривались между собой. Чаще всего это происходило на заседаниях по делу об отрицании Холоко-

Вид нарушения порядка слушателями



ста в Санкт-Петербургском городском суде²³⁵, на деле Дорогова, Кателевского, Филимонова в Люберецком городском

суде²³⁶ и деле Курмоярова в Калининском районном суде СПб²³⁷.

«Судебное заседание прошло сумбурно и хаотично по причине постоянных пререканий между защитой и обвинением. Слушатели высказывались с места и комментировали происходящее, при этом суд распорядился, чтобы судебные приставы удаляли нарушающих порядок лишь по просьбе прокурора под конец заседания. Когда присяжные выходили из зала по завершении заседания, несколько женщин из группы поддержки прокричало им вслед: «Уважаемые заседатели, они зачитали вам обвинение, но не сказали, что он (*свидетель) в Израиль уехал, что его нету!», «Это не суд, а издевательство!». Судья распорядилась, чтобы приставы запомнили кричавших и не пускали их на будущие заседания» (Санкт-Петербургский городской суд, дело №2-17/2022, подсудимый/наим. дела: Отрицание Холокоста (Матвеев), коллегия присяжных заседателей под председательством судьи Графовой Натальи Вячеславовны, дата заседания 14.11.2022).

²³⁵ Санкт-Петербургский городской суд, дело №2-17/2022, подсудимый/наим. дела: Матвеев, коллегия присяжных заседателей под председательством судьи Графовой Н.В., даты заседаний 03.10.2022, 19.10.2022, 14.11.2022, 28.12.2022.

²³⁶ Люберецкий городской суд, дело №1-13/2023 (1-504/2022), подсудимый/наим. дела: Дорогов, Кателевский, Филимонов, судья Сергеева Н.В., даты заседаний 07.06.2023, 12.10.2023, 11.11.2022.

²³⁷ Калининский районный суд СПб, дело №1-168/2023 (1-1121/2022), подсудимый/наим. дела: Курмояров, судья Тямина Е.Ф., даты заседаний 10.10.2022, 25.04.2023, 16.08.2023.

16 раз слушатели **смеялись** в зале суда²³⁸. Судьи реагировали по-разному, иногда делали предупреждение, иногда игнорировали, 6 раз удаляли слушателей, только 1 – раз после нескольких предупреждений, еще раз судья удаляла не только тех, кто смеялся, а почти всех слушателей, кроме аккредитованных журналистов и нашего монитора²³⁹.

«После смеха в зале судья вычислил “зачинщика”, попросил его подняться и назвать фамилию, а после удалил из зала» (2-й Западный окружной военный суд на базе 235 гарнизонного военного суда, дело №1-66/2021, подсудимый/наим. дела: Дарья Полюдова, судья Морозов Андрей Александрович, дата заседания 18.05.2021).

²³⁸ 2-й Западный окружной военный суд, дело №1-66/2021, подсудимый/наим. дела: Полюдова, судья Морозов А.А., дата заседания 18.05.2021; 2-й Западный окружной военный суд, дело №1-52/2020, подсудимый/наим. дела: Прокопьева, судья Морозов А.А., дата заседания 16.06.2020; 224 гарнизонный военный суд, дело №1-2/2020 (1-47/2019), подсудимый/наим. дела: Бояршинов и Филинков, судебная коллегия: Муранов Р.А., Чепелев Ю.Н., Кривошеев С.П., дата заседания 27.02.2020; Бутырский районный суд Москвы, дело №01-0363/2024, подсудимый/наим. дела: Невмянова, судья Досаева Г.С., дата заседания 04.06.2024; Василеостровский районный суд СПб, дело №1-462/2022, подсудимый/наим. дела: Мальцев, судья Савина Е.Ю., дата заседания 27.07.2022; Василеостровский районный суд СПб, дело №1-670/2022, подсудимый/наим. дела: Скочиленко, судья Демяшева О.В., даты заседаний 22.06.2023, 14.09.2023, 29.10.2023; Головинский районный суд Москвы, дело №01-0366/2023, подсудимый/наим. дела: Орлов, судья Кострюкова К.П., даты заседаний 03.07.2023 и 21.07.2023; Калининский районный суд СПб, дело №1-68/2024 (1-775/2023), подсудимый/наим. дела: Бестужев, судья Алхазова Т.Г., дата заседания 29.02.2024; Кировский районный суд СПб, дело №1-99/2023, подсудимый/наим. дела: Смирнова, судья Петрова Н.В., дата заседания 31.07.2023; Люберецкий городской суд, дело №1-13/2023 (1-504/2022), подсудимый/наим. дела: Дорогов, Кателевский, Филимонов, судья Сергеева Н.В., дата заседания 07.11.2023; Санкт-Петербургский городской суд, дело №3/12-56/2022, подсудимый/наим. дела: Пинчук, судья Фурманова И.Е., дата заседания 01.06.2022; Ступинский городской суд, дело №1-150/2024, подсудимый/наим. дела: Баратов, судья Дворникова Т.Б., дата заседания 24.07.2024; Тверской районный суд Москвы, дело №01-0411/2023, подсудимый/наим. дела: Камардин, Штовба, судья Панова К.К., дата заседания 24.10.2023.

²³⁹ Василеостровский районный суд СПб, дело №1-462/2022, подсудимый/наим. дела: Мальцев, судья Савина Е.Ю., дата заседания 27.07.2022.

13 раз у судей создавалось впечатление, что слушатели **ведут фото- или видеосъемку**²⁴⁰, хотя это не всегда было правдой. Трижды эта проблема возникла на деле Скочиленко в Василеостровском районном суде Санкт-Петербурга. Слушателей за съемку удаляли из заседания 7 раз.

«Сразу после открытия заседания судья реагирует на телефон одного из слушателей. Судья просит его встать, предупреждает, что никакого разрешения о фото-, видеосъемке не давала. Мужчина при этом включил лишь диктофон» (Санкт-Петербургский городской суд, дело №22-4607/2022, подсудимый/наим. дела: Дубенюк, судья Федорова Светлана Александровна, дата заседания 14.07.2022).

²⁴⁰ Санкт-Петербургский городской суд, дело №22-4607/2022, подсудимый/наим. дела: Дубенюк, судья Федорова С.А., дата заседания 14.07.2022; Октябрьский районный суд СПб, дело №1-149/2021, подсудимый/наим. дела: Девятый, судья Калитко Р.Е., дата заседания 25.05.2021; Невский районный суд СПб, дело №1-501/2023, подсудимый/наим. дела: Дектерев (повторное рассмотрение), судья Метлина В.Н., дата заседания 26.06.2023; Мещанский районный суд Москвы, дело №01-0719/2022, подсудимый/наим. дела: Горинев, судья Менделеева О.А., дата заседания 21.06.2022; Люберецкий городской суд (выездное в Мособлсуде), дело №1-171/2022, подсудимый/наим. дела: Фургал, судья Цой Г.А., дата заседания 18.05.2022; Люберецкий городской суд, дело №1-13/2023, подсудимый/наим. дела: Дорогов, Кателевский, Филимонов, судья Сергеева Н.В., дата заседания 12.10.2023; Коллегия 2-ого Западного окружного военного суда, дело №1-66/2021, подсудимый/наим. дела: Полюдова, судья Морозов А.А., дата заседания 31.05.2021; Василеостровский районный суд СПб, дело №1-82/2023 (1-670/2022), подсудимый/наим. дела: Скочиленко, судья Демяшева О.В., даты заседаний 20.04.2023 и 13.11.2023, 15.12.2022; Басманный районный суд Москвы, дело №01-0581/2024, подсудимый/наим. дела: Мельконьянц, судья Николаева Е.С., дата заседания 27.09.2024; 1-й Западный окружной военный суд, дело №2-35/2024, подсудимый/наим. дела: Дюдяева и Доценко, судья Карнаухов А.В., дата заседания 10.06.2024, Калининский районный суд СПб, дело №1-168/2023 (1-1121/2022), подсудимый/наим. дела: Курмояров, судья Ольшевская Ю.Л., дата заседания 09.01.2023.

6 раз слушатели **аплодировали**²⁴¹, 2 раза суд удалил тех, кто нарушал порядок, еще 1 раз слушательница ушла сама.

«Слушатели продолжали заходить после начала заседания, шумели вещами, передвигались по залу, пересаживаясь с места на место. Комментировали и выкрикивали с места, оскорбительно высказывались о судьбе и гособвинителе, аплодировали выступлению подсудимого» (Санкт-Петербургский городской суд, дело №2-17/2022, подсудимый/наим. дела: Отрицание Холокоста, коллегия присяжных заседателей под председательством судьи Графовой Натальи Вячеславовны, дата заседания 21.09.2022).

4 раза слушатели нарушали порядок тем, что либо **входили после начала судебного заседания**²⁴², либо **выходили в середине процесса**. Чаще всего суды не разрешали возвращаться в зал, если кто-то из публики выходил.

«Судья не разрешила впустить обратно в зал супругу подсудимого Штовбы, когда та вышла вслед за свидетелем посмотреть, не общается ли он с другим свидетелем» (Тверской районный суд Москвы, дело №01-0411/2023, подсудимый/наим. дела: Камардин А.Ю., Штовба Е.О. – Маяковское дело, судья Панова К.К., дата заседания 14.07.2023).

²⁴¹ 1-й Западный окружной военный суд, дело №2-35/2024, подсудимый/наим. дела: Дюдяева и Доценко, судья Карнаухов А.В., дата заседания 18.07.2024; Головинский районный суд Москвы, дело №01-0366/2023, подсудимый/наим. дела: Орлов, судья Кострюкова К.П., дата заседания 15.09.2023; Калининский районный суд СПб, дело №1 –1120/2022, подсудимый/наим. дела: Петрова, судья Пилехин Г.Ю., дата заседания 28.11.2022; Мещанский районный суд Москвы, дело №01-0719/2022, подсудимый/наим. дела: Горинов, судья Менделеева О.А., дата заседания 08.07.2022; Санкт-Петербургский городской суд, дело №2-17/2022, подсудимый/наим. дела: Матвеев, коллегия присяжных заседателей под председательством судьи Графовой Н.В., даты заседаний 21.09.2022 и 07.11.2022.

²⁴² Санкт-Петербургский городской суд, дело №2-21/2022, подсудимый/наим. дела: Алборов, судья Пономарева Г.Д., дата заседания 01.11.2022; Тверской районный суд Москвы, дело №01-0334/2022, подсудимый/наим. дела: Крисевич, судья Беляков А.А., дата заседания 31.03.2022; Санкт-Петербургский городской суд, дело №12-3049/2022, судья Калинина И.Е., дата заседания 14.07.22; Тверской районный суд Москвы, дело №01-0411/2023, подсудимый/наим. дела: Камардин, Штовба, судья Панова К.К., дата заседания 14.07.2023.

В 3 случаях было неясно, в чем нарушение, дважды приставы просто вывели из зала слушателей²⁴³, еще в 1 случае родственницу подсудимого не допускали в зал, ее отсылали в зал трансляций²⁴⁴.

В категорию «Другое» попал случай, когда наш монитор не успел встать, когда в зал вошел судья, это считается нарушением порядка судебного заседания, судья ограничился замечанием²⁴⁵.

Возражения против присутствия слушателей

Во время заседаний судьи, работники судов, приставы, прокуроры и адвокаты общаются со слушателями, и не всегда это общение можно назвать корректным и профессиональным.

Судьи могут придирается к разным вещам, например, в деле Баратова судья возмутилась, что слушательница сидела слишком низко и предложила ей «лечь прямо на лавку!»²⁴⁶. Судье в деле Кулева и Смоликова показалось, что один из слушателей спит²⁴⁷. Судья в деле Бе-

стужева предлагала мужчинам слушателям снять головной убор «в соответствии с традициями Российской Федерации»²⁴⁸, судья в деле Сkochиленко обвинила слушателей в создании помех конвою и неподчинении распоряжениям, хотя никаких распоряжений не было и слушатели не мешали конвою, покинув зал и отойдя на расстояние от двери²⁴⁹. Судья в деле Баратова отчитала слушателя за хмыканье (разовое) и объявила перерыв, чтобы «слушатели успокоились»²⁵⁰.

²⁴³ Люберецкий районный суд (выездное в Московском областном суде), дело №1-171/2022, подсудимый/наим. дела: Фургал, судья Цой Г.А., дата заседания 11.05.2022; 2-й западный окружной военный суд, дело №1-92/2024, подсудимый/наим. дела: Беркович и Петрийчук, судья Массин Ю.А., дата заседания 22.05.2024.

²⁴⁴ Люберецкий городской суд (выездное в Московском областном суде), дело №1-171/2022, подсудимый/наим. дела: Фургал, судья Цой Г.А., дата заседания 24.06.2022

²⁴⁵ Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд, дело №1-62/2022, подсудимый/наим. дела: Бронский, судья Манукян Н.А., дата заседания 09.09.2022.

²⁴⁶ Ступинский городской суд, дело №1-150/2024, подсудимый/наим. дела: Баратов, судья Дворникова Т.Б., дата заседания 24.07.2024.

²⁴⁷ Красногвардейский районный суд СПб, дело №1-615/2020, подсудимый/наим. дела: Кулев и Смоликов, судья Федорова В.С., дата заседания 21.10.2020.

²⁴⁸ Калининский районный суд СПб, дело №1-68/2024 (1-775/2023), подсудимый/наим. дела: Бестужев, судья Алхазова Т.Г., дата заседания 21.02.2024.

²⁴⁹ Василеостровский районный суд СПб, дело №1-82/2023 (1-670/2022), подсудимый/наим. дела: Сkochиленко, судья Демяшева О.В., дата заседания 20.10.2023.

²⁵⁰ Ступинский городской суд, дело №1-150/2024, подсудимый/наим. дела: Баратов, судья Дворникова Т.Д., дата заседания 22.07.2024.

В Электростальском городском суде адвокат угрожала слушателям, ожидающим перед входом в зал, что будет возражать против их присутствия, но не стала этого делать на судебном заседании²⁵¹.

В деле Шишигина и Колмогорцева прокурор попросила выйти из зала кашляющую слушательницу²⁵².

Судьи и участники заседаний, как правило, удивляются присутствию слушателей, проявляют к ним интерес и не всегда делают это корректно. В Смольнинском районном суде Санкт-Петербурга судья поднял слушателя, расспросил о его личности.

«– Мужчина в жёлтой сорочке, встаньте, представьтесь, пожалуйста! – поднимает меня Смирнов.

– Я слушатель, – отвечаю.

– Вы понимаете русский язык?

– Да.

– Я вас русским языком спросил: Представьтесь, пожалуйста. Кто-вы-та-кой!»²⁵³

Судьи проявляли и более вежливый интерес, в Южном окружном военном суде судья поинтересовался, кем является монитор и для чего ходит на заседания²⁵⁴.

В том же суде прокурор также интересовался, откуда пришел слушатель (наш монитор) и кто он такой²⁵⁵. В Ступинском городском суде прокурор спросила, кем является наша наблюдательница и почему пришла, раз не родственница²⁵⁶.

Иногда судьи делают довольно агрессивные замечания, например, в Василеостровском районном суде Санкт-Петербурга судья сделала замечание на счет неправильного ношения маски: «не дай Бог, вы еще будете так делать!»²⁵⁷. В Приморском районном суде Санкт-Петербурга наблюдательница села на первую скамейку от ограждения, судья накричала на нее, чтобы она пересела и сказала, чтобы опустила телефон ниже (слушательница печатала на нем заметку), чтобы «суд не обзирал телефон» и не создавать ощущение, что она снимает²⁵⁸.

²⁵¹ Электростальский городской суд, дело №1-307/2023, подсудимый/наим. дела: Разоков и Тайгуншоев, судья Астапова О.С., дата заседания 25.10.2023.

²⁵² Красногорский районный суд г. Каменска-Уральского Свердловской области, дело №1-259/2023, подсудимый/наим. дела: Шишигин и Колмогорцев, судья Сорокина В.М., дата заседания 13.10.2023.

²⁵³ Смольнинский районный суд СПб, дело № 1-255/2019, судья Смирнов М.Г., дата заседания 26.08.2019.

²⁵⁴ Южный окружной военный суд, дело №1-177/2023, подсудимый/наим. дела: дело пленных азовцев, судья Корсаков В.А., дата заседания 27.09.2023.

²⁵⁵ Южный окружной военный суд, дело №1-36/2024 (1-172/2023, подсудимый/наим. дела: ДШГ «Медведи», судья Довлатбекян Г.С., дата заседания 20.08.2024.

²⁵⁶ Ступинский городской суд, дело №1-150/2024, подсудимый/наим. дела: Баратов, судья Дворникова Т.Б., дата заседания 16.07.2024.

²⁵⁷ Василеостровский районный суд СПб, дело Ахумяна и Алексеева, №1-56/2020 (1-542/2019), судья Леонова Е.В., дата заседания 14.10.2020.

²⁵⁸ Приморский районный суд СПб, дело №1-540/2024, подсудимый/наим. дела: Кожевников, судья Богданова Е.С., дата заседания 21.05.2024.

Из оброненных судьями фраз или их попыток ограничить вход в суд видно, что они не стремятся видеть публику в зале суда. Например, судья Сестрорецкого районного суда Санкт-Петербурга в мае 2022 года, когда ковидные ограничения были сняты, пыталась ввести монитора в заблуждение, что он не имеет права присутствовать в заседании из-за ковидных ограничений²⁵⁹. В Калининском районном суде Санкт-Петербурга судья угрожала вывести людей из зала за разговоры, хотя никто не шумел²⁶⁰. В Невском районном суде Санкт-Петербурга после завершения судебного заседания судья сказала монитору и другим слушателям, что советует заниматься более важными делами (чем ходить в суды)²⁶¹. Дважды судьи говорили слушателям, что суд – это не цирк: в Черёмушкинском районном суде Москвы, когда слушатель хотел присутствовать на нескольких заседаниях у одного и того же су-

дья²⁶²; и в Выборгском районном суде Санкт-Петербурга, когда судья, повышая голос, угрожала удалением монитору за отказ передать паспорт помощнику²⁶³.

Один раз судья пошутил: после рассмотрения первого дела ушли журналистка и слушательница, а наша наблюдательница осталась, судья сказал ей: «Может, вы тоже уйдете? Тут ничего интересного не будет»²⁶⁴.

В Московском районном суде Санкт-Петербурга судья обвинила наблюдателя в провокации и попытке сорвать судебное заседание: сначала судья требовала у него паспорт, спрашивала стороны, не возражают ли они против присутствия слушателей, а затем запретила ему вести аудиозапись и даже позвала приставов для составления протокола, ушла на перерыв и, вернувшись, все-таки признала право слушателя на аудиозапись²⁶⁵.

²⁵⁹ Сестрорецкий районный суд СПб, дело № 2-88/2022, Носкова, судья Максимова А.В., дата заседания 11.05.2022.

²⁶⁰ Калининский районный суд СПб, дело №1-68/2024 (1-775/2023;), подсудимый/наим. дела: Бестужев, судья Алхазова Т.Г., дата заседания 29.02.2024.

²⁶¹ Невский районный суд СПб, дело №5-1136/2022, судья Лыкова С.А., дата заседания 26.05.2022.

²⁶² Черёмушкинский районный суд Москвы, дело №05-1372/2022, судья Алексеев Н.А., дата заседания 15.04.2022.

²⁶³ Выборгский районный суд СПб, дело №1-1031/2022, подсудимый/наим. дела: Романов, судья Горячева М.В., дата заседания 05.08.2022.

²⁶⁴ Московский городской суд, дело №7-3887/2023, судья Лашков А.Н., дата заседания 17.02.2023.

²⁶⁵ Московский районный суд СПб, дело № 2-2217/2021 (2-8711/2020), судья Лифанова О.Н., дата заседания 08.06.2021.

Во 2-м Западном окружном военном суде слушатель попросил говорить в микрофон, так как публике не слышно, на что судья возразил, что участникам слышно²⁶⁶.

В 1-м Западном окружном военном суде слушателей угрожали удалить за шум в зале суда, а дело закрыть для публики; последнее незаконно, так как нарушение порядка в судебном заседании не является основанием для закрытия судебного заседания²⁶⁷.

²⁶⁶ 2-й Западный окружной военный суд, дело №1-92/2024, подсудимый/наим. дела: Беркович и Петрийчук, судья Массин Ю.А., дата заседания 23.05.2024.

²⁶⁷ 1-й Западный окружной военный суд, дело №2-35/2024, подсудимый/наим. дела: Дюдяева и Доценко, судья Карнаухов А.В., дата заседания 10.06.2024.

НАРУШЕНИЯ ПРАВ СЛУШАТЕЛЕЙ

В случаях, когда мониторы попали на заседание, права слушателей нарушались на 101 заседании (6%). В ходе одного заседания мониторы отмечали не одно, а несколько нарушений, поэтому количество зафиксированных нарушений больше, чем количество заседаний, где нарушения были выявлены.

Чаще всего слушателей безосновательно удаляли или угрожали удалением, также часто слушателям мешали вести аудиозапись или записи от руки, мешали художницам рисовать, хотя, согласно Пленуму № 35, зарисовки судебного заседания относятся к письменной форме фиксации хода судебного разбирательства и суд не может запретить их. Часто придирались

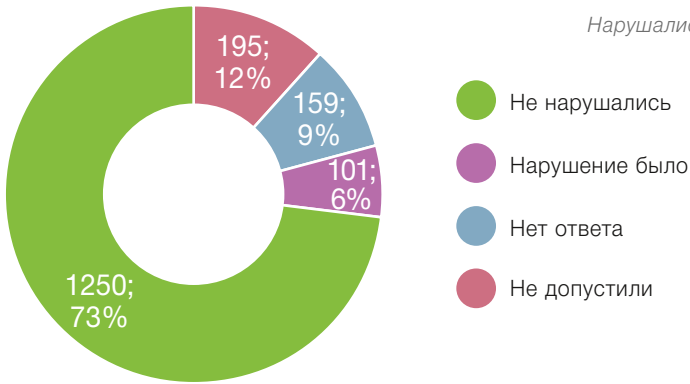
к телефонам, их либо просили убрать, либо не поднимать вертикально, а иногда просили показать содержимое телефонов.

Так как мы отмечаем негативное отношение к публике, то стоит также отметить и положительные моменты; к сожалению, их мало – 10 раз наши мониторы отметили, что секретари были вежливы и охотно отвечали на вопросы, прояснили, что происходило в заседании, предупреждали об изменениях в работе суда или о том, что дело не состоится²⁶⁸. Доброжелательное отношение к слушателям также отметили в Апелляционном военном суде на деле о теракте в Петербургском метро²⁶⁹.

²⁶⁸ Санкт-Петербургский городской суд, дело № За-155/2021 ~ М-143/2021, судья Леонтьев С.А., дата заседания 01.06.21; Санкт-Петербургский городской суд, дело № За-151/2021 ~ М-141/2021, судья Леонтьев С.А., дата заседания 01.06.21; Санкт-Петербургский городской суд, дело № За-156/2021 ~ М-145/2021, судья Леонтьев С.А., дата заседания 01.06.21; Санкт-Петербургский городской суд, дело №12-3049/2022, судья Калинина И.Е., даты заседаний 14.07.22 и 01.07.21; Южный окружной военный суд, дело №1-198/2022, подсудимый/наим. дела: Исаратов, судья Машуков Т.Х., дата заседания 02.11.2022, Красногвардейский районный суд СПб, дело №1-48/2021 (1-601/2020;), подсудимый/наим. дела: Давлетова, судья Федорова В.С., дата заседания 02.04.2021, Санкт-Петербургский городской суд, дела № За-188/2021 ~ М-213/2021, № За-151/2021 ~ М-141/2021, № За-183/2021 ~ М-194/2021 судья Леонтьев С.А., дата заседания 24.06.21.

²⁶⁹ Апелляционный военный суд, дело №55-2/2021 (55-289/2020), подсудимый/наим. дела: дело о теракте в Петербургском метро, судья Егоров О.А., дата заседания 13.01.2021.

Нарушались ли права слушателей



Виды нарушений прав слушателей



Удаление слушателей из зала

Процедура удаления слушателя за нарушение порядка в зале суда отличается в различных кодексах. В гражданском²⁷⁰ и арбитражном²⁷¹ процессуальных кодексах указано, что судья должен сначала предупредить, а потом удалить слушателя из зала, в то время как, согласно УПК РФ²⁷² и КАС РФ²⁷³, при нарушении

порядка судья может удалить нарушителя сразу или сделать ему предупреждение. В КоАП РФ не содержится аналогичных положений. Мы исходим из того, что чаще всего удаление без предупреждения – это чрезмерная мера, и суд чаще всего может обойтись предупреждением.

²⁷⁰ Ст. 159 ГПК РФ «Меры, применяемые к нарушителям порядка в судебном заседании»: «Лица, нарушающие порядок в судебном заседании или не подчиняющиеся законным распоряжениям председательствующего, после предупреждения могут быть удалены из зала судебного заседания или отключены от видеоконференцсвязи либо веб-конференции на все время судебного заседания либо на его часть. За повторное нарушение порядка лица, присутствующие в судебном заседании, удаляются из зала заседания суда или отключаются от ВКС».

²⁷¹ АПК РФ Статья 154. «Порядок в судебном заседании», часть 4: «Лицо, нарушающее порядок в судебном заседании или не подчиняющееся законным распоряжениям председательствующего, после предупреждения может быть удалено из зала судебного заседания или отключено от ВКС либо веб-конференции».

²⁷² Статья 258 УПК РФ «Меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании»: «При нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или сотрудника органов принудительного исполнения Российской Федерации лицо, участвующее в судебном заседании, предупреждается о недопустимости такого поведения, либо удаляется из зала судебного заседания, либо отключается от ВКС на все время судебного заседания или на его часть, либо на него налагается денежное взыскание в порядке, установленном статьями 117 и 118 настоящего Кодекса».

²⁷³ Статья 119 КАС РФ «Предупреждение и удаление из зала судебного заседания»: «В случае нарушения участником судебного разбирательства порядка в судебном заседании председательствующий в судебном заседании вправе объявить ему от имени суда предупреждение или удалить его от имени суда из зала судебного заседания или отключить ВКС. За повторное нарушение порядка в судебном заседании нарушители удаляются, а ВКС отключается».

32 раза слушателей удаляли, и это удаление, на наш взгляд, нарушало права слушателей. Еще 9 удалений были законными и обоснованными²⁷⁴, судьи удаляли из зала именно тех, кто нарушал порядок судебного заседания: аплодировал или смеялся после предупреждения. Например, в деле Петровой в Калининском районном суде Санкт-Петербурга 5 октября 2023 судом был без предупреждения удален слушатель, пытавшийся громко подсказать дату интервью Арестовича во время его просмотра в ходе исследования вещдока. Считаем, что подобные подсказки со стороны публики нарушают порядок в судебном заседании, и у судьи действительно были основания для удаления слушателя.

В нашем мониторинге слушателей удаляли в основном с уголовных дел, а также 4 раза с административных дел по КАС РФ и 1 раз – с гражданского дела и дела об административном правонарушении.

Нашего монитора без предупреждения удалили с гражданского дела об отрицании Холокоста вместе со всеми слушателями за то, что группа поддержки аплодировала словам свидетеля. При этом суд то ли не заметил, то ли проигнорировал тот факт, что наш монитор не нарушал порядок в заседании²⁷⁵.

1 раз удалили слушательницу с дела об административном правонарушении: в ходе оглашения решения суда пристав выволок пожилую слушательницу из зала суда за то, что она якобы снимала видео²⁷⁶.

²⁷⁴ Калининский районный суд СПб, дело №1 –1120/2022, подсудимый/наим. дела: Петрова, судья Пилехин Г.Ю., дата заседания 28.11.2022; Мещанский районный суд Москвы, дело №01-0719/2022, подсудимый/наим. дела: Горинов, судья Менделеева О.А., дата заседания 08.07.2022; Московский городской суд, дело №2-0044/2023, подсудимый/наим. дела: Кольцов, судья Белицкий В.А., дата заседания 18.05.2023; Калининский районный суд СПб, дело №1-168/2023 (1-1121/2022), подсудимый/наим. дела: Курмояров, судья Ольшевская Ю.Л., дата заседания 09.01.2023; Калининский районный суд СПб, дело №1-167/2023 (1-1120/2022), подсудимый/наим. дела: Петрова, судья Пилехин Г.Ю., дата заседания 05.10.2023, 224 гарнизонный военный суд, дело №1-2/2020 (1-47/2019);, подсудимый/наим. дела: Бояршинов и Филинков, судебная коллегия: Муранов Р.А., Чепелев Ю.Н., Кривошеев С.П., дата заседания 27.02.2020; Люберецкий городской суд (выездное в Мособлсуде), дело №1-171/2022, подсудимый/наим. дела: Фургал, судья Цой Г.А., дата заседания 18.05.2022; Санкт-Петербургский городской суд, дело №2-17/2022, подсудимый/наим. дела: Матвеев, коллегия присяжных заседателей под председательством судьи Графовой Н.В., дата заседания 14.11.2022; Санкт-Петербургский городской суд, дело №2-17/2022, подсудимый/наим. дела: Матвеев, коллегия присяжных заседателей под председательством судьи Графовой Н.В., дата заседания 19.10.2022.

²⁷⁵ Санкт-Петербургский городской суд, дело №2-17/2022, подсудимый/наим. дела: Матвеев, коллегия присяжных заседателей под председательством судьи Графовой Н.В., дата заседания 07.11.2022.

²⁷⁶ Санкт-Петербургский городской суд, дело №12-3049/2022, судья Калинина И.Е., дата заседания 14.07.22.

С дел по КАС РФ слушателей удаляли 4 раза: один раз нашего монитора незаконно удалили за ведение аудиозаписи²⁷⁷. Второй раз слушательницу удалили за ведение видеосъемки, при этом судья не предупредила, что на видеосъемку нужно получать разрешение судьи²⁷⁸, поэтому в данном случае можно было ограничиться предупреждением, третий раз судья также удалила слушателя, который вел фото- и видеосъемку без разрешения²⁷⁹. Четвертый раз слушателя удалили за смех²⁸⁰, что также кажется излишней мерой.

С уголовных дел удаляли 27 раз. 7 раз удалили слушателей с дела Скочиленко в Василеостровском районном суде Санкт-Петербурга²⁸¹:

- 15 декабря 2022 удалили слушателя за удаление фото с телефона (видимо, пристав подумал, что слушатель фотографирует без разрешения судьи);
- 20 марта 2023 из зала удалили нашего монитора, судье показалось, что он снимает;
- 20 апреля 2023 судом без предупреждения была удалена одна слушательница, т.к. судебному приставу показалось, что она ведет «несанкционированную видеосъемку». Сама удаленная это отрицала, утверждая, что вела аудиозапись;

- 22 июня 2023 в какой-то момент несколько человек из присутствующей публики не удержались от негромкого смеха во время словесной перепалки адвоката Новолодского и гособвинителя, судья распорядилось их удалить («слушатели, которым очень весело, покидают зал судебного заседания»), после чего другой слушатель (координатор группы поддержки Алексей Белозеров) заметил вслух, что «весело всем, но смеются некоторые». Далее судья распорядилась удалить Белозерова за разговоры, в результате чего он был принудительно выведен из зала судебными приставами, к вопросу об удалении смеявшихся более не возвращались;
- 14 сентября 2023 выгнали двоих слушателей: одного за то, что судье показалось, что он снимает, другую слушательницу: за то, что она разулась и села на заднюю лавочку на корточках, чтобы было лучше видно (судье было все равно, но пристав начал настаивать);
- 11 октября 2023 года было удалено трое слушателей, один якобы из-за нехватки стула, хотя он был, журналист и пожилая женщина – за ведение видеозаписи;

²⁷⁷ Октябрьский районный суд СПб, дело № 2а-4515/2019, судья Николаева Е.В., дата заседания 28.08.19.

²⁷⁸ Басманный районный суд Москвы, дело № 02а-0354/2024 – Ма-0118/2024, судья Липкина О.А., дата заседания 09.07.24.

²⁷⁹ Псковский городской суд, дело № 2а-4075/2023, судья Зиновьев И.Н., дата заседания 22.08.23.

²⁸⁰ Санкт-Петербургский городской суд, дело №3/12-56/2022, подсудимый/наим. дела: Пинчук, судья Фурманова И.Е., дата заседания 01.06.2022.

²⁸¹ Василеостровский районный суд СПб, дело №1-82/2023 (1-670/2022), подсудимый/наим. дела: Скочиленко, судья Демяшева О.В., даты заседаний 15.12.2022, 20.03.2023, 20.04.2023, 22.06.2023, 14.09.2023, 11.10.2023, 13.11.2023.

- на заседании 13 ноября 2023 судья удалила одного из журналистов за фотографирование подсудимой в зале до начала процесса, далее еще 1 журналист был удален непосредственно в ходе заседания, т.к. судье показалось, что он ведет видеосъемку, хотя он это отрицал. После практически всеобщих аплодисментов судья распорядилась, чтобы аплодировавшие (без указания кого-то конкретного) покинули зал, затем отдала приставам распоряжение об их удалении, сказав, что выйти должны те, кто «громче всех хлопал». Приставы не проявили особой активности, ограничившись высказыванием устных требований, однако 4 человека (мать подсудимой и помощники адвоката Новолодского) согласились покинуть зал, чтобы остальных слушателей не удалили. Однако судью это не удовлетворило, и она стала требовать, чтобы были удалены все слушатели, угрожая, что в противном случае заседание будет отложено и в следующий раз проведено в отсутствие слушателей. Однако приставы так больше ничего и не предприняли, а оставшиеся слушатели не стали покидать зал, в связи с чем судья отказалась проводить заседание, отложив его на следующий день, т.к. «зал сорван слушателями».
- 4 раза удаляли с дела Фургала и 3 других подсудимых в Московском областном суде²⁸²:
- 30 мая 2022 удалили слушателя за то, что судье показалось, что тот записывал судью на видео, хотя он этого не делал;
- 8 июля 2022 в момент, когда Фургал заявил о несправедливости процесса, одна из слушательниц (активистка группы поддержки) выкрикнула лозунг в поддержку Фургала и была удалена;
- 17 августа 2022 судья удалил слушателей сразу, как отпустил присяжных (в 17:10), защита, обвинение и свидетель оставались в зале еще минимум 30 минут (потом приставы попросили слушателей покинуть здание, т.к. рабочее время суда закончилось), т.е. заседание продолжалось без слушателей некоторое время;
- 21 октября 2022 в самом конце заседания при оглашении решения суда о продлении меры пресечения обвиняемым председательствующий удалил всех слушателей в зал трансляций за «общение с подсудимым», которое выражалось в том, что Фургал цитировал стихи, глядя на слушателей.

²⁸² Московский областной суд (выездное Люберецкого городского суда), дело №1-171/2022, подсудимый/наим. дела: Фургал, судья Цой Г.А., даты заседаний 30.05.2022, 08.07.2022, 17.08.2022 и 21.10.2022.

В Калининском районном суде Санкт-Петербурга на деле Курмоярова удаляли слушателей трижды:

- 10 октября 2022 судья не рассмотрела ходатайство о разрешении видеосъемки от нашего монитора и удалила его из зала после того, как он спросил, было ли оно передано ей на рассмотрение²⁸³;
- 25 апреля 2023 в момент рассадки публики муниципальный депутат Сергей Трошин обратил внимание судебных приставов на 1 свободное место и попросил допустить еще одного слушателя, за что судья незамедлительно удалила его из зала («зал судебного заседания покиньте, в коридоре можете общаться»);
- 16 августа 2023 до начала заседания одна из слушателей просила, чтобы принесли дополнительную скамейку из коридора и допустили всех явившихся. Судья ответила фразами «работаем с тем, что есть» и «не нравится, можете покинуть зал заседания». Слушательница возразила, что это открытое заседание, на котором имеют право присутствовать все желающие, после чего судья сделала ей замечание, однако она не отреагировала и продолжила диалог, спросив: «За что? Еще не началось заседание».

В ответ на это судья распорядилась об удалении ее из зала, что и было сделано с применением физической силы судебными приставами.

На деле Полюдовой во 2-ом Западном окружном военном суде удаляли слушателей дважды²⁸⁴. 18 мая 2021 после смеха в зале судья вычислил «зачинщика», попросил его подняться и назвать фамилию, а после удалил из зала. 20 мая 2021 слушателя удалили без предупреждения после того, как он спросил фамилию экспертки (она говорила тихо, и никто не услышал её фамилию).

Дело Орлова рассматривалось дважды в одном суде, и в обоих рассмотрениях удаляли слушателей²⁸⁵. В первом рассмотрении на заседании 4 июля 2023 у слушательницы включилось видео на телефоне, она не смогла выключить, приставы ее удалили, не дожидаясь распоряжения судьи. 21 июля 2023 года, когда свидетель вышел из зала, кто-то из слушателей крикнул, что он не взял учебник. Этого слушателя выгнал пристав. 21 февраля 2024 года слушатель зашел во время заседания, пристав без предупреждения применил к нему силу, схватив за плечо и вытолкнув из зала, также пристав грубо обратился к нему: «Дверь закрыл и вышел, задрал меня уже».

²⁸³ Калининский районный суд СПб, дело №1-1121/2022, подсудимый/наим. дела: Курмояров, судья Ольшевская Ю.Л., даты заседаний 10.10.2022, 25.04.2023, 16.08.2023.

²⁸⁴ 2-й Западный окружной военный суд на базе 235 гарнизонного военного суда, дело №1-66/2021, подсудимый/наим. дела: Полюдова, судья Морозов А.А., даты заседаний 18.05.2021 и 20.05.2021.

²⁸⁵ Головинский районный суд Москвы, дело №01-0366/2023, подсудимый/наим. дела: Орлов, судья Кострюкова К.П., даты заседаний 03.07.2023, 21.07.2023, 21.02.2024.

В Мещанском районном суде Москвы на деле Яшина в одном заседании удалили сразу троих: двух человек – за то, что махали рукой подсудимому, одного – за то, что в зале суда неосторожно поднял телефон вертикально²⁸⁶. В Баймакском деле в Тольятти во время зачитывания обвинения прокурор попросил 5 минут перерыва, в этот момент судья попросила удалиться из зала суда всех слушателей и далее не пустила обратно в зал заседания²⁸⁷.

В Василеостровском районном суде Санкт-Петербурга на деле о сожжении чучела в военной форме судья удалила почти всех слушателей, кроме представителей СМИ и мониторов, которые были аккредитованы, после того, как несколько человек засмеялось над одной из реплик допрашиваемого свидетеля²⁸⁸.

В Тушинском районном суде Москвы на деле Буяновой судья сделала замечание слушателям за негромкий гул в зале и сразу после удалила слушателя, когда он негромко сказал, что это не он шумел²⁸⁹.

На деле Дектерева в Невском районном суде СПб судья без предупреждения удалила слушателя, сфотографировавшего подсудимого во время объявления начала заседания до разъяснения его регламента (который в конечном итоге так и не был разъяснен), а затем перебившего ее во время озвучивания замечания. Слушатель утверждал, что удалил фотографию, но судья попросила его выйти из зала²⁹⁰.

На деле Крисевича в Тверском районном суде Москвы судья сказал двум девушкам, что нужно покинуть зал судебного заседания, так как они нарушают судебный порядок. Выгнали двух девушек, которые не разговаривали (болтали девушки за ними). После того, как их вывели, судья сказал, что они улыбаются весь процесс, ещё и переговариваются и нарушают порядок судебного заседания²⁹¹.

На деле Мельконьянца в Басманном районном суде Москвы один из слушателей снимал во время заседания на телефон, пристав это заметил и судья сразу сказала его вывести²⁹².

²⁸⁶ Мещанский районный суд Москвы, дело №01-1300/2022, подсудимый/наим. дела: Яшин, судья Горюнова О.И., дата заседания 09.12.2022.

²⁸⁷ Центральный районный суд Тольятти, дело №1-414/2024, подсудимый/наим. дела: Ишкватов, Ишмуратов, Кульмухаметов, судья Бегунова Т.И., дата заседания 06.08.2024.

²⁸⁸ Василеостровский районный суд СПб, дело №1-462/2022, подсудимый/наим. дела: Мальцев, судья Савина Е.Ю., дата заседания 27.07.2022.

²⁸⁹ Тушинский районный суд Москвы, дело №01-0582/2024, подсудимый/наим. дела: Буянова, судья Федина О.А., дата заседания 30.05.2024.

²⁹⁰ Невский районный суд СПб, дело №1-501/2023, подсудимый/наим. дела: Дектерев, судья Метлина В.Н., дата заседания 26.06.2023.

²⁹¹ Тверской районный суд Москвы, дело №01-0553/2023, подсудимый/наим. дела: Крисевич, судья Криворучко А.В., дата заседания 30.08.2023.

²⁹² Басманный районный суд Москвы, дело №01-0581/2024, подсудимый/наим. дела: Мельконьянц, судья Николаева Е.С., дата заседания 27.09.2024.

Мы считаем, что все эти удаления были чрезмерной мерой и нарушали право слушателей на присутствие в открытом судебном заседании.

Судьи не всегда удаляли слушателей за нарушение порядка в зале суда, при-

ведем пример положительной практики. На деле Дорогова, Кателевского и Филимонова в Люберецком городском суде судья услышала ругательство из зала, хотела удалить всех, потом ограничилась предупреждением слушателям²⁹³.

Угрозы удалением

Судья имеет право перед удалением слушателей сделать им предупреждение. Однако 2 случая, отмеченные нашими мониторами, кажутся нам необоснованными, так как им не предшествовало нарушение порядка в зале суда. В Калининском районном суде Санкт-Петербур-

га на деле Бестужева судья настаивала, что мужчины должны снять головные уборы, 27 октября 2023 года она просто угрожала удалить слушателей и те подчинились требованиям судьи, а 30 мая 2024 года за мужчин заступилась слушательница²⁹⁴.

«Судья предложила одному из слушателей (мужчине) снять головной убор “в соответствии с традициями Российской Федерации”, в связи с чем другая слушательница заметила, что это дискриминация по половому признаку, с чем судья согласилась, поскольку “у меня всегда дискриминация по половому признаку”, при этом больше к вопросу о снятии головного убора не возвращалась, т.к. переключилась на продолжившую спорить на тему дискриминации слушательницу, пытаясь удалить ее из зала за нарушение порядка в судебном заседании» (Калининский районный суд СПб, дело №1-68/2024 (1-775/2023), подсудимый/наим. дела: Антивоенное дело (Бестужев), судья Алхазова Татьяна Георгиевна, дата заседания 21.02.2024).

На этом же деле 27 октября 2023 уже не судья, а приставы угрожали вывести нашего монитора из зала за фотографирование до начала заседания.

В Мещанском районном суде Москвы на деле Горинова судья пригрозила удалять без предупреждения за аудио- и видеозапись, а также за разговоры²⁹⁵.

²⁹³ Люберецкий городской суд, дело №1-13/2023 (1-504/2022), подсудимый/наим. дела: Дорогов и Кателевский, судья Сергеева Н.В., дата заседания 26.09.2023.

²⁹⁴ Калининский районный суд СПб, дело №1-775/2023, подсудимый/наим. дела: Бестужев, судья Алхазова Т.Г., даты заседаний 27.10.2023 и 21.02.2024.

²⁹⁵ Мещанский районный суд Москвы, дело №01-0719/2022, подсудимый/наим. дела: Горин, судья Менделеева О.А., дата заседания 21.06.2022.

Следует отметить, что видеозапись без разрешения суда и разговоры действительно будут нарушением порядка в судебном заседании, однако аудиозапись никоим образом не является основанием для предупреждения и последующего удаления.

Иногда судьи ограничивались предупреждением, хотя повод к удалению слушателя был. Например, на деле Веделя (Клокова) в Перовском районном суде Москвы судья попыталась удалить отца подсудимого из зала без какого-то предупреждения²⁹⁶. Он начал возму-

щаться и пытался понять причину. Судья сказала, что до этого в заседаниях она его просила ничего не говорить, что он мешает. В итоге он остался в зале, его не удалили. Он действительно нарушал порядок, комментировал, когда давали показания свидетели. Например, свидетеля спрашивают, помнит ли он, о чем был разговор, а отец Веделя отвечает: «Не, пьяный был». Свидетель явно обращает на это внимание, сбивается. Так было на допросе первого свидетеля, на середине допроса второго свидетеля судья попыталась отца Веделя удалить.

²⁹⁶ Перовский районный суд Москвы, дело №01-1046/2022, подсудимый/наим. дела: Ведель, судья Александрова С.А., дата заседания 10.03.2023.

Запрет на пользование техникой или определение порядка пользования ею

26 раз от слушателей требовали убрать технику²⁹⁷; убрать совсем, не поднимать ее вертикально и прочее. Вероятнее все-

го, приставы в этих случаях хотели застраховаться от случаев тайной съемки слушателями. Тем не менее, эти действия

²⁹⁷ 1-й Западный окружной военный суд, дело №22-3/2020 (22-164/2019;), подсудимый/наим. дела: Кирсанов, судья Козлов Ю.А., дата заседания 23.12.2020; 2-й Западный окружной военный суд на базе 235 гарнизонного военного суда, дело №1-66/2021, подсудимый/наим. дела: Полюдова, судья Морозов А.А., дата заседания 18.05.2021; 2-й западный окружной военный суд, дело №1-92/2024, подсудимый/наим. дела: Беркович и Петрийчук, судья Массин Ю.А., дата заседания 22.05.2024; Бутырский районный суд Москвы, дело №01-0363/2024, подсудимый/наим. дела: Невмянова, судья Досаева Г.С., дата заседания 18.06.2024; Василеостровский районный суд СПб, дело №1-82/2023 (1-670/2022), подсудимый/наим. дела: Скочиленко, судья Демяшева О.В., дата заседания 11.10.2023; Второй апелляционный суд, дело №55-391/2021, подсудимый/наим. дела: Геворкян, Левинский, Нусимович, судья Худяков А.А., дата заседания 17.09.2021; Головинский районный суд Москвы, дело №01-0366/2023, подсудимый/наим. дела: Орлов, судья Кострюкова К.П., дата заседания 08.06.2023; Калининский районный суд СПб, дело №1-68/2024 (1-775/2023), подсудимый/наим. дела: Бестужев, судья Алхазова Т.Г., дата заседания 29.02.2024; Куйбышевский районный суд СПб, дело №5-498/2022, судья Савленков А.А., дата заседания 24.05.22; Люберецкий городской суд, дело №1-13/2023, подсудимый/наим. дела: Дорогов, Кателевский, Филимонов, судья Сергеева Н.В., даты заседаний 20.09.2023 и 12.10.2023; Мещанский районный суд Москвы, дело №01-0719/2022, подсудимый/наим. дела: Горинов, судья Менделеева О.А., дата заседания 21.06.2022; Мещанский районный суд Москвы, дело №01-0719/2022, подсудимый/наим. дела: Горинов, судья Старовойтова К.Ю., дата заседания 01.06.2022; Московский городской суд, дело № 3а-5648/2023, судья Польша В.А., дата заседания 18.08.23; Московский городской суд, дело №10-8324/2023, подсудимый/наим. дела: Крисевич, судьи Данилова О.О., Коротков А.Г., Кривоусова О.В. (по аншлагу), дата заседания 01.06.2023; Московский районный суд Нижнего Новгорода, дело №1-174/2024, подсудимый/наим. дела: Лукашевский, судья Ионов А.М., даты заседаний 27.06.2024 и 18.06.2024; Московский районный суд СПб, дело №1-17/2023, подсудимый/наим. дела: Тихомирова, судья Суровцева Н.И., дата заседания 11.04.2023; Мособлсуд, дело №1-171/2022, подсудимый/наим. дела: Фургал, судья Цой Г.А., дата заседания 08.06.2022; Санкт-Петербургский городской суд, дело №2-45/2019, подсудимый/наим. дела: дело о расстреле ОМОНа, судья Графова Н.В., дата заседания 08.10.2019; Санкт-Петербургский городской суд, дело №3/12-56/2022, подсудимый/наим. дела: Пинчук, судья Фурманова И.Е., дата заседания 01.06.2022; Щербинский районный суд Москвы, дело №01-0075/2023 (01-0397/2022), подсудимый/наим. дела: Андреев, Новиков, Терентьев, судья Киприянов А.В., дата заседания 23.01.2023; Южный окружной военный суд, дело №1-73/2023 (1-240/2022), подсудимый/наим. дела: Зиза, судья Плиско Р.К., дата заседания 05.06.2023; Южный окружной военный суд, дело №1-168/2023, подсудимый/наим. дела: Енюков, судья Кривцов К.Н., дата заседания 27.08.2024; Санкт-Петербургский городской суд, дело №22-4607/2022, подсудимый/наим. дела: Дубенюк, судья Федорова С.А., дата заседания 14.07.2022; Южный окружной военный суд, дело № 1-86/2018, подсудимый/наим. дела: Грыб (2 дело), судьи предс. Зубаиров Р.А., Санников А.Б., Цыбульник В.Е., дата заседания 06.12.2018.

нарушают право слушателей на фиксацию заседания, так как они имеют право не только вести аудиозапись, но и заметки в телефоне, письменную трансляцию в Интернете.

«Пристав каждый раз отвлекал слушателей, стоило кому-то поднять телефон из положения, параллельного коленям. То же самое делала и судья» (Мещанский районный суд Москвы, дело №01-0719/2022, подсудимый/наим. дела: Горинов, судья Менделеева Олеся Анатольевна, дата заседания 21.06.2022).

7 раз из 23 требование убрать технику совпадало с запретом на ведение аудиозаписи.

В Московском городском суде слушателей попросили не поднимать телефоны, но отдельно обговорили, что журналистке можно вести текстовую трансляцию с телефона²⁹⁸. В Бутырском районном суде Москвы во время оглашения постановления судья велела слушателю убрать телефон, тот ответил, что он журналист и ведет запись, на что судья ответила: «И что?»²⁹⁹.

В Московском районном суде Нижнего Новгорода 18 июня 2024 судья обратился к монитору, попросив, чтобы она убрала телефон. Монитор спросила, почему, и судья ответил, что во время судебного заседания запрещается пользоваться телефоном без разрешения. Затем судья спросил: «Вы в какое-то сообщество транслируете?». Она ответила: «Нет, личные сообщения пишу», уточнила, что не ведет фото- и видеосъемку. Тогда он сказал убрать телефон или покинуть зал. Наблюдательница положила телефон рядом с собой, но он настоял, чтобы она убрала его в сумку³⁰⁰.

2 раза приставы просили показать телефон. В Московском районном суде Нижнего Новгорода на деле Лукашевского монитора заставляли убрать телефон, интересовались целью и содержанием записей, но в итоге она продолжила делать записи в телефоне³⁰¹. В Мещанском районном суде Москвы на деле Яшина у нескольких слушателей попросили показать телефоны, чтобы убедиться, что они ничего не фотографировали в зале суда³⁰².

²⁹⁸ Московский городской суд, дело №10-8324/2023, подсудимый/наим. дела: Крисевич, судья Кривоусова, Боева, Громилова, дата заседания 15.06.2023.

²⁹⁹ Бутырский районный суд Москвы, дело №01-0363/2024, подсудимый/наим. дела: Невмянова, судья Досаева Г.С., дата заседания 18.06.2024.

³⁰⁰ Московский районный суд Нижнего Новгорода, дело №1-174/2024, подсудимый/наим. дела: Лукашевский, судья Ионов А.М., дата заседания 18.06.2024.

³⁰¹ Московский районный суд Нижнего Новгорода, дело №1-174/2024, подсудимый/наим. дела: Лукашевский, судья Ионов А.М., дата заседания 27.06.2024.

³⁰² Мещанский районный суд Москвы, дело №01-1300/2022, подсудимый/наим. дела: Яшин, судья Горюнова О.И., дата заседания 05.12.2022.

Запрет на фотографирование и видеосъемку

Согласно всем процессуальным кодексам, фотографирование, видеозапись и (или) киносъемка допускается с разрешения председательствующего судьи³⁰³. Но процессуальные кодексы не оговаривают, нужно ли получать разрешение на фотосъемку вне процесса, то есть в самом здании суда, до и после заседания, а также в перерывах. В правилах пребывания в промониторенных нами судах менее половины судов указали, что на съемку в здании суда надо получать разрешение у председателя суда или лиц, его замещающих. Мы считаем, что здание суда – это общественное место, съемка в котором должна быть разрешена. Вопрос съемки вне судебного заседания (до, после и в перерывах) также в законе не урегулирован, и поэтому нет четко сформулированного запрета на съемку в эти моменты.

В нашем мониторинге 5 раз запрещали фотографировать вне заседания, это строго контролировалось приставами³⁰⁴. Например, в Калининском районном суде Санкт-Петербурга на деле Бестужева 27 октября 2023 приставы угрожали вывести нашего монитора из зала за фотографирование до начала заседания³⁰⁵. 5 раз запрещали съемку слушателям, в то время как ходатайство СМИ о разрешении фото-, видеосъемки удовлетворяли³⁰⁶, как, например, в Выборгском районном суде Санкт-Петербурга.

³⁰³ п. 5 ст. 241 УПК РФ, п. 3 ст. 24.3. КоАП РФ, п. 7 ст. 10 ГПК РФ, п.7 ст. 11 АПК РФ, п. 5 ст. 11 КАС РФ.

³⁰⁴ Санкт-Петербургский городской суд, дело №2-45/2019, подсудимый/наим. дела: дело о расстреле ОМОНА, судья Графова Н.В., даты заседаний 08.10.2019 и 03.12.2019; 1-й Западный окружной военный суд, дело №1-32/2019, подсудимый/наим. дела: дело о теракте в метро, судья Морозов А.А., дата заседания 30.10.2019; Московский городской суд, дело №10-25713/2023, подсудимый/наим. дела: Орлов, судья Кострюкова К.П., дата заседания 14.12.2023; Калининский районный суд СПб, дело №1-775/2023, подсудимый/наим. дела: Бестужев, судья Алхазова Т.Г., дата заседания 27.10.2023.

³⁰⁵ Калининский районный суд СПб, дело №1-775/2023, подсудимый/наим. дела: Бестужев, судья Алхазова Т.Г., дата заседания 27.10.2023.

³⁰⁶ Красногвардейский районный суд СПб, дело №1-615/2020, подсудимый/наим. дела: Кулев и Смоликов, судья Федорова В.С., дата заседания 21.10.2020; Выборгский районный суд СПб, дело №1-1031/2022, подсудимый/наим. дела: Романов, судья Горячева М.В., дата заседания 05.08.2022; 2-й Западный окружной военный суд в 1-ом Западном окружном военном суде, дело №1-2/2020, подсудимый/наим. дела: Бояршинов и Филинков, коллегия под председательством Муранова Р.А., дата заседания 26.05.2020; Калининский районный суд СПб, дело №1-1121/2022, подсудимый/наим. дела: Курмояров, судья Ольшевская Ю.Л., дата заседания 10.10.2022.

«Суд запретил слушателям осуществлять фото-, видеосъемку судебного заседания, разрешив аналогичные действия представителям СМИ. Суд: «Довожу до сведения участвующих лиц, что [разрешение на видеосъемку] касается только СМИ, съемка на мобильные телефоны слушателями будет приравниваться к нарушению регламента судебного заседания» (Выборгский районный суд СПб, дело №1-1031/2022, подсудимый/наим. дела: Антивоенное дело (Романов), судья Горячева Марина Викторовна, дата заседания 05.08.2022).

У нас также есть примеры положительной практики, когда съемку в суде разрешили. Так, в Калининском районном суде Санкт-Петербурга на деле Кузнецова против УИК судья вел себя со слушателями уважительно, благодарил за присутствие. Разрешил ходить по залу и осуществлять видеосъемку с любой выбранной точки³⁰⁷. В Головинском районном суде Москвы до начала заседания не мешали фотографировать в зале³⁰⁸. Во Втором апелляционном суде на деле об экстрадиции Пинчук нашему монитору и представителям СМИ частично удовлетворили ходатайство о разрешении ведения фото- и видеосъемки судебного заседания, разрешили снимать оглашение итогового решения³⁰⁹.

Запрет на ведение аудиозаписи или записей от руки, а также на зарисовки заседания

Чаще всего слушателям мешали вести аудиозапись (20 раз), иногда – вести записи от руки или в телефоне (3 раза) и рисовать (2 раза).

Как минимум 6 раз именно судьи запрещали вести аудиозапись, еще 4 раза – приставы. В деле Гайвы Тихомировой в Московском районном суде Санкт-Пе-

тербурга запретили вести аудиозапись в самом начале заседания во время допроса свидетеля, через 30 минут, в процессе допроса того же свидетеля, судья снял запрет³¹⁰, наблюдатели не поняли причины такого непоследовательного поведения судьи. В этом же суде на деле Ирхина к слушателям отнеслись доволь-

³⁰⁷ Калининский районный суд СПб, дело № 2а-7374/2019 ~ М-6108/2019, судья Емельяненко Е.А., дата заседания 07.11.2019.

³⁰⁸ Головинский районный суд Москвы, дело №01-0366/2023, подсудимый/наим. дела: Орлов, судья Кострюкова К.П., дата заседания 18.08.2023.

³⁰⁹ Второй апелляционный суд, дело №55-390/2022, подсудимый/наим. дела: Пинчук, судья Напалков С.В., дата заседания 13.07.2022.

³¹⁰ Московский районный суд СПб, дело №1-428/2022, подсудимый/наим. дела: Тихомирова, судья Суровцева Н.И., дата заседания 26.12.2022.

но враждебно: судья с порога потребовала у слушателя паспорт, на возражение монитора, что у него нет обязанности отдавать документ, ответила, что у них нет обязанности пускать слушателей, после чего угрожала вызовом приставов и удалением из зала. Забрав паспорт, судья опросила стороны, не возражают ли они против присутствия слушателя, стороны не возражали, затем наш монитор включил диктофон, судья, заметив это, потребовала прекратить вести аудиозапись. Далее у слушателя и судьи состоялся следующий диалог:

« – Вы, уважаемый слушатель, если намерены вести аудиозапись судебного заседания, тогда точно покидаете зал.

– Почему?

– Потому что у слушателей нет таких полномочий. Если вы слушатель, то вы слушаете. Аудиозапись имеют право вести только лица, участвующие в деле. Полномочий у вас вообще никаких нет, по Гражданско-процессуальному кодексу, вы можете только слушать».

В конце концов судья выяснил, что такое право по ГПК РФ у слушателей есть,

и перешел к рассмотрению дела³¹¹. В Гагаринском районном суде Москвы судья в самом начале на вопрос слушателя, можно ли вести аудио- и видеозапись, не дала разрешения³¹². В Октябрьском районном суде Санкт-Петербурга судья потребовала у монитора прекратить ведение аудиозаписи, а затем попросила пристава удалить его из зала³¹³, чем дважды нарушала принцип гласности; мы подали жалобу на действия судьи, и на следующем заседании судья более не удаляла слушателей на этом основании. В Выборгском районном суде Санкт-Петербурга судья утверждала, что монитор должен уведомить суд о ведении аудиозаписи, потом стала выяснять род деятельности и персональные данные наблюдателя; монитор сослался на ст. 241 УПК РФ, разрешающую ведение аудиозаписей без уведомления суда, а также ст. 51 Конституции РФ в части права не отвечать на вопросы относительно себя, судья прекратила дальнейшие расспросы и перестала препятствовать аудиозаписи³¹⁴. Если не судья, то аудиозапись мешают вести приставы, секретари или

³¹¹ Московский районный суд СПб, дело № 2-2217/2021 (2-8711/2020), судья Лифанова О.Н., дата заседания 08.06.2021.

³¹² Гагаринский районный суд Москвы, дело №05-0980/2022, судья Колесникова Н.П., дата заседания 07.04.2022.

³¹³ Октябрьский районный суд СПб, дело № 2а-4515/2019, судья Николаева Е.В., дата заседания 28.08.2019.

³¹⁴ Выборгский районный суд СПб, дело №1-1271/2023, подсудимый/наим. дела: Миронов, судья Шевчук С.М., дата заседания 19.12.2023.

помощники судьи, вводя присутствующих в заблуждение, что на аудиозапись надо спрашивать разрешения у суда³¹⁵.

«Помощник судьи сначала пытался ввести меня в заблуждение и утверждал, что аудиозапись вообще запрещена, однако после моих возражений поменял позицию и сказал, что, “допустим”, разрешена. Далее диалог продолжался с судебным приставом, пытавшимся меня убедить, что ведение аудиозаписи допускается лишь после предупреждения об этом судьи и получения согласия на ее ведение. К дискуссии на моей стороне также присоединился защитник подсудимого, и лишь после продолжительного спора с нами обоими и получения многочисленных ссылок на нормы закона пристав отступил, не найдя, что возразить» (Второй апелляционный суд, дело №55-77/2023, подсудимый/наим. дела: контрабанда кокаина (Кортес, апелляция), судебная коллегия в составе судей Стародубцевой Е.Н. (докладчик), Ключовой С.А., Напалкова С.В., дата заседания 16.03.2023).

³¹⁵ Басманный районный суд Москвы, дело №05-1132/2022, судья Левашова (Савушкина) В.Е., дата заседания 20.04.22; Второй апелляционный суд, дело №55-391/2021, подсудимый/наим. дела: Геворкян, Левинский, Нусимович, судья Худяков А.А., дата заседания 17.09.2021; Второй апелляционный суд, дело №55-77/2023, подсудимый/наим. дела: контрабанда кокаина (Кортес, апелляция), судебная коллегия в составе судей Стародубцевой Е.Н. (докладчик), Ключовой С.А., Напалкова С.В., дата заседания 16.03.2023; Выборгский районный суд СПб, дело №1-1271/2023, подсудимый/наим. дела: Миронов, судья Шевчук С.М., дата заседания 19.12.2023; Выборгский районный суд СПб, дело №1-28/2024 (1-131/2023;1-1031/2022), подсудимый/наим. дела: Романов, судья Горячева М.В., дата заседания 28.02.2024; Дзержинский районный суд СПб, дело № 2-640/2022, судья Матусьяк Т.П., дата заседания 06.04.22; Куйбышевский районный суд СПб, дело №5-498/2022, судья Савленков А.А., дата заседания 24.05.22; Ленинский районный суд Ижевска, дело №1-232/2024, подсудимый/наим. дела: Пинегина, судья Емельянова Е.П., дата заседания 14.05.2024; Московский городской суд, дело № 10-16711/2024, подсудимый/наим. дела: Камардин и Штовба, судья Васина И.А. (председательствующий судья), Скуридина И.А., Мушникова Н.Е., дата заседания 03.10.2024; Московский городской суд, дело №10-13269/2024, подсудимый/наим. дела: Ведель, судья Артёмов С.А., дата заседания 08.07.2024; Московский городской суд, дело №2-0044/2023, подсудимый/наим. дела: Кольцов, судья Белицкий В.А., дата заседания 18.05.2023; Московский областной суд (Выездное Люберецкого городского суда), дело №1-171/2022, подсудимый/наим. дела: Фургал, судья Цой Г.А., дата заседания 08.07.2022; Санкт-Петербургский городской суд, дело №2-22/2022, подсудимый/наим. дела: Ксавьер, судья Шидловский В.Р., дата заседания 11.07.2022; Щербинский районный суд Москвы, дело №01-0075/2023 (01-0397/2022), подсудимый/наим. дела: Андреев, Новиков, Терентьев, судья Киприянов А.В., дата заседания 23.01.2023; Южный окружной военный суд, дело №1-73/2023 (1-240/2022), подсудимый/наим. дела: Зиза, судья Плиско Р.К., дата заседания 05.06.2023; Южный окружной военный суд, дело №1-168/2023, подсудимый/наим. дела: Енюков, судья Кривцов К.Н., дата заседания 27.08.2024.

2 раза мониторам мешали делать записи от руки в телефоне или в блокноте³¹⁶, подробности мониторы не указывали.

Также 2 раза судьи Московского городского суда мешали рисовать в зале суда, тем не менее, зарисовки относятся к письменной форме фиксации хода судебного разбирательства, поэтому их нельзя запрещать, также как и делать пометки от руки, а также незаконно

требовать, чтобы кого-то из участников не рисовали, но в обоих случаях судьи были против того, чтобы их рисовали³¹⁷, на Маяковском деле даже угрожали художнице удалением из зала суда.

В Санкт-Петербургском городском суде прокурор и пристав также заинтересовались, что рисует художница, та ответила: «Что вижу», и более вопросов к ней не возникало³¹⁸.

Недопуск слушателей в зал

Помимо ситуаций, когда в зал не допустили наших мониторов, мониторы отмечали случаи, когда они в зал попали, а других слушателей не допустили, или те случаи, когда после перерыва слушатели лишились возможности попасть обратно в зал.

В Ростове-на-Дону проблемы с доступом наблюдались на деле Шевченко в Октябрьском районном суде, слушателей не допускали туда трижды³¹⁹. Наш монитор получил аккредитацию и присутствовал в суде, 10 декабря 2020 года

слушателей не допустили, но в то же время в качестве слушателя было разрешено остаться первому допрошенному свидетелю (Мясоедову).

В Люберецком городском суде на деле Фургала 11 мая 2022 года до перерыва пустили всех слушателей, после перерыва слушателей не пускали под предлогом отсутствия мест, ссылались на то, что туда посадили прессу. 23 мая 2022 не допустили одного слушателя, 30 сентября 2022 монитор отметил, что после выхода

³¹⁶ Санкт-Петербургский городской суд, дело №22-4607/2022, подсудимый/наим. дела: Дубенюк, судья Федорова С.А., дата заседания 14.07.2022; Басманный районный суд Москвы, дело №01-0652/2022, подсудимый/наим. дела: Кашинцев, судья Ленская Е.А., дата заседания 27.12.2022; Останкинский районный суд Москвы, дело №01-0407/2023, подсудимый/наим. дела: Коховец, судья Федосов Н.А., дата заседания 06.07.2023.

³¹⁷ Московский городской суд, дело №7-3887/2023, судья Лашков А.Н., дата заседания 17.02.23; Московский городской суд, дело № 10-16711/2024, подсудимый/наим. дела: Камардин и Штовба, судья Васина И.А. (председательствующий судья), Скуридина И.А., Мушникова Н.Е., дата заседания 03.10.2024.

³¹⁸ Санкт-Петербургский городской суд, дело №2-19/2022, подсудимый/наим. дела: Мкртчян, судья Борисов К.А., дата заседания 22.06.2022.

³¹⁹ Октябрьский районный суд Ростова-на-Дону, дело №1-241/2020, подсудимый/наим. дела: Шевченко, судья Захаркина К.Е., даты заседаний 10.12.2020, 18.12.2020, 24.12.2020.

в туалет слушатель не допускается даже в комнату трансляции³²⁰. Следует отметить, что то, что происходит в комнате трансляции, никоим образом не может нарушать порядок в зале суда, так как сам суд находится с другом зале, поэтому подобные меры кажутся излишними.

В Василеостровском районном суде Санкт-Петербурга на дело Скочиленко часть слушателей не пропустили, несмотря на наличие мест³²¹.

В Санкт-Петербургском городском суде на дело Матвеева некоторых слушателей не пустили в зал по неизвестным причинам³²².

В Приморском районном суде Санкт-Петербурга на деле Кожевникова после перерыва судебного заседания в зал пригласили только защитников (прокурор зашел раньше) и закрыли дверь³²³.

Во 2-м Западном окружном военном суде на деле Треповой и Касинцева 3 слушателей не пустили на последнюю часть заседания после перерыва³²⁴.

В Тверском районном суде Москвы на деле Камардина и Штовбы судья не разрешила впустить обратно в зал супругу подсудимого Штовбы, когда та вышла вслед за первым свидетелем посмотреть, не общается ли он с другим свидетелем³²⁵.

В нашем мониторинге есть и положительный пример, когда слушателям разрешалось входить и выходить в течение судебного заседания: в Санкт-Петербургском городском суде на деле Мкртчяна слушатели беспрепятственно покидали зал во время заседания и возвращались; ни судья, ни сотрудники ФССП на это внимания не обращали³²⁶.

³²⁰ Люберецкий городской суд (выездной в Мособлсуде), дело №1-171/2022, подсудимый/наим. дела: Фургал, судья Цой Г.А., даты заседаний 11.05.2022, 23.05.2022, 30.09.2022.

³²¹ Василеостровский районный суд СПб, дело №1-82/2023 (1-670/2022), подсудимый/наим. дела: Скочиленко, судья Демяшева О.В., дата заседания 20.10.2023.

³²² Санкт-Петербургский городской суд, дело №2-17/2022, подсудимый/наим. дела: Матвеев, судья Графова Н.В., дата заседания 28.12.2022.

³²³ Приморский районный суд СПб, дело №1-540/2024, подсудимый/наим. дела: Кожевников, судья Богданова Е.С., дата заседания 04.06.2024.

³²⁴ 2-й Западный окружной военный суд, дело №1-264/2023, подсудимый/наим. дела: Трепова и Касинцев (взрыв в кафе), судья Жидков Т.Г., дата заседания 20.11.2023.

³²⁵ Тверской районный суд Москвы, дело №01-0411/2023, подсудимый/наим. дела: Камардин, Штовба, судья Панова К.К., дата заседания 14.07.2023.

³²⁶ Санкт-Петербургский городской суд, дело № 2-19/2022, подсудимый/наим. дела: Мкртчян, судья Борисов К.А., дата заседания 22.06.2022.

Поведение приставов: применение физической силы и примеры корректного и некорректного поведения

Приставы в зале суда призваны обеспечивать порядок и безопасность участников судопроизводства³²⁷, они имеют право на применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, причем на свое усмотрение, но соразмерно с характером и степенью опасности правонарушения, силой оказываемого противодействия, стремясь к тому, чтобы любой причиненный при этом ущерб был минимальным³²⁸. В нашем мониторинге было 6 случаев, когда приставы применяли силу, на наш взгляд, все случаи были необоснованными.

В Василеостровском районном суде Санкт-Петербурга на деле Скочиленко приставы дважды применяли физическую силу к слушателям. 22 июня 2023 слушателя (координатора группы поддержки Алексей Белозерова) принудительно вывели из зала за комментариев «весело всем, но смеются некоторые». 15 сентября 2023 до заседания конвой и приставы пытались вытолкнуть слушателей из помещения возле зала суда,

конвойный, угрожавший «потравить слушателей газом», на требования слушателей отказался представиться и снял свой значок. После заседания все стали задыхаться от какого-то вещества, распыленного в воздухе³²⁹. В Головинском районном суде Москвы на деле Орлова во время заседания зашел слушатель, пристав без предупреждения схватил его за плечо и вытолкнул из зала. В Мещанском районном суде Москвы на деле Яшина во время перерыва приставы попросили пожилого мужчину-слушателя выйти из зала из-за того, что во время заседания тот негромко вслух делал комментарии. Он был не согласен. После препирательств 2 пристава подхватили и вынесли мужчину из зала³³⁰.

В том же Мещанском районном суде Москвы на деле Горинова пристав приказали покинуть зал одному из слушателей, у которого на телефоне работала камера, слушатель стал спорить, поэтому пришли ещё 4 человека, и они вместе вынесли этого слушателя из зала³³¹.

³²⁷ Статья 11 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации».

³²⁸ Статья 15 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации».

³²⁹ Василеостровский районный суд СПб, дело №1-670/2022, подсудимый/наим. дела: Скочиленко, судья Демяшева О.В., даты заседаний 22.06.2023 и 15.09.2023.

³³⁰ Мещанский районный суд Москвы, дело №01-1300/2022, подсудимый/наим. дела: Яшин, судья Горюнова О.В., дата заседания 05.12.2022.

³³¹ Мещанский районный суд Москвы, дело №01-0719/2022, подсудимый/наим. дела: Горинов, судья Старовойтова К.Ю., дата заседания 01.06.2022.

В Санкт-Петербургском городском суде на деле Гусевой на оглашении приговора пожилую слушательницу выволок пристав за то, что она якобы снимала видео³³².

В Калининском районном суде Санкт-Петербурга на деле Курмоярова слушательница еще до начала заседания попросила, чтобы принесли дополнительную скамейку, после препирательств судебные приставы вывели слушательницу из зала с применением физической силы³³³.

Мониторы отмечали грубое поведение со стороны приставов. В Мещанском районном суде Москвы приставы несколько раз повышали голос и одергивали слушателей, когда те смеялись над шутками подсудимого³³⁴.

В Тверском районном суде Москвы на деле Камардина и Штовбы пристав повышал голос на слушательницу, которая пыталась приоткрыть дверь зала, чтобы видеть, общаются или нет свидетели³³⁵.

В Южном окружном военном суде приставы дважды не хотели пускать на заседание, оба раза секретарь вмешивалась и слушатели проходили на заседание³³⁶.

В Октябрьском районном суде Ростова-на-Дону приставы также дважды пытались не допустить в суд слушателей под предлогом пандемийных ограничений³³⁷. В Красносельском районном суде Санкт-Петербурга приставы не допускали в суд слушателей, пока не получили разрешение из зала заседаний³³⁸.

В Московском городском суде на двух делах Яшина, которые проходили в один день, приставы не допускали посетителей даже в вестибюль перед залом заседания, только в зал трансляции³³⁹. Следует отметить, что приставы действовали в пределах своей компетенции, однако подобные ограничения все равно показывают негативное отношение к посетителям суда со стороны суда.

³³² Санкт-Петербургский городской суд, дело №12-3049/2022, судья Калинина И.Е., дата заседания 14.07.2022.

³³³ Калининский районный суд СПб, дело №1-168/2023 (1-1121/2022), подсудимый/наим. дела: Курмояров, судья Тямина Е.Ф., дата заседания 16.08.2023.

³³⁴ Мещанский районный суд Москвы, дело №01-1300/2022, подсудимый/наим. дела: Яшин, судья Горюнова О.И., даты заседаний 29.11.2022 и 30.11.2022.

³³⁵ Тверской районный суд Москвы, дело №01-0411/2023, подсудимый/наим. дела: Камардин, Штовба, судья Панова К.К., дата заседания 14.07.2023.

³³⁶ Южный окружной военный суд, дело №1-51/2023 (1-208/2022;), подсудимый/наим. дела: Паскарь, судья Кривцов К.Н., даты заседаний 25.01.2023 и 09.01.2023.

³³⁷ Октябрьский районный суд Ростова-на-Дону, дело №1-241/2020, подсудимый/наим. дела: Шевченко, судья Захаркина К.Е., дата заседания 17.06.2020 и 26.11.2020.

³³⁸ Красносельский районный суд СПб, дело №1-80/2022, подсудимый/наим. дела: Могилевский, судья Уланов А.Н., дата заседания 18.04.2022.

³³⁹ Московский городской суд, дело №7-11356/2022, судья Скащенко Ю.М., дата заседания 14.07.22; Московский городской суд, дело №7-11355/2022, судья Мисюра С.Л., дата заседания 14.07.22.

Отметим и положительную практику: в Калининском районном суд Санкт-Петербурга на деле Петровой приставы вели себя вежливо, просили слушателей не хлопать и не шуметь³⁴⁰, в Петродворцовом районном суде Санкт-Петербурга на деле Голикова³⁴¹, в Дзержинском рай-

онном суде Санкт-Петербурга на деле Семячкина³⁴² приставы также были вежливы, а в Тушинском районном суде Москвы на деле Буяновой после заседания приставы дали возможность некоторое время пообщаться с подсудимой³⁴³.

Привлечение слушателей к административной ответственности

В случае, если посетители суда нарушают порядок судебного заседания или нарушают правила пребывания посетителей в здании суда, приставы вправе составить на них протокол по статье 17.3 КоАП РФ «Неисполнение распоряжения судьи или судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов». Если посетитель не исполняет законное распоряжение пристава, то ему грозит только штраф от 1 до 3 тысяч рублей, если не исполняется законное распоряжение судьи – то помимо штрафа могут также дать до 15 суток административного ареста.

В нашем мониторинге было 3 случая составления протокола на слушателей, все на деле Иванова в Тимирязевском районном суде Москвы³⁴⁴. На заседании 18 января 2023 года судебные приставы составили протоколы на 2 слушателей. Один фотографировал в коридоре суда; второй – сразу, как вошёл в зал, где заседания транслируются на мониторы. Никто заранее не был предупреждён, что фотографировать нельзя. 1 февраля 2023 протокол составили на студентку МГУ за то, что она хотела присутствовать в основном зале и обратилась с разрешением к председательствующей судье, но той что-то не понравилось в её поведении.

³⁴⁰ Калининский районный суд СПб, дело №1-167/2023 (1-1120/2022.); подсудимый/наим. дела: Петрова, судья Пилехин Г.Ю., даты заседаний 13.09.2023 и 26.09.2023.

³⁴¹ Петродворцовый районный суд СПб, дело №1-144/2022, подсудимый/наим. дела: Голиков, судья Седых М.Н., дата заседания 28.03.2022.

³⁴² Дзержинский районный суд СПб, дело №5-384/2022, судья Никитина Я.А., дата заседания 04.04.2022.

³⁴³ Тушинский районный суд Москвы, дело №01-0582/2024, подсудимый/наим. дела: Буянова, судья Федина О.А., дата заседания 04.09.2024.

³⁴⁴ Тимирязевский районный суд Москвы, дело №01-0038/2023 (01-0555/2022), подсудимый/наим. дела: Иванов, судья Пугачева Д.К., даты заседаний 18.01.2023 и 01.02.2023.

ВЫВОДЫ:

Суды не берут в расчет принцип гласности и не ждут публику, когда начинают заседания раньше назначенного времени, а пришедших слушателей не допускают в зал, так как рассмотрение заседания уже началось. Также не способствуют открытости судов: частые значительные задержки начала судебных заседаний, приказы публике покинуть зал, так как рабочее время суда кончилось (даже если судебное заседание еще не началось). Повторная проверка паспортов – это излишнее действие, отнимающее время у суда, а внесение паспортных данных в списки или протоколы судебных заседаний напрямую противоречит принципу гласности, так как чинит дополнительные препятствия публике. Отношение к слушателям со стороны судей и работников судов, приставов не всегда соответствует Кодексу этики государственного служащего, что также производит отталкивающее впечатление на посетителей суда. Практика удаления из зала суда без предупреждения, как и удаление из зала суда всех слушателей, а не только тех, кто нарушал порядок, в судебном заседании демонстрирует, что судьи не заинтересованы в открытости и гласности правосудия. Судам следует разъяснять публике порядок фото- и видеосъемки в зале суда, а также не чинить препятствий при ведении аудиозаписи и заметок от руки. Во всех случаях в нашем мониторинге применение силы приставами было чрезмерным, как и составление протоколов на 3 слушателей.

РЕШЕНИЯ СУДОВ: ОГЛАШЕНИЕ И ОПУБЛИКОВАНИЕ НА САЙТАХ СУДОВ

Провозглашение судебных решений по результатам рассмотрения уголовных и гражданских дел, дел об административных правонарушениях осуществляется публично независимо от того, в открытом или закрытом судебном заседании слушалось дело.

1 января 2023 года вступили в силу изменения в УПК РФ, которые избавили судей от необходимости оглашать мотивировочную часть решений, достаточно огласить только вводную и резолютивную части³⁴⁵. Само по себе это изменение законодательства нарушает ч. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и ч. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, так как гарантированное право на публичное разбирательство дела безусловно охватывает и публичное оглашение решения в полном объеме. В случае, если полный текст решения не оглашается публично, то доступ к полному тексту решения должен быть обеспечен иными средствами, например, путем его опубликования на общедоступных ресурсах, так как общественности должна быть предоставлена возможность тщательного

изучения решения, мотивов принятия решения и прочих обстоятельств. Невозможно понять, является ли решение суда обоснованным, если неизвестны его мотивы. Таким образом, отсутствие доступа общественности к мотивированному судебному решению лишает общество возможности контроля за деятельностью судебных органов с целью обеспечения права на справедливое судебное разбирательство³⁴⁶, способствует коррупции и судебному произволу и порождает сомнения в самой законности вынесенного решения.

В соответствии с ФЗ № 262 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», суды должны публиковать решения не позднее 1 месяца со дня вступления их в законную силу, а арбитражные суды – на следующий день после принятия решения. Ряд решений не подлежит опубликованию, закрытый перечень таких решений содержится в ч. 5 ст. 15 ФЗ № 262. Так не подлежат опубликованию решения по делам, затрагивающим безопасность государства, об усыновлении/удочерении, о преступлениях против половой неприкосновенности, о призна-

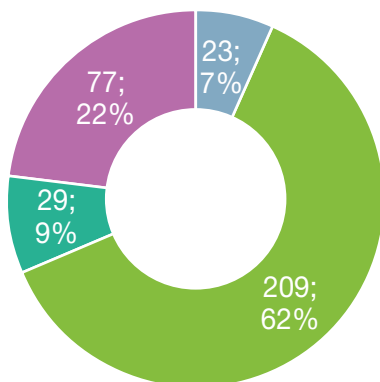
³⁴⁵ Федеральный закон от 29.12.2022 № 608-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

³⁴⁶ Постановление ЕСПЧ по делу Рякиб Бируков (Ryakib Biryukov) против России (14810/02) от 17.01.2008.

нии недееспособным или ограничении дееспособности, об установлении фактов, имеющих юридическое значение, а также судебные приказы. Если решение содержит сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну, то соответствующая информация исключается из текстов судебных актов, но само решение подлежит публикации.

В нашем мониторинге решение не вступило в силу в 23 делах – то есть дела

еще рассматриваются в первой инстанции или в апелляции. Из оставшихся дел не опубликовано 22% решений по 77 делам из 338. Суды первой инстанции опубликовали у себя на сайте 209 решений, и еще в 29 случаях разместили у себя на сайте текст решения суды апелляционной инстанции (в этих 29 случаях в первой инстанции решение опубликовано не было, только во второй). Таким образом, 71% решений (238 текстов) было размещено на сайтах судов.



Опубликование решений в первой инстанции

- Опубликовано в I инстанции
- Опубликовано во II инстанции
- Не опубликовано
- Не вступило в силу/Дело прекращено

Не опубликовано судами 77 решений (22%), из них в 14 случаях на сайте суда отсутствует карточка дела, в частности, потому, что сайт Южного окружного военного суда перестал находить в поиске дела ранее 2022 года. Еще в 14 случаях решение не опубликовано, и в карточке

дела помечено, что публикация запрещена. Интересно отметить, что в первой инстанции таких дел 13, но по 3 делам вторая инстанция решения опубликовала³⁴⁷, есть также случай, когда первая инстанция по делу Симонова решение опубликовала, а вторая инстанция ука-

³⁴⁷ Карточка дела Горинова А.А.: Мещанский районный суд Москвы, дело № 01-0719/2022 URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/meshchanskij/services/cases/criminal/details/e2f84ad0-d793-11ec-9755-953ec1412366?caseNumber=01-0719/2022>; Карточка дела Потапова А.Г.: Останкинский районный суд Москвы, дело № 05-1517/2022 URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/ostankinskij/services/cases/admin/details/374b9c30-d100-11ec-a799-5f71b90deae9?caseNumber=05-1517/2022>; Карточка дела Фонда Дома Прав человека: Тверской районный суд города Москвы, дело № 02а-0247/2024 (02а-1606/2023) - Ма-1527/2023 URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/tverskoj/services/cases/kas/details/bdd128a0-9987-11ee-a07a-1364cd9e5d07?caseNumber=02%D0%B0-0247/2024>

зала, что публикация апелляционного решения запрещена³⁴⁸. Из 14 дел, где хотя бы в одной инстанции указано, что публикация решения запрещена, половина (7 дел) – это дела о дискредитации ВС РФ; 3 дела – о ненависти по расовому или религиозному признаку, и по одному делу – о выборах (дело Денисова В.Н.), о нежелательной организации (дело Фонда Дома Прав человека), дело о журналистах, сотрудничавших с ФБК (запрещен на территории РФ, признан экстремистской организацией), и дело о торговле людьми (дело Чернышовой В.А.).

Из 77 неопубликованных дел уголовные составляют подавляющее большинство – 59 дел (77%). Из этих 59 дел практически половина (25 дел, 42% от 59 дел) – это дела о терроризме, 7 дел (12%) – о ненависти по расовому или религиозному признаку, 6 дел (10%) – о дискредитации ВС РФ, 3 дела (5%) – с участием украинцев (дело Б.С. Зизы, дело об иностранных военных ВСУ, дело украинских военнопленных: Безлепкина, Макаренко, Петрука, Пузанова, Рейваха). Не опубликованы тексты решений по двум делам о выборах (дела Румянцева и Денисова), по двум делам о госизмене (дела Кара-Мурзы, и, предположительно, Баценина), по двум делам, касающимся «СВО» (дело Бондарева и Дмитракова о нарушении правил боевого дежурства и дело Ларчикова об избиении рядового). Нет текстов решений по делу Иванкина о надругательстве над телами умерших и местами их захоронения (акции и протесты), делу Меметдинова о его иногнетстве, делу Шевченко о нежелательной организа-

ции, делу Курбанова о поджоге военкомата, делу Мерлугова о превышении полномочий. Нет текстов решений по делу Чернышовой о торговле людьми, жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ, делу Пинчук об экстрадиции, делу об азартных играх, делу астраханских стрелков (Агарзаев и др.) о расстреле сотрудников полиции, делу Хашагульгова и Аушева, обвиняемых в подготовке покушений на судей и силовиков, делу Корнеева о хищении денежных средств, выделенных на проектирование новой сцены Театра Европы и оборудование для театра имени Чехова (МХТ).

Остальные дела, по которым не опубликованы тексты решений, составляют 23%, в сумме 18 дел. Из них дел по КоАП РФ – 7, из них 4 дела – по дискредитации ВС РФ, 2 дела – о запрете ЛГБТ-пропаганды (дела А.А. Синько и онлайн-кинотеатра Okko), дело Смирнова (Медиазона).

Решения по ГПК РФ/АПК РФ не опубликованы по 6 делам: по делу Идрисова (по частной жалобе на определение суда), по делу Фатьяновой (о возмещении ущерба от несогласованного мероприятия), по делу Ефремова (исполнительное производство), по делу журналиста Пивоварова, по делу об алиментах на детей и по делу о национализации Макфы.

Не были опубликованы решения по 5 делам, рассматривавшимся в порядке КАС РФ: по 2 делам по волоките (дела Равского и Разыграева), по делу о выборах Кузнецовой, по делу Кулика о мобилизации, по делу о признании нежелательным Фонда Дома Прав человека.

³⁴⁸ Карточка дела Симонова; Тимирязевский районный суд Москвы, дело № 01-0105/2023, URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/cc47d090-1738-11ee-9dd6-c5bbea441fe9>

ВЫВОДЫ:

Судьи оглашают только резолютивную часть решений. Большая часть решений в нашем мониторинге была опубликована (71%). Из неопубликованных решений подавляющее большинство – приговоры по уголовным делам, среди них чаще всего не опубликованы тексты решений по делам о терроризме. При этом суды первой и апелляционной инстанции действуют несогласованно, и если суд первой инстанции не опубликовал решение суда, написав, что оно запрещено к публикации, то не обязательно, что апелляционная инстанция поступит аналогично.

ВЫВОДЫ

- 1. Ограничение доступа в залы заседаний.** Несмотря на декларируемую открытость судебных заседаний, в 11% случаев наши наблюдатели не смогли попасть на слушания. В ряде ситуаций слушателям намеренно ограничивали доступ либо не информировали о переносе заседания. Особенно остро стоит проблема так называемых «технических заседаний», которые проводятся без допуска публики, что нарушает принцип гласности.
- 2. Недостоверная и неполная информация на сайтах судов.** В 24% анкет наблюдатели отметили отсутствие или недостоверность информации о заседаниях. Некоторые карточки дел полностью отсутствовали, в том числе по делам, формально не подпадающим под режим секретности. Нарушается требование об открытости информации, предусмотренное законом.
- 3. Регламенты пребывания в суде: отсутствие и избыточные ограничения.** Более половины судов не публикуют Правила пребывания. Там, где они опубликованы, суды зачастую вводят чрезмерные ограничения: от требований к внешнему виду до ограничений на пронос техники и ведения записей.
- 4. Непропорционально высокая доля закрытых дел.** В выборке мониторинга доля закрытых заседаний – 7%, что почти вдвое выше официальной статистики по всем заседаниям (1-3,5%). Отдельные случаи ограничения доступа вызывают сомнения в законности.
- 5. Ненадлежащие условия для публики в залах суда.** В 7% случаев слушатели не могли попасть в зал из-за нехватки мест, в ряде ситуаций судьи явно препятствовали реализации права на гласность.
- 6. Нарушение расписания.** Только 9% заседаний начинались вовремя, большинство – с серьезной задержкой, что подрывает доверие к организации работы судов и создает дополнительные барьеры для слушателей.

7. Сбор паспортных данных без объяснения причин. В 11% случаев у слушателей проверяли паспорта, причем в 55 случаях копировали их без объяснения причин. Особенно часто это происходило в Южном окружном военном суде, что вызывает вопросы о правомерности таких действий. Зафиксировано несколько случаев, когда данные передавали в Центр «Э».

8. Проблемы со слышимостью в зале суда. В 15% заседаний слышимость была неудовлетворительной, что мешало полноценному восприятию происходящего. Это ограничивает возможности наблюдения за процессом даже при формальном доступе.

9. Нестабильный онлайн-доступ. Во время пандемии суды стали проводить онлайн-трансляций, однако после 2022 года прекратили. Суды часто используют внутренние трансляции, оставляя публику за пределами основного зала, что ограничивает возможности полноценного наблюдения за процессом.

10. Непоследовательное и враждебное отношение к слушателям. Поведение судей и судебных приставов варьируется от доброжелательного до откровенно пренебрежительно-го. Встречаются случаи ограничения свободы записи, фотографирования, неадекватного применения силы, а также удаление слушателей без предупреждения.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Судам

- 1. Начинать заседания строго в назначенное время.** При проведении судебных заседаний учитывать возможность присутствия публики и исключать начало заседания ранее установленного времени.
- 2. Обеспечить открытость заседаний, проводимых для отложения дела.** Заседания, на которых рассматривается вопрос об отложении, следует рассматривать как открытые, за исключением случаев, когда судом специально вынесено постановление о проведении закрытого заседания.
- 3. Урегулировать порядок допуска в Апелляционный военный суд через КПП в Власихе.** Разработать и утвердить чёткий порядок подачи заявлений на пропуск через контрольно-пропускной пункт (КПП) с указанием сроков и формы подачи.
- 4. Обеспечить использование микрофонов всеми участниками.** Обеспечить возможность при необходимости использовать микрофоны всеми участниками судебных заседаний для повышения доступности информации для публики и участников.
- 5. Обеспечить свободный вход и выход публики во время заседаний.** Разрешить вход и выход публики из зала суда в ходе судебного заседания при соблюдении порядка.
- 6. Разработать регламент онлайн-трансляций.** Утвердить правила проведения онлайн-трансляций судебных заседаний, включая технические и процедурные аспекты.
- 7. Разработать регламент использования мобильных устройств.** Определить допустимые правила использования мобильных телефонов в зале суда, включая возможность фото- и видеосъёмки, при условии, что это не нарушает порядок заседания.
- 8. Снять избыточные ограничения для посетителей.** Пересмотреть правила пребывания граждан и представителей СМИ в здании суда с целью устранения необоснованных ограничений.

Работникам судов

1. Информирование и взаимодействие с общественностью

- Приглашать в зал представителей СМИ и общественность при проведении открытых заседаний.
- Четко указывать статус заседания (открытое/закрытое) в информации, опубликованной на сайте суда.
- Обеспечивать своевременное обновление информации о судебных заседаниях на официальных сайтах судов.
- Проявлять вежливость, открытость и профессионализм при взаимодействии с гражданами и слушателями.

2. Организация судебного процесса

- Не начинать заседание ранее назначенного времени, учитывая право публики на присутствие.
- Обеспечить использование микрофонов всеми участниками заседания для обеспечения доступности информации.
- Разрешать свободный (при соблюдении порядка) вход и выход публики во время заседания.

Судебным приставам

При обеспечении порядка в здании суда и зале заседаний судебные приставы должны действовать строго в рамках за-

кона, уважая права граждан и представителей СМИ на присутствие в открытых судебных заседаниях.



**Санкт-Петербургская
общественная правозащитная
организация**

«Гражданский контроль» – общественная правозащитная организация, работающая с 1992 года в Санкт-Петербурге. Мы убеждены, что как только в России появится беспристрастный и независимый суд, то все остальные проблемы с правами человека будут рано или поздно решены, поэтому основной приоритет деятельности нашей организации – помощь в создании независимого суда и содействии гражданам в доступе к правосудию.

Мы уделяем особое внимание прозрачности и доступности правосудия, наши эксперты принимают участие в разработке рекомендаций по повышению прозрачности судов, снижению порога доступа к правосудию для малообеспеченных групп населения.

«Гражданский контроль» также предоставляет бесплатную юридическую помощь уязвимым группам и информацию о правах человека.

Мы в Интернет:



<https://citwatch.org/>



<https://courtmonitoring.org/ru/>

Мы в соцсетях:



t.me/citizenwatchspb

Обратиться за юридической помощью:

jurist@citwatch.org

Свяжитесь с нами

citwatchspb@gmail.com

