

Мониторинг общественно значимых процессов на территории полуострова Крым. Краткий обзор

Настоящий отчет подготовлен правозащитной организацией «Гражданский контроль» и основан на данных, собранных в рамках работы Инициативной группы по правам человека в Крыму, которая является свободной коалицией правозащитных организаций из Украины, России и других стран.



Верховный Суд Республики Крым (фотография Михаила Батрака)

Методология мониторинга разработана на основе методологии ОБСЕ с учетом существующих в России и в Крыму ограничений, касающихся, прежде всего, доступности судов, невозможности проинтервьюировать судью и прокурора и промониторить закрытое судебное заседание. Наблюдение судебных процессов осуществлялось командой мониторов из Крыма и России, прошедших специальное обучение. В свете ограниченности доступа международных организаций и механизмов, занимающихся мониторингом прав человека, в Крым, мы считаем такую организацию мониторинга большой удачей.

С помощью мониторинга мы хотим установить степень соответствия судебных процессов в Крыму международным стандартам правосудия на примере общественно значимых дел. Для этого необходимо тщательно и объективно документировать происходящее в судах Крыма, что позволяет делать наша методология.

В отчет вошли данные о мониторинге 12 уголовных дел, решения по которым вступили в законную силу. Мы выбрали эти дела, так как все они были возбуждены после распространения юрисдикции Российской Федерации на территорию полуострова Крым.

Уверенно можно утверждать, что в противном случае такие уголовные дела не появились бы:

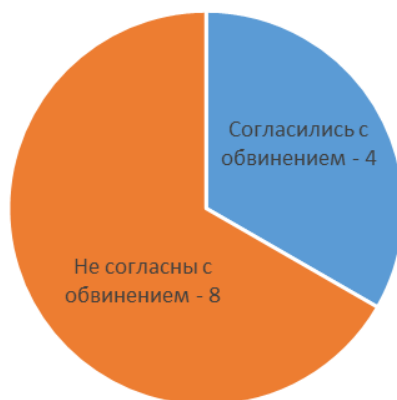
- не было бы беспорядков 26 февраля 2014 года, в организации которых обвинялся **Ахтем Чийгоз**;
- **Сулейман Кадыров, Николай Семена, Ильми Умеров, Игорь Мовенко, Лариса Китайская, Лилия Татарисова** не обвинялись бы в призывах к сепаратизму за выражение своего мнения относительно статуса Крыма;
- **Владимиру Балуху** не было бы предъявлено обвинение в незаконном хранении боеприпасов, и он бы не пополнил список политических заключенных;
- **Якуб Трош и Андрей Шульга** не обвинялись бы в уклонении от военной службы;
- **Редван Сулейманов** не подозревался бы в причастности к терроризму;
- не появилось бы дело «крымских диверсантов», одним из фигурантов которого является **Геннадий Лимешко**.

По видам преступлений



Вину признали четыре человека: **Якуб Трош**, **Геннадий Лимешко**, **Лилия Татарисова** и частично **Редван Сулейманов**, остальные не были согласны с обвинением.

Согласие с обвинением



Это далеко не весь перечень дел, вызывающих беспокойство правозащитников и международных организаций. Мы продолжаем мониторинг.

Если начать с общего впечатления о крымских судах, то стоит отметить не самую лучшую организацию их работы: заседания начинались вовремя крайне редко, обычно с задержкой около 30 минут, а в пяти случаях наблюдателям пришлось ждать больше одного часа. При этом за одним исключением судьи никогда не объясняли причины задержек и не извинялись перед участниками заседаний. Задержки говорят о неэффективной организации работы судебной системы, неспособности судей организовать работу своих подчиненных и конвоя.

Также неэффективно организована работа по опубликованию информации на сайтах судов, как того требует российское законодательство. Информация публиковалась избирательно и несвоевременно: не о всех подсудимых, о некоторых заседаниях писали на сайте только в день этого заседания или не во всех разделах (публиковать информацию следует не только в карточке дела, но и в списке заседаний на этот день). ГАС «Правосудие» не находит информацию по ряду дел в апелляции. Неполное опубликование информации о судебной деятельности затрудняет поиск дел и посещение судов, а значит нарушает принцип гласности правосудия.

*«...дороги к суду перекрыты нарядами ГИБДД, площадь перед зданием суда ограждена металлическими заборами, входы через металлодетекторы, вдоль ограждения - оцепление сотрудников МВД. Два досмотра - при входе на площадь перед судом и при входе в здание суда. В здании приставы перекрыли все коридоры и лестницы»
(Анкета по делу 1-1/2017 (1-14/2016) от 11.09.2017, Верховный суд республики Крым, судьи Зиньков Виктор Иванович, Крючков, Козырев).*

Однако следует отметить и положительный момент в содержании сайтов крымских судов: их поиск более удобен и гибок по сравнению с сайтами других субъектов России. Представляется, что такую практику следовало бы распространить и на сайты других российских судов.

Что касается условий в судах, то наблюдатели отметили ряд недостатков: на плохую слышимость жаловались наблюдатели по делам **Владимира Балуха, Ильми Умерова и Якуба Троша**. Наблюдатели в Раздольненском суде жаловались на отсутствие туалета для посетителей в здании суда, что при долгом ожидании начала рассмотрения заседаний представляло проблему. Также в этом же суде наблюдатели отметили отсутствие нагрудного знака у пристава.

Если говорить о принципе гласности правосудия, то нельзя не начать с того, что не все судьи о нем знают и хотя бы нейтрально относятся к слушателям. Конечно, такое обращение не может не оказывать «охлаждающего» эффекта на желание слушателей посещать суды.

В заседании по делам **Ахтема Чийгоза и Ильми Умерова** смогли попасть не все слушатели из-за недостатка мест в залах, более того при рассмотрении дела **Ахтема Чийгоза** в апелляции были приняты чрезвычайные меры безопасности, которые невозможно чем-либо оправдать, кроме желания запугать слушателей.

Также право слушателей на беспрепятственное посещение судов ограничивается, когда их паспортные данные запрашивает судья или секретарь заседания и делает копии паспортов.

Затруднена была и работа журналистов, так как в половине случаев, когда они присутствовали, видеосъемка заседания была необоснованно запрещена.

Еще не переходя к сути происходившего в судебных заседаниях, нужно остановиться на избранной мере пресечения в отношении подсудимых: результаты мониторинга говорят о том, что в большинстве случаев мера пресечения была сравнительно мягкой: заключение под стражу применялась в пяти делах (**Редвана Сулейманова, Ахтема Чийгоза, Владимира Балуха, Игоря Мовенко и Геннадия Лемешко**), в остальных делах подсудимые находились под домашним арестом или подпиской о невыезде. Отдельного разговора заслуживает дело **Владимира Балуха**, который в силу проблем со здоровьем, отрицательно сказавшихся в том числе на его праве эффективно участвовать в судебном заседании, долго добивался изменения ареста на более мягкую меру пресечения, она была изменена на домашний арест, при этом суд не учел, что **Балух** живет в доме, где ванная и туалет находятся снаружи и его домашний арест не будет достаточно комфортным. В настоящее время **Владимир Балух** вновь находится под стражей в связи с предъявлением ему нового обвинения.

«В начале заседания судья обратилась к слушателю с вопросом "Вы кто?" После того, как он сообщил, что слушатель, она спросила: "Какой слушатель?", и только после разъяснения норм статьи 123 Конституции РФ с раздражением потребовала его пересечь на другое место» (Анкета по делу 1-259/2017 от 06.09.2017, Симферопольский районный суд, судья Кириллова Ирина Николаевна).

Представляется, что крымские судьи не вполне понимают, в чем состоит достоинство личности, так как во всех случаях, когда подсудимые находились под стражей, в том числе **Владимир Балух**, в зале суда они помещались в железные клетки, что представляет собой унижающее человеческое достоинство обращение и противоречит статье 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Поражает, что клетки сохраняются даже в Верховном суде Крыма.

Переходя к сути происходящего в судебных заседаниях, следует начать с работы судей, а именно с соблюдения ими кодекса судейской этики, принципов профессионализма, беспристрастности. Как правило судьи вели себя сдержанно и тактично с участниками процесса, кроме судей в деле **Владимира Балуха и Ларисы Китайской**.

Судьи разъясняли права участникам процесса (исключения составляют дела **Якуба Троша и Владимира Балуха**), но делали это так тихо и невнятно, что это больше походило на формальность, чем на соблюдение процессуальной гарантии. Еще одним процессуальным аспектом, которым привыкли пренебрегать судьи, является формальное открытие и закрытие заседания – это часто дезориентирует слушателей.

*«Судья не реагировала на просьбы Подсудимого об отложении судебного заседания, так как у него ухудшилось самочувствие, 3 раза ему вызывали скорую, несмотря на это судья отказывала в отложении судебного заседания»
(Анкета по 1-165/2017 от 27.12.2017, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна).*



*Здание Раздольненского районного суда в день заседания по делу Владимира Балуха - 27.07.2017
(фотография Михаила Батрака)*

Пристрастной себя показала, особенно в свете других нарушений, судья в деле **Владимира Балуха**, воспринявшая слова очевидно измученного судебным следствием и содержанием в СИЗО подсудимого, как угрозу в свой адрес, и не желающая согласовать с защитой дату следующего судебного заседаний.

Обратимся к формальным проявлениям принципа равенства при отправлении правосудия: расположение сторон в зале суда.

В 9 случаях из 44 к судье ближе располагалась сторона обвинения. Наблюдатели отмечали и другие признаки неравенства сторон.

«После оглашения решения о мере пресечения, подсудимый стал выражать свое неудовлетворение принятым решением. Он говорил о том, что всех ждет Божья кара за их поступки. Судья потребовала занести эти слова в протокол, как угрозы» (Анкета по делу 1-165/2017 от 01.12.2017, Раздольненский районный суд, судья Тедеева Елена Анатольевна).

«Секретарь суда и прокурор сидели за одним столом и передавали друг другу записки» (Анкета по делу 22-3396/2017 от 18.12.2017, Верховный суд республики Крым, судья Крючков Игорь Игоревич).

В четырех случаях имели место ненадлежащие контакты между сотрудниками суда, судьями и прокурорами, что подрывает основы принципа равенства сторон.

Вопросы у наблюдателей возникали и к соблюдению судьями принципа состязательности. Так судьи не всегда объясняли причины отклонения ими ходатайств защиты, что ограничивает возможность защиты в обжаловании этих отказов. В деле **Ильми Умерова** отказ суда в приобщении экспертизы защиты либо в назначении новой экспертизы, от результатов которой зависело решение судьи по делу, на наш взгляд, ставит под сомнение соблюдение права сторон собирать и

«На данном судебном заседании должны были состояться прения сторон, которые ранее анонсировал судья, но перед началом судебного заседания, прокурор подал ходатайство о вызове в суд эксперта ФСБ, и судья удовлетворил это ходатайство, что сделало невозможным перейти к прениям. Самое интересное то, что сторона защиты ранее неоднократно просила суд вызвать этого эксперта, но судья постоянно отказывал и прокурор был против, и вот неожиданно, когда суд должен был перейти к прениям, прокурор сам подал это ходатайство, которое было удовлетворено судьей» (Анкета по делу 1-20/2018 (1-390/2017) от 21.03.2018, Гагаринский районный суд, судья Крылло Павел Валерьевич).

представлять доказательства.

В деле **Игоря Мовенко** судья также нарушил принцип состязательности, когда, отказавшись удовлетворить ходатайство защиты, удовлетворил такое же ходатайство стороны обвинения.

Наблюдатели обратили внимание на нарушение права на защиту. Адвокат по назначению в деле **Геннадия Лимешко**, вступивший в дело на стадии апелляции, был очевидно не готов к судебному заседанию, таким образом, подсудимый остался один на один с судебной коллегией. Однако судьи никаких неотреагировали на плохую подготовку адвоката. В деле **Ильми Умерова** судья первой инстанции показал пренебрежение к адвокату и роли защиты, заявив, что «делает уступку» адвокату, откладывая судебное заседание для подготовки к допросу подзащитного.



Геннадий Лимешко в зале суда

Источник: Радио свобода <https://www.svoboda.org/a/29219797.html>

Соблюдение права на обоснованное решение суда также подверглось сомнению во время мониторинга: так в деле **Сулеймана Кадырова** обвинительный приговор основан по большей части на идентичных показаниях понятых и свидетелей. В свете этого обстоятельства и с учётом неоднократно критиковавшихся экспертами и Европейским Судом по правам человека методов расследования экстремистских преступлений, мы сомневаемся в справедливости этого приговора. Сходные претензии можно предъявить и к приговору **Игоря Мовенко**. В деле же **Ильми Умерова** защита допросила свидетельницу, которая утверждала, что несколько раз прослушала речь **Умерова** и не услышала в ней никаких экстремистских призывов, что, конечно, само по себе не является исчерпывающим доказательством невиновности, но позволяет в очередной раз усомниться в реальности последствий, якобы наступивших в результате заявления подсудимого. По перечисленным делам были постановлены обвинительные приговоры к реальным и условным срокам лишения свободы с лишением прав заниматься публичной деятельностью. Такое наказание представляется нам непропорциональным.

Само обвинение, предъявленное **Ахтему Чийгозу** вызывает подозрения в нарушении принципа неприменения обратной силы уголовного закона: в его деле обвинение распространило действие российского уголовного закона на территорию Крыма до его

присоединения к России: договор между Республикой Крым и Россией о присоединении был подписан 18.03.2014 и ратифицирован 21.03.2014.

Процесс **Ахтема Чийгоза** сопровождался агрессивной кампанией в средствах массовой информации России. Наиболее возмутительным является интервью прокурора Крыма Натальи Поклонской¹ корреспонденту НТВ Олегу Крючкову, данное до вынесения судом решения, в котором г-жа Поклонская называет Ахтема Чийгоза преступником, убийцей, обычным уголовником, и не сомневается в неотвратимости обвинительного приговора, чем нарушает презумпцию невиновности.



*Заседание по делу Ахтема Чийгоза
Источник: Радио Свобода <https://www.svoboda.org/a/28728424.html>*

Представляется, что выявленные нашим мониторингом нарушения достаточно серьезны, чтобы говорить о том, что право на справедливый суд практически во всех промониторенных делах² было нарушено.

Сентябрь 2018

*Подготовлено СПбОО «Гражданский контроль»
30.12.2014 СПбОО «Гражданский контроль» распоряжением
Министерства юстиции РФ был включен в реестр некоммерческих
организаций, «выполняющих функции иностранного агента»*

¹ Расплата придет: Наталья Поклонская рассказала НТВ о правовых последствиях блокады Крыма.
НТВ. 30.11.2015. URL.: <http://www.ntv.ru/novosti/1578979/>.

² Мы не можем так определённо говорить в отношении дела Андрея Шульги, так как не попали в судебные заседания по его делу.