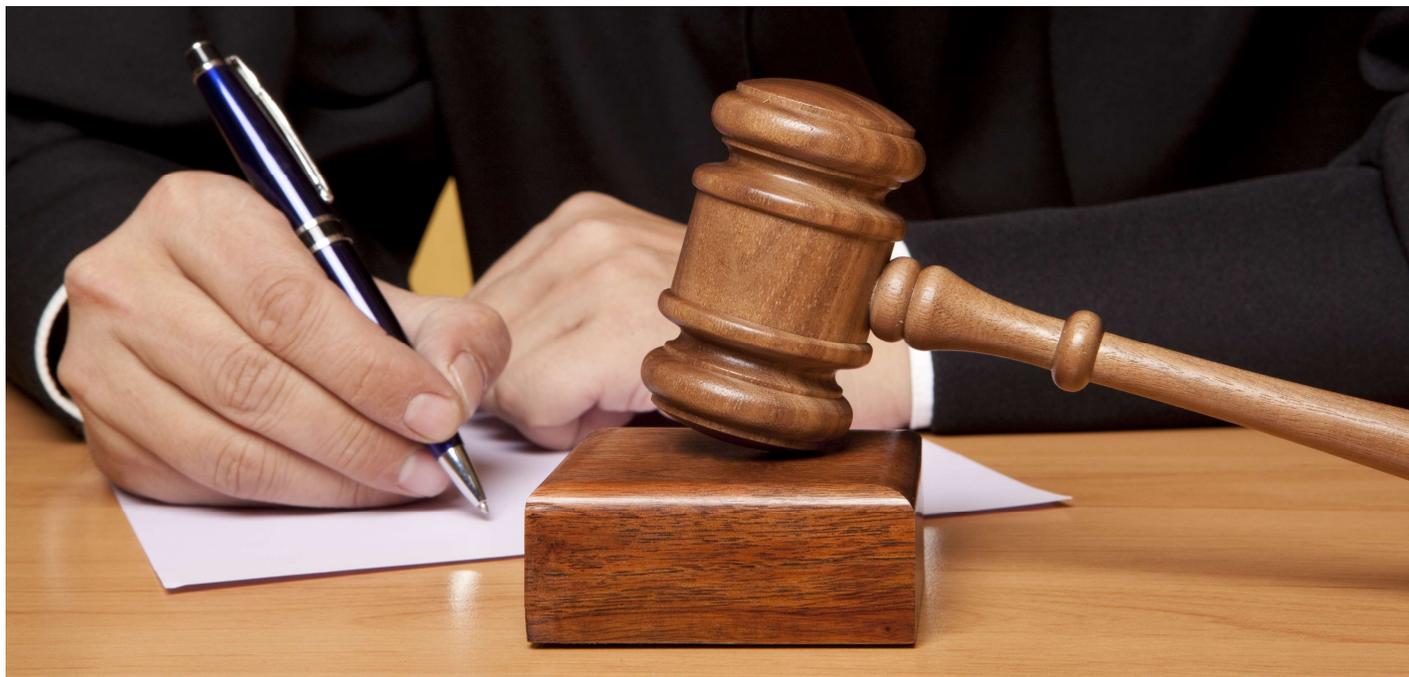


МОНИТОРИНГ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ ПО КОДЕКСУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Краткий отчет

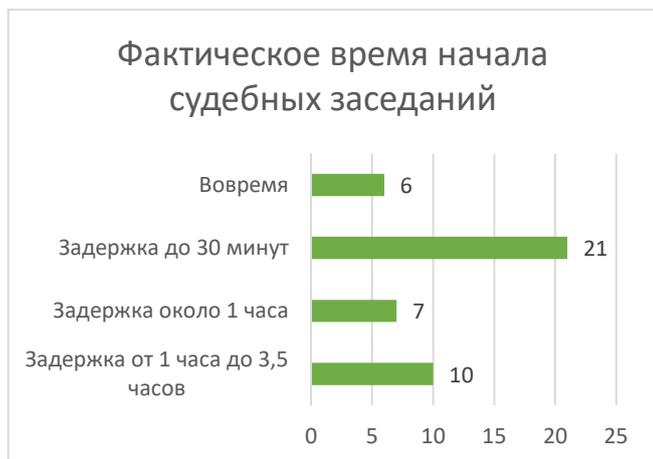


Команда наблюдателей провела мониторинг 22 дел по привлечению к административной ответственности лиц, задержанных во время акции против коррупции 26 марта 2017 года.



Мониторинг выявил как небольшие, так и серьезные ограничения права на справедливый суд: суды не справляются с опубликованием полной информации о судебных заседаниях на сайтах судов; порой информация о дате судебного заседания появляется накануне; иногда указывается фамилия другого судьи; случается, что не указан зал судебного заседания. Причиной может служить плохая организация работы судов в це-

лом: помимо неопубликования информации о судебных делах на сайтах судов наблюдатели отмечали, что слушателям не всегда понятно, что заседание началось (в зал слушателей приглашают крайне редко; судья зачастую не говорит, что заседание открыто, слушается такое-то дело, а также не объявляет об окончании судебного заседания); у слушателей без какого-либо указания в законе, а следовательно, по собственной инициативе перед заседаниями проверяют паспорта и уточняют возраст; несколько заседаний назначаются на одно и то же время, что приводит к большим (порой до трех часов) задержкам начала рассмотрения дел. Особенно плохо себя показал Санкт-Петербургский городской суд: на сайте суда по некоторым делам не опубликовали информацию о зале судебного заседания, по другим – опубликовали, но она оказалась неверной: подойдя к этому залу заседания, наблюдатели увидели листок с указанием ряда дел и других залов заседаний. При этом его вывесили после начала некоторых заседаний, из-за чего наблюдатели не смогли туда попасть.



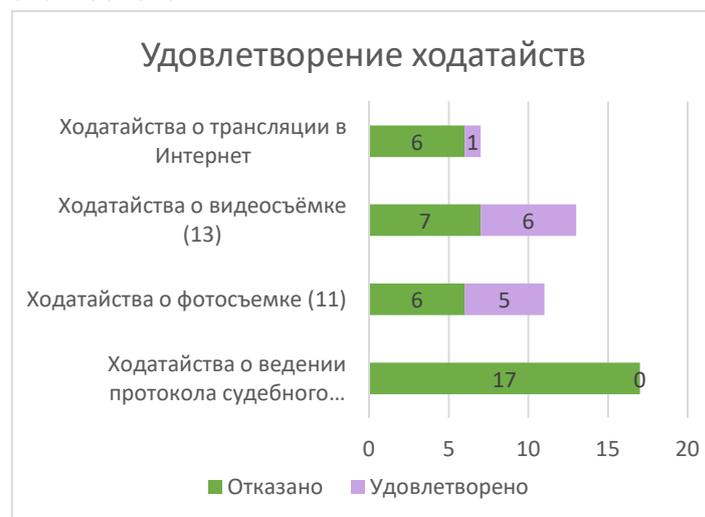
Наблюдатели отмечали и позитивные стороны в организации процесса рассмотрения дел: при нарушении порядка в зале заседаний судьи наводили его профессионально; также в зале судебного заседания участники располагались на равном удалении от судьи, что способствовало укреплению авторитета судебной власти как независимого и справедливого арбитра у участников заседания и слушателей.

Несмотря на частое отсутствие необходимой информации о рассмотрении дела, наблюдатели провели мониторинг 52 судебных заседаний, 8 из которых фактически не состоялись – в большинстве случаев из-за того, что никто из участников судебного производства не явился и судья не провел заседание. В тех случаях, когда заседания проводились, наблюдатели часто отмечали плохую слышимость: иногда судья говорил слишком тихо, иногда слова участников процесса заглушал шум из открытого окна или от кондиционера.

Особенностью рассмотрения дел по административным правонарушениям в российских судах является отсутствие стороны обвинения, точнее, отсутствие прокурора, который обычно представляет сторону обвинения в уголовных делах. В такой ситуации представлять обвинение приходится судье. Дела по административным правонарушениям сходны с уголовными в том, что при установлении вины в совершении администра-

тивного проступка назначается наказание, которое часто по своим последствиям и размеру не слишком отличается от уголовного. Для справедливого разрешения дела и назначения наказания судье необходимо быть независимым и беспристрастным. Очевидно, что судья не может оставаться беспристрастным, когда на нем лежит обязанность представлять сторону обвинения. На этот дефект судопроизводства по делам об административных правонарушениях указал Европейский Суд по правам человека, который рекомендовал изменить процедуру рассмотрения таких дел.

Пока российский законодатель не внес в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменения, снимающие с судей необходимость поддержки обвинения и гарантирующие их беспристрастность, защитники лиц, привлекаемых к ответственности, в промониторенных делах ходатайствовали о привлечении к участию в деле прокурора в качестве стороны обвинения. Судьи несколько раз удовлетворяли ходатайства, но прокуроры не участвовали в заседаниях. Таким образом, ни в одном из промониторенных 22 дел судья не был беспристрастным, а, следовательно, было нарушено право на справедливый суд во всех 22 делах только на этом основании.



Сторона защиты заявляла и другие ходатайства. Практически во всех делах интересы привлеченных к ответственности лиц представляли защитники. Зачастую они вели себя активно и заявляли множество ходатайств, в том числе об отводах судьям. Эти ходатайства, а также ряд других нельзя назвать обоснованными, поскольку они – в случае их удовлетворения – никакого эффекта не произвели, либо их мотивировочная часть не была основана на законе. Однако в некоторых случаях вполне обоснованные ходатайства не удовлетворялись, что свидетельствует о непрофессионализме судей. Например, не было удовлетворено ходатайство о вызове в суд свидетелей-полицейских, которое защитник обосновала тем, что сомневается в правдивости заполненных полицейскими документов административного дела и хотела бы задать им вопросы в суде о том, что они видели и делали 26 марта 2017 года. Отказ в возможности задать вопросы главным свидетелям обвинения, которыми являются полицейские, составляет нарушение права на справедливый суд.

Непрофессионализм судей также выражался в несогласовании со стороной защиты дат следующих судебных заседаний, что является нормальной практикой в уголовных делах, так как позволяет обеспечить явку сторон.

В некоторых случаях наблюдатели отмечали, что судьи некорректно высказываются в общении с привлекаемыми к ответственности лицами. Сами по себе такие высказывания не нарушают право на справедливый суд, но с учетом заведомой пристрастности судей,

представляющих в то же время обвинение, убеждают в ней слушателей, а также наносят урон авторитету судебной власти, которая должна быть и восприниматься обществом как независимая и беспристрастная.

Таким образом, можно сделать вывод о нарушении судьями гарантий справедливого суда из-за их пристрастности, вызванной тем, что они представляли сторону обвинения в процессе. Возможно это повлекло и дальнейшие нарушения: неудовлетворение обоснованных ходатайств со стороны защиты, проведение заседаний с большими задержками, отсутствие контроля за сотрудниками суда, не сумевшими обеспечить своевременное опубликование полной информации по рассматриваемым делам.

Октябрь 2017-

Судья: Пожалуйста, назовите свои ФИО.

Называет

Судья: А что так тихо говорите? Будто бы не как человек, который кричал лозунги!»

Анкета по делу 5-324/2017 от 11.04.2017