

Суд присяжных (Борисов)

Краткое содержание отчета

В отчете содержится справка об особенностях рассмотрения дела в суде с участием присяжных заседателей, а также изложены обстоятельства уголовного дела и результаты мониторинга, касающиеся следующих вопросов: задержки начала судебных заседаний, информации, не указанной на сайте суда, условий в зале суда, профессионализма суда, допроса засекреченного свидетеля, разъяснения суда присяжным заседателям, напутственного слова председательствующего судьи. В конце указаны наши выводы и рекомендации.

Справка: суд с участием присяжных заседателей

России свойственна традиционная модель суда присяжных, где они заседают с председательствующим судьей, но решение о виновности подсудимого принимают самостоятельно. В России это один судья, а, например, в Австрии, Норвегии и Бельгии вместе с присяжными заседают трое судей. В коллегия присяжных отбирается 12 человек¹. Судья не может принимать участие в совещании присяжных при вынесении решения о виновности подсудимого, это целиком и полностью находится в компетенции присяжных заседателей. Перед удалением в совещательную комнату присяжным предоставляется список вопросов, на которые они должны ответить.

В России присяжные выносят решение простым большинством голосов. При обсуждении поставленных вопросов они должны стремиться к принятию единодушных решений, но если в течение трех часов им не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием. Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на первые три вопроса, указанные в части первой статьи 339 УПК РФ², проголосовало большинство присяжных заседателей, оправдательный – если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее шести. Ответы на другие вопросы определяются простым большинством голосов. Если они разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ.

* Подготовлено СПб ОО «Гражданский контроль»
30.12.2014 СПб ОО «Гражданский контроль» распоряжением Министерства юстиции РФ был включен в реестр некоммерческих организаций, «выполняющих функции иностранного агента»

¹ Согласно части 21 статьи 328 УПК РФ председательствующий оглашает фамилии, имена и отчества присяжных заседателей, занесенные в протокол судебного заседания. При этом первые двенадцать образуют коллегия присяжных заседателей по уголовному делу, а два последних участвуют в рассмотрении уголовного дела в качестве запасных присяжных заседателей.

² Присяжные заседатели в условиях тайны совещательной комнаты в отсутствие председательствующего решают лишь следующие вопросы: 1) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; 2) доказано ли, что деяние совершил подсудимый; 3) виновен ли подсудимый в совершении преступления; 4) заслуживает ли подсудимый снисхождения. См. подробнее раздел «Профессионализм суда».

При традиционной модели суда присяжных судьи, как правило, не поясняют причин вынесенного вердикта.

Современный суд присяжных в России работает на основании Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», который вступил в силу 20 августа 2004 года. Категории дел, подведомственные этой форме правосудия, постепенно расширяются. Так, в феврале 2016 года Конституционный Суд РФ дал женщинам право выбирать суд присяжных при рассмотрении дел об убийствах с отягчающими обстоятельствами (ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ), обязав внести соответствующую поправку в Закон³.

Сейчас суды с участием присяжных могут проходить только на уровне суда субъекта (в Санкт-Петербурге это Санкт-Петербургский городской суд, в Ленинградской области – Ленинградский областной суд), но вскоре они смогут проходить и на уровне районных судов⁴. В прошлом году были подготовлены поправки в УПК РФ. Они вступили в силу с 1 января 2017 года⁵, а возможность рассмотрения дел присяжными в районных и гарнизонных военных судах появится с 1 января 2018 года.

Предъявленное обвинение и пересмотры дела

Подсудимый Борисов А.А. обвинялся в том, что в июне 2015 года в ходе внезапно возникшей ссоры он избил 55-летнего мужчину и похитил из его квартиры имущество на сумму около 40 тысяч рублей. Потерпевший от полученных ран скончался. Указанные действия Борисова органы следствия квалифицировали как разбой и убийство⁶. Подсудимый также обвинялся в покушении на кражу имущества юридического лица.

Дело Борисова дважды рассматривалось с участием суда присяжных.

2 ноября 2016 года во время первого рассмотрения суд присяжных Ленинградского областного суда постановил, что Борисов признан виновным. Он был осужден за покушение на кражу имущества акционерного общества на сумму 8 тыс. 800 руб., а также за кражу имущества с незаконным проникновением в квартиру группой лиц по предварительному сговору на общую сумму 39 тыс. 289 руб.

По обвинению в совершении сопряженного с разбоем убийства П.⁷ подсудимый Борисов А.А. был оправдан.

³ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь // URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision224417.pdf> (дата обращения: 21.09.2017).

⁴ Путин В.В.: Суд присяжных можно распространить до уровня районных судов // Ведомости, 16.02.2016. URL: <https://www.vedomosti.ru/newslines/top/politics/news/2016/02/16/629815-putin-sud-prisyzhnih> (дата обращения: 21.09.2017).

⁵ Федеральный закон от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей».

⁶ Борисову было предъявлено обвинение по п. «в» ч. 4 ст. 162 – разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – как убийство, сопряженное с разбоем.

⁷ Апелляционное определение по уголовному делу № 33-АПУ17-1 СП от 31.01.2017, Верховный Суд РФ. URL: http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1512698 (дата обращения: 18.09.2017).

Приговор от 2 ноября 2016 года был обжалован в вышестоящий суд самим подсудимым, адвокатом подсудимого, потерпевшей и прокурором.

Верховный Суд РФ, рассмотрев доводы апелляционных жалоб от участников процесса, постановил приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 ноября 2016 года в отношении Борисова А.А. отменить, уголовное дело передать на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом – со стадии отбора кандидатов в присяжные заседатели.

В то же время апелляционный суд признал, что осуждение Борисова по эпизоду покушения на хищение имущества акционерного общества является законным и обоснованным, так как в данной части приговор не оспаривался⁸.

ДЕЛО № 2-18/2017

ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	ЛИЦА	ОБЖАЛОВАНИЕ ПРИГОВОРОВ ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)
ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА			
ОСНОВНЫЕ СВЕДЕНИЯ			
Наименование события	Результат события	Дата события	Время события
Регистрация поступившего в суд дела		08.02.2017	12:11
Передача материалов дела судье		08.02.2017	17:05
Решение в отношении поступившего уголовного дела	Назначено судебное заседание	14.02.2017	16:56
Судебное заседание	Объявлен перерыв	14.03.2017	11:00
Судебное заседание	Объявлен перерыв	16.03.2017	11:00
Судебное заседание	Объявлен перерыв	21.03.2017	11:00
Судебное заседание	Объявлен перерыв	23.03.2017	11:00
Судебное заседание	Постановление приговора	28.03.2017	10:30
Дело сдано в отдел судебного делопроизводства		31.03.2017	16:05
Дело оформлено		07.07.2017	10:49
Дело передано в архив		13.07.2017	16:12

Рис. 1 Карточка дела Борисова на сайте Ленинградского областного суда

Дело было передано на новое рассмотрение в Ленинградский областной суд. 14 марта 2017 года состоялось первое судебное заседание (см. рис. 1). Мониторинг дела начался с третьего судебного заседания 21 марта 2017 года, а через неделю было вынесено решение по делу. Таким образом, рассмотрение заняло у суда две недели, что очень быстро для уголовного дела.

Новым приговором Ленинградского областного суда Борисова А.А. по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, оправдали за непричастностью к совершению этих преступлений, поскольку в отношении него коллегией присяжных заседателей был вынесен оправдательный вердикт⁹.

⁸ Там же.

⁹ Приговор по уголовному делу Ленинградского областного суда № 2-18/2017 от 28.03.2017.

URL: https://oblsud--lo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=954447&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=5288 (дата обращения: 08.09.2017).

Оправдательный приговор Ленинградского областного суда по настоящему делу был обжалован в Верховный Суд РФ прокурором и потерпевшими в июне 2017 года¹⁰. Жалобы были рассмотрены, однако приговор устоял в вышестоящей инстанции – Верховный Суд РФ оставил приговор Ленинградского областного суда без изменений.

Обжалование в апелляционной инстанции не вошло в мониторинг, так как происходило в Верховном Суде РФ, который находится в Москве, а наш мониторинг распространяется на суды Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Следует также особо отметить, что процент оправдательных приговоров в российской практике очень мал (согласно статистике Судебного департамента за 2016 год¹¹ процент оправдательных приговоров составил всего 0,36% (всего осуждено 740 380, оправдано – 2 642), то есть менее полпроцента.

Производство по уголовным делам

ДЕЛО № 2-18/2017

ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	ЛИЦА	ОБЖАЛОВАНИЕ ПРИГОВОРОВ ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)
ЛИЦА			
СВЕДЕНИЯ О ЛИЦЕ			
ФИО	Дата вынесения приговора (опр., пост.)	Приговор (опр., пост.)	Перечень всех статей (по обвинению)
Борисов А.А.	28.03.2017	ОПРАВДАТЕЛЬНЫЙ приговор	ст.162 ч.4 п.в; ст.105 ч.2 п.з УК РФ

Рис. 2 Карточка дела Борисова на сайте Ленинградского областного суда

Мы также обратили внимание, что на сайте суда нет информации о том, что Борисов А.А. обвинялся по ч. 1 ст. 175 УК РФ, хотя информация об этом обвинении содержится в оправдательном приговоре.

Задержки начала судебных заседаний и длительность

Из трех промониторенных заседаний два начались вовремя, одно из заседаний началось с 25-минутной задержкой, которую суд объяснил. Этот факт следует особо отметить. Согласно пункту 3 статьи 11 «Кодекса судейской этики», утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 года, судья должен принимать меры, направленные на обеспечение права каждого на справедливое судебное разбирательство в разумный срок; должным образом организовывать и проводить судебные заседания, не допуская назначения рассмотрения нескольких дел на одно и то же время, неоднократных и безосновательных отложений судебных разбирательств, в том числе в связи с их ненадлежащей подготовкой. Пункт 7 указанного Кодекса гласит, что судья должен соблюдать высокую культуру поведения в процессе, поддерживать порядок в судебном заседании, вести себя достойно, терпеливо, вежливо в отношении участников процесса и других лиц, присутствующих в

¹⁰ Карточка дела 2-18/2017 Ленинградского областного суда, раздел «Обжалование приговоров определений». URL: https://oblsud--lo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=5288&result=1&delo_id=154006&case_type=0&hide_parts=0 (дата обращения: 14.09.2017).

¹¹ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2016 год // № 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834> (дата обращения: 20.09.2017).

судебном заседании. В Кодексе судейской этики нет пункта, который обязывал бы судью извиняться за задержку и объяснять ее причины, тем не менее такое объяснение соотносится с высокой культурой поведения судьи в процессе, которая должна быть присуща человеку, занимающему столь высокое звание.

Судебные заседания длились 2, 3 и 6 часов соответственно.

Информация, не указанная на сайте суда

Согласно пункту 2 статьи 14 Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» на сайте суда размещаются следующие сведения о находящихся в суде делах:

регистрационные номера дел, их наименования или предмет спора, информация об участниках судебного процесса, информация о прохождении дел в суде, а также сведения о вынесении судебных актов по результатам рассмотрения дел (назначено к слушанию с указанием даты, времени и места проведения судебного заседания, рассмотрено, отложено, приостановлено, прекращено, заключено мировое соглашение, заявление оставлено без рассмотрения, иное с учетом особенностей соответствующего судопроизводства), тексты судебных актов, размещаемые с учетом требований, предусмотренных статьей 15 настоящего Федерального закона, сведения об их обжаловании и о результатах такого обжалования, а при опубликовании судебных актов – сведения об источниках их опубликования.

На сайте Ленинградского областного суда вплоть до последнего судебного заседания не была указана фамилия председательствующей судьи, информация о которой подлежит размещению в соответствии с Законом, а также не указана одна из статей обвинения – часть 1 статьи 175 УК РФ «Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем» (см. рис. 2), которая есть в тексте опубликованного приговора¹².

Участники

Подсудимый владеет русским языком, ему не нужен был переводчик. Во время судебного разбирательства он находился в железной клетке. Это означает, что во время судебного следствия было нарушено право подсудимого на запрет бесчеловечного или унижающего достоинство обращения. Согласно практике Европейского суда по правам человека по статье 3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ) обращение считается унижающим достоинство, если «оно вызывает у жертв чувство страха, страданий и неполноценности, способное унижить и оскорбить их»¹³. Европейский суд по правам человека указывает, что содержание подсудимого в клетке в зале суда – само по себе объективно унижающее обращение, несовместимое со стандартами цивилизованного поведения, которые являются отличительной чертой демократического общества¹⁴.

¹² Приговор по уголовному делу Ленинградского областного суда № 2-18/2017 от 28.03.2017. URL: https://oblsud--lo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=954447&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=5288 (дата обращения: 08.09.2017).

¹³ CASE OF KUDŁA v. POLAND (Application no. 30210/96), пункт 92.

¹⁴ CASE OF SVINARENKO AND SLYADNEV v. RUSSIA (Applications nos. 32541/08 and 43441/08), пункт 138.

Подсудимый и его адвокат присутствовали во время всех судебных заседаний. Наблюдатели оценили работу защитника как активную.

Потерпевших в деле было двое; адвокат представлял интересы только одного из них. Адвокат присутствовал на всех судебных заседаниях, потерпевшие – только на одном. Работу представителя потерпевших в судебном заседании наблюдатели оценили как пассивную.

Наблюдатели оценили подготовку **прокурора** к делу как хорошую, отметили, что он вел себя активно. Так, например, прокурор ходатайствовал о переквалификации статьи убийство и грабеж в составе группы (с братом) на убийство и грабеж в связи с тем, что нет доказательств участия брата, и особо указал, что это смягчение обвинения¹⁵.

Прокурор ходатайствовал о приглашении в суд свидетеля «Иванова», чья личность засекречена и данные которого находятся в запечатанном конверте. Судья распечатала конверт и некоторое время обсуждала с прокурором реальность приглашения этого свидетеля и возможные сложности (без деталей). Адвокат защиты возражал, но судья сказала, что адвокат не имеет права отказывать в вызове свидетеля, а может только ходатайствовать в рассекречивании его личности¹⁶.

Условия в зале суда

Стороны в зале суда располагались на одинаковом расстоянии.

Наблюдатели оценили слышимость двух заседаний из трех; в первом случае они отметили, что был плохо слышен переносной микрофон, а во втором указали, что слышимость в зале суда была удовлетворительной.

Журналисты не присутствовали ни в одном из данных судебных заседаний. Зал суда вместил всех слушателей. Порядок в зале суда не нарушался.

«В зале заседания флаг, который должен размещаться по правую руку судьи, размещается по левую руку»¹⁷. Это правило регламентировано Приказом Судебного департамента при Верховном суде РФ от 15 февраля 2010 года № 19 «Об утверждении Положения о порядке официального использования государственных символов Российской Федерации в судах общей юрисдикции». В соответствии с главой III «Порядка установки и размещения государственных символов Российской Федерации в залах судебных заседаний и в рабочих кабинетах судей» в залах судебных заседаний и в рабочих кабинетах судей Государственный флаг Российской Федерации устанавливается справа от кресла судьи, председательствующего в судебном заседании (с точки зрения сидящего в кресле). Наблюдатели не указали на то, что в зале суда были какие-то препятствия, объективно мешающие размещению флага в соответствии с Приказом Судебного департамента, поэтому следует расценить это как несоблюдение внутренних правил организации деятельности судов, что умаляет авторитет судебной власти.

¹⁵ Анкета мониторинга судебного заседания по делу № 2-18/2017 от 21.03.2017.

¹⁶ Там же.

¹⁷ 2-18/2017 от 23.03.2017.

Профессионализм суда

Наблюдатели отметили, что *«после вынесения судом присяжных оправдательного приговора и их ухода из зала судебного заседания судья спрашивала подсудимого: “Ну как же так? Кто же тогда его убил? Говорите нам правду”»*¹⁸.

ЕСПЧ в своем решении CASE OF KYPRIANOU v. CYPRUS отметил, что существует презумпция беспристрастности судьи «до появления доказательств обратного»¹⁹. В своем решении CASE OF BUSCEMI v. ITALY суд указал, что судьям надлежит выражать максимальную осторожность в делах, в которых они участвуют, чтобы сохранить образ беспристрастного судьи. То, что судья позволяет себе выражения, которые говорят о том, что у него есть сформированное мнение о деле не в пользу подсудимого до вынесения решения, способно поставить под сомнение непредвзятость судьи и может нарушать право быть судимым компетентным, независимым и беспристрастным судом²⁰.

В отношении настоящего дела следует отметить, что суждение о виновности или невиновности подсудимого должны были вынести присяжные заседатели. Роль председательствующего судьи в процессе с судом присяжных состоит в том, что он участвует в формировании коллегии присяжных, приводит их к присяге, разъясняет им их права и обязанности, выступает со вступительным словом и дает разъяснения присяжным по вопросам права, озвучивает вопросы, выступает перед присяжными с напутственным словом. По просьбе присяжных судья также вправе сделать дополнительные разъяснения, уточнить поставленные вопросы и возобновить судебное следствие. Также он вправе распустить коллегию присяжных.

В своем решении присяжные заседатели в условиях тайны совещательной комнаты в отсутствие председательствующего решают лишь следующие вопросы: 1) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; 2) доказано ли, что деяние совершил подсудимый; 3) виновен ли подсудимый в совершении преступления; 4) заслуживает ли подсудимый снисхождения. Все остальные вопросы, детальный перечень которых содержится в статье 299 УПК (пункты 3, 5 – 17 части первой), подлежат решению единолично председательствующим судьей. В частности, председательствующий разрешает следующие вопросы: является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса Российской Федерации оно предусмотрено; подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление; имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание; какое наказание должно быть назначено подсудимому; как поступить с вещественными доказательствами; на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки и иные вопросы²¹. Всё это означает, что роль председательствующего судьи в процессе велика, а его предубежденность в делах с участием коллегии присяжных может в значительной мере нарушить право подсудимого на справедливый суд.

ЕСПЧ призывает тщательно анализировать обстоятельства каждого конкретного дела. Поэтому следует учитывать, что отмеченная выше фраза прозвучала уже после оглашения вердикта коллегии присяжных, согласно которому подсудимый Борисов А.А. был полностью оправдан. На этот момент председательствующей судье оставалось постановить приговор.

¹⁸ 2-18/2017 от 28.03.2017.

¹⁹ CASE OF KYPRIANOU v. CYPRUS (Application no. 73797/01).

²⁰ CASE OF BUSCEMI v. ITALY (Application no. 29569/95), пункты 67-68.

²¹ Статья 334 УПК РФ.

Таким образом, с достаточной степенью уверенности можно сказать, что высказывание судьи не повлияло на вынесение решения, однако эта фраза наглядно демонстрирует сложившееся мнение судьи о виновности подсудимого.

Следует отметить, что на вопрос «Оказывал ли судья давление на подсудимого с целью вынудить его признать свою вину?» наблюдатели ответили отрицательно. Таким образом, говорить о нарушении принципа беспристрастности со стороны председательствующей судьи нельзя.

Наблюдатели отмечали, что *«во время прений прокурор допустил неэтичное оценочное высказывание по отношению к подсудимому, судья его не пресекла²²»*. При этом судья вела себя корректно, однако это указывает на непрофессионализм суда. Кроме того, наблюдатели отметили, что судья не разъяснила права допрашиваемому свидетелю²³, что также говорит о непрофессионализме суда.

Наблюдатели не отметили ненадлежащих контактов между сторонами.

Допрос засекреченного свидетеля

В деле допрашивались несколько свидетелей и один из потерпевших. Один из свидетелей был засекречен под псевдонимом «Иванов». Статус засекреченного свидетеля означает, что в отношении свидетеля по делу были применены меры безопасности. Меры безопасности для обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице могут быть применены путем изменения номеров телефонов защищаемого лица, государственных регистрационных знаков, используемых им или принадлежащих ему транспортных средств, а также наложения запрета на выдачу сведений о защищаемом лице из государственных и иных информационно-справочных фондов²⁴.

Засекреченный свидетель допрашивался по видеоконференцсвязи. Наблюдатели отмечают, что *«судья не успела сказать засекреченному свидетелю, что он приглашен в качестве засекреченного свидетеля “Иванова”, и свидетель успел назвать свои настоящие фамилию, имя и отчество»²⁵*.

Согласно пункту 10 Правил осуществления мер безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице²⁶ «в случае выявления фактов разглашения должностными лицами организаций сведений о защищаемых лицах и применяемых в отношении них мерах безопасности либо недостатков в организации защиты указанных сведений орган, осуществляющий меры безопасности, незамедлительно информирует об этом орган, принявший решение об осуществлении государственной защиты, для осуществления действий, направленных на привлечение виновных лиц к

²² 2-18/2017 от 23.03.2017.

²³ 2-18/2017 от 23.03.2017.

²⁴ Статья 6 Федерального закона № 119-ФЗ от 20 августа 2004 года «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»; Постановление Правительства РФ от 14 июля 2015 года № 705 «О порядке защиты сведений об осуществлении государственной защиты, предоставления таких сведений и осуществления мер безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице»

²⁵ 2-18/2017 от 23.03.2017.

²⁶ Постановление Правительства РФ от 14.07.2015 № 705.

установленной нормативными правовыми актами Российской Федерации ответственности, а также органы прокуратуры Российской Федерации».

В данном случае можно говорить о недостатках в организации защиты свидетеля, что может свидетельствовать как о плохой подготовке судьи к допросу засекреченного свидетеля, так и о плохой работе тех, кто организовывал видеоконференцсвязь с местом лишения свободы, откуда свидетель давал показания, а также следователей, которые, очевидно, не разъяснили этому свидетелю его статус и как он должен вести себя будучи засекреченным свидетелем. Это ставит под сомнение всю эффективность мер по защите засекреченного свидетеля.

Сторона защиты ходатайствовала о рассекречивании личности свидетеля, однако судья отказала ей, объяснив свой отказ недостаточным обоснованием ходатайства, а также необходимостью защиты свидетеля²⁷.

Разъяснения суда присяжным заседателям

При допросе подсудимого судья давала разъяснения присяжным заседателям. В ходе допроса Борисов рассказал о последовательности событий того вечера и ночи, *«о которых, с его слов, помнит мало; ответственность в убийстве он отрицает и возлагает вину на своего брата, недавно умершего (судья отказала одному из присяжных в уточнении обстоятельств, сказав, что к делу они не относятся)»*²⁸.

Роль председательствующего судьи состоит в том, чтобы контролировать ход процесса и следить за тем, чтобы присяжным, которые не являются профессиональными юристами, предъявлялись те доказательства, которые имеют отношение к делу и допустимы. Таким образом, суд уполномочен отклонять вопросы присяжных, не касающиеся настоящего дела.

Из приведенной цитаты можно сделать вывод, что присяжный хотел уточнить обстоятельства гибели брата подсудимого²⁹. Эти обстоятельства являются предметом отдельного расследования, однако следует отметить, что так как брат подсудимого был приглашен в отдел полиции в качестве свидетеля по настоящему делу, то достаточно сложно ответить однозначно, относились ли вопросы присяжных к установлению фактов по настоящему делу и насколько обоснованно суд отказал присяжному в уточнении обстоятельств.

Напутственное слово председательствующего судьи

Согласно статье 340 УПК РФ, перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом, что является важной составляющей в процессе с участием присяжных заседателей. В напутственном слове председательствующий приводит содержание обвинения; сообщает содержание

²⁷ Анкета по делу № 2-18/2017 от 23.03.2017.

²⁸ 2-18/2017 от 21.03.2017.

²⁹ Согласно информации на официальном сайте ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области брат подсудимого умер, упав из окна здания ОМВД России по Сланцевскому району Ленинградской области. В отдел полиции он был приглашен в качестве свидетеля для беседы с сотрудником полиции в связи с настоящим делом. Чем завершилось и завершилось ли расследование обстоятельств гибели брата подсудимого, нам неизвестно. Подробнее: Полицией проводится проверка по факту падения мужчины из окна здания ОМВД России // Официальный сайт ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области. URL: <https://78.xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/6201148> (дата обращения: 08.09.2017).

уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый; напоминает об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них; излагает позиции государственного обвинителя и защиты; разъясняет присяжным основные правила оценки доказательств в их совокупности, сущность принципа презумпции невиновности, положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого, положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы (их выводы не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми); обращает внимание коллегии присяжных заседателей на то, что отказ подсудимого от дачи показаний или его молчание в суде не имеют юридического значения и не могут быть истолкованы как свидетельство виновности подсудимого; разъясняет порядок совещания присяжных заседателей, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта.

Председательствующий завершает свое напутственное слово напоминанием присяжным заседателям содержания данной ими присяги и обращает их внимание на то, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения.

Стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности. В настоящем деле председательствующая судья после озвучивания присяжным пяти вопросов, по которым они должны были вынести решения, *«разъяснила им каждый из вопросов, подробно разъяснила порядок и правила принятия решений. Суд напомнил присяжным содержание уголовной статьи, по которой привлекался Борисов, и предусмотренное по ней наказание, разъяснены понятия “разбой”, “оружие”, “убийство”, что является и что не является доказательствами. Суд указал на то, что присяжные при вынесении приговора должны опираться исключительно на факты»*³⁰.

По свидетельствам наблюдателей, судья была корректна в своем напутственном слове к присяжным заседателям; стороны также не заявляли о нарушении судьей в напутственном слове принципа объективности или беспристрастности.

³⁰ 2-18/2017 от 28.03.2017.

Выводы:

Наш мониторинг охватил три судебных заседания из пяти. Из положительных моментов следует выделить скорость рассмотрения дела, начало судебных заседаний без задержек, принесенные председательствующей судьей извинения за единственное опоздание. В целом судья корректно вела процесс, давая разъяснения в вопросах права и озвучивая напутственное слово перед удалением присяжных в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Из отрицательных моментов наблюдатели отметили, что на сайте суда вплоть до последнего судебного заседания не была указана фамилия судьи. Подсудимый на протяжении всего процесса находился в железной клетке. Было допущено разглашение персональной информации засекреченного свидетеля. Судья позволила себе некорректное высказывание в отношении виновности подсудимого, которое способно поставить под вопрос ее беспристрастность.

Рекомендации:

Судьям:

- для укрепления авторитета судебной власти и укрепления имиджа судьи как беспристрастного арбитра судье воздержаться от комментариев о виновности подсудимого даже после вынесения вердикта коллегией присяжных;
- для укрепления авторитета судебной власти следить за расположением атрибутов государственной власти Российской Федерации в зале суда и приводить их в соответствие с требованиями законодательства.

Суду и государственным служащим, ответственным за организацию видеоконференцсвязи с лицами, в отношении которых применены меры безопасности (засекреченный свидетель):

- при организации видеоконференцсвязи и проведении допроса засекреченного свидетеля больше внимания уделять безопасности лица, в отношении которого применены меры безопасности, и не допускать раскрытия его персональной информации, предупреждать свидетеля о том, что он приглашен в качестве засекреченного свидетеля, до начала допроса.