

**ГРАЖДАНСКИЙ КОНТРОЛЬ**  
Общественная правозащитная организация



**МОНИТОРИНГ  
УГОЛОВНЫХ  
ДЕЛ**

**ОТЧЕТ 2017**  
**САНКТ-ПЕТЕРБУРГ**

ББК 67.408+67.400.7

**М 77 Мониторинг уголовных дел в Санкт-Петербурге». Отчет за 2017 год.**

Информационное издание. СПб. 2017. 72 стр.

Настоящее издание представляет собой отчет о мониторинге судебных процессов по уголовным делам за 2017 год. Основное внимание уделено делам по преступлениям на почве расовой ненависти, рассматривавшимся в судах Санкт-Петербурга. Анализ информации позволяет увидеть, как соблюдаются международные гарантии справедливого суда в делах этой категории. В отчете приводятся выявленные конкретные нарушения права на справедливый суд и структурные проблемы, вызывающие эти нарушения. Для решения этих проблем сформулированы рекомендации, адресованные государственным органам и/или лицам, в ведении которых находятся затронутые в рекомендациях вопросы.

Издание подготовлено к печати Санкт-Петербургской общественной правозащитной организацией «Гражданский контроль».

Тираж 150 экземпляров.

**РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ БЕСПЛАТНО**



**СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ	4
ПРЕДМЕТ МОНИТОРИНГА	5
КРАТКАЯ ИНФОРМАЦИЯ О МОНИТОРИНГЕ	8
ОТЛОЖЕНИЕ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ	10
ЗАДЕРЖКИ НАЧАЛА СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ	11
ОПУБЛИКОВАНИЕ ИНФОРМАЦИИ НА САЙТЕ СУДА	13
ПОДСУДИМЫЕ	16
ОБВИНЕНИЕ	17
МОТИВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	18
МЕРА ПРЕСЕЧЕНИЯ	19
РАСПОЛОЖЕНИЕ СТОРОН В ЗАЛЕ СУДА	20
СЛЫШИМОСТЬ	21
ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ	22
ДОСТУП В СУД И ПУБЛИЧНОСТЬ	22
ПРОФЕССИОНАЛИЗМ СУДЕЙ	26
БЕСПРИСТРАСТНОСТЬ	28
ПРАВО НА ЗАЩИТУ	29
ПОТЕРПЕВШИЕ	29
ПРАВО НА ПЕРЕВОД	30
РАЗУМНОСТЬ СРОКОВ СУДОПРОИЗВОДСТВА	30
СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ И РАВЕНСТВО СТОРОН	32
ЭКСПЕРТЫ	34
ПРИГОВОРЫ СУДА	36
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	38
РЕКОМЕНДАЦИИ	40
ПРИЛОЖЕНИЕ 1: ОПИСАНИЕ ДЕЛ	42
ПРИЛОЖЕНИЕ 2: МОНИТОРИНГ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ	47



## ВВЕДЕНИЕ

Общественная организация «Гражданский контроль» много лет проводит мониторинг заседаний по общественно значимым делам. Судебные заседания наблюдают волонтеры, которые затем заполняют анкеты. **В мониторинге как аналитики, так и наблюдатели руководствуются принципами беспристрастности, невмешательства, объективности и профессионализма. Дела для мониторинга выбираются исходя из общественной значимости.** Результаты мониторинга обобщаются в отчетах. В настоящий отчет включены результаты мониторинга уголовных дел. Впечатления наблюдателей в форме кратких отчетов публикуются на сайте общественного мониторинга <https://courtmonitoring.org> и на странице «Гражданского контроля» в Facebook (<https://www.facebook.com/citizenswatchspb/>).

В 2017 году в мониторинг включены дела по преступлениям на почве этнической ненависти, а также обвинения по разжиганию ненависти или вражды по статье 282 УК РФ, так как эта категория преступлений представляет особую общественную опасность. Жертвами преступлений на почве ненависти может стать кто угодно. Мотив личной неприязни у преступника отсутствует: он нападает на жертву исходя из собственного представления об идентификации жертвы как части определенной социальной группы<sup>1</sup>. Мы наблюдали также заседания по уголовным делам с участием иностранцев, так как хотим понять, как реализуется право на переводчика обвиняемого, потерпевшего, других участников процесса. В мониторинг вошло одно судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы Сатымбаева Ш.К., одного из обвиняемых по делу о теракте в метро Санкт-Петербурга, так как сам теракт и уголовное дело, с ним связанное, вызывают большой общественный резонанс. В данном случае все фигуранты дела являются выходцами из Центральной Азии, что в современной политической обстановке<sup>2</sup> ставит под сомнение соблюдение гарантий справедливого суда.

**В отчете выделены определенные аспекты права на справедливый суд, данные о соблюдении которых можно получить путем наблюдения открытого судебного разбирательства.** Это является одним из ограничений проведенного судебного мониторинга: полное представление о соблюдении права на справедливый суд можно получить, только имея информацию о том, что происходило на досудебной стадии уголовного преследования, а также с учетом всех материалов дела и интервью с его участниками, в том числе со стороны обвинения. Вторым ограничением мониторинга является то, что наблюдатели **не являются профессиональными юристами**. Мы делаем всё возможное, чтобы устранить это ограничение путем проведения регулярных тренингов по повышению квалификации наблюдателей. Анкета мониторинга судебного заседания разработана специально для неспециалистов в юриспруденции; в ней не требуется давать юридическую оценку происходящему в зале суда; это делают юристы-аналитики в настоящем отчете.

---

<sup>1</sup> Правозащитная организация «Гражданский контроль» неоднократно критиковала введение в текст закона понятия «социальная группа», его неконкретность дает широкие возможности для злоупотребления. Мы используем понятие «социальная группа» в настоящем отчете, так как, к сожалению, оно до сих пор содержится в законодательстве.

<sup>2</sup> Например, глава МВД РФ Владимир Колокольцев расценивает мигрантов из Центральной Азии как источник террористической угрозы: «Обострение обстановки в Центральной Азии провоцирует усиление миграционных процессов и создает условия для попыток проникновения в нашу страну под видом беженцев представителей международных террористических и экстремистских организаций». URL: <http://tass.ru/politika/3870622> (последнее посещение: 30.01.2018).

## ПРЕДМЕТ МОНИТОРИНГА

Для мониторинга мы выбираем дела, представляющие общественную значимость. Как правило, она может проявляться во внимании СМИ к делу либо быть вызвана участием в деле уязвимых групп (беженцы, мигранты, этнические меньшинства и другие). В 2017 году мы занимались мониторингом судебного заседания по делу обвиняемого в теракте в метро Санкт-Петербурга и преступлениями на почве расовой ненависти и ненависти к социальной группе, которые были как насильственными (убийство, разбой), так и ненасильственными (опубликование постов в социальной сети, унижающих достоинство лиц по признаку национальности).

В наш мониторинг попало одно заседание по делу, в котором ясно просматривается мотив ненависти к ЛГБТ<sup>1</sup>; тем не менее обвинение было предъявлено по части 2 статьи 162 УК РФ (разбой, совершенный с помощью оружия) без такого квалифицирующего признака, как мотив ненависти к социальной группе. Интересно, что как раз на единственном судебном заседании, которое посетили наши наблюдатели, стало понятно, почему так получилось (на самом деле мотив ненависти есть, но в уголовном деле его нет).

При допросе подсудимого выяснилось, что после задержания его допрашивал следователь без присутствия адвоката. Подсудимый рассказал следователю, что хотел унижить потерпевшую, так как ее внешность явно говорила о принадлежности или поддержке социальной группы ЛГБТ, к которой подсудимый испытывает

**[Свидетель П. Виктор Анатольевич, 19 лет, проходит срочную службу]:**

*«Гулял со знакомым (подсудимым) и своей девушкой. Был пьян. Выпили 1,5 литра пива и был почти трезвый. Первым подошел к девушке и «подошел к ним поговорить». Подсудимый стоял рядом. Подсудимый хотел обменяться берцами. Затем нанес ножевой удар потерпевшей. Затем поехал с подсудимым к себе домой» (анкета судебного заседания по делу 1-227/2017 от 25.08.2017).*

**[Подсудимый Карпенко Дмитрий]:**

*«1 февраля встретился со свидетелем П. В метро встретил двух девушек, одна из которых «похожа на человека, состоящего в субкультуре», попросил снять ботинки, чтобы срезать шнурки, так как «в наших кругах» это считается унижением.*

*«Толкнул девушку к стенке и просто прислонил к ней нож». Момента удара не помнит. Сел в поезд, Витя спросил: «Зачем я тыкнул ее ножом?» Я достал нож, крови на нем не было».*

*На следующий день был задержан в «Галерее». Ночью был проведен опрос участковым-уполномоченным без адвоката. На следующий день – дознавателем с адвокатом.*

*При опросе говорил о том, что хотел украсть ботинки, так как ему это кто-то посоветовал, кто – не помнит, «лучше для продажи, а то причислят к субкультурам, будет хуже» (анкета судебного заседания по делу 1-227/2017 от 25.08.2017).*

<sup>1</sup> Анкета судебного заседания по делу 1-221/2017 от 25.08.2017.

стойкую неприязнь. Такой странный на взгляд непосвященного человека способ для унижения, как снятие ботинок и срезание шнурков, подсудимый избрал из-за того, что он считается унижительным в его среде.

Тем не менее в протоколе допроса отражена иная версия. Следователь записал, а подсудимый (в отсутствие адвоката) подписал протокол о том, что подсудимый хотел ограбить девушку, сняв с нее обувь. Когда адвокат подсудимого и суд стали допрашивать подсудимого на предмет расхождений в его показаниях в суде и в протоколе, то выяснилось, что подсудимому посоветовали давать другие показания, что за разбой (то есть причинение вреда здоровью с целью хищения) ему дадут меньше, чем за преступление, в котором будет проследиваться мотив ненависти: «При опросе говорил о том, что хотел украсть ботинки, так как ему это кто-то посоветовал, кто – не помнит: лучше для продажи, а то причислят к субкультурам, будет хуже»<sup>1</sup>.

Это не единичный случай. Мы считаем это дело демонстрацией того, что полицейские не умеют и не хотят расследовать преступления по мотиву ненависти: не умеют его обнаружить и описать официально-деловым стилем в протоколе, не знают, как доказывать такой мотив, и не хотят пытаться это делать, «переводя» всё для них необъяснимое на понятный язык.

Такая позиция полиции вызывает беспокойство, так как показывает ее полную беспомощность в борьбе с насильственными преступлениями на почве ненависти. Между тем такие преступления обладают особой общественной опасностью, так как направлены не против конкретного лица, а против целой группы лиц, объединенных каким-то признаком (национальность, религия и др.), и выражают определенное послание о том, что они нежелательны в данном обществе. Чаще всего преступления на почве ненависти направлены против маргинализированных групп, которые сталкиваются с барьерами при реализации и защите своих прав и становятся беспомощными, оказавшись жертвами подобных преступлений. Полиция либо не верит их рассказам, либо не может расследовать такие преступления, потому что не способна сделать это качественно.

В контексте преступлений по мотиву расовой ненависти угрозу российскому обществу представляет то, что «ненавидимая» национальность не перестает быть частью общества, которое ее не признает, но процесс интеграции в общество лиц, принадлежащих к этой национальности, замедляется. Такая ситуация способствует поляризации общества, его разобщению. Это противоречит миграционной политике России, ориентированной на интеграцию мигрантов.<sup>2</sup>

**Ситуацию с расследованием преступлений на почве ненависти необходимо менять. Такие преступления необходимо регистрировать, расследовать и предотвращать (пока регистрируются и учитываются в статистике только преступления экстремистской направленности, которые включают в себя как преступления на почве ненависти, так и множество других составов). В настоящее время в России не предпринято никаких законодательных и практических мер в этом направлении.<sup>3</sup>**

<sup>1</sup> Анкета судебного заседания по делу 1-221/2017 от 25.08.2017.

<sup>2</sup> «Концепция государственной миграционной политики до 2025 года». Указ Президента РФ № 1666 от 13.06.2012, пункт 11.

<sup>3</sup> См., например, правоприменительную практику в области борьбы с ксенофобией, дискриминацией и преступлениями на почве расовой ненависти в 2017 году. «Гражданский контроль». Опубликовано на сайте: <https://courtmonitoring.org>.

Еще одной группой дел являются дела, мониторинг которых мы проводили в 2016 году, но судебное разбирательство по ним еще не завершилось апелляционной инстанцией<sup>1</sup>. В 2017 году было четыре таких дела: Андрея Колесникова, Дины Гариной, Умара Маматалиева и Дмитрия Прахова.

Колесников обвиняется в организации банды, нападавшей на иностранцев, чаще всего трудовых мигрантов. Помимо него на скамье подсудимых оказались еще 18 человек, некоторые из которых являются несовершеннолетними. Пресс-служба Санкт-Петербургского городского суда назвала подсудимых «неонацистами». Судебное разбирательство с первого заседания проходит в закрытом режиме и на момент написания отчета еще не закончилось.

Дина Гарина в 2016 году была в особом порядке приговорена к 1 году и 6 месяцам лишения свободы условно за публикацию поста в социальной сети, где правоприменители усмотрели разжигание национальной ненависти и вражды. Вскоре после окончания этого судебного разбирательства полиция направила в прокуратуру другое дело в отношении Гариной. Полицейские посчитали, что на одном из митингов Гарина в своем выступлении оскорбила как иностранных граждан, так и сотрудников полиции. Дело попало в суд, откуда оно вернулось обратно в прокуратуру. В январе 2017 года Следственный комитет в Санкт-Петербурге переквалифицировал обвинение с разжигания ненависти к социальной группе «сотрудники Центра «Э» на оскорбление представителя власти, однако по этой статье срок для привлечения к ответственности уже истек.<sup>2</sup>

В сентябре 2017 года Маматалиева приговорили к лишению свободы за то, что он столкнул своего знакомого под рельсы поезда в метро. 22 января 2018 года суд апелляционной инстанции отменил приговор первой инстанции.<sup>3</sup> Мы продолжим мониторинг этого дела, когда оно вернется в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

В 2016 году Прахова приговорили к лишению свободы на 9 лет за убийство уроженца Дагестана. Весь 2017 год между Смольнинским районным судом и Санкт-Петербургским городским судом велась пересылка апелляционных жалоб; на настоящий момент нам неизвестно, была рассмотрена апелляционная жалоба Прахова по существу или нет.

Мы продолжим следить за делами Колесникова и Прахова и планируем посетить заседание с оглашением приговора по Колесникову.

---

*1 Судебное разбирательство по уголовному делу обычно длится 1-2 года в первой и второй инстанциях. После апелляции приговор вступает в законную силу, но осужденный сохраняет право на подачу кассационных и надзорных жалоб. Мы считаем нецелесообразным проводить мониторинг рассмотрения дел в кассационной и надзорной инстанциях, так как такие жалобы подаются не всегда, их рассмотрение может занять несколько лет, полномочия судей кассационной и надзорной инстанций ограничены по сравнению с судом первой инстанции, и они редко изменяют вступившее в силу решение суда. Мы публикуем данные о мониторинге дел после прохождения ими апелляционной инстанции, так как именно с ее решением приговор вступает в силу и публикуется; таким образом, результаты мониторинга не могут повлиять на рассмотрение дела.*

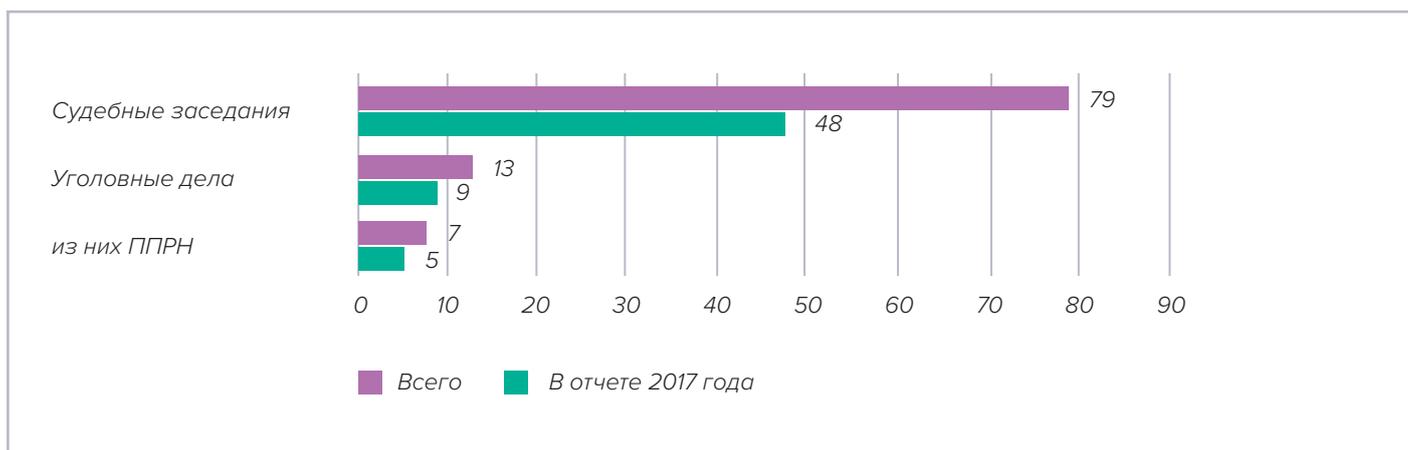
*2 Дело Дины Гариной (Санкт-Петербург) // Агора (URL: <https://goo.gl/RBLFS2>).*

*3 Карточка дела 22-471/2018 (22-10370/2017) на сайте Санкт-Петербургского городского суда (URL: <https://goo.gl/VH7sJ7>).*

## КРАТКАЯ ИНФОРМАЦИЯ О МОНИТОРИНГЕ

В 2017 году был проведен мониторинг 13 уголовных дел (79 судебных заседаний). В 7 делах мы усмотрели мотив национальной ненависти или вражды, а в 6 делах такого мотива не было (см. табл. 1).

### Объем информации, включенной в отчет за 2017 год (рис. 1)



### Таблица 1. Дела в мониторинге в 2017 году

#### Мониторинг продолжается

1. Дацик В.В. (ППРН)
2. Прахов Д.С. (ППРН)
3. Маматалиев У.Т.
4. Колесников А.В. и др.

#### Дела, включенные в настоящий отчет

1. Обрядин Ф.И. и Трифонов К.Е.(ППРН)
2. Бобров Д.В. (ППРН)
3. Плешанов А.М. (ППРН)
4. Рубцов Д.А. (ППРН)
5. Гасанов Ф.А. (ППРН)
6. Сатымбаев Ш.К.
7. Карпенко Д.А.
8. Тимошенко В.А.
9. Гарина Д.В.

В настоящий отчет мы включили только те дела, решение суда по которым вступило в законную силу.

Согласно статье 390 УПК РФ решение вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке, если оно не было обжаловано сторонами, или же сразу после провозглашения решения апелляционной инстанцией. В нашем мониторинге были дела, прошедшие апелляционное обжалование (например, дело Боброва) и вступившие в силу в связи с истечением срока апелляционного обжалова-

ния (дело Плешанова <sup>1</sup>, дело Гасанова).

Таким образом, в нашем отчете представлена информация по 9 уголовным делам: в 5 уголовных делах мы усматриваем мотив расовой ненависти (это дела Обрядина и Трифонова, Боброва, Плешанова, Рубцова, Гасанова); 4 дела являются обычными уголовными делами (это дела Сатымбаева, Карпенко, Тимошенко, Гариной). Всего в отчет были включены данные по 48 судебным заседаниям.

Остальные 4 дела, мониторинг которых был осуществлен на момент написания отчета, еще не окончены, так как по ним нет вступившего в законную силу решения суда.

**Таблица 2. Количество судебных заседаний по уголовным делам в 2017 году**

№ п/п	Дела	Количество промониторенных заседаний по делу	Удельный вес в мониторинге
1.	Плешанов	14	29%
2.	Бобров	13	27%
3.	Трифонов и Обрядин	12	25%
4.	Гарина	3	7%
5.	Тимошенко	2	4%
6.	Карпенко	1	2%
7.	Рубцов (особый порядок)	1	2%
8.	Сатымбаев (мера пресечения)	1	2%
9.	Гасанов (особый порядок)	1	2%
	<b>Итого</b>	<b>48</b>	<b>100%</b>

Из представленной таблицы видно, что первые три дела составляют значительный процент от всех судебных заседаний, вошедших в мониторинг. Это связано с тем, что два дела – Гасанова и Рубцова – рассматривались в особом порядке <sup>2</sup> (обычно такие дела рассматриваются в одно заседание). Дело по мере пресечения также рассматривается в одно заседание. Про дело Карпенко мы узнали случайным образом и попали только на предпоследнее заседание.

<sup>1</sup> Так, например, Плешанов сразу после оглашения приговора заявил СМИ, которые проявили большую заинтересованность его делом, что приговором он доволен и в современных реалиях приговор является наиболее гуманным. Он не уточнял, будет ли он обжаловать приговор в апелляционном порядке, однако на момент написания отчета приговор так и не был обжалован, а срок для этого истек. (Источник: <https://goo.gl/52czZz>).

<sup>2</sup> Это означает, что обвиняемый согласился с предъявленным ему обвинением, поэтому судебное заседание проходит без проведения судебного разбирательства. Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (ст. 316 УПК РФ).

## ОТЛОЖЕНИЕ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ

Из 48 судебных заседаний наблюдателям не удалось попасть на шесть. Они были отложены без проведения открытого судебного заседания в силу того, что не была готова экспертиза, либо не явился свидетель, либо подсудимый, либо же по иным причинам. При этом об отложении наблюдатели, как правило, не могли узнать заранее, так как на сайте суда эта информация не отображалась.

*«Пришли в 19-й зал, там судья Васюков весьма вежливо пояснил, что слушание перенесено в 23-й зал к другому судье. Судья заменена на Соболеву, которая ранее была председательствующей по делу Прахова в Смольнинском районном суде.*

**Со слов адвоката:**

1. Судья пыталась решить совместно с участниками процесса, как обеспечить явку подсудимой в следующее заседание, и дала понять, что в случае неявки Гарина будет арестована.
2. Сегодня была попытка осуществить привод, но по адресу, имеющемуся у следователя, находился детский сад» (анкета по делу 1-185/2016 от 25.01.2017).

*«Утром посмотрела на сайте и обнаружила, что в карточке по делу стоит дата 30.03 (остальное без изменений). В канцелярии две девушки мне сказали, что дело Трифонова и Обрядина (на сайте фамилия Обрядин не указана, а им видна, значит, что-то другое смотрели) будет 30 марта.*

*Спросила, видно ли у них, когда изменилась дата с 27 на 30.*

*Ответили, что не видно, когда было обновление (я так поняла, что там это вообще не видно).*

*У двери в зал расписания нет (на соседней тоже нет, а на еще одной висит устаревшее).*

*Вышла секретарь, спросила ее, когда будет слушаться дело Трифонова; она ответила, что 30 марта. Тогда я спросила, почему в предыдущем заседании (не стала уточнять, что меня там не было) была объявлена дата 27 марта.*

*Она немного смутилась и сказала, что на заседании ошиблись, но потом все участники процесса были уведомлены о дате» (анкета по делу 1-83/2017 (1-766/2016) от 27.03.2017).*

*«В данном заседании должен был проводиться допрос специалистки, но она не явилась.*

*Адвокат зашла в зал около 14:07, в 14:20 она вышла и сообщила подсудимому о переносе заседания.*

*В зал ни подсудимый, ни слушатели не приглашались.*

*В 14:24 подсудимый получил повестку» (анкета заседания по делу 1-19/2017 (1-604/2016) от 10.04.2017).*

*«В 13:57 перед залом никого, дверь закрыта. До 14:24 перед залом никого не появилось, выходил и входил секретарь или помощник судьи, оставил дверь открытой. Зашел в зал, уточнил про заседание.*

*Секретарь чрезвычайно вежливо (не сарказм) сказала, что заседание отложено и что дата следующего будет на сайте суда» (анкета заседания по делу 1-19/2017 (1-604/2016) от 13.06.2017).*

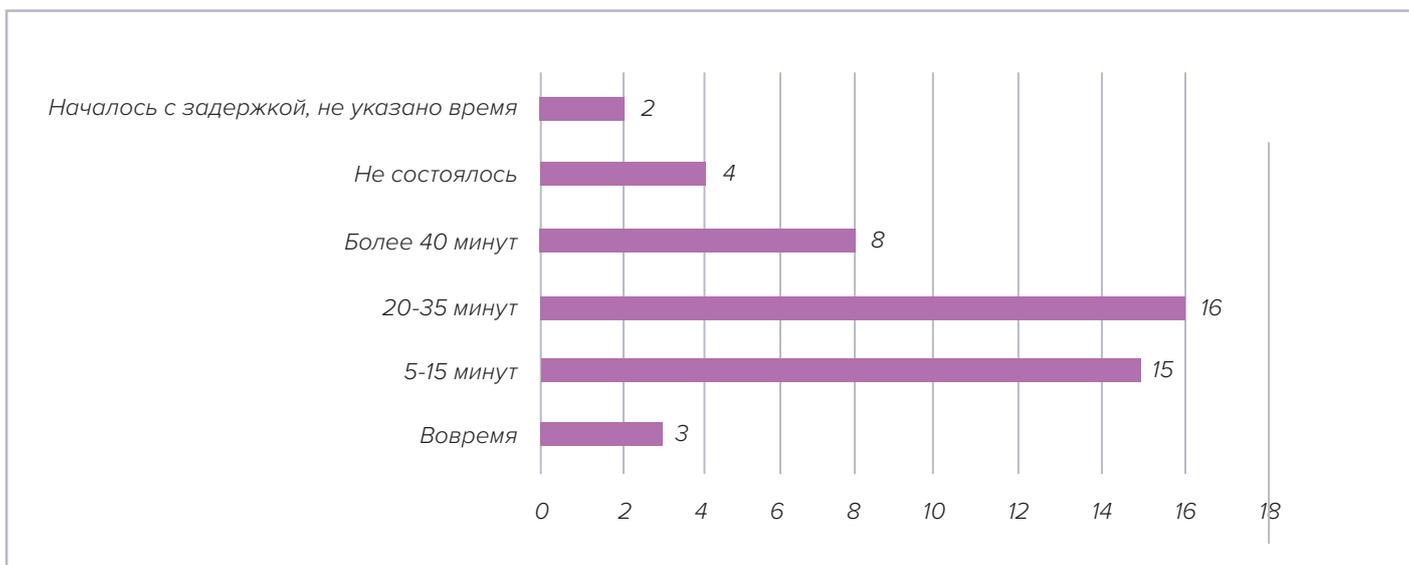
«В 11:51 секретарь/помощник судьи сказал, что экспертиза не готова, ни Боброва, ни адвоката не будет, заседание перенесено» (анкета заседания по делу 1-19/2017 (1-604/2016) от 23.06.2017).

«Заседание не состоялось. На двери зала заседаний никакой информации об этом не было. Около 11:15 жена Тимошенко позвонила адвокату Черкасову В.В. Он сказал, что по личным причинам слушание дела перенесено» (анкета заседания по делу 1-593/2017 от 03.10.2017).

## ЗАДЕРЖКИ НАЧАЛА СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ

Только три судебных заседания начались вовремя. Остальные 45 – с задержкой различной продолжительности.

### Задержки начала судебных заседаний (рис. 2)



15 судебных заседаний начались с небольшой задержкой на 5-15 минут, еще 16 – с более значительной задержкой в 20-35 минут, начало остальных задержалось на 40 минут и более. Еще 2 судебных заседания начинались с задержкой, однако наблюдатели не уточняли точное время. Самую значительную задержку начала судебного заседания мы наблюдали по делу Гасанова в Кингисеппском городском суде Ленинградской области (она составила 2 час 35 минут<sup>1</sup>). За эту задержку суд извинился и разъяснил ее причины – опоздание прокурора. Также следует особо отметить, что это дело закрыли для публики после 35 минут судебного

<sup>1</sup> Анкета по делу 1-24/2017(1-301/2016) от 30.01.2017.

заседания. Кроме того, встречались также две достаточно длительные задержки в 1 час 20 минут<sup>1</sup> и 1 час 33 минуты<sup>2</sup>.

В остальных случаях суд не пояснял причин задержки и не извинялся за них. Иногда наблюдателям были ясны причины: проблемы с техникой при организации видеоконференц-связи, затянулось рассмотрение предыдущего дела в зале заседания и/или у судьи, доставка подсудимого, опоздание стороны обвинения. Иногда суд неверно анонсировал время начала судебного заседания на прошлом заседании.

*«Нет, но причина задержки понятна: предыдущее дело было назначено в этом зале на 11 часов, вместо запланированных 15 минут его рассматривали в течение часа» (анкета по делу 22К-4448/2017 от 11.05.2017).*

*«Ожидающие в коридоре сказали, что зачитывался приговор по предыдущему делу» (анкета по делу 1-83/2017 от 13.06.2017).*

*[Начало заседания было запланировано на 11:00, началось в 11:38]. «В коридоре перед заседанием адвокат: “А я секретарю говорю: люди уже расслабились и привыкли, что вы опаздываете”. 11:12, секретарь: “Адвокат подошел?” 11:18, представитель потерпевшего вышел, сказал: “Все на месте, через 3 минуты начнем”» (анкета по делу 1-83/2017 от 30.06.2017).*

*«Заседание должно было начаться в 13:30, началось в 14:19. В 13:44 всех выгнали из зала заседаний: “Всё, подождите, пожалуйста, снаружи”. Причина не пояснена, все думали, что у судей обед. В 14:15 пришла представительница потерпевших, и все поняли, что суд ожидал ее» (анкета по делу 22-2898/2017 от 30.05.2017).*

*«Заседание должно было задержаться на 1-1,5 часа из-за прений по предыдущему делу. Однако судья решила рассмотреть данное дело вовремя (отложив его), а после этого начать прения по предыдущему делу» (анкета по делу 1-83/2017 от 25.05.2017).*

*«Нет, но причина задержки понятна. Секретарь суда перепутал время начала и анонсировал его к 14:00, однако участники процесса явились к 12:00, как было назначено на предыдущем заседании; секретарь переговорила с судьей и вызвала конвой, который доставил задержанных в 12:51» (анкета по 1-83/2017 от 09.11.2017).*

1 Анкета по делу 1-83/2017 (1-766/2016) от 13.06.2017.

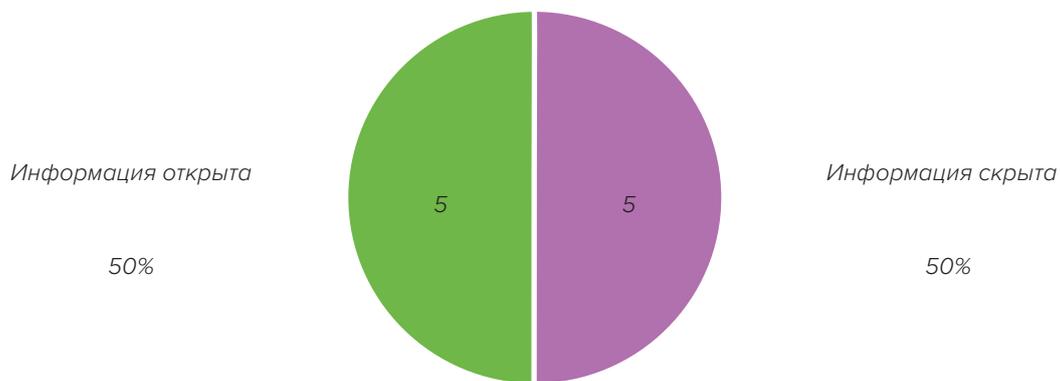
2 Анкета по делу 1-54/2017 (1-432/2016) от 13.11.2017.

## ОПУБЛИКОВАНИЕ ИНФОРМАЦИИ НА САЙТЕ СУДА

Информация о подсудимых на сайтах судов скрыта по делам Боброва, Плешанова, Сатымбаева, Гасанова; также скрыта информация об Обрядине в деле Обрядина и Трифонова.

Не указывалась информация об одном из обвиняемых, являвшемся несовершеннолетним во время совершения инкриминируемого преступления. Так как данный обвиняемый был уже совершеннолетним во время рассмотрения дела в суде, то неразмещение его данных на сайте суда является нарушением закона об опубликовании информации о судебной деятельности.

### Опубликование информации о подсудимых в карточке дела на сайтах судов (рис. 3)



Информация о четырех других совершеннолетних подсудимых была скрыта, потому что все они обвиняются по «экстремистским» статьям: ст. 280 УК РФ, ст. 282 УК РФ и ст. 205.1 УК РФ.

Интересно, что хотя в карточке по делу Плешанова информация о подсудимом скрыта<sup>1</sup>, на сайте того же суда был опубликован анонс<sup>2</sup>, в котором говорится, что в Петроградский районный суд Санкт-Петербурга поступило уголовное дело № 1-432/16<sup>3</sup> в отношении Плешанова А.М., подробно указано, в чем он обвиняется, а также указано, что дело находится в производстве судьи Тельновой. Таким образом, неясно, зачем обезличивать информацию в карточке дела, если она в подробностях указана в анонсе того же суда.

<sup>1</sup> Карточка по делу Плешанова на сайте Петроградского районного суда (URL: <https://goo.gl/uqwWE9>).

<sup>2</sup> Сайт Петроградского районного суда СПб. Новость от 07.12.2016 (URL: <https://goo.gl/CAxWpu>).

<sup>3</sup> С этим номером дело поступило в суд в 2016 году. В 2017 году ему был присвоен новый номер: 1-54/2017 (1-432/2016).

Сравнение информации на сайте Красногвардейского районного суда в разделе «Судопроизводство» на 05.09.2017, сделанное в разное время (рис. 4)

<a href="#">1-655/2017</a>	11:00	512	Муравьев С. С. - ст.158 ч.2 п.б; ст.158 ч.2 п.б; ст.33 ч.3-ст.158 ч.2 п.п.а,б; ст.158 ч.2 п.б УК РФ
<a href="#">1-62/2017 (1-953/2016)</a>	12:00	409	Морозова Л. А. - ст.228 ч.4 п.г УК РФ
<a href="#">1-790/2017</a>	12:00	407	Сибиряков А. С. - ст.228 ч.1 УК РФ
<a href="#">1-487/2017</a>	13:30	414	Ермаков А. В. - ст.228 ч.1 УК РФ
<a href="#">1-461/2017</a>	14:00	407	Шахмелян А. А. - ст.264 ч.1 УК РФ
<a href="#">1-19/2017 (1-604/2016)</a>	14:00	507	БЕЗ ИМЕНИ! - ст.282 ч.1 ст.282 ч.1 УК РФ
<a href="#">1-476/2017</a>	15:00	407	Лебедев В. Н. - ст.228.1 ч.1 УК РФ
<a href="#">1-736/2017</a>	15:00	409	Ларионов А. П. - ст.158 ч.2 п.в УК РФ
<a href="#">1-722/2017</a>	16:00	409	Павлов Д. А. - ст.228 ч.1 УК РФ
<b>Судопроизводство по уголовным делам - апелляция</b>			
<a href="#">10-38/2017</a>	10:00	510	Клешов А. А.

(по состоянию на 05.09.2017)

88.	<a href="#">1-352/2017</a>	11:00	507	Мустейкис Д. И. - ст.228 ч.2 УК РФ
89.	<a href="#">1-787/2017</a>	11:00	407	Дьяков В. - ст.228 ч.1 УК РФ
90.	<a href="#">1-787/2017</a>	11:30	407	Дьяков В. - ст.228 ч.1 УК РФ
91.	<a href="#">1-790/2017</a>	12:00	407	Сибиряков А. С. - ст.228 ч.1 УК РФ
92.	<a href="#">1-62/2017 (1-953/2016)</a>	12:00	409	Морозова Л. А. - ст.228.1 ч.4 п.г УК РФ
93.	<a href="#">1-487/2017</a>	13:30	414	Ермаков А. В. - ст.228 ч.1 УК РФ
94.	<a href="#">1-19/2017 (1-604/2016)</a>	14:00	507	Бобров Д. В. - ст.282 ч.1; ст.282 ч.1 УК РФ
95.	<a href="#">1-461/2017</a>	14:00	407	Шахмелян А. А. - ст.264 ч.1 УК РФ
96.	<a href="#">1-476/2017</a>	15:00	407	Лебедев В. Н. - ст.228.1 ч.1 УК РФ
97.	<a href="#">1-736/2017</a>	15:00	409	Ларионов А. П. - ст.158 ч.2 п.в УК РФ
98.	<a href="#">1-722/2017</a>	16:00	409	Павлов Д. А. - ст.228 ч.2 УК РФ

(по состоянию на 02.03.2018)

Заслуживает внимания обезличивание информации о подсудимом по делу Боброва. В ходе мониторинга наблюдатели не раз отмечали, что информация о подсудимом скрыта (на рис. 4 Дело 1-19/2017 (1-604/2016)). Аналогично делу Плешанова, на сайте Красногвардейского районного суда был опубликован анонс о деле Боброва<sup>1</sup>. В нем не был указан номер дела, однако были указаны статья уголовного обвинения, фамилия судьи, дата и время следующего судебного заседания. С этими данными найти информацию об уголовном деле не составляет труда; таким образом, обезличивание информации в данном случае также не имеет смысла. Более того, спустя какое-то время информацию на сайте суда обезличивать перестали, и теперь фамилию Боброва можно найти как в карточке дела, так и в разделе «Судопроизводство», где публикуется список дел на конкретную дату.

Мониторинг 2017 года подтвердил выводы прошлого года о том, что суды скрывают информацию о подсудимых по двум причинам: если обвиняемому предъявлено обвинение по так называемой «экстремистской» статье или если обвиняемый несовершеннолетний, причем на момент совершения преступления.

<sup>1</sup> Сайт Красногвардейского районного суда СПб. Новость от 21.09.2016 (URL: <https://goo.gl/y6VgpE>).

Также в одном случае на сайте суда не было информации о смене судьи, который единолично вел дело<sup>1</sup>, и, соответственно, о замене зала суда, так как зал суда обычно закреплен за судьей.

## Дело Колесникова

Следует отметить, что в отчете прошлого года<sup>2</sup> мы особо отмечали, что по этому делу отсутствует информация о 14 подсудимых из 19. То есть информация в карточке дела отсутствует, словно в деле не 19 подсудимых, а 5. В 2017 году в карточку дела были внесены изменения, и в ней появилась недостающая информация (см. рис. 5).

Дело Колесникова рассматривается в закрытом режиме по ходатайству одной из сторон еще со стадии предварительного судебного разбирательства, поэтому в 2017 году наблюдатели не посещали его. Однако мы следим за движением дела и планируем попасть на оглашение приговора, так как оно должно проходить в открытом режиме.

### Карточка по делу Колесникова и др. в Санкт-Петербургском городском суде (по состоянию на 28.02.2018) (рис. 5)

ДЕЛО № 2-8/2018 (2-11/2017; 2-46/2016;)

ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	ЛИЦА	ОБЖАЛОВАНИЕ ПРИГОВОРОВ ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)
<b>ЛИЦА</b>			
<b>Сведения о лице</b>			
Фамилия / наименование	Перечень статей		
Бондарь С. А.	ст.111 ч.3 п.а; ст.111 ч.3 п.а; ст.282 ч.2 п.в; ст.282 ч.2 п.а п.а; ст.105 ч.2 п.п.ж.л УК РФ		
Гаврилов К. Ю.	ст.162 ч.2; ст.162 ч.2; ст.111 ч.3 п.а УК РФ		
Забалуев И. Н.	ст.162 ч.2 УК РФ		
Колесников А. В.	ст.33 ч.3-ст.105 ч.2 п.з УК РФ		
Парфенов Д. А.	ст.105 ч.2 п.п.ж.л УК РФ		
Информация скрыта	ст.162 ч.2; ст.111 ч.3 п.а УК РФ		
Информация скрыта	ст.161 ч.1; ст.111 ч.3 п.а; ст.162 ч.4 п.а; ст.282 ч.2 п.в; ст.105 ч.2 п.п.ж.л УК РФ		
Информация скрыта	ст.105 ч.2 п.п.ж.л УК РФ		
Информация скрыта	ст.111 ч.3 п.а; ст.162 ч.4 п.а; ст.282 ч.2 п.в; ст.105 ч.2 п.п.ж.л УК РФ		
Информация скрыта	ст.111 ч.3 п.а УК РФ		
Информация скрыта	ст.111 ч.3 п.а УК РФ		
Информация скрыта	ст.161 ч.1; ст.111 ч.3 п.а; ст.111 ч.3 п.а; ст.111 ч.3 п.а; ст.282 ч.2 п.в; ст.105 ч.2 п.п.ж.л УК РФ		
Информация скрыта	ст.111 ч.3 п.а; ст.105 ч.2 п.п.ж.л УК РФ		
Информация скрыта	ст.111 ч.3 п.а УК РФ		
Информация скрыта	ст.111 ч.3 п.а УК РФ		
Информация скрыта	ст.111 ч.3 п.а УК РФ		
Информация скрыта	ст.111 ч.3 п.а УК РФ		
Информация скрыта	ст.105 ч.2 п.п.ж.л УК РФ		
Информация скрыта	ст.111 ч.3 п.а УК РФ		
Информация скрыта	ст.111 ч.3 п.а УК РФ		

1 Анкета по делу 1-185/2016 от 25.01.2017.

2 Отчет о судебном мониторинге за 2016 год, стр. 21 (URL: <https://goo.gl/kJ1Fmt>).

## Информация о судебных заседаниях

В одном случае информация на сайте суда о следующем судебном заседании не соответствовала тому, что было объявлено на предыдущем.<sup>1</sup>

На судебном заседании в апелляции по одному из дел информация о времени судебного заседания появилась только накануне самого заседания.<sup>2</sup>

В другом случае время заседания было указано неверно – на два часа позже, чем оно было назначено судом.<sup>3</sup>

Кроме того, наблюдатели отмечали, что один раз не указывалась информация о следующем судебном заседании<sup>4</sup>, не указывались причины отложения судебного заседания<sup>5</sup>, не был указан зал<sup>6</sup>; по одному и тому же делу долго не было информации о судьбе<sup>7</sup>.

## ПОДСУДИМЫЕ

В настоящем мониторинге большинство подсудимых – мужчины (их 9), а также одна женщина – Дина Гарина.

### Гендерный состав подсудимых (рис. 6)



1 Анкета по делу 1-83/17 от 27.03.2017.

2 Анкета по делу 22К-4448/2017 от 11.05.2017.

3 Анкета по делу 1-83/2017 (1-766/2016) от 09.11.2017.

4 Анкета по делу 1-19/17 от 23.06.2017.

5 Анкета по делу 22-2898/2017 от 30.05.2017.

6 Анкета по делу 1-221/2017 от 25.08.2017.

7 Анкета по делу 1-54/2017 (1-432/2016) от 28.03.2017; от 22.08.2017; от 12.09.2017; от 04.10.2017.

Восемь подсудимых являются гражданами РФ, владеют русским языком. Об их профессии известно только в двух случаях: один работает таксистом, другой – студент художественного колледжа, бармен и промоутер; один отчислен из университета, другой на момент начала рассмотрения уголовного дела учился в 11-м классе школы.

О взглядах подсудимых в суде говорилось редко. В отношении одного подсудимого – Боброва – упоминалось, что он придерживается националистических ультраправых взглядов. Подсудимый Карпенко был охарактеризован как хулиган, футбольный фанат («Зенит»), занимался смешанными единоборствами.

## ОБВИНЕНИЕ

В настоящем мониторинге обвинение предъявлено 10 подсудимым; двое обвиняемых также проходят по одному делу (дело Трифонова и Обрядина). В остальных делах – по одному подсудимому.

**Таблица №2. Предъявленные обвинения**

№ п/п	Подсудимый	Предъявленное обвинение	ППРН	Насильственное преступление
1.	Трифонов К. Е.	ст. 115 ч. 2 п.п. а, в; ст. 213 ч. 2 УК РФ	+	+
	Обрядин Ф.И.	ст. 115 ч. 2 п.п. а, в; ст. 213 ч. 2 УК РФ	+	+
2.	Бобров Д.В.	ст. 282 ч. 1; ст. 282 ч. 1	+	–
3.	Плешанов А.М.	ст. 282 ч. 1 УК РФ	+	–
4.	Гасанов Ф.А.	ст. 280 ч. 1 УК РФ	+	–
5.	Рубцов Д.А.	ст. 282 ч. 1 УК РФ	+	–
6.	Сатымбаев Ш.К.	ст. 205.1 УК РФ ч. 1	–	+
7.	Карпенко Д.А.	ст. 162 ч. 2 УК РФ	–	+
8.	Тимошенко В.А.	ст. 282 ч. 1 УК РФ	–	–
9.	Гарина Д.В.	ст. 282 ч. 1 УК РФ	–	–

Бобров, Плешанов, Рубцов и Гасанов обвинялись в разжигании национальной ненависти и вражды по статье 282 УК РФ. Двое (Рубцов и Гасанов) согласились с обвинением, сотрудничали со следствием, и их дела рассматривались в особом порядке.

Двое (Трифонов и Обрядин) обвинялись в умышленном причинении легкого вреда здоровью из хулиганских побуждений, с применением оружия (ч. 1 п.п. а, в, ст. 115 УК РФ) и в хулиганстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору (ст. 213 ч. 2 УК РФ).

Карпенко обвинялся по части 2 статьи 162 УК РФ в разбое с применением оружия или похожих на него предметов.

Мы провели также мониторинг судебного заседания по обжалованию избранной меры пресечения в отношении Сатымбаева, обвиняемого по части 1 статьи 205.1 УК РФ (содействие террористической деятельности) в связи с терактом в метро Санкт-Петербурга в апреле 2017 года.

Тимошенко обвинялся в возбуждении ненависти к социальной группе «служащие учреждений и институтов государственной власти» (ч. 1 ст. 282 УК РФ). Таким образом, его обвиняли не в насильственном преступлении, хоть оно и квалифицировано как возбуждение ненависти, однако оно не является преступлением на почве расовой ненависти, так как направлено на госслужащих.

Гарина обвинялась в возбуждении ненависти в отношении социальной группы «сотрудники Центра «Э» (ч. 1 ст. 282 УК России).

## МОТИВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Мы обращали внимание на мотив совершения преступлений, так как одним из приоритетных направлений в нашем мониторинге являются преступления, совершенные по мотиву национальной ненависти или вражды. Они отличаются особой общественной опасностью, так как их жертвой может стать любой человек. Поэтому в сферу нашего мониторинга попали дела по статье 282 о разжигании национальной ненависти или вражды. Для преступника не важна личность жертвы; к совершению преступления его побуждает наделение жертвы определенными характеристиками (принадлежность к национальности, религии, сексуальной ориентации и другое), при этом в реальности жертва может ими не обладать (преступник может ошибиться и приписать жертве не свойственные ей черты).

Однако не всегда предъявленное обвинение содержит мотив ненависти, даже если об этом свидетельствуют фактические обстоятельства преступления. Так, например, в деле Карпенко Д.С. подсудимому вменялся мотив хулиганских побуждений; тем не менее на суде из речи подсудимого следовало, что его мотив был иной, а именно – мотив ненависти к социальной группе (ЛГБТ). Из его же показаний стало понятно, что хулиганский мотив появился в деле исключительно из-за вмешательства полицейских, проводивших первый допрос в отсутствие адвоката подсудимого<sup>1</sup>.

Фигурантам другого дела (Трифонову и Обрядину) тоже вменялись хулиганские мотивы, однако есть основание говорить о мотиве национальной ненависти или вражды, так как сестра одного из подсудимых указывала на его принадлежность к националистическим группировкам<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Анкета по делу 1-221/2017 от 25.08.2017.

<sup>2</sup> Анкета по делу № 1-766/2016 от 16.11.2016.

## МЕРА ПРЕСЕЧЕНИЯ

Информация об избранной мере пресечения, как правило, во время судебного заседания не указывается. Но известно, что заключили под стражу обвиняемого в терроризме, лицо, подавшее апелляционную жалобу на обвинительный приговор об убийстве, и обвиняемого в совершении разбоя с применением оружия.

В заседании по делу Трифонова и Обрядина, когда решался вопрос о продлении меры пресечения в виде содержания под стражей, судья не дала оценку доводам адвоката о том, что прокурор никак не обосновала необходимость продления этого срока, и постановила продлить срок содержания под стражей.<sup>1</sup> Оставление подсудимых под стражей без оснований, предусмотренных законом, нарушает и российское законодательство, и статью 5 ЕКПЧ. В практике ЕСПЧ указывается, что даже если заключение под стражу было произведено на законных основаниях и в соответствии с требованиями Конвенции, но по прошествии времени основания для заключения под стражу отпали, то задержанного необходимо освободить – в противном случае нарушается его право на свободу и личную неприкосновенность, предусмотренное статьей 5 ЕКПЧ. В деле Трифонова и Обрядина ни прокурор, ни судья не задавались вопросом о причинах дальнейшего содержания подсудимых под стражей, поэтому нельзя говорить о соблюдении их прав.

*«Ходатайство прокурора о продлении меры пресечения в виде лишения свободы. “Преступление тяжкое, может скрыть улики и скрыться от наказания, доказательства еще не все предъявлены”.*

*Судья:*

*- Вы даже срок, на сколько продлить, не сказали. Сколько можно доказательства предъявлять? Видеозаписи до сих пор в материалах нет. Уже начинается судебная волокита, подсудимые суммарно бол ьше двух лет в СИЗО. Суд считает, что можно подумать о мере пресечения, не связанной с содержанием под стражей.*

*Адвокат Обрядина:*

*- Прошу приобщить справку из филиала больницы в СИЗО “Кресты”. У моего подзащитного проблемы со здоровьем, нужно углубленное обследование. Прошу изменить меру пресечения, доказательства получены, свидетели опрошены, подсудимые улики не уничтожат.*

*Суд справку приобщает и уходит в совещательную комнату.*

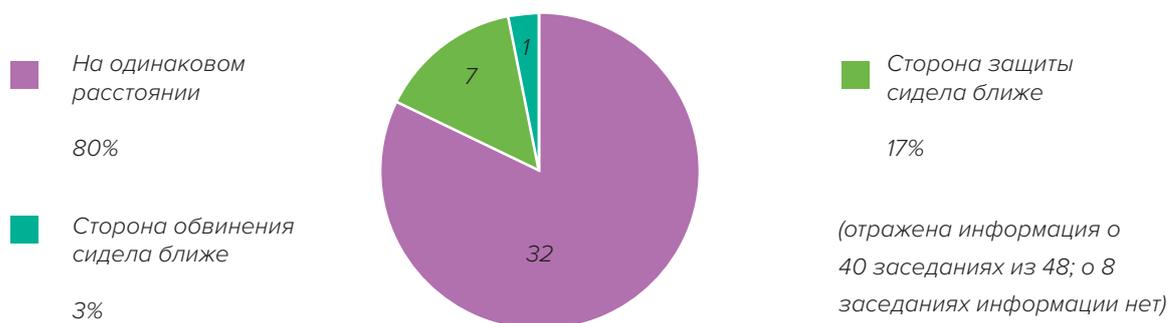
*Итог: продлить содержание под стражей до 16 сентября» (анкета по делу 1-83/2017 от 13.06.2017).*

<sup>1</sup> Анкета по делу 1-83/2017 от 09.03.2017.

## РАСПОЛОЖЕНИЕ СТОРОН В ЗАЛЕ СУДА

То, как располагаются стороны в зале суда, можно назвать внешним проявлением принципа равенства сторон. Наблюдатели не всегда попадали в зал судебного заседания, потому что заседание откладывалось 6 раз, еще в двух случаях мы не располагаем информацией о расположении сторон в зале суда (на рис. 7 отражена информация о 40 заседаниях из 48). Следует отметить, что в большинстве случаев стороны были расположены на одинаковом расстоянии. Если же какая-то сторона располагалась к суду ближе, то чаще всего это оказывалась сторона защиты (7 раз) и только в одном случае – сторона обвинения.

Расположение сторон в зале суда (рис. 7)



В деле Боброва наблюдатели отмечали, что стороны не всегда располагались на одинаковом расстоянии от судьи; как правило, сторона защиты находилась ближе к судье: из 10 промониторенных судебных заседаний на четырех сторона защиты располагалась ближе, а на одном – сторона обвинения.

В судебном заседании по делу Рубцова, дело которого слушалось в особом порядке, наблюдатели обратили внимание на расположение участников судопроизводства в зале суда: адвокат и прокурор сидели друг напротив друга за столом, стоящим перпендикулярно столу судьи, а подсудимый стоял за кафедрой.<sup>1</sup> Таким образом, он был лишен возможности оперативно консультироваться со своим адвокатом. Безусловно, дело в особом порядке не требует активной координации позиции подсудимого и его защитника, так как подсудимый уже признал вину, но подсудимого никто не лишает права на профессиональную юридическую помощь, условия для реализации которой должны быть созданы.

В деле Гасанова наблюдатели отмечали, что подсудимый сидел не в клетке, а посреди зала, за партой, соединенной со скамьей<sup>2</sup>.

*«В судебном зале посередине стояла конструкция в виде скамейки, соединенной со столом (или партией), сверху эта конструкция ничем закрыта не была, именно там во время процесса находился подсудимый» (анкета по делу 1-24/2017(1-301/2016) от 30.01.2017).*

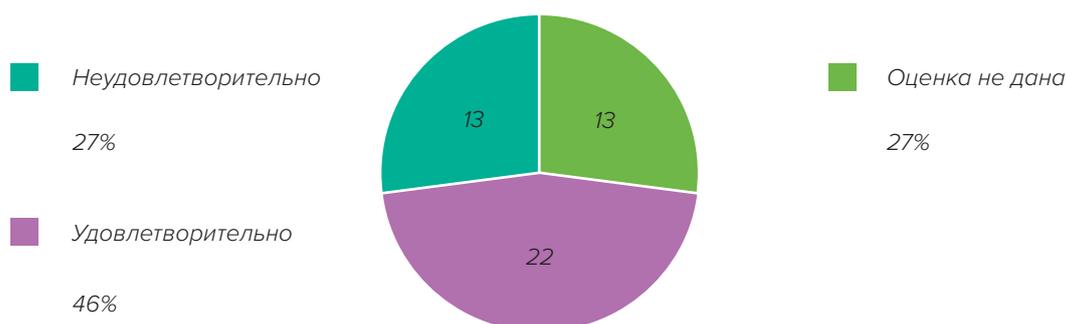
<sup>1</sup> Анкета по делу 1-376/2017 от 16.03.2017.

<sup>2</sup> Анкета по делу 1-24/2017(1-301/2016) от 30.01.2017.

## СЛЫШИМОСТЬ

Наблюдатели регулярно жаловались на плохую слышимость из-за очень тихой речи судьи при рассмотрении дел Обрядина и Трифонова, Дмитрия Боброва, Карпенко, Плешанова, а также при рассмотрении апелляционной жалобы Прахова в Городском суде Санкт-Петербурга, где видеоконференцсвязь, с помощью которой подсудимый участвовал в судебном заседании, работала неудовлетворительно.

### Слышимость в зале суда (рис. 8)



Таким образом, наблюдатели оценили слышимость в зале суда как неудовлетворительную в 27% случаев. Это довольно высокий процент, так как слышать судью, прокурора и всё происходящее в зале суда для участников судебного заседания крайне важно.

Также в одном из случаев наблюдатели отмечали, что переводчик говорила очень тихо<sup>1</sup>.

В «аквариуме» вдвоем содержались Трифонов и Обрядин; во всех заседаниях они не жаловались на условия в «аквариуме», кроме случая, когда они говорили, что им плохо слышно.<sup>2</sup>

*«Очень сильно фонит ВКС. Судья говорит тихо. Прахов отвечает на вопросы судьи, но потом говорит, что “слышно через слово”. Защитник говорит, что ему плохо слышно. 14:36, перерыв – защита просит что-то сделать со связью, так как ничего не слышно; отвечают, что это даже еще хорошо работает ВКС» (анкета по делу 22-2898/2017 от 30.05.2017).*

*«Судья говорит тихо, секретарь печатает громко. Обрядин: “Можно еще раз, я не слышу”» (анкета по делу 1-83/2017 (1-766/2016) от 30.06.2017).*

*«Все время оглашения приговора работал принтер. Секретарь менял бумагу и продолжал что-то печатать» (анкета по делу 1-19/2017 от 11.09.2017).*

<sup>1</sup> Анкета по делу 1-83/2017 от 07.11.2017.

<sup>2</sup> Анкета по делу 1-83/2017 от 07.11.2017.

## ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ

При рассмотрении двух дел подсудимые находились в клетке: Карпенко в Куйбышевском районном суде и Прахов при рассмотрении его апелляционной жалобы в Городском суде Санкт-Петербурга, в заседании по которой он участвовал по видеоконференцсвязи, находясь при этом в месте лишения свободы.

В деле Карпенко судья, пытаясь, видимо, разобраться в произошедшем, задала уточняющий вопрос о мотиве подсудимого в такой формулировке, что наблюдатели засомневались в соблюдении ею презумпции невиновности подсудимого. Судья описала обстоятельства дела и уточнила у подсудимого: «Вы таким способом самоутверждаетесь, считаете себя выше других людей?» Мы полагаем, что несмотря на некоторую некорректность формулировки, вопрос сам по себе не является излишним и не ставит под сомнение невиновность подсудимого до признания его виновным по приговору суда. Он направлен на выяснение мотивов подсудимого, так как в судебном разбирательстве звучали разные версии, а судье перед вынесением приговора необходимо точно знать, какой был мотив.

В деле Боброва судья на одном из судебных заседаний, во время которого допрашивали автора лингвистической экспертизы, позволила себе замечание, по которому можно судить, что у судьи уже сформировалось мнение о виновности подсудимого. При разрешении вопроса о том, необходимо ли в следующем судебном заседании вновь вызывать автора экспертизы, так как у Боброва еще остались к ней вопросы, судья заявила: «На Ваше усмотрение, мне и так всё понятно».<sup>1</sup>

## ДОСТУП В СУД И ПУБЛИЧНОСТЬ

В большинстве судебных заседаний слушатели и наблюдатели не сталкивались с ограничением их права на присутствие в судебном заседании. Однако в трех судебных заседаниях в Кировском районном суде по делу Обрядина и Трофимова и в Выборгском районном суде по делу Рубцова, рассматриваемому в особом порядке, у слушателей и наблюдателей снимали копию паспорта, либо вносили паспортные данные в протокол, либо только проверяли паспорта. Один раз слушателей просили представиться в начале судебного заседания.

Следует отметить еще один примечательный случай, когда приставы не пускали слушателей в зал суда до самого начала судебного заседания. Затем приставы уточнили у судьи, а потом запустили пятерых по принципу – ближайšie к двери (наблюдатели не смогли попасть в зал суда). Тех, кто попал внутрь, судья выгнала через две минуты, обосновав это тем, что они опоздали к началу судебного заседания. После полуторачасового перерыва в судебном заседании одному из двух наблюдателей удалось попасть внутрь зала заседаний.

<sup>1</sup> Анкета по делу 1-19/2017 от 01.03.2017.

При том, что заседание было открыто для посещения публики, войти заранее слушателям препятствовали приставы; такое поведение судьи представляется необоснованным и как минимум непоследовательным, а также подрывает авторитет суда.

Кроме того, в этом же деле одновременно произошла смена судьи, о чем не сообщалось на сайте суда. Наблюдатели не смогли попасть в зал суда к началу судебного заседания, так как вместе с судьей сменился и зал<sup>1</sup>.

В деле Гасанова процесс был закрыт через 35 минут после фактического начала заседания по ходатайству стороны обвинения по причине того, что в материалах дела содержалась защищаемая законом тайна, затрагивающая интересы государства, и слушателей удалили из зала заседания<sup>2</sup>.

На оглашении приговора по Плешанову суд впустил всех желающих в зал суда, но места хватило не всем, часть слушателей и журналистов остались стоять; порядок в зале суда при этом не нарушался.

Также хочется отметить один случай, когда секретарь судебного заседания сказала наблюдателям, что на ведение аудиозаписи в судебном заседании требуется разрешение, однако это противоречит положениям статьи 241 УПК, согласно которой на ведение письменных записей и аудиозаписи получать разрешение суда не нужно.

В одном случае наблюдатели особо отметили вежливость секретаря судебного заседания и тот факт, что слушателей пригласили в зал заседания; однако в другом случае слушателей просто не позвали в зал суда, и им пришлось заходить уже после начала судебного заседания.

*«Пришли в 19-й зал, там судья Васюков весьма вежливо пояснил, что слушание перенесено в 23-й зал к другому судье. Судья заменена на Соболеву, которая ранее была председательствующей по делу Прахова в Смольнинском районном суде» (анкета по делу 1-185/2016 от 25.01.2017).*

*«Секретарь судебного заседания поинтересовалась, кто из сидевших в коридоре слушатели, и вежливо пригласила в зал. В начале судебного заседания всех присутствовавших слушателей просили назвать свои ФИО» (анкета по делу 1-185/2016 от 10.01.2017).*

*«Мониторинг был мной проведен не полностью, так как через 35 минут после фактического начала заседания судебный процесс по данному делу был закрыт» (анкета по делу 1-24/2017(1-301/2016) от 30.01.2017).*

1 Анкета по делу 1-185/2016 от 25.01.2017.

2 Анкета по делу 1-24/2017(1-301/2016) от 30.01.2017.

*«Пустили всех, но мест на скамейках не хватило, часть людей стояла» (анкета по делу 1-54/2017 (1-435/2016) от 13.11.2017).*

*«Секретарь спрашивала, родственники ли мы, и сказала, что нужно разрешение на аудиозапись» (анкета по делу 1-83/2017(1-766/2016) от 07.11.2017).*

*«При входе в суд пристав не провел осмотр моей сумки. Задал вопрос, есть ли у меня при себе колющие, режущие предметы или оружие, и, получив ответ, пропустил.*

*Не было обыкновенной процедуры приглашения секретарем всех участников суда в зал заседания. На момент, когда я подошла к залу, в нем уже находились судья, прокурор, адвокат подсудимого и секретарь (как выяснилось позже). Подсудимый и свидетель сидели в коридоре. На мой вопрос, началось ли заседание, подсудимый ответил "нет", после чего в 14:10 его вызвал в зал секретарь суда. Через 2 минуты вызвали свидетеля. Затем я также зашла в зал» (анкета по делу 1-19/2017(1-604/2016) от 23.01.2017).*

## ЖУРНАЛИСТЫ

Журналисты присутствовали только на двух судебных заседаниях по делам Боброва и Плешанова. На судебном заседании по делу Плешанова журналист ходатайствовал о проведении видеосъемки, но ему в этом было отказано со ссылкой на то, что в начале судебного следствия было решено ее не проводить. Такое решение является необоснованным: даже если в начале судебного разбирательства, то есть во время самых первых судебных заседаний, было решено не проводить видеосъемку, то ничто в законе не запрещает в дальнейшем изменить это решение и разрешить проводить видеосъемку, если стороны не возражают и/или если так решит суд.

На оглашении приговора по Плешанову суд пошел навстречу журналистам. Были разрешены и видеосъемка, и Интернет-трансляция.

*«Я была единственной слушательницей. Секретарь переписала данные паспорта, без выполнения этого условия не пускала в зал (но не грубила), сказала, что данные всех слушателей они всегда заносят в протокол» (анкета по делу 1-376/2017 от 16.03.2017).*

*«В зале вели съемку все, кто хотел (и журналисты, и слушатели), велись трансляции в Periscope TV, производилась фотосъемка» (анкета по делу 1-54/2017(1-435/2016) от 13.11.2017).*

*«Адвокат обсуждал его с судьей и прокурором за закрытыми дверями, без меня и Плешанова. Дважды выходил к Плешанову “посоветоваться”. Видеосъемка не разрешена, так как вопрос уже был рассмотрен в начале судебного следствия и на время судебного следствия видеосъемка не разрешена» (анкета по делу 1-54/2017 (1-435/2016) от 26.07.2017).*

*«На заседание никого не пускали до самого его начала.*

*Потом добрый пристав (правда, добрый человек, не сарказм) сказал, что команд не поступало.*

*Слушатели спросили, что за команды, закрытое ли заседание.*

*Добрый пристав (нагрудный знак 18155) зашел в зал уточнить, вышел и сказал, что заседание открытое, но судья разрешила пустить 5 человек (самых активных и достойных).*

*После споров с добрым приставом о доступности и публичности заседания со стороны пришедших слушателей 5 человек выбрались автоматически (ближайшие ко входу).*

*Через две минуты 5 человек вышли со словами: «Судья выгнала».*

*В открывшуюся щелку я увидел федеральную судью, говорящую о том, что слушатели опоздали и заседание уже началось.*

*В 12:15 вышел злой пристав (нагрудный знак 18154) и настойчиво попросил всех выстроиться по разным сторонам коридора.*

*Добрый пристав советовал каждому лично подойти к секретарю или судье в перерыв и спросить (на вопросы про то, что все собравшиеся – родственники).*

*После перерыва (с 12:50 до 14:30) в зал на оглашение постановления удалось попасть одному наблюдателю» (анкета по делу 1-185/2016 от 01.02.2017).*

## ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ СУДОВ

В Выборгском районном суде возле дверей залов судебных заседаний не вывешивается расписание со списком дел на сегодняшний день, как это принято во всех судах.<sup>1</sup> Та же ситуация повторилась в Санкт-Петербургском городском суде на апелляции по делу Боброва<sup>2</sup>. Это неудобно, затрудняет процесс поиска нужного зала как слушателям, так и участникам судебного процесса. Также в ходе мониторинга наблюдатели отметили, что в Выборгском суде у судебных приставов нет нагрудных знаков. Так же в судебном заседании по делу Рубцова флаг РФ стоял по левую руку от судьи.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Анкета по делу 1-376/2017 от 16.03.2017.

<sup>2</sup> Анкета по делу 22-8569/2017 от 09.11.2017.

<sup>3</sup> Анкета по делу 1-376/2017 от 16.03.2017.

## ПРОФЕССИОНАЛИЗМ СУДЕЙ

Если в зале нарушался порядок, что случалось редко, то судьи, на взгляд наблюдателей, в большинстве случаев вели процесс профессионально. В деле Рубцова наблюдатели обратили внимание, что судья хорошо вела процесс: разъяснила суть особого процесса, права обвиняемого, говорила так, чтобы всем было слышно.<sup>1</sup> Однако в деле Боброва наблюдатели обращали внимание, что судья формально не открывает и не закрывает заседание.<sup>2</sup> В этом же деле наблюдатели указали, что из-за безразличного отношения судьи и прокурора к происходящему в зале судебного заседания допрос специалиста занял почти 4 часа.<sup>3</sup>

Судьи, как правило, поддерживали порядок в зале судебного заседания профессионально, вежливо и корректно делали замечания нарушителям порядка, а не сразу удаляли их с судебного заседания. Только в одном судебном заседании наблюдателям показалась грубой форма замечания судьи.<sup>4</sup> В другом судебном заседании судья, сделав замечание нарушающей порядок слушательнице, которая не прекратила его нарушать, просто прекратила обращать на нее внимание.<sup>5</sup>

Наблюдатели отмечали, что судьи не всегда разъясняют права всем участникам судопроизводства: так, например, во время обжалования избранной меры пресечения обвиняемому в терроризме Сатымбаеву не были разъяснены его права.<sup>6</sup>

*«Адвокат повышал голос, судья успокаивает, говорит: «Так, голос не повышаем, спокойнее. Если нужно что-то уточнить – задаем уточняющие вопросы» (анкета по делу 1-54/2017 (1-435/2016) от 12.09.2017).*

*«Было объявлено замечание родственнику за нарушение порядка проведения судебного заседания – пытался помочь переводчику переводить вопросы для свидетеля, замечание защитникам за некорректное обозначение лица из зала (не по имени), ответ на вопрос судьи за коллегу – другого защитника» (анкета по делу 1-83/2017 от 14.04.2017).*

*«Повысила голос на слушателя. У него зазвонил телефон: «Телефон выключите, сейчас за дверь пойдете!»» (анкета по делу 1-19/2017 от 05.09.2017).*

*«Да, эксперту судья сказала, что зачитывала ее права на одном из прошлых заседаний, когда эксперт давала показания. После чего судья спросила: «Есть ли необходимость напомнить о правах?» Эксперт ответила: «Нет»» (анкета по делу 1-54/2017 от 28.03.2017).*

1 Анкета по делу 1-376/2017 от 16.03.2017.

2 Анкета по делу 1-19/2017 от 13.02.2017.

3 Анкета по делу 1-19/2017 от 13.02.2017.

4 Анкета по делу 1-19/2017 от 05.09.2017.

5 Анкета по делу 1-18/2017 от 01.03.2017.

6 Анкета по делу 22К-4448/2017 от 11.05.2017.

В одном из судебных заседаний по делу Плешанова наблюдатели отметили, что судья не пресекала некорректное поведение прокурора, несмотря на то, что он давил на подсудимого.<sup>1</sup>

Наблюдатели отмечали также случай, когда судья не просто не пресекала наводящие вопросы прокурора к допрашиваемому свидетелю, но и сама задавала большое количество наводящих вопросов, что можно было бы расценить как давление на подсудимого<sup>2</sup>.

В одном из заседаний по делу Боброва наблюдатели отмечали, что судья занималась своими делами, мало обращая внимание на происходящее в зале суда.<sup>3</sup> В другом судебном заседании эта же судья, устав от допроса специалиста, не сдержала своего раздражения, сказав: «Вы можете ответить хоть на один вопрос, а не разглагольствовать три часа?»<sup>4</sup> Похожую реакцию вызвал допрос Трифонова, объяснениями которого судья была недовольна. Она неоднократно требовала выражаться яснее и внятнее: «Трифонов, хватит этих увильваний, Вы не малый ребенок».<sup>5</sup>

Эмоциональные и не всегда корректные высказывания судей наблюдатели отмечали и по другим делам.<sup>6</sup>

*«Прокурор “давила” на подсудимого, нашла несуществующие противоречия в показаниях подсудимого, неверно истолковывала ответы подсудимого, задавала вопросы не по существу дела» (анкета по делу 1-54/2017 (1-432/2016) от 28.03.2017).*

*«Когда адвокат озвучил список вопросов для экспертов в качестве дополнения к ходатайству прокурора, судья предложила убрать неподходящие вопросы. Адвокат отказался, и судья эмоционально произнесла: “Вы предлагаете весь перечень [вопросов] тупо оставить!”» (анкета по делу 1-54/2017 от 18.04.2017).*

*«Судья уже сидела на своем месте, когда подсудимый и слушательница (я, собственно) зашли в зал. Официально о начале заседания объявлено не было. Стороны не были представлены. Об окончании заседания также не объявлялось судом. В зале также присутствовал непредставленный человек, сидевший за столом рядом с секретарем, отвечавший на телефонные звонки, а также дважды во время заседания подходивший к судье для разъяснения каких-то вопросов. Первые полтора-два часа судья не принимала участия в процессе. По моему личному мнению, подсудимый (а он преимущественно вел допрос специалистки) временами задавал вопросы не по существу. Специалистка, в свою очередь, чаще не отвечала на вопросы прямо. Судьей не предпринимались никакие действия по этому поводу. Допрос специалистки занял около 3 часов 50 минут» (анкета по делу 1-19/2017 от 13.02.2017).*

1 Анкета по делу 1-54/2017 (1-432/2016) от 28.03.2017.

2 Анкета по делу 1-83/2017 (1-766/2016;) от 27.01.2017.

3 Анкета по делу 1-19/2017 (1-604/2016) от 16.07.2017.

4 Анкета по делу 1-10/2017 от 13.02.2017.

5 Анкета по делу 1-83/2017 от 13.06.2017.

6 Анкета по делу 1-54/2017 от 18.04.2017.

*«Судья довольно резко прервала адвоката, попросившего признать видеозаписи ненадлежащими доказательствами, так как они были взяты с нарушением УПК» (анкета по делу 1-83/2017 (1-766/2016) от 27.01.2017).*

*«Мы считаем, что обильное количество наводящих вопросов и со стороны судьи, и со стороны прокурора, и со стороны адвоката, подводящих будто бы к тем ответам, которые были даны на предварительном следствии, но которые свидетель не мог сформулировать сейчас, можно расценить как давление. По крайней мере в некоторых случаях после батареи вопросов они начинали оглашать показания из материалов дела» (анкета по делу 1-83/2017 (1-766/2016) от 27.01.2017).*

## БЕСПРИСТРАСТНОСТЬ

Наблюдатели отмечали, что в 13 промониторенных судебных заседаниях прокурор или прокурор с адвокатом находились в зале судебного заседания вместе с судьей до его начала. В судебных заседаниях по делу Боброва<sup>1</sup>, Плешанова<sup>2</sup> и Рубцова<sup>3</sup> прокурор и адвокат находились вместе в зале судебного заседания до того, как в него впустили слушателей. Чуть реже только прокурор находилась в зале суда до начала заседания. Такое случалось в деле Плешанова<sup>4</sup>, Карпенко<sup>5</sup>, Трифонова и Обрядина<sup>6</sup>, Гариной<sup>7</sup>.

*«Выслушав ходатайство прокурора о назначении дополнительной экспертизы, судья удалилась в совещательную комнату для вынесения определения по ходатайству. Она попросила ожидать определения в коридоре. Я, подсудимый и адвокат вышли почти сразу, но прокурор оставалась в зале заседания длительное время» (анкета по делу 1-54/2017 от 18.04.2017).*

*«До судебного заседания прокурор, адвокат и судья находились в зале заседания, прежде чем туда пустили подсудимого и меня» (анкета по делу 1-54/2017 от 28.03.2017).*

*«Прокурор свободно входил и покидал зал судебного заседания до начала слушания и во время обеденного перерыва, кроме того, переговаривался шепотом с судьей (вероятно, это было обсуждение перерыва в заседании, однако это обратило на себя внимание)» (анкета по делу 1-83/2017 (1-766/2016) от 27.01.2017).*

1 Анкеты по делу 1-19/2017 от 01.03.2017 и 16.07.2017.

2 Анкеты по делу 1-54/2017 от 20.03.2017, 28.03.2017 и 04.10.2017.

3 Анкета по делу 1-376/2017 от 16.03.2017.

4 Анкеты по делу 1-54/2017 от 20.02.2017 и 18.04.2017.

5 Анкета по делу 1-221/2017 от 25.08.2017.

6 Анкета по делу 1-83/2017 от 09.03.2017.

7 Анкета по делу 1-185/2016 от 10.01.2017.

## ПРАВО НА ЗАЩИТУ

Как правило, на всех судебных заседаниях присутствовали подсудимые вместе со своими адвокатами. Исключение составило одно заседание по делу Трифонова и Обрядина, на котором, как отметили наблюдатели, не присутствовал адвокат подсудимых.<sup>1</sup> При этом в данном судебном заседании отсутствовал и прокурор, и оно было отложено для проведения комплексной экспертизы. В этом случае нельзя говорить о том, что право на защиту было нарушено.

Наблюдатели отмечали, что в деле Плешанова судья для выяснения мнения стороны защиты сначала обращалась к подсудимому, а потом спрашивала его адвоката о его мнении. Таким образом, не имея возможности заранее проконсультироваться с доверителем и согласовать позиции, защитник был связан ответом доверителя на вопрос судьи. Так, Плешанов не возражал, когда судья спросила его мнение насчет вызова эксперта для повторного допроса, а адвокату не оставалось ничего иного, как поддержать позицию подзащитного.<sup>2</sup> Такая практика представляется порочной и приводящей к нарушению права на защиту. Адвокат как профессионал, понимающий последствия процессуальных действий или бездействия, должен иметь право первым выразить позицию защиты. Если подзащитный не согласится со своим адвокатом, он может попросить суд предоставить ему время для консультации, после чего доверитель и адвокат выработают единую позицию.

В судебном заседании не всегда звучит информация о том, предоставлен адвокат государством или его услуги оплачивает подзащитный, а наблюдатели не могут уточнить эту информацию. Известно, что у Рубцова, дело которого рассматривалось в особом производстве, был государственный защитник.<sup>3</sup> Адвокат по назначению был также у Плешанова<sup>4</sup>, а Трофимов, Обрядин<sup>5</sup> и Прахов пользовались услугами адвокатов по соглашению. Данные наблюдателей свидетельствуют о том, что нет зависимости между качеством защиты и тем, оплачивается работа адвоката государством или доверителем. Однако в единственном процессе в особом порядке, мониторинг которого мы провели, интересы подсудимого представлял адвокат по назначению.

## ПОТЕРПЕВШИЕ

Потерпевшие были участниками судебного разбирательства не во всех делах. Например, по делам о публикации разжигающих национальную ненависть или вражду постов в социальных сетях конкретных потерпевших нет; предполагается, что вред наносится обществу в целом. Таких дел в нашем мониторинге шесть.

---

1 Анкета по делу 1-83/2017 (1-766/2016) от 03.07.2017.

2 Анкета по делу 1-54/2017 от 20.03.2017.

3 Анкета по делу 1-376/2017 от 16.03.2017.

4 Анкета по делу 1-54/2017 от 20.03.2017.

5 Анкета по делу 1-83/2017 (1-766/2016).

Есть потерпевшие по насильственным делам. В нашем мониторинге в судебных заседаниях присутствовали потерпевшие по делу Обрядина и Трифонова вместе со своим представителем либо только представители потерпевших. На единственном заседании по делу Карпенко, на котором присутствовали наши наблюдатели, не присутствовала ни потерпевшая, ни ее представитель.

## ПРАВО НА ПЕРЕВОД

В заседании по обжалованию избранной меры пресечения по отношению к Сатымбаеву, подозреваемому в совершении террористического акта в метро в Санкт-Петербурге, судья усомнилась в словах подсудимого о том, что ему нужен переводчик, так как подсудимый «является гражданин[ом] России, сдавал экзамен на владение языком, наверное, или иначе как-то получил [гражданство]».

*«Во время длительного перерыва сторона защиты обсуждала, кто присутствовал в зале, в частности двух женщин с потерпевшей стороны. Один из адвокатов сказал: “Одна – это супруга, другая – переводчица”. Женщина, которую назвали переводчицей, находилась рядом с супругой и не переводила ничего во время заседания, судья к ней не обращалась (ее статус непонятен)» (анкета по делу 1-83/2017 от 04.09.2017).*

*«Когда все желающие вошли в зал, судья уточнил, присутствует ли переводчик, попросил того предъявить секретарю документы, предупредил о даче ложных показаний и начал оглашать состав суда, после чего установил личность подсудимого; когда на вопрос, владеет ли подсудимый русским языком, тот ответил утвердительно, но после этого также сказал, что ему потребуется помощь переводчика, судья сделал несколько высказываний в духе “зачем Вам переводчик, Вы же гражданин России, сдавали экзамен на владение языком или иначе как-то получили [гражданство]”» (анкета по делу 22К-4448/2017 от 11.05.2017).*

## РАЗУМНОСТЬ СРОКОВ СУДОПРОИЗВОДСТВА

Наблюдатели не заметили никаких серьезных проволочек в судебном разбирательстве, стороны не жаловались на затягивание сроков судопроизводства; в целом можно отметить, что разумность сроков судопроизводства соблюдается.

Чаще всего судебное заседание откладывалось по причине вызова свидетелей или для получения новых доказательств. Неявка вызванных свидетелей, ознакомление с материалами дела или подготовка к заседанию также была достаточно частой причиной отложения заседания. Реже причиной становилась неготовность экспертизы, неявка сторон по делу и свидетелей. Отложение судебного заседания для вынесения приговора произошло только раз. В остальных случаях заседания не откладывались.

## Причины отложения судебных заседаний (рис. 9)



Соблюдение разумных сроков судопроизводства зависит и от подготовки сторон к судебному заседанию, поэтому наблюдатели обращали внимание на подготовку прокуроров. В тех случаях, когда наблюдатели действительно могли оценить работу прокурора (то есть когда заседание длилось не пять минут, что произошло в трех заседаниях, и когда прокурор исключительно выполнила формальные функции, но большего от нее не требовалось из-за процедуры особого производства, в которой рассматривалось данное дело), они оценили его подготовку и участие в заседании положительно (в 16 заседаниях). В 7 случаях наблюдатели отметили, что прокурор плохо готов к заседанию либо ведет себя пассивно, не принимая никакого участия. Прокуроры, как правило, были хорошо готовы к заседаниям по делам Плешанова, Трифонова и Обрядина, Карпенко и Сатымбаева; в деле Боброва прокуроры проявили себя в разных заседаниях по-разному.

*«Неявка свидетелей, составительница заключения специалиста на самом деле явилась, но ушла, пока допрашивали коллегу, не дождавшись, когда ее саму вызовут» (анкета по делу 1-19/2017 от 13.02.2017).*

*«Адвокат ходатайствовал об отложении: 25 листов экспертизы, заключение объемное, с ним необходимо ознакомиться. Плешанов сказал, что не знакомился с экспертизой вообще. Прокурор была за отложение, так как это право стороны. Суд ходатайство удовлетворил» (анкета по делу 1-54/2017 от 26.07.2017).*

*«Прокурор выполнила свои формальные обязательства: в начале заседания по просьбе судьи зачитала обвинение, на прениях просила осудить Рубцова на один год лишения свободы. Ушла до объявления приговора» (анкета по делу 1-376/2017 от 16.03.2017).*

Уровень подготовки прокуроров к заседаниям отражает также реальную состязательность сторон в судебном заседании: если прокурор ведет себя пассивно, плохо знает дело, выполняет только необходимые формальности, то на судью фактически переходит обязанность по обвинению, так как судье в любом случае придется принимать решение по делу, которое должно быть мотивированным и обоснованным.

*«Прокурор плохо ориентируется в материалах дела. Сначала сказала, что не видит оснований для вызова экспертов: «В сведениях об экспертах на листе 2 экспертного заключения указаны данные об “удостоверении о повышении квалификации по политическим экспертизам”». Потом трижды перечитала формулировку, поняла, что сведений о наличии у экспертов статуса государственного судебного эксперта не указано, замолчала и села, не стала говорить другую точку зрения» (анкета по делу 1-54/2017 от 26.07.2017).*

## СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ И РАВЕНСТВО СТОРОН

В заседании по рассмотрению апелляционной жалобы Прахова на его приговор суд разрешил два ходатайства, заявленные защитой, а третье ходатайство решил разрешить после рассмотрения апелляционной жалобы. Это является нарушением статьи 121 УПК РФ, согласно которой «ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления».

В этом же заседании наблюдатели отметили, что решение по отказу в удовлетворении ходатайства защиты было недостаточно мотивированным. Так, защита просила допросить свидетеля, представитель потерпевших возражала, так как «во время судебного следствия несколько раз менялась фамилия [свидетеля]». Прокурор указал, что ходатайство заявлено преждевременно. Суд отказал в удовлетворении ходатайства «в связи с отсутствием объективных данных», не уточнив, отсутствие каких именно данных помешало удовлетворить ходатайство, лишив тем самым возможности сторону защиты исправить недостаток в обосновании ходатайства, предоставив суду отсутствующую информацию.<sup>1</sup> Перенос решения по удовлетворению ходатайства на другое судебное заседание или отложение его до рассмотрения апелляционной жалобы представляется необоснованным и приводящим к затягиванию сроков рассмотрения дела.

В одном из заседаний по делу Боброва судья отказала в проведении видеосъемки, не приведя причины для отказа.<sup>2</sup>

Плешанов, обвиняемый в публикации поста в социальной сети, разжигающего национальную ненависть, заявил ходатайство о признании экспертизы Экспертного центра СПбГУ недопустимым доказательством, так как вопрос о том, разжигает ли высказывание ненависть или вражду, является юридическим и ответ на

<sup>1</sup> Анкета по делу 22-2898/2017 от 30.05.2017.

<sup>2</sup> Анкета по делу 1-19/2017 от 05.09.2017.

него должен давать судья, а не эксперт-лингвист.<sup>1</sup> Также Плешанов обратил внимание суда, что несмотря на название экспертизы – комплексная, она проведена одним экспертом, а это противоречит УПК РФ.<sup>2</sup> Судья отклонила данное ходатайство, указав, что эксперт обладает знаниями в психологии и лингвистике, поэтому может самостоятельно проводить комплексную экспертизу, а оценку вопросов, поставленных следствием эксперту, будет давать сам суд.<sup>3</sup>

На наш взгляд, разрешение судьей ходатайства Плешанова продемонстрировало непонимание судьей сути поставленной перед ней задачи как перед независимым арбитром по разрешению данного дела. Судья привыкла в таких делах полагаться на выводы экспертизы, ей не важна квалификация эксперта, если есть конкретный и понятный вывод: «Анализируемый текст разжигает ненависть». Судья не вдаётся в детали, действительно ли этот пост способен возбудить в ком-то вражду к человеку другой национальности, сколько человек прочитали пост, были ли негативные последствия от этой публикации, иными словами, судья не оценивает, насколько опасен этот пост и его реальные или возможные последствия. Представляется, что такое поведение судьи нивелирует его роль как независимого арбитра в споре между государством и частным лицом.

*«Плешанов ходатайствовал об исключении психолого-лингвистической экспертизы:*

- комплексная экспертиза проведена одним экспертом;*
- эксперт не имеет специальных знаний в области лингвистики и филологии;*
- вопрос о наличии в высказываниях разжигания ненависти или вражды не может ставиться перед экспертом и разрешается только судом (п. 23 Постановления Пленума);*
- в экспертизе не указаны место и время проведения экспертизы, стаж эксперта и экспертное учреждение (ст. 204 УПК);*
- на экспертизе стоит печать не Экспертного центра СПбГУ, а СПбГУ.*

*Стороны и суд были ошарашены ходатайством: листали его с 10:22 до 10:28. В итоге прокурор попросила перерыв; судья позже удовлетворила ходатайство о перерыве.*

*До ухода на перерыв судья задала вопрос Плешанову, который мы считаем оказанием давления.*

*С: Вот Вы говорите, что заданные вопросы входят в исключительную компетенцию суда. Почему? (Плешанов ответил на этот вопрос в своем ходатайстве, сославшись на Постановление Пленума).*

*П: Ее мнение субъективно, учитывая, что она является лингвистом, мне кажется.*

*С: Раз Вам так кажется, Вы заявляете ходатайство? Это вообще мнение.*

*П: Либо другую экспертизу назначить, комплексную.*

*С: Я все-таки повторю свой вопрос: на чем основано Ваше заключение об исключительной компетенции суда?*

*П: Ну, суд же выносит решение» (анкета по делу 1-54/2017 от 20.03.2017).*

1 Анкета по делу 1-54/2017 от 20.03.2017.

2 Согласно части 1 статьи 201 УПК РФ комплексной называется экспертиза, в которой участвуют эксперты разных специальностей.

3 Анкета по делу 1-54/2017 от 28.03.2017.

*«Прахов: просит о предоставлении ему копий документов, появившихся в процессе судебного следствия (ознакомление с материалами следствия). При этом подтверждает, что ему вручены протоколы судебных заседаний Соболевой (те, которые он запрашивал на одном из последних заседаний). Представительница потерпевшего: на усмотрение суда. Прокурор: подсудимый ознакомлен с материалами дела. Суд: будет разрешено после рассмотрения апелляционной жалобы на постановление (так и не разрешено)» (анкета по делу 22-2898/2017 от 30.05.2017).*

Во время допроса эксперта по делу Трофимова и Обрядина наблюдатели отмечали, что многие вопросы защиты к эксперту снимались судьей без всяких пояснений, в то время как ни один вопрос обвинения не был снят.<sup>1</sup>

## ЭКСПЕРТЫ

Экспертизы проводились по четырем делам: Боброву, Плешанову, Тимошенко и делу Трифонова и Обрядина. В делах Боброва, Тимошенко и Плешанова проводились экспертизы текстов публикаций в социальных сетях с целью установления мотива разжигания национальной ненависти или вражды; в деле Трифонова и Обрядина эксперт отвечал на вопросы о причине смерти.

Необходимость и целесообразность дачи заключений эксперта с ответом на вопрос, разжигает ли тот или иной текст национальную ненависть или вражду, ставятся под сомнение. Правоприменительная практика в зарубежных государствах показывает, что без таких экспертиз можно обходиться: никто в Европе и Америке не проводит экспертизы текстов в уголовных делах, так как для любого разумного человека, а тем более следователя, прокурора и судьи, должно быть очевидно, призывает какое-либо высказывание или публикация к насильственным действиям по отношению к лицам определенной национальности или нет.

Тем не менее в России налажен и функционирует «конвейер» по производству однотипных дел по статье 282 УК РФ, необходимой частью которого является заключение эксперта, подтверждающее, что найденный следователем в социальных сетях (теперь уже не только «ВКонтакте»<sup>2</sup>) текст разжигает национальную рознь. Как правило, такие экспертизы лингвистические, и проводят их эксперты: лингвисты и филологи.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Анкета по делу 1-83/2017 от 14.04.2017.

<sup>2</sup> Например, активиста Валентина Соколова приговорили к реальному сроку лишения свободы за публикацию в Facebook, подробнее: <https://goo.gl/DsPxfG> (последнее посещение: 30.01.2018).

<sup>3</sup> Дубровский Д. Тексты специальной прагматики (троллинг и пародия) // Новое литературное обозрение. 2014. № 96 (URL: <http://www.nlobooks.ru/node/5332> (последнее посещение: 30.01.2018).

Качество экспертиз неоднократно подвергалось критике.<sup>1</sup>

В деле Плешанова экспертизу со стороны обвинения проводило структурное подразделение СПбГУ – Центр экспертиз (по делу Боброва нет информации об эксперте).

Квалификация некоторых экспертов вызывает сомнения, так в деле Плешанова опрашиваемая в судебном заседании эксперт имела психологическое образование, а экспертизу делала по вопросам разжигания национальной ненависти или вражды, то есть давала ответы на вопросы, требующие лингвистических и филологических знаний. Более того, экспертиза в данном деле проведена с нарушениями требований УПК РФ, так как эксперт признала, что не знает норм УПК РФ, регулирующих назначение экспертизы, а также положений других законов, регулирующих эту деятельность.

Если Плешанова приговорили к одному году лишения свободы условно, то фигуранту другого дела (Тимошенко) повезло меньше: на основании экспертизы того же Центра экспертиз СПбГУ его приговорили к двум годам колонии строгого режима. В своем заключении эксперты назвали социальной группой служащих учреждений и институтов государственной власти – так эксперты перевели на официально-деловой стиль выражение Тимошенко «карательно-репрессивный аппарат». По мнению экспертов, высказывания Тимошенко по отношению к этой социальной группе укладываются в содержание статьи 282 УК РФ. С этим нельзя согласиться на том основании, что статья 282 УК РФ призвана защищать уязвимые группы, выделяемые по различным основаниям. Чиновники не являются ни уязвимой социальной группой, ни социальной группой вообще и не нуждаются в дополнительной защите от слов, а от насильственных действий их защищают отдельные статьи УК РФ.

*«Эксперт Кузнецова, имея высшее образование в области психологии, более 10 лет читает самостоятельно разработанный курс “Массовая коммуникация”, который включает в себя блок, предполагающий изучение лингвистических особенностей текстов. Кроме того, по мнению эксперта, ее преподавательская деятельность в области психологии тесно сопряжена с лингвистикой и не может существовать без необходимых знаний по лингвистике. Законченного образования по специальности “лингвистика” или “филология” эксперт не имеет, равно как и научных публикаций в этой области. Ее лингвистические знания базируются на самообразовании... [Судья] задала вопрос, какими нормативными документами пользовалась Кузнецова при проведении экспертизы, уточнив, что данная экспертиза проводилась по уголовному делу. Кузнецова ответила, что требований не было, после чего судья заметила (не очень разборчиво), что требований несколько и они должны быть каким-то образом известны эксперту» (анкета по делу 1-54/2017 от 28.03.2017).*

<sup>1</sup> Эксперты специального назначения. Новая газета. 16.09.2017. URL: <https://goo.gl/C1P78a> (последнее посещение: 30.01.2018); Специалисты по порнографии и экстремизму: Как работает Центр социокультурных экспертиз, чьи аналитические статьи помогают судам сажать правозащитников, националистов и Pussy Riot. Meduza. 22.06.2017. URL: <https://goo.gl/mDnbjd> (последнее посещение: 30.01.2018); Библия в переводе Свидетелей Иеговы признана экстремистской. ИАЦ «Сова». 18.08.2017 (URL: <https://goo.gl/uDvgT7>, последнее посещение: 30.01.2018).

## ПРИГОВОРЫ СУДА

Не во всех промониторенных нами делах судебное разбирательство заканчивалось вынесением приговора. Так, в одном из дел рассматривалось ходатайство об изменении меры пресечения. Подобные судебные процессы заканчиваются не вынесением приговора, а иным решением суда.

**Сатымбаев** был оставлен под стражей, ходатайство об изменении меры пресечения было отклонено. Решение было оглашено полностью. В остальных делах был вынесен приговор.

### Назначенное судом наказание (рис. 10)



### Таблица №4. Приговоры суда

№ п/п	Осужденный	Приговор по насильственному преступлению	Приговор по ненасильственному преступлению
1.	Тимошенко		2 года колонии строгого режима
2.	Карпенко	2 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 (три) года	
3.	Плешанов		1 год лишения свободы условно
4.	Бобров		2 года колонии строгого режима
5.	Обрядин Трифонов	Нет данных	
6.	Рубцов		1 год лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год
7.	Гасанов		Штраф 100 тыс. руб.
8.	Гарина		Возвращено прокурору

В деле **Рубцова** суд вынес обвинительный приговор – один год лишения свободы условно с испытательным сроком один год. Приговор был оглашен полностью.

В деле **Обрядина и Трифонова** 9 ноября 2017 года был вынесен обвинительный приговор; подробности нам неизвестны, так как оглашение приговора состоялось через несколько часов после судебного заседания, и наблюдатели не смогли дождаться решения суда. На момент написания отчета приговор не обжалован в апелляции и не опубликован на сайте суда. СМИ не интересовались данным делом, поэтому не могут служить источником информации о нем. Мы запросили текст решения суда в Кировском районном суде, но на момент написания отчета текст так и не был нам предоставлен.

По делу **Боброва** был постановлен обвинительный приговор – два года строгого режима. Приговор был оглашен полностью – в отсутствие подсудимого, который на время следствия находился под подпиской о невыезде и на оглашение приговора не явился. В настоящее время Бобров объявлен в розыск.

В отношении **Плешанова** был вынесен обвинительный приговор – один год лишения свободы условно. Он признан виновным в разжигании ненависти по отношению к украинцам и жителям стран Средней Азии.

**Карпенко** было назначено два года лишения свободы условно с испытательным сроком на три года. Следует отметить, что изначально Карпенко обвинялся по части 2 статьи 162 УК РФ за разбой, который подразумевает корыстные цели у подсудимого и предусматривает до 10 лет лишения свободы. Однако в ходе судебного следствия выяснилось, что реальным мотивом нападения Карпенко был мотив ненависти к ЛГБТ. Суд назначил ему наказание, изменив обвинение на хулиганство и умышленное причинение легкого вреда здоровью (п. «а» ч. 1 ст. 213, п. п. «а», «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ), максимально возможный срок лишения свободы по этим составам – до двух лет.

**Тимошенко** был осужден на два года колонии строгого режима.<sup>1</sup> По версии следствия, Тимошенко надиктовал текст поста, который впоследствии был опубликован на его странице «ВКонтакте», отбывая наказание в колонии за иное преступление.

**Гасанова** суд обязал уплатить штраф в размере 100 тыс. рублей. Избранная мера выглядит весьма мягкой, так как, по сообщениям СМИ, в апреле 2016 года подсудимый уже привлекался по части 1 статьи 282 УК РФ и был приговорен к одному году условно, с испытательным сроком один год.<sup>2</sup>

Дело **Гариной** было возвращено прокурору и на настоящий момент не вернулось в суд.

---

<sup>1</sup> В Санкт-Петербурге мужчину приговорили к двум годам колонии за возбуждение ненависти к чиновникам // Новая газета от 27.11.2017. URL: <https://www.novayagazeta.ru/news/2017/11/27/137391-v-sankt-peterburge-prigovorili-muzhchinu-k-2-godam-kolonii-za-vozbuzhdenie-nenavisti-k-chinovnikom>. Дата обращения: 08.02.2018.

<sup>2</sup> Российский суд приговорил Фариду Гасанова. 20.02.2017 // Портал Общественного объединения «За права человека», URL: <https://haqqin.az/news/93090>. Дата обращения: 01.03.2018.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Во всех судебных заседаниях** (кроме одного, которое фактически не состоялось и было отложено) **интересы подсудимых представляли адвокаты**. Качество их помощи сложно оценить, исходя только из открытого судебного заседания, но обращает на себя внимание, что в одном деле, которое рассматривалось в особом порядке, участвовал адвокат по назначению, то есть оплачиваемый государством. У нас недостаточно информации, чтобы оценить, представляют интересы согласившихся на особый порядок в большинстве случаев государственные защитники или нет. Это предмет для дальнейшего мониторинга.

Стоит отметить в целом **достаточно быстрое производство по делам**. По крайней мере, все заседания откладывались по уважительным причинам, как правило, связанным с неявкой или организацией явки свидетелей и получением новых доказательств по делу, включая экспертизы.

**Судьи профессионально поддерживали порядок в зале суда.**

Из организационных моментов необходимо отметить, что **почти все заседания начинались с задержкой**: в лучшем случае она достигала 15 минут, но случалось, что и 2 часов 35 минут. Причины задержки не пояснялись судом, что не может не сказываться на уважении участников суда и слушателей к суду. Также **не всегда публикуется полная информация по делу. Вход в зал судебного заседания по некоторым делам был затруднен** из-за снятия копий паспортов слушателей или внесения паспортных данных в протокол. Даже проверка паспортов на входе в зал незаконно ограничивает право слушателей на доступ к публичному заседанию, так как из-за требований безопасности их паспорта уже проверили и внесли их данные на входе в суд. Нет и никаких разумных причин для идентификации слушателей в зале суда и копирования документов, удостоверяющих их личность. Закон не устанавливает такого требования, а судьи и сотрудники судов никогда не поясняют причины своих действий.

**В залах суда в значительном количестве случаев было плохо слышно судей.** Подобные условия могут препятствовать участникам суда в реализации их прав.

Наблюдателям **бросалась в глаза порой излишняя эмоциональность судей, а также их некорректные высказывания**, ставящие под сомнение их беспристрастность. Чтобы избежать упреков в пристрастности, судьям следует больше обращать внимания на соблюдение Кодекса судейской этики и не выходить за пределы делового и профессионального общения с участниками процесса.

Еще одной угрозой для беспристрастности судей является общение с прокурором – как самих судей, так и сотрудников аппарата суда. **У наблюдателей складывается впечатление, что прокурор является одним из сотрудников суда**: он, как правило, находится в зале судебного заседания до того, как туда приглашают стороны, и остается там же, когда стороны и слушатели зал покидают. Создается впечатление его особого статуса, сходного или идентичного статусу сотрудников суда. Это не может не сказываться также и на принципе равенства сторон: прокуратура воспринимается как сторона, обладающая несоизмеримо большими возможностями, чем сторона защиты, так как имеет легкий доступ к судье.

**В старых зданиях судов залы судебных заседаний оборудованы железными клетками**, куда помещаются взятые под стражу подсудимые. Европейский Суд по правам человека уже вынес ряд решений, где оценил использование клеток как бесчеловечное и унижающее человеческое достоинство обращение, недопустимое в демократическом обществе. Эти клетки не служат никакой законной цели и должны быть заменены на помещения со стеклянными стенами, хорошей вентиляцией и слышимостью. Подсудимые должны иметь возможность обмениваться документами с адвокатами. В мониторинг вошло одно дело, в котором подсудимые жаловались на то, что в «аквариуме» плохая слышимость. Таким образом, формальная замена клеток на «аквариумы» не может быть признана, по нашему мнению, соответствующей стандартам Европейского Суда. Подсудимым должны быть обеспечены все необходимые условия для реализации права на защиту.

По делу Плешанова весомость результатов экспертизы была значительно подорвана отсутствием должной квалификации эксперта, а также несоблюдением правил процедуры проведения экспертизы. В любом случае **экспертиза по делам по статье 282 УК РФ по вопросам разжигания национальной ненависти или вражды не нужна, так как ответ на эти вопросы должен быть очевиден для всякого разумного человека**. Российская практика правоприменения с обязательным использованием экспертизы по данным делам привела к конвейерному «производству» уголовных дел и «штампованию» приговоров, когда судья подходит к делу формально, не давая оценки общественной опасности деяния.

Более того, мониторинг выявил, что **статья 282 УК РФ**, помимо процедурных вопросов ее применения (необходимость проведения лингвистических экспертиз), **неверно применяется и по существу, а именно – не для защиты уязвимых социальных групп, а для защиты чиновников от критики**. Это является недопустимым в демократическом обществе и нарушает свободу слова.

О **нарушении права обвиняемого на переводчика** свидетельствует высказывание судьи апелляционной инстанции об отсутствии необходимости предоставления переводчика выходцу из Центральной Азии, обвиняемому в терроризме.

Также подтвердились выводы прошлого года о том, что **суды скрывают информацию о подсудимых по двум причинам: если обвиняемому предъявлено обвинение по так называемой «экстремистской» статье или если обвиняемый был несовершеннолетним на момент совершения преступления**. Это означает, что на момент рассмотрения дела подсудимый может достигнуть совершеннолетия, однако информация о нем все равно будет обезличена.

Судьи продолжают уже выявленную в других наших отчетах тенденцию по **несвоевременному разрешению ходатайств**. Несмотря на требования УПК РФ, судьи не все ходатайства разрешают немедленно после их заявления, ссылаясь на их «несвоевременность» либо не комментируя перенос решения по ходатайству на более поздний срок. Также судьи не всегда мотивируют решения по ходатайствам. Все эти нарушения по порядку рассмотрения ходатайств являются нарушением гарантий справедливого разбирательства. Так, в одном из дел судья не поставил эксперту ни одного вопроса из предложенных защитой, что свидетельствует о нарушении принципа равенства сторон.

## РЕКОМЕНДАЦИИ

### Судьям

- объяснять причины задержки начала судебных заседаний, так как у участников судебного процесса и слушателей не должно создаваться впечатление, что судебный процесс организован хаотично и его ход не зависит от работы судьи и аппарата суда, что снижает авторитет судебной власти;
- в делах по обвинению по статье 282 УК РФ о публикациях в социальной сети не отдавать предпочтения экспертизе текста перед другими доказательствами по делу, что позволит принять справедливый приговор;
- следить, чтобы всё происходящее в зале судебного заседания было слышно, избегать быстрой и неразборчивой речи;
- следить, чтобы при входе слушателей в зал судебного заседания у них не требовали показать паспорт, не копировали его и не вносили паспортные данные в протокол, так как нет никаких разумных и законных причин для этих действий;
- оценивать заявление о проведении видеосъемки судебного заседания, особенно если об этом просит сотрудник СМИ, и выносить обоснованное решение по заявлению, учитывая мнения сторон, а также исходя из соображений важности публичного освещения открытых уголовных процессов для демократического общества;
- выполнять требования Кодекса судейской этики, вести себя профессионально со всеми участниками процесса независимо от их статуса, национальности, вероисповедания и других оснований; не позволять себе ремарок, ставящих под сомнение беспристрастность судьи;
- для соблюдения беспристрастности и обеспечения принципа равенства сторон не допускать ситуаций, когда прокурор находится до начала судебного заседания в зале и не покидает его после окончания заседания вместе с другими участниками заседания и слушателями;
- всегда разрешать ходатайства немедленно после их заявления и обосновывать причины решения по ходатайству;
- обеспечивать возможность подсудимому получать оперативные консультации от своего адвоката во время судебного заседания;
- при разрешении ходатайств прокуратуры о продлении меры пресечения в виде содержания под стражей давать оценку необходимости продления меры пресечения, исходя из желательности замены этой самой строгой меры пресечения на более мягкую с учетом того, что первоначальные основания для содержания под стражей (возможность давления на свидетелей, воспрепятствование собиранию доказательств) могут со временем отпасть, а другие основания (возможность скрыться) могут быть обеспечены другими мерами пресечения (залог, подписка о невыезде и др.).

## Сотрудникам судов

- при публикации карточки дела учитывать информацию, размещенную на сайте суда в разделе анонс, и не обезличивать информацию о подсудимом, если в анонсе имеется полная информация о деле;
- для обеспечения прозрачности деятельности судов публиковать полную и своевременную информацию о судебных делах, включая данные обо всех обвиняемых независимо от того, являлись ли они несовершеннолетними на момент совершения преступления;
- обеспечить, чтобы у всех залов судебных заседаний висело расписание со списком рассматриваемых сегодня дел, а также чтобы все судебные приставы носили нагрудные знаки. Более того, для соблюдения видимости справедливого осуществления правосудия необходимо расставлять в залах судебных заседаний атрибуты правосудия соответствующим законным требованиям образом;
- обеспечивать хорошую работу видеоконференцсвязи для обеспечения права обвиняемого на эффективное участие в судебном процессе;
- не препятствовать проведению аудиозаписи судебного заседания, так как это нарушает нормы УПК;
- приглашать слушателей к началу судебного заседания для обеспечения гласности процесса;
- обеспечить хорошую слышимость в залах суда для осуществления прав всех участников судебного процесса.

## Управлению судебного департамента

- обеспечить замену железных клеток в залах судебных заседаний на прозрачные стеклянные аквариумы с хорошей вентиляцией, слышимостью и возможностью обмениваться документами для обвиняемого и его защитников.

## Органам следствия

- проводить регулярное обучение полицейских проблематике, методам и способам расследования преступлений на почве ненависти и особенностям работы с жертвами таких преступлений;
- в интересах демократического общества и охраны права на свободу мнения прекратить преследование людей, высказывающих мнение, отличное от мнения власти, и сосредоточиться на расследовании преступлений, представляющих реальную общественную угрозу;
- для соблюдения права обвиняемого на справедливый суд изменить практику расследования уголовных дел по статье 282 УК РФ о публикациях в социальной сети и не основывать обвинение только лишь на экспертизе как доказательстве разжигания ненависти или вражды.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

### ОПИСАНИЕ ДЕЛ

#### Дело Обрядина и Трифонова в Кировском районном суде<sup>1</sup>

17-летний безработный Обрядин и 18-летний учащийся 11-го класса Трифонов напали на 50-летнего гражданина Киргизии и нанесли ему несколько ударов ножом. Пострадавший скончался. В апреле 2015 года сотрудники уголовного розыска Кировского района совместно с Центром «Э» произвели задержание обоих молодых людей. Дело было в суде дважды: первый раз в 2015 году, однако оно было возвращено прокурору, так как фактические обстоятельства дела свидетельствовали о наличии оснований для квалификации действий подсудимых как более тяжкого преступления<sup>2</sup>, но в 2016 году данное дело вернулось в суд без изменений в предъявленном обвинении.

Обвиняемому Трифонову было предъявлено обвинение в умышленном причинении легкого вреда здоровью из хулиганских побуждений и с применением оружия по п.п. а, в ч. 2 ст. 115 УК РФ и в хулиганстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору по ч. 2 ст. 213 УК РФ.

Второму обвиняемому – Обрядину – было предъявлено обвинение по тем же статьям.

Дело рассматривается в Кировском районном суде с 03.10.2016.

9 ноября 2017 года был провозглашен приговор, однако текст приговора на сайте до сих пор не опубликован (по данным на 27 июля 2018 года).

#### Дело Рубцова Д.А. в Выборгском районном суде<sup>3</sup>

Рубцов обвинялся за перепост в социальной сети «ВКонтакте» в 2015 году записи, которая унижает человеческое достоинство, разжигает ненависть по национальному признаку. Подробности по данному делу неизвестны и не освещались в СМИ.

<sup>1</sup> Карточка дела: [https://krv--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=118125456&case\\_uid=05DBDF32-191D-4605-B728-9812F5A35A61&delo\\_id=1540006](https://krv--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=118125456&case_uid=05DBDF32-191D-4605-B728-9812F5A35A61&delo_id=1540006). Дата обращения: 31.01.2018.

<sup>2</sup> Карточка дела: [https://krv--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=118115822&case\\_uid=E6F5D4CC-0FA0-48AD-B653-9D289B2B75D3&delo\\_id=1540006](https://krv--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=118115822&case_uid=E6F5D4CC-0FA0-48AD-B653-9D289B2B75D3&delo_id=1540006). Дата обращения: 02.03.2018.

<sup>3</sup> Карточка дела: [https://vbr--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=109714387&case\\_uid=CFA82A04-F6E8-4F0B-AA57-392B793DF95F&delo\\_id=1540006](https://vbr--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=109714387&case_uid=CFA82A04-F6E8-4F0B-AA57-392B793DF95F&delo_id=1540006). Дата обращения: 31.01.2018.

## Дело Боброва Д.В. в Красногвардейском районном суде<sup>1</sup>

По версии следствия, 26 января 2015 года и 21 марта 2016 года в социальной сети «ВКонтакте» обвиняемый разместил тексты, направленные на возбуждение ненависти и вражды, а равно на унижение человеческого достоинства группы лиц по признакам расы, национальности. Ранее Бобров был лидером в радикальной группировке «Шульц-88», члены которой, по данным открытых источников, совершали нападения на выходцев из стран СНГ, Китая, Кореи и Африки.

## Дело Плешанова в Петроградском районном суде<sup>2</sup>

Плешанов обвинялся в том, что в 2014 году в «ВКонтакте» разместил пост для неограниченного числа пользователей с целью возбуждения ненависти и вражды по признакам национальности – к украинцам, а также унижения достоинства человека и группы лиц по признакам национальности – в отношении украинцев и представителей народов Средней Азии.

## Дело Тимошенко в Красногвардейском районном суде<sup>3</sup>

Тимошенко обвинялся в возбуждении ненависти к социальной группе «служащие учреждений и институтов государственной власти» (ч. 1 ст. 282 УК РФ) за публикацию в сети Интернет в 2015 году. По версии следствия он, отбывая наказание в колонии, надиктовал текст по телефону и попросил опубликовать с его страницы «ВКонтакте».

## Мера пресечения по делу Сатымбаева в Санкт-Петербургском городском суде<sup>4</sup>

Сатымбаева арестовали в апреле 2017 года после теракта в метро Санкт-Петербурга в числе 7 человек, подозреваемых в содействии террористам. По версии следствия, подозреваемые с ноября 2015 года вели вербовку преимущественно среди жителей стран Средней Азии для совершения терактов и вовлечения в деятельность запрещенных в России организаций. Сатымбаев находится в России с 2001 года.

Дело о продлении меры пресечения попало в мониторинг в связи с высокой общественной значимостью.

1 Карточка дела: [https://kgv--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=106769456&case\\_uid=15C5B64E-D850-425D-A766-2DAEF2564076&delo\\_id=1540006](https://kgv--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=106769456&case_uid=15C5B64E-D850-425D-A766-2DAEF2564076&delo_id=1540006). Дата обращения: 31.01.2018.

2 Карточка дела: [https://pgr--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=120158496&case\\_uid=627F8E5A-9D0E-4365-9E14-DE883EFCABD7&delo\\_id=1540006](https://pgr--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=120158496&case_uid=627F8E5A-9D0E-4365-9E14-DE883EFCABD7&delo_id=1540006). Дата обращения: 08.02.2018.

3 Карточка дела: <https://goo.gl/6samwe>. Дата обращения: 08.02.2018.

4 Карточка дела: <https://goo.gl/FRVxAz>. Дата обращения: 01.03.2018.

## Дело Карпенко в Куйбышевском районном суде<sup>1</sup>

Карпенко обвинялся в том, что, находясь на одной из станций Санкт-Петербургского метрополитена, подошел к потерпевшей и из корыстных побуждений потребовал передачи ботинок «Доктор Мартинс», а когда получил отказ, то достал нож и нанес потерпевшей один удар в плечо.

В ходе судебного разбирательства выяснилось, что Карпенко отнес потерпевшую к члену ЛГБТ-движения, что и спровоцировало его на последующее нападение. Однако в ходе следствия подсудимого убедили дать показания, согласно которым он напал на подсудимую с корыстными мотивами, чтобы не включать в обвинение мотив ненависти. Таким образом, Карпенко обвинялся в разбое (ч. 2 ст. 162 УК РФ).

В ходе судебного следствия корыстный мотив исключили и приговорили Карпенко за хулиганство и причинение легкого вреда здоровью (п. «а» ч. 1 ст. 213, п. п. «а», «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ).

## Дело Гариной в Дзержинском районном суде<sup>2</sup>

Гарина, лидер националистической группы «Правые-СПб», обвинялась в том, что 15 марта 2015 года, на Марсовом поле, на согласованном митинге против политических репрессий выступила с публичной речью, с использованием громкоговорителя, с резкой критикой сотрудников Центра «Э».

Дело было возбуждено по статье 282 УК РФ за возбуждение ненависти в отношении социальной группы «сотрудники Центра по противодействию экстремизму».

Это второе дело Дины Гариной, которое попадает в наш мониторинг. В отчет прошлого года вошло дело по ч. 1 ст. 282 УК РФ (возбуждение розни по национальному признаку) и ч. 2 ст. 280 УК РФ (интернет-призывы к экстремистской деятельности), в котором Гарина согласилась на особый порядок, то есть признала свою вину.

Дело этого года было возвращено прокурору и на настоящий момент повторно в суд не возвращалось.

## Дело Гасанова в Кингисеппском городском суде Ленинградской области<sup>3</sup>

Гасанов обвинялся в размещении в чате кингисеппской группы KNG в социальной сети «ВКонтакте» поста, содержащего ненависть в отношении мигрантов. Подсудимый свою вину признал, дело рассматривалось в

<sup>1</sup> Карточка дела: <https://goo.gl/m1tVUx>. Дата обращения: 01.03.2018.

<sup>2</sup> Карточка дела: [https://dzt--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=152144486&case\\_uid=C029FA95-2B55-4251-8CA8-8BDB623C90B6&delo\\_id=1540006](https://dzt--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=152144486&case_uid=C029FA95-2B55-4251-8CA8-8BDB623C90B6&delo_id=1540006). Дата обращения: 02.03.2018.

<sup>3</sup> Карточка дела: [https://kingisepp--lo.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=45718219&case\\_uid=1E2C7FD4-9651-4104-B796-5EC9969A0B98&delo\\_id=1540006](https://kingisepp--lo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=45718219&case_uid=1E2C7FD4-9651-4104-B796-5EC9969A0B98&delo_id=1540006). Дата обращения: 02.03.2018.

особом порядке. Есть сведения о том, что ранее подсудимый привлекался по схожему делу и был приговорен к 1 году условно с испытательным сроком 1 год по ч. 1 ст. 282 УК РФ<sup>1</sup>.

## ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

### Дело Прахова в Санкт-Петербургском городском суде<sup>2</sup>

В этом году мы также продолжили мониторинг дела Прахова, в отношении которого был вынесен обвинительный приговор за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью с применением оружия по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ и в умышленном убийстве по ч. 1 ст. 105 УК РФ двух уроженцев Дагестана Г. и Р. в результате массовой драки, в апелляции. Однако решение по делу так и не вступило в силу, потому что Прахов активно обжалует решение Смольнинского районного суда, которым он был признан виновным. В настоящее время на сайте Санкт-Петербургского городского суда есть информация о семи поданных апелляционных жалобах, рассмотрение одной из них все еще продолжается.

### Дело Колесникова и др. в Санкт-Петербургском городском суде<sup>3</sup>

Участники дела Колесникова обвиняются в совокупности по 36 эпизодам: среди них – убийство по мотивам расовой ненависти, 6 эпизодов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, 4 преступления, направленных на возбуждение ненависти либо вражды, 3 разбоя, 3 грабежа, 2 факта уничтожения и похищения паспорта, а также поджог храма Святого Петра<sup>4</sup>.

Процесс был закрытым по ходатайству стороны защиты на одном из предварительных судебных заседаний, однако мы планируем попасть на оглашение приговора по этому делу, так как его оглашение должно проходить в открытом режиме.

<sup>1</sup> Российский суд приговорил Фариду Гасанова, 20 Февраля 2017 // Портал Общественного объединения «За права человека», URL: <https://haqqin.az/news/93090>. Дата обращения: 01.03.2018.

<sup>2</sup> Карточка последнего дела по апелляционному обжалованию: [https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=14527828&case\\_uid=DBE1E8CA-B5EC-4A38-AE8C-DB554B03C869&delo\\_id=4&new=4](https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=14527828&case_uid=DBE1E8CA-B5EC-4A38-AE8C-DB554B03C869&delo_id=4&new=4). Дата обращения: 02.03.2018.

<sup>3</sup> Карточка дела: <https://goo.gl/SNJJa5L>. Дата обращения: 28.02.2018.

<sup>4</sup> Подробнее с информацией можно ознакомиться на сайте Санкт-Петербургского городского суда (URL: <https://goo.gl/MNPZWd>) или на сайте Российского агентства правовой и судебной информации (РАПСИ) (<https://goo.gl/8zpkGW>).

**Таблица №5. Список обвиняемых и предъявленных обвинений по делу Колесникова**

Подсудимый	Предъявленное обвинение	ППРН	Насильственное преступление
Колесников А.В.	ст. 33 ч. 3, ст. 105 ч. 2 п. з УК РФ	+	+
Бондарь С.А.	ст. 111 ч. 3 п. а; ст. 111 ч. 3 п. а; ст. 282 ч. 2 п. в; ст. 282 ч. 2 пп. а, в; ст. 105 ч. 2 пп. ж, л УК РФ	+	+
Гаврилов К.Ю.	ст. 162 ч. 2; ст. 162 ч. 2; ст. 111 ч. 3 п. а УК РФ	+	+
Забалуев И.Н.	ст. 162 ч. 2 УК РФ	+	+
Парфенов Д.А.	ст. 105 ч. 2 пп. ж, л УК РФ	+	+
Информация скрыта	ст. 162 ч. 2; ст. 111 ч. 3 п. а УК РФ	+	+
Информация скрыта	ст. 161 ч. 1; ст. 111 ч. 3 п. а; ст. 162 ч. 4 п. а; ст. 282 ч. 2 п. в; ст. 105 ч. 2 пп. ж, л УК РФ	+	+
Информация скрыта	ст. 105 ч. 2 пп. ж, л УК РФ	+	+
Информация скрыта	ст. 111 ч. 3 п. а; ст. 162 ч. 4 п. а; ст. 162 ч. 4 п. а; ст. 282 ч. 2 п. в; ст. 105 ч. 2 пп. ж, л УК РФ	+	+
Информация скрыта	ст. 111 ч. 3 п. а УК РФ	+	+
Информация скрыта	ст. 111 ч. 3 п. а УК РФ	+	+
Информация скрыта	ст. 161 ч. 1; ст. 111 ч. 3 п. а; ст. 111 ч. 3 п. а; ст. 111 ч. 3 п. а; ст. 282 ч. 2 п. в; ст. 105 ч. 2 пп. ж, л УК РФ	+	+
Информация скрыта	ст. 111 ч. 3 п. а; ст. 105 ч. 2 пп. ж, л УК РФ	+	+
Информация скрыта	ст. 111 ч. 3 п. а УК РФ	+	+
Информация скрыта	ст. 111 ч. 3 п. а УК РФ	+	+
Информация скрыта	ст. 111 ч. 3 п. а УК РФ	+	+
Информация скрыта	ст. 105 ч. 2 пп. ж, л УК РФ	+	+
Информация скрыта	ст. 111 ч. 3 п. а УК РФ	+	+
Информация скрыта	ст. 111 ч. 3 п. а УК РФ	+	+

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

# МОНИТОРИНГ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Поля, отмеченные звездочкой \*, обязательны для заполнения.

## ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ ПО ДЕЛУ

### 1. ФИО наблюдателя (-ей) \*

Если наблюдателей двое, укажите фамилии через запятую

### 2.1 Выберите суд Санкт-Петербурга, в котором рассматривается судебное заседание

В списке приведены суды Санкт-Петербурга (с 1-25). Если Вашего суда нет в списке, пожалуйста, впишите его название в следующем вопросе.

1. Санкт-Петербургский городской суд
2. Василеостровский районный суд
3. Выборгский районный суд
4. Дзержинский районный суд
5. Зеленогорский районный суд
6. Калининский районный суд
7. Кировский районный суд
8. Колпинский районный суд
9. Красногвардейский районный суд
10. Красносельский районный суд
11. Кронштадтский районный суд
12. Куйбышевский районный суд
13. Ленинский районный суд
14. Московский районный суд города Санкт-Петербурга
15. Невский районный суд
16. Октябрьский районный суд
17. Петроградский районный суд
18. Петродворцовый районный суд
19. Приморский районный суд
20. Пушкинский районный суд
21. Сестрорецкий районный суд
22. Смольнинский районный суд
23. Фрунзенский районный суд

24. 224 гарнизонный военный суд  
 25. Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд

## 2.2 Укажите название суда

Если судебное заседание проходило в судах Ленинградской области, укажите название суда здесь.

## 3. Номер дела \*

## 4. ФИО судьи

## 5. Дата судебного заседания

## Усматривается ли в деле мотив национальной ненависти или вражды? \*

Вы можете ответить «да» на этот вопрос, если в деле есть признаки преступления на почве расовой ненависти (ППРН), такие как националистические выкрики во время преступления, данные о ультраправых взглядах обвиняемого и другое.

- Да, это ППРН  
 Нет, это обычное уголовное дело  
 Это новое дело, мотив ППРН уточняется

## ИНФОРМАЦИЯ О СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ

### 1. Запланированное время начала судебного заседания

Время  
 \_\_\_\_ : \_\_\_\_

### 2. Фактическое время начала судебного заседания

Время  
 \_\_\_\_ : \_\_\_\_

### 3. Объяснял ли суд причину задержки?

Если заседание не началось вовремя, и причина задержки понятна (например, ее обсуждали другие участники процесса), укажите ее в поле «Другое»

- Судебное заседание началось вовремя
- Да, объяснял
- Нет, но причина задержки понятна
- Нет, причина задержки неизвестна
- Другое: \_\_\_\_\_

### 4. Время окончания судебного заседания

Время

\_\_\_ : \_\_\_

### 5. Дата и время следующего судебного заседания

Дата

\_\_\_\_\_

Время

\_\_\_ : \_\_\_

### 6. Отображалась ли на сайте суда полная и актуальная информация о деле?

Если какой-то информации на сайте суда не хватает, не забудьте прислать pdf-файл или принт-скрин, подтверждающий это на почту [jurist@citwatch.org](mailto:jurist@citwatch.org)

- Да
- Нет, не указана дата одного или нескольких судебных заседаний
- Нет, скрыта информация о подсудимых
- Нет, дело не указано в списке заседаний на дату судебного заседания
- Нет, на сайте суда нет информации о деле
- Другое: \_\_\_\_\_

### Навигация: Вы хотите перейти к заполнению установочных данных по участникам судебного заседания? \*

Это технический вопрос. Выбрав ответ «Да», Вы перейдете в раздел «Общая информация по делу», чтобы заполнить или дополнить установочные данные участников судебного заседания. Выбрав «Нет» вы подтверждаете, что информация об участниках уже заполнялась и у Вас нет дополнительной информации.

- Да, это первое промониторенное судебное заседание
- Да, я хочу дополнить установочные данные
- Нет, все заполнено, доп. информации нет (к Навигации)

## ПОДСУДИМЫЙ

### ФИО подсудимого

---

### Пол

- Мужской
- Женский
- Другое: \_\_\_\_\_
- 

### Год рождения / Возраст

---

### Национальность / Страна происхождения

---

### Владение языком судопроизводства

- Да
- Нет
- Нет данных

### Место работы / род занятий

---

### Политическая принадлежность, членство в организациях, иная информация, характеризующая личность подсудимого

Укажите здесь, если подсудимый относит себя к каким-либо движениям, субкультурам (правые, скинхеды, антифашисты и т.д.)

---

### Статьи УК РФ, в соответствии с которыми предъявлено обвинение

Эту информацию удобнее всего смотреть на сайте суда, особенно если подсудимому предъявлено несколько статей обвинения.

---

## Краткое описание деяния

---

### Мера пресечения

- Нет данных
- не применялась
- заключение под стражу
- подписка о невыезде
- личное поручительство
- залог
- домашний арест
- присмотр за несовершеннолетним обвиняемым

### Если подсудимый находится под стражей, укажите дату помещения под стражу

---

### Выберете нужный ответ:

- В деле есть другой подсудимый (К разделу «Подсудимый 2»)
- В деле есть потерпевшие (К разделу «Потерпевшие»)
- В деле есть потерпевшие, но подробности о них неизвестны (к разделу «Информация о потерпевших»)
- В деле нет потерпевших (к Навигации)

## ПОТЕРПЕВШИЙ

### ФИО потерпевшего / жертвы

Если жертва преступления скончалась - укажите здесь все, что знаете о жертве. Если потерпевшим по делу признан кто-то из родственников жертвы - заполните вторую форму на родственника потерпевшего, указав в ней данные родственника жертвы, признанного потерпевшим.

---

### Пол

- Мужской
- Женский
- Другое: \_\_\_\_\_

**Год рождения / Возраст**

---

**Национальность / Страна происхождения**

---

**Владение языком судопроизводства**

- Да  
 Нет  
 Нет данных

**Место работы / род занятий**

---

**Политическая принадлежность, членство в организациях, иная информация, характеризующая личность потерпевшего**

Укажите здесь, если потерпевший относит себя к каким-либо движениям, субкультурам (правые, скинхеды, антифашисты и т.д.)

---

**Интересы потерпевшего представляет адвокат или представитель?**

- Да, адвокат  
 Да, представитель  
 Нет

**Ходатайствовал ли потерпевший о применении мер безопасности?**

Если потерпевший ходатайствовал о применении мер безопасности - в поле «другое» опишите подробнее, было ли удовлетворено ходатайство, и повлияло ли это обстоятельство на течение судебного заседания.

- Нет  
 Другое: \_\_\_\_\_

**Предъявлял ли потерпевший требование о возмещении имущественного или морального вреда?**

Если такое требование заявлялось - укажите в поле «другое» размер требования.

- Нет
- Другое: \_\_\_\_\_

**Был ли потерпевший признан гражданским истцом?**

- Да
- Нет
- Нет данных
- Не заявлял такого требования

**Выберете нужный ответ:**

- В деле есть другой потерпевший (К разделу «Потерпевший 2»)
- К Навигации

**ИНФОРМАЦИЯ О ПОТЕРПЕВШЕМ/ПОТЕРПЕВШИХ**

**Укажите источник информации о потерпевших**

\_\_\_\_\_

**Укажите все, что знаете о потерпевших из указанного источника**

\_\_\_\_\_

**НАВИГАЦИЯ**

**Удалось ли Вам попасть в зал судебного заседания? \***

Это технический вопрос. Если Вы ответили «Нет», пожалуйста, поясните почему Вам не удалось попасть в зал в поле ниже.

- Да
- Нет

**Пожалуйста, укажите причину по которой Вам не удалось провести мониторинг судебного заседания.**

Например, заболела судья, вы не попали на судебное заседание по каким-то другим причинам (не хватило места в зале суда и т.д.).

\_\_\_\_\_

## УСЛОВИЯ В ЗАЛЕ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

1. Какая сторона судебного разбирательства располагалась ближе к судье в зале суда?

- Сторона защиты
- Сторона обвинения
- На одинаковом расстоянии
- Стороны не присутствовали в судебном заседании
- Другое: \_\_\_\_\_

2. Оцените слышимость в зале судебного заседания:

В поле «Другое» опишите почему Вы не можете оценить слышимость в зале суда как удовлетворительную.

- Удовлетворительно
- Другое: \_\_\_\_\_

3. Находился ли обвиняемый в металлической клетке или в «аквариуме» в зале судебного заседания?

- Да, в «аквариуме»
- Да, в клетке
- Нет

## АКВАРИУМ

1. Сколько «аквариумов» было в зале судебного заседания?

\_\_\_\_\_

2. Сколько человек содержалось в каждом «аквариуме»?

\_\_\_\_\_

3. Показалось ли Вам, что «аквариумы» переполнены?

- Да
- Нет

4. Жаловались ли подсудимые на условия в «аквариуме»?

- Нет
- Да, на тесноту

- Да, на духоту
- Да, на плохую слышимость
- Да, на затруднительность общения с адвокатом
- Другое: \_\_\_\_\_

## ЖУРНАЛИСТЫ И СЛУШАТЕЛИ

### Журналисты

#### 1. Присутствовали ли журналисты на данном слушании или на его части?

- Да
- Нет

#### 2. Нарушались ли права журналистов?

- Нет/Нет данных
- Да, судья не разрешил вести видеозапись, т.к. журналисты не подали письменное ходатайство
- Да, было отказано в ведении аудиозаписи
- Другое: \_\_\_\_\_

### Слушатели

#### 1. Поместились ли все слушатели и журналисты в зал судебного заседания?

Если в зал попали не все желающие - в поле «другое» уточните две вещи: 1. причину (например, зал был слишком маленький); 2. поясните по какому принципу пропускали в зал судебного заседания (например, тех, кто ближе стоял, родственников, журналистов).

- Да
- Другое: \_\_\_\_\_

#### 2. Просили ли Вас и/или других слушателей предъявить паспорт при входе в зал судебного заседания?

- Да, паспорта смотрели у всех слушателей
- Да, паспорта смотрели только у наблюдателей
- Да, снимали копию паспорта
- Нет
- Другое: \_\_\_\_\_

### 3. Нарушались ли права слушателей в ходе судебного заседания?

В поле «другое» Вы можете указать на другие нарушения прав слушателей, которые имели место или же более подробно изложить обстоятельства произошедшего нарушения.

- Нет
- Да, мешали делать записи от руки
- Да, интересовались содержанием записей
- Да, мешали вести аудиозаписи
- Да, заставили убрать телефон/планшет/ПК
- Да, забрали телефон или другое устройство и удалили с него информацию (Подробнее укажите, что удалили в поле другое)
- Другое: \_\_\_\_\_

### 4. Возражал ли судья/сотрудник суда/пристав против Вашего присутствия в зале судебного заседания либо делал какие-либо замечания относительно Вашего присутствия?

В поле «Другое» опишите кто возражал против Вашего присутствия и как это выражалось.

- Нет
- Другое: \_\_\_\_\_

### 5. Присутствовали ли другие слушатели на данном слушании или на его части?

- Да
- Нет

### 6. Поддерживал ли судья порядок в зале судебного заседания профессионально?

Укажите свой вариант ответа в поле «Другое».

- Порядок в зале суда не нарушался
- Да, судья поддерживал порядок профессионально
- Нет, судья повышал голос на слушателей
- Нет, судья необоснованно удалял слушателей из зала
- Нет, судья необоснованно не пускал слушателей в зал
- Другое: \_\_\_\_\_

### 7. Если порядок в зале суда нарушался, приведите примеры. Если Вы знаете, кем является удаленный или недопущенный слушатель (родственник, друг, наблюдатель), также укажите это здесь.

\_\_\_\_\_

## СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

### Укажите, присутствовали ли в судебном заседании:

Если подсудимый или иное лицо участвовал по ВКС (видео-конференц связи), то он присутствовал в судебном заседании.

- Подсудимый
- Адвокат подсудимого
- Потерпевший
- Представитель потерпевшего
- Не все подсудимые
- Не все потерпевшие
- В деле нет потерпевших

### Ходатайствовал ли потерпевший (потерпевшие) о рассмотрении дела в их отсутствие?

- Нет
- В деле нет потерпевших
- Нет данных
- Да, все потерпевшие ходатайствовали об этом
- Да, часть потерпевших ходатайствовала об этом

### Разъяснял ли суд права участникам судебного заседания?

- Да
- Да, но делал это слишком быстро и/или неразборчиво
- Нет, подсудимому
- Нет, потерпевшему
- Нет, свидетелю
- Нет, эксперту (специалисту)
- Нет, переводчику
- Другое: \_\_\_\_\_

### Высказывал ли судья суждения о виновности подсудимого?

Если судья высказывал суждения о виновности подсудимого приведите примеры в поле «Другое».

- Нет
- Другое: \_\_\_\_\_

### Пресекал ли судья непрофессиональное поведение стороны обвинения (прокурор «давил» на свидетеля, неэтично шутил)?

В поле «другое» опишите действия суда и прокурора, если некорректное поведение имело место.

- Обвинение представляет частный обвинитель
- Сторона обвинения вела себя корректно
- Суд пресекал некорректное поведение прокурора (в поле «другое» приведите примеры некорректного поведения прокурора и действия судьи)
- Суд НЕ пресекал некорректное поведение прокурора (в поле «другое» приведите примеры некорректного поведения прокурора и действия судьи)
- Другое: \_\_\_\_\_

### Допускал ли сам судья бестактные или неэтичные высказывания (действия) в отношении кого-либо из участников процесса?

В поле «другое» приведите примеры действий или высказываний судьи, которые Вы считаете неэтичными или бестактными.

- Нет
- Другое: \_\_\_\_\_

### Имели ли место ненадлежащие контакты между сторонами и судом, например, между обвинением и судьей; защитой и судьей?

В поле «другое» опишите ненадлежащий контакт суда с участниками процесса.

- Нет
- Другое: \_\_\_\_\_

### Оказывал ли судья давление на подсудимого с целью вынудить его признать свою вину?

Приведите примеры давления, оказываемого на подсудимого.

- Нет
- Другое: \_\_\_\_\_

### Укажите причину отложения судебного заседания

В поле «Другое» поясните, что именно вызвало отложение судебного заседания (например, не явился прокурор, представитель потерпевшего, иные причины)

- Судебное заседание не откладывалось
- Неявка свидетелей
- Неявка участников
- Истребования новых доказательств
- Другое: \_\_\_\_\_

### Выберите наиболее подходящие утверждения для оценки подготовки прокурора к судебному заседанию, в поле «другое» кратко прокомментируйте свой выбор или его

## отсутствие

- Прокуроры часто менялись
- Прокурор хорошо ориентировался в материалах дела
- Прокурор вел себя пассивно
- Прокурор вел себя активно
- Другое: \_\_\_\_\_

## Навигация: Настоящее уголовное дело рассматривается с судом присяжных?

- Да (К Присяжным)
- Нет (К равенству сторон)

## ПРИСЯЖНЫЕ

### 1. Поднимался ли судом вопрос о пристрастности и/или предвзятости присяжных заседателей?

Если да, то в поле «другое» опишите подробнее обстоятельства: в чем состояла претензия и от кого она исходила.

- Нет
- Другое: \_\_\_\_\_

### 2. Что сделал суд, чтобы устранить возможные сомнения в пристрастности и/или предвзятости присяжных?

- Сомнений не возникало
- Судья разъяснил обязанность присяжных выносить вердикт на основании доказательств
- Судья напомнил присяжным о принесенной присяге
- Судья удалил конкретных присяжных
- Судья распустил всю коллегию присяжных и назначил новое рассмотрение со стадии отбора присяжных заседателей
- Другое: \_\_\_\_\_

### 3. Какие разъяснения по вопросам права давал председательствующий судья присяжным?

\_\_\_\_\_

### 4. Задавал ли судья четкие и однозначно понимаемые вопросы, на которые присяжным нужно ответить для постановления вердикта?

В поле «другое» приведите примеры нечетких или неоднозначно понимаемых вопросов, которые задавались

судом.

Да

Другое: \_\_\_\_\_

**5. Ставил ли суд вопросы для вынесения вердикта, подлежащие разрешению присяжными заседателями, отдельно в отношении каждого подсудимого?**

В деле один подсудимый

Да

Нет

Не все вопросы ставились судом отдельно в отношении каждого подсудимого

**6. Какие вопросы ставились судом перед присяжными заседателями для вынесения вердикта?**

Кратко перечислите вопросы.

\_\_\_\_\_

**7. Заявляли ли стороны возражения в связи с напутственным словом председательствующего судьи?**

Нет

Другое: \_\_\_\_\_

## РАЗРЕШЕНИЕ ХОДАТАЙСТВ

### Ходатайства стороны Защиты

**1. Укажите ходатайства, которые заявляла сторона Защиты**

\_\_\_\_\_

**2. Укажите ходатайства Защиты, которые суд НЕ удовлетворил**

\_\_\_\_\_

**3. Укажите ходатайства Защиты, которые суд удовлетворил**

\_\_\_\_\_

**4. При отклонении ходатайств Защиты, объявлял ли суд причины своего решения?**

Если суд НЕ объявлял причин своего решения, опишите ситуацию подробнее в поле «другое».

- Да
- Ходатайства не заявлялись
- Другое: \_\_\_\_\_

### Ходатайства стороны Обвинения

5. Укажите ходатайства, которые заявляла сторона Обвинения

---

6. Укажите ходатайства Обвинения, которые суд НЕ удовлетворил

---

7. Укажите ходатайства Обвинения, которые суд удовлетворил

---

8. При отклонении ходатайств Обвинения, объявлял ли суд причины своего решения?

- Да
- Ходатайства не заявлялись
- Другое: \_\_\_\_\_

### Ходатайства Потерпевшего

9. Укажите ходатайства, которые заявлял Потерпевший

---

10. Укажите ходатайства Потерпевшего, которые суд НЕ удовлетворил

---

11. Укажите ходатайства Потерпевшего, которые суд удовлетворил

---

12. При отклонении ходатайств Потерпевшего, объявлял ли суд причины своего решения?

- Да
- Ходатайства не заявлялись
- Другое: \_\_\_\_\_

**Навигация: Заявлялось ли ходатайство о признании доказательств недопустимыми по причине пыток или провокации?**

- Да (К разделу «Недопустимые доказательства: провокация и пытки»)
- Нет (К разделу «Право на защиту»)

**НЕДОПУСТИМЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА**

**Провокация**

**1. Заявлял ли подсудимый об исключении доказательств, полученных в результате провокации (подстрекательства к совершению преступления)?**

- Да, согласно подсудимому он не совершил бы деяния, если бы не активные действия полиции
- Да, у полиции не было данных о преступной деятельности подсудимого до проведения ОРД
- Да, ОРД была проведена с процессуальными нарушениями: необходимые протоколы составлены с ошибками и/или без судебного или прокурорского контроля
- Нет
- Другое: \_\_\_\_\_

**2. Выяснял ли судья причины проведения ОРД и поведение полицейских, которые проводили ОРД?**

- Нет, потому что подсудимый признал себя виновным во время предварительного следствия, а в суде изменил показания
- Нет, потому что подсудимый не делал заявлений о провокации
- Нет, потому что утверждение о провокации является совершенно неправдоподобным, поясните в поле «Другое»
- Нет, были другие причины, поясните в поле «Другое»
- Да, поясните в поле «Другое»
- Другое: \_\_\_\_\_

**3. Были ли доказательства, полученные в результате провокации признаны недопустимыми?**

- Да
- Нет
- Подсудимый не заявлял о провокации

## Пытки

1. Заявлял ли подсудимый об исключении доказательств, полученных в результате пыток?

- Да  
 Нет

2. Проверял ли судья утверждение подсудимого о пытках?

- Да, опишите действия судьи в поле «Другое»  
 Нет, потому что подсудимый не делал таких заявлений  
 Другое: \_\_\_\_\_

3. Были ли доказательства, полученные в результате пыток признаны недопустимыми?

- Да  
 Нет  
 Подсудимый не заявлял о пытках

## ПРАВО НА ЗАЩИТУ

1. Имела ли место замена адвоката (защитника) на данном судебном заседании?

- Да  
 Нет

2. Ограничивал ли суд общение защитника(-ов) с подсудимым каким-либо образом?

Поясните, как суд ограничивал общение защитника с подсудимым в поле «Другое»

- Нет  
 Другое: \_\_\_\_\_

## Защитник

1. ФИО адвоката (Защитника)

Укажите фамилию адвоката, если знаете ее.

\_\_\_\_\_

## 2. Интересы подсудимого представлял адвокат по соглашению или по назначению?

- По соглашению
- По назначению
- Нет данных

## 3. Оцените работу адвоката (защитника):

- Вел(а) себя пассивно
- Вел(а) себя активно
- Был(а) хорошо подготовлен(а)
- Был(а) плохо подготовлен(а)
- Другое: \_\_\_\_\_

## Представитель потерпевшего

### Как вел себя представитель потерпевшего в судебном заседании?

- Пассивно
- Активно
- В деле нет потерпевшего
- Другое: \_\_\_\_\_

### Навигация: Участвовали ли в судебном заседании эксперт (специалист) или переводчик?

- Участвовал эксперт (специалист) (К разделу «Участие эксперта (специалиста)»)
- Участвовал переводчик (К разделу «Участие переводчика»)
- Участвовали оба (К разделу «Участие эксперта (специалиста)»)
- Не участвовали (К разделу «Навигация»)

## УЧАСТИЕ ЭКСПЕРТА / СПЕЦИАЛИСТА

### 1. Предупреждал ли судья эксперта (специалиста) об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения?

- Да
- Нет

### 2. Укажите краткое содержание показаний эксперта (специалиста) и/или его экспертизы (заключения)

\_\_\_\_\_

### 3. Кратко укажите обстоятельства, которые судья и/или участники дела уточняли у эксперта (специалиста)

#### Навигация: Участвовал ли в судебном заседании еще один эксперт или переводчик?

- Да, еще один эксперт (К разделу «Участие эксперта 2»)
- Да (К разделу «Участие переводчика»)
- Нет (К разделу «Навигация»)

## УЧАСТИЕ ПЕРЕВОДЧИКА

### 1. Кому переводчик оказывал услуги?

- Подсудимому
- Потерпевшему
- Свидетелю
- Другое: \_\_\_\_\_

### 2. Был ли переводчик предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный перевод?

- Да
- Нет
- Другое: \_\_\_\_\_

### 3. Считаете ли Вы, что перевод был полным и качественным?

Поясните, почему перевод не показался Вам качественным и полным в поле «другое».

- Да
- Другое: \_\_\_\_\_

### 4. Получал ли Подсудимый в ходе суда письменный перевод правовых документов, которые обязаны предоставляться защите по закону?

- Да
- Нет
- Нет данных

### 5. Получал ли Потерпевший в ходе суда письменный перевод правовых документов, которые обязаны предоставляться потерпевшему по закону?

- Да
- Нет
- Нет данных

## 6. Оцените активность работы переводчика в зале суда:

- Переводчик осуществлял перевод всего, что происходило в процессе для того, кому он оказывал услуги
- Переводчик переводил только ту речь, что была обращена к тому, кому он оказывал услуги и его/её ответы
- Другое: \_\_\_\_\_

## 7. Заявлялся ли отвод переводчику?

В поле «другое» напишите причину отвода, если отвод заявлялся.

- Нет
- Да, со стороны защиты
- Да, со стороны обвинения
- Да, свидетелем
- Другое: \_\_\_\_\_

## НАВИГАЦИЯ

### Проводился ли в судебном заседании допрос кого-то из этих лиц?

- Допрос Свидетеля
- Допрос Подсудимого
- Допрос Потерпевшего
- Нет (К разделу «Навигация»)

## ДОПРОС СВИДЕТЕЛЯ

### 1. ФИО свидетеля

\_\_\_\_\_

### 2. Пол свидетеля

- Мужской
- Женский
- Другое: \_\_\_\_\_

### 3. Год рождения или возраст

---

### 4. Национальность (Страна происхождения)

---

### 5. Предоставлялся ли свидетелю переводчик?

В поле «другое» укажите, предоставлялся ли свидетелю переводчик и с какого языка осуществлялся перевод.

Нет, свидетель владеет русским языком

Другое: \_\_\_\_\_

### 6. Место работы и род занятий

---

### 7. Политическая принадлежность, членство в организациях, иная информация, характеризующая личность

---

### 8. Краткое содержание показаний

---

### 9. Присутствовал ли свидетель в зале судебного заседания до допроса?

Если свидетель присутствовал в зале до допроса, в поле «другое» напишите об этом подробнее.

Нет

Другое: \_\_\_\_\_

### 10. Предупрежден ли свидетель об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний?

Если свидетель не был предупрежден об уголовной ответственности - укажите причину в поле «другое».

Да

Другое: \_\_\_\_\_

### 11.1 Оказывалось ли на свидетеля психологическое либо другое давление кем-либо

**из участников процесса при допросе?**

- Нет
- Да, со стороны суда
- Да, со стороны адвоката
- Да, со стороны прокурора
- Другое: \_\_\_\_\_

**11.2 Приведите примеры давления, оказываемого на свидетеля:**

\_\_\_\_\_

**12. Ходатайствовал ли свидетель о применении мер безопасности?**

Если свидетель ходатайствовал о применении мер безопасности опишите в пункте «Другое» удовлетворили ли заявленное ходатайство и отразилось ли это на течении судебного разбирательства.

- Нет
- Другое: \_\_\_\_\_

**13. Оглашались ли показания свидетеля без вызова в суд?**

Если показания свидетеля оглашались без вызова свидетеля в суд - опишите в пункте «Другое» причину оглашения показаний свидетеля в судебном заседании.

- Нет
- Другое: \_\_\_\_\_

**Навигация: Допрашивались ли другие лица в сегодняшнем судебном заседании?**

- Да, к допросу Свидетеля 2
- Да, к допросу Потерпевшего
- Да, к допросу Подсудимого
- Нет, к Навигации

**ДОПРОС ПОТЕРПЕВШЕГО**

**1. ФИО потерпевшего**

\_\_\_\_\_

**2. Краткое содержание показаний**

\_\_\_\_\_

### 3. Предупрежден ли потерпевший об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний?

Если потерпевший не был предупрежден об уголовной ответственности - укажите причину в поле «другое».

- Да
- Другое: \_\_\_\_\_

### 4.1 Оказывалось ли на потерпевшего психологическое либо другое давление кем-либо из участников процесса при допросе?

- Нет
- Да, со стороны суда
- Да, со стороны адвоката
- Да, со стороны прокурора
- Другое: \_\_\_\_\_

### 4.2 Приведите примеры давления, оказываемого на потерпевшего:

\_\_\_\_\_

### 5. Оглашались ли показания потерпевшего без вызова в суд?

Если показания потерпевшего оглашались без вызова потерпевшего в суд - опишите в пункте «Другое» причину оглашения показаний потерпевшего в судебном заседании.

- Нет
- Другое: \_\_\_\_\_

### Навигация: Допрашивались ли другие лица в сегодняшнем судебном заседании?

- Да, к допросу Потерпевшего 2
- Да, к допросу Подсудимого
- Нет, к Навигации.
- Вернуться к допросу свидетеля (Допрос свидетеля 1)

## ДОПРОС ПОДСУДИМОГО

### 1. ФИО подсудимого

\_\_\_\_\_

### 2. Краткое содержание показаний

\_\_\_\_\_

**3. Оказывалось ли на подсудимого психологическое либо другое давление кем-либо из участников процесса при допросе?**

- Нет
- Да, со стороны суда
- Да, со стороны адвоката
- Да, со стороны прокурора
- Другое: \_\_\_\_\_

**4. Приведите примеры давления, оказываемого на подсудимого:**

\_\_\_\_\_

**5. Оглашались ли показания подсудимого без вызова в суд?**

Если показания подсудимого оглашались без вызова подсудимого в суд - опишите в пункте «Другое» причину оглашения показаний подсудимого в судебном заседании.

- Нет
- Другое: \_\_\_\_\_

**Навигация: Допрашивались ли другие лица в сегодняшнем судебном заседании?**

- Да, к допросу Подсудимого 2
- Нет, к Навигации
- Вернуться к допросу свидетеля (Допрос свидетеля 1)
- Вернуться к допросу потерпевшего (Допрос потерпевшего 1)

**НАВИГАЦИЯ**

**Выберете, если в судебном заседании:**

- Были прения сторон
- Оглашался приговор
- Больше ничего интересного не было, или Вы хотите оставить комментарий (К разделу «Комментарии»)

**ПРЕНИЯ**

**1. Была ли кому-либо из участников процесса ограничена возможность выступать в прениях?**

Если суд ограничивал возможность выступать в прениях - в поле «Другое» укажите сторону и ситуацию опишите подробнее.

Нет

Другое: \_\_\_\_\_

## 2. Ограничивал ли суд продолжительность прений?

В поле «другое» приведите примеры, как суд ограничивал продолжительность прений.

Нет

Другое: \_\_\_\_\_

## 3. Смог ли обвиняемый реализовать свое право на последнее слово?

Если нет, укажите обстоятельства в поле «Другое»

Да

Другое: \_\_\_\_\_

# ПРИГОВОР

## 1. Какой приговор был вынесен по существу дела?

Обвинительный

Оправдательный

Другое: \_\_\_\_\_

## 2. Избранная мера наказания

\_\_\_\_\_

## 3. Если подсудимый был оправдан, разъяснил ли суд ему право на реабилитацию?

Да

Нет

Другое: \_\_\_\_\_

## 4. Был ли приговор оглашен полностью?

Да

Нет

Другое: \_\_\_\_\_

## 5. После того как приговор был зачитан, разъяснил ли судья его суть подсудимому и

### другим участникам процесса?

- Да
- Нет
- Другое: \_\_\_\_\_

### 6. Было ли удовлетворено требование гражданского истца о возмещении имущественного или морального вреда?

Если требование было удовлетворено, в поле «другое» укажите размер компенсации.

- Нет
- Требование не заявлялось
- Другое: \_\_\_\_\_

### КОММЕНТАРИИ

Отметьте здесь все, что Вы хотели бы отразить в анкете, но не нашли для этого соответствующего поля

---

---

### Благодарим Вас за участие!

Если у Вас возникли вопросы при заполнении анкеты, пожалуйста, свяжитесь с нами!  
e-mail: [jurist@citwatch.org](mailto:jurist@citwatch.org) с пометкой «Анкета Мониторинг судебных заседаний»

### СПб ОО «Гражданский контроль»

# ГРАЖДАНСКИЙ КОНТРОЛЬ

## Общественная правозащитная организация

**«Гражданский контроль»** – общественная правозащитная организация, созданная в 1992 г. группой правозащитников, юристов, журналистов, депутатов государственной думы РФ и городского совета Санкт-Петербурга с целью содействия установлению контроля со стороны гражданского общества над деятельностью правоохранительных государственных органов – армии, милиции и спецслужб – для предотвращения нарушения ими конституционных прав граждан.

### Приоритетные направления деятельности «Гражданского контроля» сегодня:

- содействие судебной реформе (прозрачность судебных решений и деятельности судов),
- становление службы пробации,
- профессиональное развитие адвокатов в работе с клиентами и ведении дел в суде,
- противодействие ксенофобии и нетерпимости.

«Гражданский контроль» стремится содействовать приближению законодательства РФ и практики его применения к международным стандартам прав человека, организует семинары, конференции, тренинги, стажировки для судей, адвокатов и сотрудников правоохранительных органов с целью ознакомления с работой их коллег в странах развитой демократии. «Гражданский контроль» переводит и издает пособия и международные документы, регламентирующие работу судов и полиции в демократическом обществе, а также публикует литературу, способствующую повышению уровня правового сознания граждан.

---

30.12.2014 СПб ОО «Гражданский контроль» распоряжением Министерства юстиции РФ был включен в реестр некоммерческих организаций, «выполняющих функции иностранного агента».

